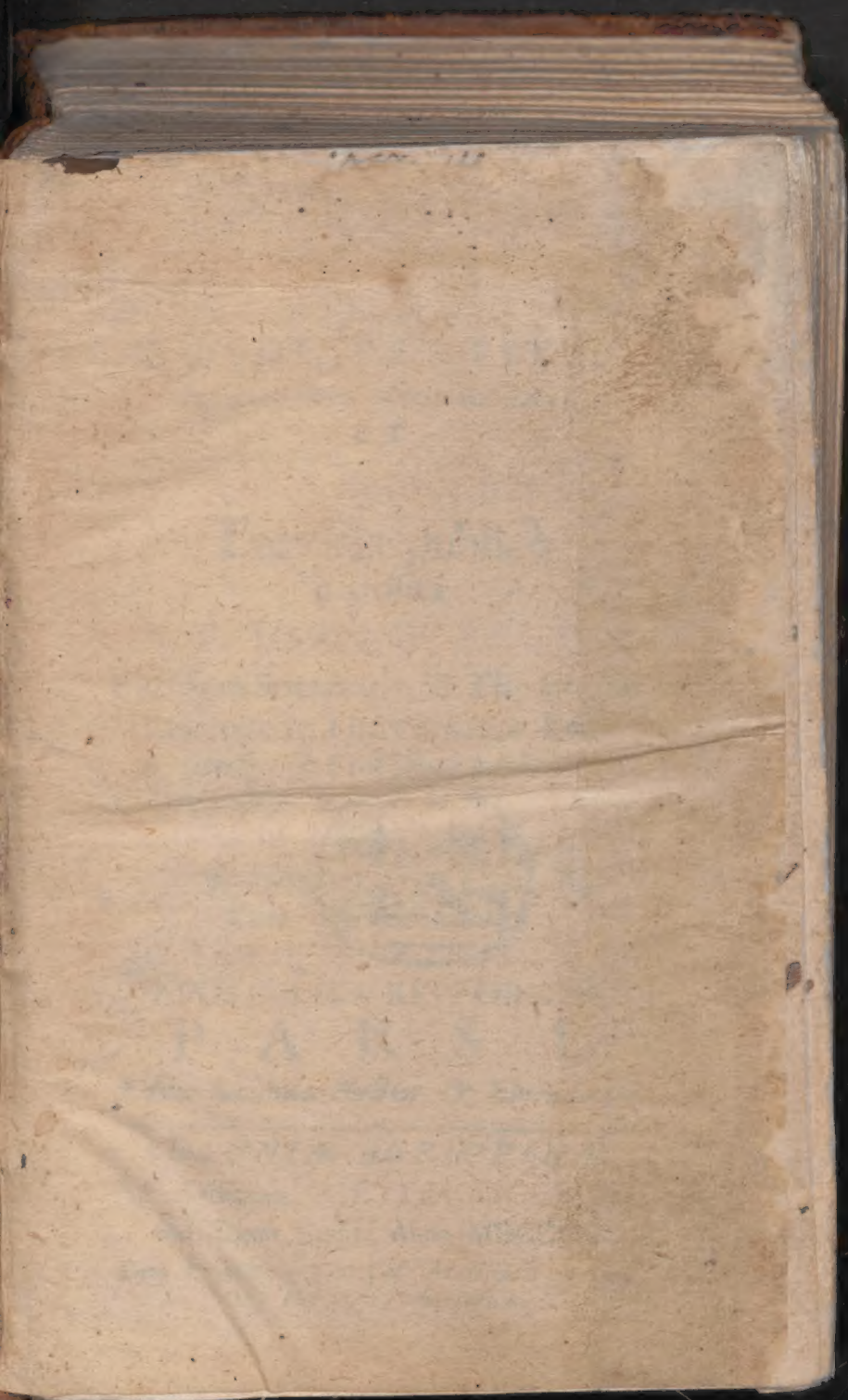
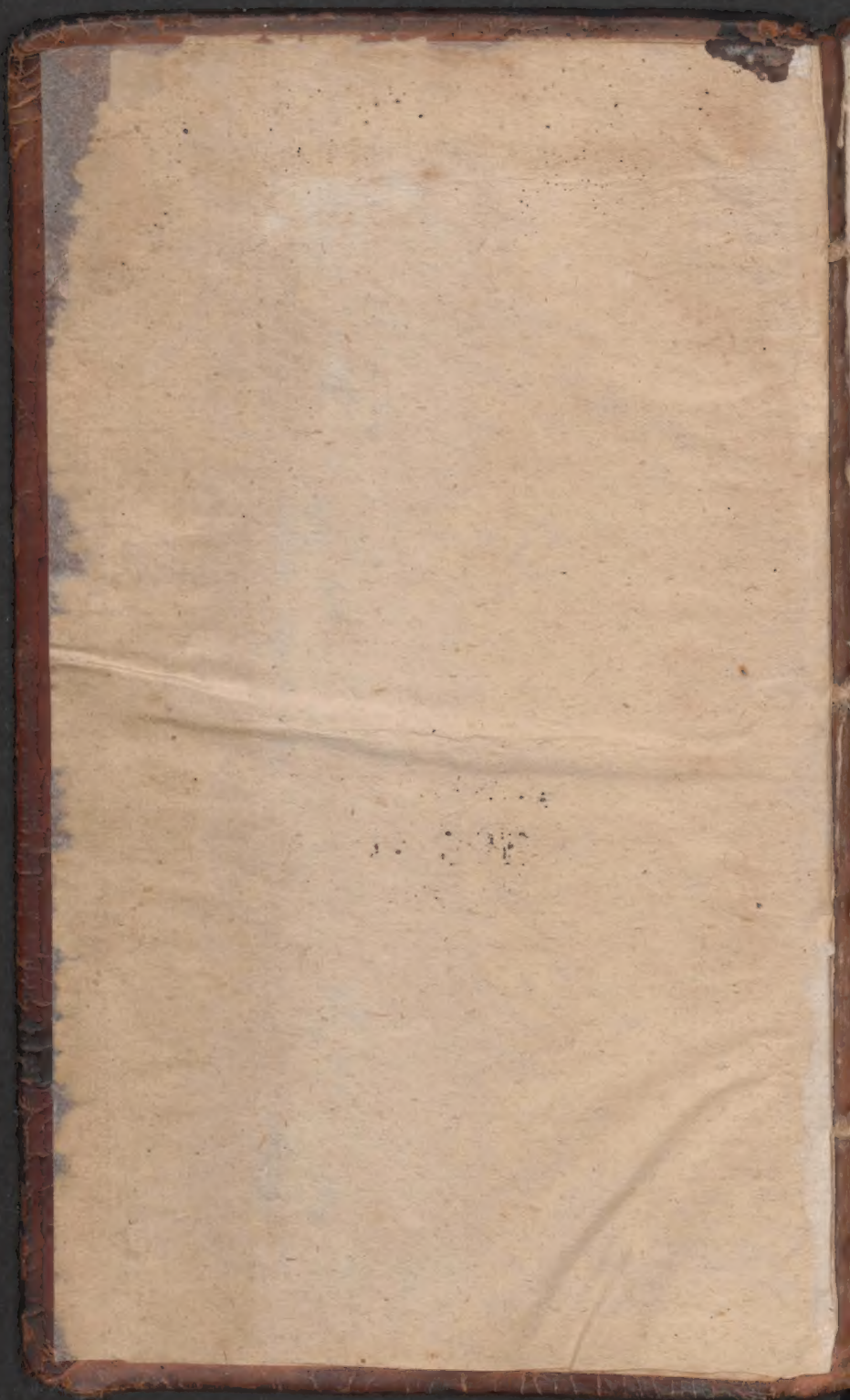




H. IV. 2





14
THEOLOGIA
MORALIS

QUADRIPARTITA,

Incipientibus accommodata,

ET

In Aula Theologica S. J.

Treviris publicè
exposita

à R. P. JOANNE REUTER

Ejusdem Societatis, SS. Theologiæ

Doctore in Universitate Tre-
virensi, & Professore publico,

IN USUM BIBLIOTHECÆ

plurimum Typis data

Cum

DOCTRINÆ MORALIS à SEDE

APOSTOLICA REPROBATÆ,

P A R S I.

Editio Secunda Auctior & Emendatior.

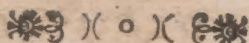
COLONIÆ AGRIPPINÆ,

Ex Officina **METTERNICHIANA**

Sub Signo Gryphi Anno MDCCLVI.

*Cum Privilegio Sac. Caf. Majestatis Speciali,
& Permissu Superiorum.*

[Faint, illegible handwritten text, possibly bleed-through from the reverse side]



REVERENDISSIMO, ET AMPLIS-
SIMO DOMINO,

D. LEOPOLDO CAMP
Sacri & Exempti Ordinis
Cisterciensis, Claustri B. M. V.
in Himmenrode A B B A T I
Dignissimo.

Compertum est, Reverendissi-
me, & Amplissime Domi-
ne, & nemo Eruditorum ignorat,
eam in omni scientiarum genere
esse Librorum copiam, ut illam
volens augere videri posset oleum,
& operam perditurus; nihilomi-
nus, si eos spectemus, qui Theolo-
gicas quæstiones pertractant, ver-
tuntur querimoniæ. Contingit ni-
mirum, quod accumbentibus in
conviviis evenire solet: quemad-
modum enim in his epulorum co-
pia, & varietas oculos quidem oble-
ctat; stomachum autem potius gra-
vat, quàm relevat; ita ingens Li-
brorum copia Bibliothecas quidem
exornat, legentium autem ingenia
non rarò perturbat, & memoriam

DEDICATIO.

confundit. Quare sunt, quibus si offerantur magna Scriptorum volumina; continent, inquit, hæc doctrinas optimas, sed quis eas seligat, quæ cujusvis captui, & statui sint accommodatæ, quis discernat à subtilibus quæstionibus, quæ in Academiis disceptari solent, & ad mores formandos, populumque instruendum parum videntur utiles? Si verò Doctrinæ Moralis exhibeantur compendia, iterum querelæ oggeruntur. Quidam, inquit, immanem duntaxat Legum, Canonum, Censurarum congeriem, meris allegationibus nixam, posteris reliquerunt, alii ex aliis quædam nudè transcripserunt, nec authoritate, nec rationibus firmata, atque ità nec memoriæ, nec conscientiis satis prospexerunt; alii neglectis levioribus, quæ Theologiæ studium incipientibus scitu sunt necessaria, nimis succinctam Doctrinæ Moralis dederunt Epitomen

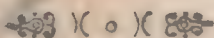
DEDICATIO.

men, & ità iis, quibus aut natura
singulare negavit ingenium, aut
quibus, in Scholis breviori tempo-
re versatis, diuturnior defuit instru-
ctio, ad profectum parum confe-
runt: ingenia verò fatigant, & me-
morix non consulunt, dum lecta
non satis penetrata mox elabun-
tur. Alii Libros, casibu ferè tan-
tùm, fusè inutiliter deductis, im-
plent, quos legendi permultis nec
otium, nec animus est. His querelis
multi viri eruditi obviârunt: qui-
bus ego impar, ut quid accom-
modatius adderem, eò conatus
meos retuli; ut illa, quæ ad mores
pertinent, methodo, Theologiæ
studium ordientibus adaptatâ, ea-
que non prolixâ, nec succincta ni-
mis in Scholis exponerem: quam
cùm discipuli avidè exceperunt,
postmodum desiderârunt, ut, quæ
calamo exceperunt, in maiorem
legendium commoditatem, & fru-
ctum typo ederentur. Quod etsi

DEDICATIO.

recusarem primùm , tandem tamen, accedente aliorum suasu, & Superiorum placito, eorum voluntati detuli.

Cur autem Reverendissime, & Amplissime Dne, hunc conatum meum Tuo potissimùm Nomini inscriptum & dedicatum cuperem non una causa fuit : Ac imò quidem ad hoc movit me mutua inter nos in Humaniorum Literarum studiis germana conjunctio : dein & præcipuè singularis Tuus gloriæ divinæ augendæ zelus, eximiaque Tua Sacra & Theologica Scientia, quâ suo quæque merito novisti æstimare. Zelum Tuum manifestum facit vigilans Tua disciplina, divinique cultûs non in Tuo solum celeberrimo Monasterio, sed in pluribus etiam Deo dicatarum, Tibique subjectarum Virginum Parthenonibus, cum forti benignitate conjuncta accuratio, magnificumque Templum, quod honori
Om-



PRIVILEGIUM CÆSAREUM.



NOS FRANCISCUS Divina
favente clementia Electus
Romanorum Imperator ,
semper Augustus, ac Ger-
maniae & Hierosolymarum
Rex , Dux Lotharingiae ,
& Barri , Magnus Hetruriae Dux , Prin-
ceps Carolopolis, Marchio Nomentani, Co-
mes Falckensteinei &c. &c.

Agnosimus & notum facimus tenore præsen-
tium universis : Quod, cum Nobis Nostri Sa-
crique Romani Imperii fideles dilecti, quondam
Francisci Wilhelmi Metternich Bibliopolæ Co-
loniensis hæredes humillimè supplicarint, qua-
tenus Privilegium Impressorium super PATRIS
JOANNIS REUTER S. J. *Theologiam Mo-
ralem quadripartitam, cum Neo Confessorio* in
Octavo à Nobis mox dicto Francisco Wilhel-
mo Metternich sub quinta May Anno millesimo
septingentesimo quinquagesimo ad decem annos
Concessum in ipsos supplicantes transcribere, &
& ad aliud decennium à lapsu prioris extendere



elementissime dignaremur ; Nos submissæ pariter , ac æquæ eorundem petitioni annuendum censuerimus , Ac proinde Authoritate Nostrâ Cæsareâ omnibus & singulis Bibliopolis , Bibliopegis , Typographis , & aliis quibuscunque Rem Librariam , seu negotiationem exercentibus firmiter inhibemus , vetamus , & interdicimus , ne quis supra nominatam PATRIS REUTER *Theologiam Moralem quadripartitam cum Neo-Confessario* sub hoc , aliove Titulo , aut hac , aliave formâ , seu ut ajunt , formato , per ulterius decem annorum spatium à lapsu prioris , à quinta die May Anni currentis nempe computandum , intra Sacri Romani Imperii fines recudere , vel aliis recudendum dare , aliorumve impressam apportare vendere , vel distrahere citra præfatorum Impetrantium voluntatem & assensum in Scriptis obtentum ausit , vel præsumat , si quis vero secus faciendo Privilegium hoc Nostrum , seu Interdictum violare , contemnerque præsumperit , cum non solum ejusmodi Exemplaribus , ubicunque locorum repertis , perperam quippe recusis , seu apportatis (quæ dicti Francisci Wilhelmi Metternich Hæredes , sive propria Authoritate , sive Magistratus illius loci auxilio sibi vindicare poterunt) de facto privandum , sed & quinque marcarum auri puri pœna , aulario seu Fisco Nostro Cæsareo , & parti læsæ exequo pendenda , omni spe veniæ sublata mulctandum decernimus , dummodo tenor hujus Nostri Privilegii in fronte libri impressus reperiaur , & consueta quinque Exemplaria Concilio Nostro Imperiali Aulico exhibeantur.

Mandamus itaque omnibus & singulis Nostreis,
& Sa-



& Sacri Romani Imperii subditis & Fidelibus dilectis, tam Ecclesiasticis, quàm sæcularibus, cuiuscunque status, gradus, dignitatis, aut ordinis fuerint, præsertim vero iis, qui in Magistratu existentes, vel suo vel Superiorum suorum loco, aut nomine jus iusticiamque administrant, ne quemquam Privilegium hoc Nostrium Cæsareum impune violare, spernere, aut transgredi patiantur, sed si quos contumaces compererint, constituta à Nobis multa, eos puniri, & quibuscunque modis idoneis coerceri curent, quatenus & ipsi gravissimam Nostram indignationem, prædictamque poenam evitare voluerint.

Harum Testimonio Literarum Manu Nostra subscriptarum, & sigilli Nostri Cæsarei appensione munitarum, quæ dabantur Viennæ die prima Martii Anno millesimo septingentesimo sexagesimo, Regni Nostro Decimo quinto.

FRANCISCUS

mpp.

(L. S.)

Vt Comes de COLLOREDO.

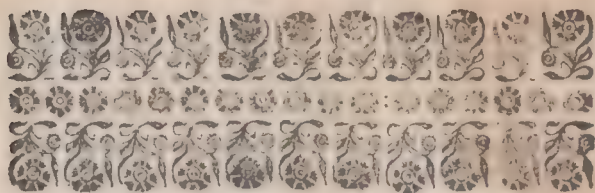
mpp.

Ad Mandatum Sac. Cæs. Majestatis proprium.

Matth. Wilhelmus Nob. D. de Hann.

mpp.

FACUL.



FACULTAS.

A. R. P. PROVINCIALIS.

Infraſcriptus , Societatis JESU ad Rhenum inferiorẽ præpoſitus Provincialis , poteſtate mihi ab Adm. R. P. Noſtro LAURENTIO RICCI ejusdem Societatis Præpoſito Generali ad hoc facta , concedo Heredibus D. FRANC. WILH. METTERNICH Bibliopolis Colonienſibus facultatem ad decennium recudendi *Theologiam Moralem quadripartitam* , & *Neo-Confeſſarium cum caſibus* P. JOANNIS REUTER S. J. iſdemque Jus Cæſarei Privilegii uſurpandi eatenus indulgeo , ut iſſis invitis nemo intra dictum tempus Libros illos recudere , nemo intra fines S. R. Imperii & Hereditarias S. Cæſarea Majeſtatis Provincias importare , aut venum exponere audeat. In cujus rei fidem has literas manu propria ſubſcriptas , atque Officii mei Sigillo munitas dedi Colonia 16. Maji An. 1759.

HIERONYMUS de WYMAR
S. J. mpp.

(L S.)

REVE-

DEDICATIO.

Omnipotentis Dei difficilibus belli temporibus è fundamentis erigere cœpisti, & jam coronide feliciter donâsti; Scientiam vero patefecisti non solum, dum in celeberrima Universitate Colonienſi Theologiæ quæ Scholasticæ, quæ Morali (cum non vulgaris ingenii specimine) operam dedisti, sed vel maximè, dum per plures annos summa cum satisfactione Religiosos Tuos Confratres eâ imbuiſti. His accessit fervens, quod in Tuis Religiosis subditis constanter promoves Theologiæ, & Sapien-tiæ studium: quibus in spem adducor, fore, ut conamen meum non solum in juniore sæculari Clero; sed in Religiosis etiam Asceteriis fructum uberiores ferat. Pluribus, quæ in laudem adduci possent, supersedeo, ne Modestiam Tuam ostendam. Postremùm, Reverendissime & Amplissime Domine, eâ, quâ par est, veneratione rogo; ut Opuscula, quæ inclinatis peregrinatione-

DEDICATIO.

nationis meæ diebus, viribusque jam
fatiscentibus, elucubravi, solitâ hu-
manitate & benignitate acceptare dig-
neris, & si quid Theologo dignum in
iis repperis, *Patri luminum*, à quo
omne datum optimum, & *uloxum perfe-
ctum*, id ipsum adscribas; si verò quid
humile nimis, impolitum, ambigu-
um. minùsque commodum: ut non
pauca erunt, vilum fuerit, id meæ
imbecillitati condones, Deumque
Ores, ut, sicut animis in terra jam pri-
dem conjuncti fuimus; ità jungamur
in felici æternitate vinculo amoris be-
atifici. nunquam interrompendo.
Tie viris Anno à partu Virginis mille-
simo septingentesimo quinquagesi-
mo, die 1. Martii.

Reverendissimæ, & Amplissimæ
Dignitatis Tuæ

Humilis in Christo Servus

JOANNES REUTER S. J.

PRÆ-

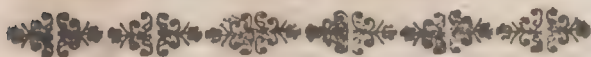
PRÆFATIO.

D'lecti Theologia Candidati : *Moralem, quam offero, Theologiam vestris potissimum usibus accommodari, non prolixam eam quidem, ne lectio tedium pareret, studiumque tandem languesceret; nec omnino succinctam: tum ut facilioribus jam instructos, ad graviora in magnis Auctoribus perdiscenda, via jam complanata, felicius deducerem; tum ut claritati, & soliditati, quæ duo semper præ oculis habenda existimaui, quoad possem, consulerem: non ignarus, alioquin permultos, Philosophie peritia, quam non quidem ad superficiale, ad solidum tamen in Theologicis profectum necessariam esse, & Professores, & discipulos quotidiana docet experientia, vix leviter tinctos progressum magnum (nisi singulare natura talentum defectum suppleat) haud facturos. Utrumque illud si jam affecutus, & vobis de profectu, & mihi de incremento gloria divina gratulabor. Ut autem id assequerem, omnia per quaestiones plerumque breves, ubi lux, rationibus stabilitas, iisque non multis, ne infirmioribus innitendi, & occasionem errandi præberem, sed paucas, quas firmiores existimaui, pertracto. Nos sedulo expendite singulas, sique in Corollariis, in quibus eas ex rationibus in assertionem allatis deductos resolvam, nullum reperiat; ad*

P R Æ F A T I O.

*ad aliquam, in responſionum probationibus produ-
ctam, vos referte, vel ad numeros marginales an-
tecedentes, quos per ſingulas partes à capite ad cal-
cem reperietis deducitos. ſecundùm quos dabo &
Indicem uniuerſalem, ne neceſſe ſit, Tractatus,
Capita, Queſtiones longa indagine perquirere.
Analyſis tamen Doctrina Reprobata, quam prima
Parti præmitto, ſuos ſibi proprios habet numeros,
cum ea terminatos. Hanc enim, cum ſingula
Theologiæ partes jam eſſent elucubrata primum
conſcripſi; ideoque propoſitiones aliquas, jam an-
tè in iis diſcuſſas, paucioribus expono, atque ad
Theologiæ partem, ad quam pertinent, Lẽctorem
remitto.*

*Poſtremùm hoc mihi expeto, ſi quedam in tan-
ta tam uſte materia varietate ſibi contraria, aut
minùs probanda videantur, non præcipitate judi-
cium; ſed antecedentia cum conſequentibus, &
reſponſa cum limitationibus maturè ponderate. Ut
coherent omnia, & non niſi Theologis probata, ve-
lut probabilia proponerem, equidem conatus ſum;
ſi nihilominus, quod fieri in hiſ pronum eſt, hu-
mani quid ſim paſſus; doctiores conſulte, & erra-
ta benignè corrigite. Ego enim ſaniori, & im-
primis infallibili Sedis Apoſtolice iudicio lubens
omnia ſubmitto, & ad huius mentem corrigenda,
& revocanda ex nunc correctæ, & revocata volo.
Vos interim frequenti lætione, & ſtudio indefeſſo
ad promovendum divini Nominis honorem, & glo-
riam idoneos vos reddite, & valete.*



D I V I S I O
G E N E R A L I S
T O T I U S O P E R I S I N Q U A -
T U O R P A R T E S D I V I S I .

P A R S I .

De Actibus humanis , tum in genere ,
eorumque principiis directivis ; tum
in specie de malis , & Merito su-
pernaturali. Complectitur Tractatus
quinque.

P A R S I I .

De virtutibus Theologicis, & Moralibus,
à Justitia distinctis. Complectitur pa-
riter quinque Tractatus.

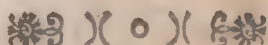
P A R S I I I .

De Jure , Justitia , & Injuriis , earum-
que reparatione. Constat quatuor
Tractatibus.

P A R S I V .

De Sacramentis tum in genere , tum
in specie. Absolvitur Tractatibus
octo.

Divi-



Divisionem specialem præmitto singulis Partibus propriam, seriemque materiarum, in iis contentarum.

Ad quas tamen priusquam accedam pertractandas, præmitto Propositiones in materia Morum, à Sede Apostolica reprobatae cum brevi earum Analyfi, in qua eas, secundum ordinem hujus Operis digestas, expono; ut Theologiæ Candidati statim sub initium videant, quæ sint reprobanda, & non impingant, si quæ fortassis in Authoribus quibusdam, præsertim, qui antè Sanctæ Sedis Censuram scripserunt, improbanda legerint; sed ut doctrina sanæ Theologiæ conformi imbuti, suæ proximorumque salutis ad majorem Dei, Domini nostri gloriam, eâ quâ par est, curâ, & zelo allaborent.



✠ X . X ✠



ANALYSIS

Doctrinæ Moralis reprobatae,

SEU

Propositiones à Sede Apostolica damnatae, earumque brevis expositio.

PRODROMUS

De infallibilitate Ecclesiæ, & modo exponendi Propositiones damnatas.

CUM Alexander VII. Propositiones in materia morum quadraginta quinque, Innocentius XI. sexaginta quinque damnatas, ut minimum tanquam scandalosas & perniciosas in praxi; Alexander verò VIII. alias triginta tres tanquam temerarias, scandalosas, male sonantes, hæresi proximas, hæresin sapientes, schismaticas, & hæreticas respectivè, ita ut quælibet notanda sit censurâ consentaneâ, quamvis, quæ singulis conveniat, non exprimat; simulque feratur in illum pœna reservatæ excommunicationis, qui aliquam ex his propositionibus docuerit, aut defenderit; & in virtute sanctæ obedientiæ præcipiatur, ne quis ullam in praxin deducat: hinc ut intelligatur, quæ vis insit Censuræ Pontificiæ, & quo sensu propositiones illæ sint accipiendæ, quædam præmittenda sunt.

PRODROMUS

QUÆSTIO I.

An Summus Pontifex, loquens ex Cathedra sit infallibilis extra Concilium Oecumenicum in decidendis quaestionibus fidei & morum?

1. *Ecclesia infallibilis in Conc. universali.* Certum est 1. Pontificem cum Concilio Oecumenico in iis decidendis esse infallibilem per perpetuam Spiritûs sancti in iis assistentiam à Christo promissam: nam Matthæi 16. dixit: *Tu es Petrus, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prevalebunt adversus eam.* Matthæi ultimo: *Ecce ego vobiscum sum usque ad consummationem sæculi.* Joannis 14. *Alium Paracletum dabit vobis, ut maneat vobiscum in æternum.* Et cap. 16. *Adhuc multa habeo vobis dicere, sed non potestis portare modo; cum autem venerit ille Spiritus veritatis, docebit vos omnem veritatem.* Quibus verbis juxta unanimum PP. & Theologorum consensum Christus Ecclesiæ suæ, atque adeò Vicario suo cum Concilio universali, quod repræsentat Ecclesiam, infallibilitatem in docendo, & determinando doctrinam fidei, & morum promittit: quomodo enim aliàs vera essent illa verba Christi: quomodo, ut loquitur Apost. 1. ad Tim. 3. *Ecclesiâ esset columna, & firmamentum veritatis.* Id, quod etiam patet à posteriori: nam ab omnibus semper tanquam dogma fidei habitum est, quod à Summo Pontifice in aliquo Concilio universali definitum est. Unde est illud celebre Gregorii Magni effatum; quatuor Oecumenica Concilia (quæ sunt Nicenum, Ephesum, Constantinopolitanum, & Calcedonense)

donense) habenda esse perinde, ac quatuor Evangelia. Ratio autem à priori est; quia, cum neque sacra Scriptura sola, utpote sæpe obscura, neque simul cum traditionibus, quia sæpe dubiis, sit sufficiens regula, pro dirimendis controversiis in materia fidei, & morum, ut Ecclesiæ, prout oportet, sit provisum; necessaria fuit regula viva, & visibilis, quæ aptior dari non potuit, quàm supremus Christi Vicarius in terris, saltem cum universali Concilio, seu Ecclesia in suis Episcopis & Doctoribus congregatâ.

Certum est 2. Errare posse Pontificem non solum in quæstionibus meri facti, non pertinentibus ad communem Ecclesiæ fidem, religionem, ac mores; sed etiam in quacunque materia, si loquatur ut Doctor privatus, ut, dum ex sententiis utrimque probabilibus tenet unam; dum quæritur, an hic, vel iste sit reus criminis, cuius accusatur; an in voto hoc, vel impedimento matrimonio sit dispensandum; quod innuit S. Thomas Quodl. 9. 2. 16. his verbis: *In sententiis, quæ ad particularia facta pertinent, ut, cum agitur de possessionibus, de criminibus, vel de huiusmodi, possibile est, iudicium Ecclesiæ errare propter falsos testes.* Ratio hujus est, tum quia infallibilitas Pontificis in huiusmodi materiis non est necessaria ad commune bonum Ecclesiæ, rectamque ejus, ob quam unice promissa est assistentia Spiritûs sancti, gubernationem; cum incommodum nullum ex ejusmodi erroribus in totum Ecclesiæ corpus promanet, sicut, si Pontifex erraret in materia fidei, & morum, ex Cathedra loquens: tum etiam, quia nullum datur fundamentum in illis quæstionibus decidendis attribuendi infallibilitatem: cum potius experientiâ constet contrarium: Quæstio igitur

3.
Papa
infallibilis non
in quæstionibus meri facti.

PRODROMUS

tantum procedit , an Pontifex sit infallibilis , quando ut Doctor universalis totius Ecclesiæ in materia fidei & morum loquitur ex Cathedra , hoc est, quando re maturè perpensâ , & cum viris doctis examinâtâ , ut Doctor , & universalis Magister , à Christo constitutus, alloquitur Ecclesiam sibi demandatam , proponendo illi aliquid in materia fidei, vel morum tanquam ab omnibus indubitanter credendum , vel observandum; seu, dum, ut Caput Ecclesiæ edit Decretum pro universali Ecclesia , quod ab omnibus fidelibus vult indubitanter admitti & observari.

4. Resp. 1. Pontifex loquens ex Cathedra in materia fidei & morum, etiam extra Concilium
Sed fidei Oecumenicum est infallibilis. Est communissi-
& mo- ma sententia, & quoad unam partem juxta Suar.
rum lo- l. 3. de fidei defens. c. 13. de fide. Juxta Bellarm.
quensex l. 4. de Romano Pontifice, Bannetiz, & Lug. de
cathedra. fide, d. 2. n. 109. fidei proxima, agnita ut vera
 ab 58. Episcopis Galliæ in literis ad Innoc. XI.
 quas referunt Platellius p. 3. num. 124. & Arsd.
 Controv. Eccl. Galliæ. Neque negatur ab om-
 nibus Jansenistis in quæstionibus juris ad fidem
 spectantibus. Unde aliqui fatentur , esse hære-
 ticas quinque illas propositiones Jansenii à Pon-
 tifice ut tales damnatas ; solumque negant, esse
 infallibilem in quæstionibus facti ; quare dicunt,
 eas propositiones non esse hæreticas in sensu à
 Jansenio intento. Secunda quoque pars morali-
 ter certa est, ita ut opposita sit improbabilis.
 Est tamen utraque pars contra Gersonem & ali-
 quos Parisienses , qui neglectâ totâ antiquitate
 contrariam opinionem primùm in Constantiensi
 Concilio produxerunt. Et quamvis concedant,
 Papæ aliquid æstinenti religiosè obediendum
 esse

De infallibilitate Summi Pontif.

esse tanquam supremo Pastori; negant tamen, teneri fideles internè indubitanter credere, quod Papa definit extra Concilium generale, esse credendum. Hanc sententiam quidam Jansenistæ ambabus ulnis amplexi sunt, utpote contra quos nullum fuit congregatum Concilium generale.

Probatur prima Pars 1. ex Scriptura. S. Petrus primus Summus Pontifex, à Christo institutus, habuit infallibilem auctoritatem extra Concilium generale definiendi quæstiones in materia fidei: atqui ejus Successores Summi Pontifices habent eandem auctoritatem in iis definiendis: ergo. Major imprimis probatur: nam cum Christus Matth. 16. interrogasset Discipulos suos: *Quem dicunt homines esse filium hominis*: illique opiniones hominum retulissent, Christus verò dixisset: *Vos autem, quem me esse dicitis?* & respondisset Petrus nomine omnium: *Tu es Christus Filius Dei vivi*: Respondit Jesus: *Beatus es Simon Bariona: quia caro & sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus, qui in cælis est. Et ego dico tibi: quia tu es Petrus, (id est, petra, uti habetur in Syriaco, quo idiomate locutus est Christus) & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prævalebunt adversus eam, & tibi dabo claves regni cælorum, & quodcunque solveris, &c.* Quibus verbis coram aliis Discipulis duo Petro promittit, nempe principatum in Ecclesia supra reliquos, dum eum dicit fore fundamentum Ecclesiæ, & habiturum claves regni cælorum; infallibilitatem verò in decidendis rebus fidei dicendo, portas inferi contra Ecclesiam, fundandam supra illam petram, non prævalituras; hæcque promissâ implevit Christus Joannis 21. post resurrectionem, cum sumpto à Discipulis post piscationem

prandio, examinando Petri amorem erga se bis dixit: *Pasce agnos meos*, id est, fideles, & dein *oves meas*, id est, Episcopos, Pastores, Confessarios, & reliquos, qui pariunt & nutriunt filios spirituales, Pascere autem est præbere pabulum, seu cibum, præesse, regere, ducere, reducere, tueri, castigare, & cæteros actus pastorales exercere: alias enim imperfectus fuisset Pastor: Unde dicit Aug. in hunc locum: *Oves pasendas, hoc est, docendas, regendasque committit.* Et S. Hieronym. l. 1. contra Jovinianum c. 14. *Inter duodecim unus eligitur, ut constituto Capite tollatur occasio schismatis, licet, super omnes Apostolos ex aequo Ecclesia fortitudo solidetur.* Similia habent alii PP. apud Bellarminum. Confirmatur. Lucæ 22. Christus ad Petrum ait: *Simon, Simon, ecce satanas expetivit vos, ut cribraret, sicut criticum; ego autem rogavi pro te, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos.* Ubi bene notanda sunt pronomina: Nam 1. alloquitur Petrum & dicit: *Expetivit vos*, id est, Apostolos, eorumque Ecclesias particulares. 2. dicit: *Rogavi pro te, ut non deficiat fides tua*, nempe vi specialis privilegii infallibilitatis duratura in tuis successoribus. 3. dicit: *Et tu aliquando conversus confirma fratres tuos.* Dicit: *Tu*, ut ostendat, Petro specialem assistentiam Spiritûs sancti dari, ut cæteros confirmet. Probatur deinde minor. 1. Nam Christus eam auctoritatem Petro contulit ut personæ publicæ, quæ in officio suo successores habere debebat; aliàs Ecclesiæ nequaquam satis provisum fuisset. 2. Petrum posuit fundamentum Ecclesiæ perpetuæ, adversus quam non prævalebunt portæ inferi, seu erumpentes ex inferno dæmones: ergo

ergo & Petrum posuit fundamentum perpetuum; cum ædificii perpetui debeat esse fundamentum perpetuum: atqui non posuit Petrum, fundamentum perpetuum in propria persona; quia per mortem in eo cessavit officium Vicarii Christi: ergo posuit eum fundamentum perpetuum in suis successoribus, & hi vi promissionis Christi primatum tenent in Ecclesia, & sunt æqualis infallibilitatis. Unde dixit S. Leo: *Petrus gubernacula Ecclesie non reliquit; sed vivit in suis successoribus.*

Dices: S. Augustinus l. 1. Retract. cap. 21. textum: *Tu es Petrus, &c.* sic exponit: Tu es Petrus, & super hanc petram, quam confessus es, ædificabo Ecclesiam meam; ergo textus ille non probat, Ecclesiam esse ædificatam supra Petrum, sed super solum Christum. R. N. Conf. Nam reliqui Patres omnes apud Bellarminum de Romano Pontifice cap. 10. per tō super hanc petram intelligunt S. Petrum, Christi in terris Vicarium. Et meritō: Nam Christus locutus est linguā Syriacā, quā Petrus dicitur Cepha, uti habemus Joannis c. 1. Cepha autem significat petram: dixit igitur Dominus: Tu es petra, & super hanc petram, &c. & sic quoque habetur in Hebraico textu, latinus autem interpres vertit non ex Syriaco, sed ex Græco, in quo *πίτρος*. & *πίτρα* lapidem significant; maluit autem viro aptare nomen masculinum, deinde secundo loco noluit dicere super hanc Petrum, sed super hanc petram, ut non esset sensus ambiguus, quia *πίτρα* tantum saxum significat. S. Augustinus, inquit Bellarminus l. cit. solā ignorantia linguæ Hebraicæ deceptus est; existimavit enim, quod Cepha non significaret petram, sed aliquid ab eo derivatum, uti, si diceremus petrinum; quia ergo

Ecclesia non est ædificata super aliquem petrum, ideo putavit S. Aug. per illam petram non intelligi Petrum, sed Christum; at, si advertisset, Cepham nihil aliud significare, quàm petram, & Dominum dixisse: Tu es petra, &c. nihil dubitasset de veritate communis sententiæ, sed nec hanc improbat, verùm Lectori relinquit electionem sententiæ utriuslibet, aliàs communem secutus. Ita Bellarminus.

6. Probant assertionis pars prima 2dò. Ex verbo Dei non scripto, seu traditione Apostolica: Certum est, traditiones Apostolicas Divinas fide divinâ credendas esse: atqui est traditio Apostolica divina, Romanum Pontificem extra Concilium generale in rebus fidei esse infallibilem: nam 1. S. Anacleus ordinatus Presbyter à S. Petro, ut testatur ipse scribens ad Episcopos Italiæ, ait Epistolâ primâ: *Insione Salvatoris Apostolos statuisse, ut majores & difficiliore questiones* (quales utique sunt, quæ ad fidem pertinent) *semper referantur ad Sedem Apostolicam, super quam Christus universam construxit Ecclesiam.* Epistolâ 3. ait, debere ad eam referri velut ad Caput, ut Apostolico terminentur iudicio: quia sic Dominum velle ab Apostolis traditum est, loquitur autem in causa Ecclesiæ, in qua est legitimus Iudex. Idem testantur primores Ecclesiæ PP. ut Irenæus Auditor S. Polycarpi, discipuli S. Joannis Evangelistæ l. 4. contra hæreses. Cyprianus l. 1. Epist. 3. & l. 4. Epist. 9. Ignatius Martyr, & ipse discipulus S. Joannis anno Christi 71. dicens: *Qui in* (Romanis Pontificibus) *non obedit, athenus est prorsus, & impius, & Christum contemnit.* Idem testantur alii passim, constatque ex perpetua Ecclesiæ praxi, quæ fidelissima est divinarum traditionum custos. Patres enim

enim & Concilia exurgentes in materia fidei controversias, & hæreses ad Romanum Pontificem, tanquam supremum in terris Judicem semper detulerunt, ita quidem, ut, quod ab eo decideretur, id pro indubitato tenendum censerent: quique decisioni nollent acquiescere, tanquam refractarios, & hæreticos haberent, acquiescentes solius Pontificis sententiæ, etiam dum Synodus convocari non poterat, aut solum erat particularis. Et sic constat, plures hæreses singulis sæculis (excepto decimo, in quo nullam hæresin exortam in Ecclesia legimus, ex speciali fortè Dei providentia: quia tunc Ecclesia satis affligebatur Pontificibus vitæ non satis exemplaris) à Romano Pontifice sine Concilio generali fuisse damnatas, & tanquam tales ab Ecclesia habitas. Sic in primo sæculo à S. Petro damnata hæresis Simonis Magi; à Lino, Cleto, Clemente hæresis Nicolaitarum, & aliæ ex ea pullulantes. In secundo sæculo hæresis Marcionistarum ab Anacleto, Evaristo, Alexandro I. Sixto I. In tertio sæculo hæresis Montani, Tertulliani, Origenis, Novati, Pauli Samosatani à Victore I. Cornelio, Lucio, Stephano, qui & rejecit errorem Cypriani de iterando Baptismo ab hæreticis collato, ipso tandem doctissimisque PP. Africanis se submittentibus Stephani judicio. In quarto sæculo hæresis Joviniani à Papa Siricio. In quinto hæresis Pelagii *toties victa, ut loquitur S. Augustinus, toties pugna restituta, tum demum profligata est, ubi Romanus Pontifex se prælio immiscuit.* Sæculo nono errores Phorii, negantis processionem Spiritûs sancti à Filio, extra Concilium damnati sunt. Sæculo 11. hæresis Berengarii, negantis realem Christi existentiam, in Eucharistia à Leo-

ne IX. & Victore II. Sæculo 16. Errores Lutheri, & Calvinii à Leone X. Est itaque Pontifex infallibilis in definiendis quæstionibus fidei tam extra, quàm intra Concilium universale : aliàs tota Ecclesia sine novo examine ejus definitiones admittendo esset exposita millenis erroribus. Atque ita tenent PP. passim apud Polemicos. Audiatur instar omnium S. Aug. l. 2. contra duas Epistolas Pelagianorum cap. 3. *Per Papæ rescriptum*, inquit, *causa Pelagianorum finita est, totoque orbe post ejus damnationem damnati sunt.* Sermone 2. de verbis Apost. in fine de hæreticis, necessitatem gratiæ negantibus, ita ait : *fam de hac causa duo Concilia missa sunt ad Sedem Apostolicam, inde etiam rescripta venerunt, causa finita est; error utinam aliquando finiat.* Nec dici potest, non negari Pontificem cum Concilio esse infallibilem : nam hæc Concilia non fuerunt universalia, & nunquam definit aliquid Pontifex sine aliqua Synodo.

Probatur 3. rationibus variis, 1. Ecclesia est infallibilis in materia fidei : atqui talis non esset, nisi Romanus Pontifex extra Gener. Conc. esset in iis infallibilis : nam tota Ecclesia tenetur Pontifici ut supremo Capiti, & Pastori aliquid tanquam fide tenendum definienti obedire, & ab eo definita credere, modò non evidenter falsa; qualia ab eo ut tali procedere non possunt : atqui non possent credi eis fide divina, si errare is posset in eis; quia fides stare non potest cum formidine, ne non sit locutus Deus. Nec dici potest, quòd tantùm externè nos illis conformare teneamur, non verò internè credere, quæ credenda ipse definit : nam hoc esset homines privatos statueret : judices omnium definitionum Pontif-

Pontificis, & credendi libertati cuilibet pro arbitrio, & hæresibus ostium aperire; quod præposterum est, & repugnat rectæ gubernationi fidelium, quam utique Christus instituit. Audiatur S. Augustinus l. 4. contra duas Epistolas Pelagii cap. 12. *Quasi, inquit, nulla hæresis aliquando, nisi synodi congregatione damnata sit, cum potius rarissima inveniantur, propter quas damnandas talis necessitas extiterit.* Epistola 157. ait: *In verbis Apostolica Sedis tam antiqua, certa, & clara est Catholica fides, ut nefas sit dubitare Christianis.* 3. Christus Dominus Ecclesiæ, quam acquisivit sanguine suo, ut par erat, sapientissimè providit. Quis dubitet? atqui hoc non fecisset, si suo Vicario supremo in terris, quem voluit pascere agnos suos, & oves, cuique voluit, ut omnium visibili Capiti, obedire omnes; non contulisset speciale privilegium infallibilitatis, ut haberemus visibilem infallibilem regulam fidei extra Conc. Generale, nam semper difficillimum, & sæpe moraliter impossibile est, toto ex orbe Episcopos convenire in unum locum: & hinc tribus primis sæculis post Concilia Apostolica nullum in tanta sævitia persecutionum est coactum. Et à Partu Virginis usque ad hoc 18. sæculum tantum sunt habita Concilia Generalia 18. à Pontifice approbata: nempe duo Nicæna, quatuor Constantinopolitana, unum Ephesinum, unum Chalcedonense, quinque Lateranensia, duo Lugdunensia, unum Viennense in Gallia, unum Florentinum, & unum Tridentinum ab anno 1545. ad annum 1563. continuatum; quæ his versibus exprimuntur:

Conventus habuere Patrum, quos Roma probavit,

Byzantium quatuor , Lateranos quinque Latini,

*Lugdunum & Nicæa duos, unumque Vienna,
Unum Chalcedon , Ephesus , Florentia Tridentum.*

Quòd si & nunc, ubi controversia oritur , univ. Concil. convenire deberet , immensi essent sumptus necessarii : viduarentur suis Episcopis particulares Ecclesiæ per plures annos, sique convenire non possent , versarentur in dubiis per sæcula fideles, prævalerent hæretici suis erroribus, ad libertatem vitæ ducentibus, totaque perturbaretur Ecclesia. Ad providentiam ergo Christi pertinebat infallibilem in rebus fidei decernendis statuere supremum suum in terris Vicarium.

8. *Proba-* Probatur denique pars 2da assertionis, quòd Pontifex ex Cathedra loquens sit infallibilis in decidendis quæstionibus in materia morum
tur
Pars 2. iisdem fere argumentis, quibus probata est pars 1ma : nam 1mò, Pontifex est à Christo positus fundamentum Ecclesiæ, Pastorque, & Magister universalis ; si autem in iis non esset infallibilis, mille errores inducere atur in Ecclesiam ; cum fideles teneantur eum audire, & tenere, quod definit tenendum, sicque portæ inferi prævalerent adversus eam, Pontifex non esset necessaria potestate oves Christi pascendi instructus ; posset errores pro veritate proponere, à virtute ad vitia deducere. 2dò. Cui libet liceret sentire in animo, saltem ubi appareret ratio aliqua pro eo, quod lubet : cumque Concilia generalia rarissimæ possint convocari, grassarentur errores ; quos si postmodum Conc. Gen. corrigeret, nulla fides haberetur definitionibus Pontificum. Hinc Christus suâ providentiâ

dentiâ defuisset Ecclesiæ. 3^{ti}o. Ecclesiæ definitiones Pontificum in materia morum semper recepit ut indubitatas, & doctrinam sanctam; ergo tenet, Pontificem in iis esse infallibilem: ergo & est; aliàs Ecclesiæ erraret, doctrina morum ejus non esset sancta, declinaret à paucis ad noxia.

Nec dicas, tunc definitiones Pontificis esse infallibiles, quando ab universali Ecclesiæ, vel saltem à potissima ejus parte acceptantur; cum portæ inferi adversus eam prævalere non possint. Nam 1^oo. Licet Ecclesiæ admittendo definitiones eas in praxi confirmet; ab ea tamen non habet primam infallibilitatem, ut constat ex dictis. 2^{do}o. Ecclesiæ eas acceptat sine examine, & dubio de veritate in sensu Pontificis: ergo infallibilitatem supponit; alias sine prævio examine temerè eas acceptaret. 3^{ti}o. Si ab acceptance Ecclesiæ penderet infallibilitas definitionum, subditi statuerentur præposterè judices sui superioris; & definitiones sæpe aut nunquam, aut nonnisi post longa tempora, multasque controversias sortirentur effectum; quod iterum repugnat debitæ providentiæ, & recto ordini in Ecclesiæ Christi. Quæ adversarii tum ex Jure Can. tum aliunde congerunt contra communissimam, veramque sententiam; facile solvuntur, si attendantur circumstantiæ materiæ, in quibus responsa, vel Decreta Pontifices dederunt, modusque loquendi; an scilicet locuti sint ut privati Doctores, velè Cathedra, &c. Tannerus de fide d. 1. q. 1. dub. 6. dat has regulas, quibus cognoscatur, quod, & quid loquatur Pontifex ex Cathedra, vel ut privatus Doctor.

9. *Regula, quando & quid Papa loquatur ex Cathedra?* 1ma est. Quando Pontifex loquitur non omnino asseveranter, sed per modum dubitantis, vel opinantis, tunc non intendit definire ex Cathedra. 2da. Si in suis responsis addat aliquid præter id, de quo principaliter consultitur, hoc non intendit definire; sed procedit ex particulari opinione. 3. Quòd si respondeat personæ particulari, vel particulari Ecclesiæ, spectanda est materia, verba, circumstantiæ; & ex iis colligendum, an intendat definire: si id ex iis non appareat, censetur non intendere. 4. Si Decretum edat, & loquatur ut universalis Doctor; ex verbis decreti, occasione scribendi, quæstione propositâ judicandum erit, quidnam directè docere, & definire intendat: quæ enim in probationem tantum, aut in confirmationem affert, aut solum incidenter dicit, non cadunt sub definitionem. 5. In responsione directâ in materia fidei ponderanda sunt verba: si enim dicat, esse dogma fidei, contrarium repugnare Scripturæ, vel traditioni Apostolicæ, aut esse hæreticum, vel erroneum in fide, si utatur verbis præceptivis, quibus mandet, tenendum aliquid Ecclesiæ sub anathemate: manifestum signum est, quòd id definiat; secus, si tantum contrarium prohibeat doceri sub excommunicatione: id enim non sufficit universim ad judicandum, aliquid esse definitum. 6. Decretum debet esse legitimè promulgatum, nec refixum, aut retractatum, antequam tempus elabatur obligationi præfixum. Arque hæc inquit n. 169. cum etiam ad Decreta Conciliorum accommodanda sint, tum imprimis valent ad Epistolas decretales intelligendas, Canonesque Pontificios. non enim omnia sunt ejusdem auctoritatis in iis: quin etiam falsa quædam iis

admixta esse possunt; quæ frustra sectari contra definitiones Pontificum obijciunt. Neque hoc ipso, quod Pontifex suam, aut alterius Auctoris sententiam in jure canonico ponat, illico eam publica autoritate definit, nisi ex circumstantiis constet, eum velle, ut ea doctrina deinceps velut Canon, & Regula Fidei habeatur. Addit n. 287. piè credi posse, quod Spiritus S. nunquam permissurus sit, ut Pontifex etiam in privatis Ecclesiis aliquid approbet, quod inane est, aut prohibeat, quod ad salutem necessarium est: licet enim tota Ecclesia non teneatur semper se tali decreto accommodare; sumi tamen hinc ut certum argumentum, quod id universum teneat; & sic fieri posset, ut in qualibet Ecclesia particulari suus proprius obtineret error.

QUÆSTIO II.

An Pontifex, ex Cathedra loquens, sit infallibilis in decidendis quæstionibus facti dogmaticis, seu conjunctis cum quæstionibus juris.

NOta. Quæstio facti, prout opponitur quæstioni juris, hic generatim est illa, cujus decisio petenda est non ex jure, sed aliunde, *10. Quæstio facti & juris.* v. g. ex testimonio hominum, vel alio simili indicio: Juris autem quæstio est, cujus decisio ex jure divino, vel naturali, vel humano haberi potest. Sic quæstio juris est, an Tobias visum receperit, an Judas fuerit proditor, an lata sit excommunicatio in percussorem Clerici: quia ex jure resolvī possunt. Quæstio facti alia est purè talis; uti, an Petrus illam actionem perierit,

cui annexa est excommunicatio : alia mixta ex quæstione facti & juris ; ut, dum inquiritur sensus alicujus textus, vel libri, quis, & qualis sit ? Si quærat, quis sit illius sensus ; est quæstio facti dogmatici : dum quæritur, qualis sit, Catholicus, an hæreticus, est quæstio juris. Pontificem non esse infallibilem in quæstionibus puri facti decidendis ; constat ex dictis, quia talis infallibilitas nulli ei promissa ; cum talia definire non spectet ad officium universalis animarum Pastoris, aut Capituli Ecclesiæ, cui promissa est assistentia Spiritus S. ad dirigendas oves in rebus salutis, seu fidei & morum. Controvertitur hæc, an Pontifex sit infallibilis in dignoscendo, & dijudicando, quis sit sensus textus, vel libri jam à se examinati, quando de illius qualitate, sitne hæreticus, Catholicus, verus vel falsus, jam tulit, vel laturus est sententiam.

Negârunt, post damnatas ab Inno. X. & Alexandro VII. Jansenii propositiones, mordicus Jansenistæ, duo circa librorum damnationem distinguentes judicia Ecclesiæ. Primum vocant decisionem facti, alterum juris. Per primum ajunt, judicat Ecclesiæ, vel declarat, librum, quem examinavit, continere hunc potius sensum, quàm illum ; & in hoc juxta eos falli absolutè potest. Per 2dum verò judicium pronuntiat, sensum illum, quem in libro putat contineri, esse v. g. hæreticum, vel orthodoxum, & in hoc, inquiunt, falli omnino non potest. Proinde per illos post judicium duplex Ecclesiæ certum quidem est, & de fide, sensum, quem Ecclesiæ habuit in mente, & damnare voluit ut hæreticum, verè esse hæreticum. Quòd verò sensus ille idem contineatur in libro, ut per alterum judicium declaravit Ecclesiæ, neque est
de

de Fide, neque certò constare potest saltem ex sola declaratione Ecclesiæ, utpote hac in se fallibili. Et hinc quidam dixerunt, Jansenismum dari solum apprehensivè in mente Pontificum; non autem in Jansenii libris. Hoc notato.

Resp. Pontifex ex Cathedra loquens etiam est infallibilis in decidendis quæstionibus facti dogmaticis, seu facti conjunctis cum quæstionibus juris, ita, ut negata infallibilitate circa quæstionem facti, valeat consequentia ad negandam infallibilitatem in quæstionibus juris; consequenter est infallibilis in declarando, quod doctrina in aliquo libro v. g. Jansenii contenta sit hæretica.

II.
Infalli-
bilis
Pape in
quæstio-
nibus
facti do-
gmati-
cis.

Probatur 1. Si Pontifex possit falli, quis sit sensus libri v. g. Jansenii obvius; etiam poterit falli judicando, qualis sit sensus in illo obvius; ergo si non sit infallibilis in judicanda quæstione facti; nec erit infallibilis in quæstione juris: consequens est falsum, ut constat ex dictis, ergo & anteced. Prob. antecedens: priusquam enim judicari possit, qualis sit sensus obvius libri, debet judicari, quis sit sensus: quomodo enim judicabit, qualis sit sensus obvius, hæreticus, an Catholicus, si non possit judicare, quis sit sensus? cum ex quidditate sensûs deducenda sit sensûs qualitas: ergo si non possit Pontifex infallibiliter judicare, quis sit sensus, nec judicare poterit infallibiliter, qualis sit sensus libri: consequenter si errer judicando, quis sit sensus libri, errabit judicando, qualis sit sensus. 2dò. Si Pontifex non sit infallibilis in decidenda hac quæstione facti, quod liber & sensus Jansenii contineat hæresin; nec erit infallibilis in decidendo, quod hæc propositio: *Ad merendum, & demerendum sufficit libertas a coactione*, sit hære-

hæretica : sed in ultimo est infallibilis : ergo & in i. mo. Min. est certa , & à Jansenistis admit-
titur. Maj. prob. Liber Jansenii manifestè ha-
bet illam propositionem : ergo, si non est infal-
libilis in definiendo , quòd liber & sensus Janse-
nii contineat hæresin, nec est infallibilis in defi-
niendo, quòd propositio illa hæresin contineat.
Ubi patet, quomodo negatâ infallibilitate circa
factum in quæstione connexa cum quæstione
juris neganda sit infallibilitas circa quæstionem
juris.

3. Potest infallibiliter definire non tantùm
illa, quæ continentur in Scriptura ; sed etiam,
quæ ex una præmissâ de Fide , & alterâ naturali-
ter evidente inferuntur ; atqui conclusio illa ,
quòd liber & ejus sensus contineat hæresin, po-
test deduci ex una de Fide , & alterâ naturaliter
evidente : ergo. Major est certa apud Theologos.
Et sic Ecclesia definivit , quòd Christus habue-
rit humanam voluntatem : quia de Fide est ,
quòd Christus sit homo ; & naturaliter certum
est , quòd homo habeat humanam voluntatem.
Item definivit, quòd sub speciebus hostiæ con-
secratæ non sit substantia panis : quia de Fide est,
quòd sub speciebus illis sit Christus : & naturali-
ter certum est, quod sub iisdem speciebus non
sint duæ substantiæ completæ. Sic potest ali-
quem declarare hæreticum, si certum sit , quòd
pertinaciter defendat hæresin ; potest defun-
ctum declarare sanctum , si certum sit morali-
ter, quòd post vitam, heroicis virtutibus cla-
ram , in osculo Domini obierit. Minorem
ostendo hoc Syllogismo : *Hæresis est, quòd li-
bertas à coactione sufficiat ad meritum : atqui li-
ber & sensus Jansenii habet, quòd ea sufficiat ad
meritum : ergo liber & sensus Jansenii habet
hære-*

heresin. Maj. est de Fide. Min. est naturaliter evidens scienti latinum, & legenti librum.

4. Si sententia adversariorum sit vera, nullus Canon, nulla damnatio errorum erit de Fide, non poterit Papa declarare, doctrinam alicujus libri esse orthodoxam; non poterit damnare ullam propositionem etiam in Conc. gener. quia liber constat propositionibus singulis: potest autem per adversarios doctrinam libri Catholicam declarare, potest damnare propositiones.

5. Ecclesia non erravit damnando libros Pelagii, Nestorii, Lutheri, Calvini: ergo nec erravit damnando librum Jansenii. Denique ipse Jansenius agnovit, librum suum posse ab Ecclesia reprobari: nam, ut habet in ejus Epilogo, & confirmat in suo testamento, submisit illum examini, & judicio Ecclesiae, inquit, ut illud jam teneam, si tenendum est; revocem, si revocandum; damnem, si damnandum esse judicaverit. Unde mirum, quod non pudeat Jansenistas esse magis sollicitos de honore Jansenii, quam matris suae Ecclesiae, & sui superioris Vicarii Christi.

Dicunt Jansenistae 1. Nec Ecclesia, nec Papa scire potest, quem sensum in mente habuerit Jansenius. 12.
*Argu-
menta
adver-*

Resp. Nec scire potuit, quem sensum habuerit in mente Lutherus, Calvinus, Nestor. tamen eorum libros rectè condemnavit tanquam haeresin continentes. Ecclesia non damnavit personam Jansenii velut haeticam; nec examinavit, quem sensum ipse sibi in mente sinxerit. alienum à sensu obvio verborum; sed damnavit librum secundum sensum obviu, quem verba ex sua institutione ferunt: hunc in mente habuisse Jansenium, certum est; vel enim lo-

qui humano modo voluit, vel non voluit? Si voluit, significata verborum, mentemque suam iis conformem indicare voluit, si humano modo loqui non voluit; ergo voluit totum mundum decipere, & fuit impostor pessimus, id quod nemo diceret.

Dicunt 2. Ecclesia non recepit condemnationem sensus Jansenii. Resp. Imprimis Pontifex est infallibilis pro priori ad receptionem Ecclesiæ: deinde falsum est, quod dicitur: nam tota Ecclesia recepit Decreta Pontificum, doctrinæ Jansenii damnatoria, exceptis nonnullis iniquitatis filiis, ut loquitur Alexander VII. quorum pertinacia non obest receptioni, nec veritati: sicut non obfuit pertinacia hæreticorum aliis Pontificum decisionibus, quas contempserunt.

Dicunt 3. Ecclesia in Conc. Chal. probavit scripta Theodoreti, Ibae, & Theodori Mopsuesteni; at tamen postea in Conc. Constantinop. reprobavit illa velut hæretica: ergo non est infallibilis in intelligendo sensu alicujus libri. Resp. Neg. in eam partem ant. Nam, postquam Scriptores illi in Conc. Chal. explicassent in sensu bono sua scripta, erroresque Nestorii fuissent detestati, Ecclesia illorum personas iterum admisit, abstrahendo ab eorum scriptis; hæc autem postea examinavit, & inveniens additum fuisse quaternionem dolosè in Conc. Chalcedonensi exhibitis, damnavit in Conc. Constantinop. eorumque damnatio ab omnibus Catholicis recepta est; et hæc scripta non legerint omnes, sicut non omnes legerunt acta Conc. Trident. & tamen ea recipiunt, iisque internè assentiuntur, non contenti obsequioso silentio Jansenistarum, quod reprobavit Clem. XI.

man-

mandando, ut animo etiam rejiciantur propositiones Jans. tanquam hæreticæ. Mirum quantum hallucinantur Jansenistæ. Fatentur, illas esse hæreticas, proinde sciunt, quis sit illarum sensus, & negant, scire id posse Ecclesiam. Quæ contra hætenus dicta afferuntur alia, videantur soluta apud Polemicos, & Scholasticos in tract. de Fide. Ex dictis deduco sequentia.

1. Sub qua ratione aliqua propositio damnata est, sub ea certò talis est, & practicè im-
 probabilis. Unde, si aliqua damnetur ut scan-
 dalosa, & piarum aurium offensiva; ut talis ha-
 benda est, & practicè improbabilis. Putat ta-
 men Lugo de Fide d. 20. n. 134. Moya, Canus, do pe-
 Card. in 2da Crisi d. 32. n. 32. non inde in-
 ferri, quòd sit falsa. Si tamen aliqua esset dam-
 nata ut temeraria; & aliquis absque nova ratio-
 ne inventa judicaret, esse veram, esset error in
 Fide: quia judicaret, nunc habere grave funda-
 mentum, cujus oppositum pro nunc declarasset
 Ecclesiæ. La Croix l. 2. n. 204.

13.

Corollu-

ria.

Quomo-

do pe-

cet dis-

sentiens

decretis

in his Pa-

pa?

2. Qui docet, vel defendit aliquam propositionem damnatam, peccat graviter, & incurrit excommunicationem Papæ reservatam. Constat ex Decretis Pontificum: neque unquam leve est sic resistere doctrinæ Ecclesiæ.

3. Similiter, qui mente dissentit in materia etiam levi à doctrina in decretis illis declarata, & propositionem judicat falsam, graviter peccat: quia talis dissensus opponitur regulæ Fidei; qui verò eidem mente consentit, & operatur contra damnatam in materia levi: ut si ex pura voluptate comedat ad satietatem, vel utatur restrictione purè mentali, peccat venialiter tum contra abstinentiam, vel veracitatem, tum contra obedientiam: quia Pontifex in virtute S. Obe-

dientia praxin singularum propositionum illarum damnavit: qui verò in materia gravi agit contra, peccat graviter, etiam ratione inobedientia.

4. Decreta, quibus damnantur propositiones, ut sunt declaratoria doctrinae, & ut prohibent praxin talis doctrinae, si sint Romae promulgata, nos obligant, etsi in his partibus non sint promulgata; modò nobis constet, esse Romae promulgata. Ratio primae partis est, quia facta Romae promulgatione certum est, propositiones esse tales, quales eas Pontifex, qui in materia Fidei & morum errare non potest, declarat. Unde, licet fortè ex permissione benigna ad aliquarum legum Pontificis obligationem requiratur promulgatio in singulis provinciis; tamen, ut obliget damnatio propositionum in materia Fidei, & morum, promulgatio talis non requiritur. Ratio 2ae partis est: quia, cum pleraeque propositiones damnatae spectent ad jus naturale, vel positivum divinum, hoc ipso, quòd illas damnet, declarat Pontifex, quòd repugnent juri naturali, vel divino: ut autem jus naturale, vel divinum obliget, non requiritur promulgatio juridica; sed sufficit certa notitia. Et idem dicendum de iis, ut sunt poenalia, & ut sub obedientia obligant. Sed neque requiritur acceptatio subditorum: Pontifex etenim, utpote Superior independens à subditis, potest invitis iis praecipere, & hac in materia praecipit absolutè.



QUÆSTIO III.

*Quam vim habeant Sacra Congregationis
Romanæ Declarationes, Responsa,
& Decreta?*

NOta. Variæ sunt Romæ Congregationes, ^{14.}
nempe Sacri Officii, Rituum, Tridentini, *Varie*
Indicis librorum, Episcoporum, Cardinalium, *Congre-*
& Regularium. *gationes*
Romæ.

Congregatio S. Officii constat multis viris
primariis, inter quos quinque Cardinales, à
Papa deputati, quorum tres adesse debent, ut
aliquid concludatur. Huic concessit Paulus III.
potestatem inquirendi, citandi, procedendi in
omnibus causis, quæ hæresin manifestam,
schisma, divinationes, abusum Sacramento-
rum, & crimen sollicitantium ad turpia in Con-
fessione, concernunt.

Congregatio Tridentini resolvit dubia circa
decreta morum, contenta in Trident. & habetur
singulis mensibus. Decreta autem, quæ ad Fidei
dogmata pertinent, Papa sibi reservavit.

Congregatio Rituum præest Consultationi-
bus de moribus Ecclesiæ, de Ritibus Sacra-
mentorum, Horis Canonicis, Cultu, Cano-
nizatione Sanctorum, & habetur tantum semel
in anno.

Congregatio Indicis librorum instituit exa-
men circa libros prohibitos, eorumque catalo-
gos, & indices.

Congregatio Episcoporum dirimit dubia, &
lites circa jura, immunitates, privilegia, quæ re-
feruntur

feruntur à Patriarchis, Archiepiscopis, Episcopis, aliisque Prælati Ecclesiasticis.

Congregatio Regularium respondet ad dubia, à Regularibus proposita, atque ad eorum controversias, & circa Apostasiam.

Congregatio Cardinalium tractat de propaganda Fide, habeturque quolibet mense: semel de anno coram Papa, adhibitis aliquot Curia Romanæ Prælati, ac Religiosis viris. Præfunt illi Cardinales, inter quos senior bis in anno eam habet in domo sua. Ita La Croix l. 1. à n. 214.

15.
Forma
authen-
tica.
declara-
tionum.

Nota 2. Ut declarationes, & responsa Sacrae Congregationis vim habeant probabilitate majorem, hæ conditiones requiruntur. 1. ut. Ut fiant consulto, & contentente Papâ. 2. Ut muniantur sigillo Sacrae Congregationis. 3. Ut subscribantur à Cardinale Præfecto, & Secretario Congregationis. Si unâ ex his conditionibus careant, non sunt authentica. Sic statuit Urbanus VIII. 1631. his verbis: *Hujusmodi declarationibus tam impressis, quàm imprimendis, quàm manuscriptis nullam fidem in judicio, vel exera à quocunque adhibendam; sed tantum illis, quæ in authentica forma solito sigillo & subscriptione Emin. Cardinalis Præfecti, & Secretarii Congregationis pro tempore existentium: munita fuerint. In quorum fidem Sc. Datum Roma 1631. die 2. Augusti.* Ratio sic statuendi fuit: quia olim plurimæ declarationes falsæ, & quandoque inter se contrariæ circumferebantur. Hoc Decretum non solum declarationes Congreg. Trid. sed & aliarum responsa comprehendit, ut scilicet vim legis non habeant, nisi pro lucantur in forma authentica. Cæterum Sanch, Salas, alique Doctores.

Atores apud, & cum Schmaltzgr. diff. procem. n. 386. notant, facile deferri prædictarum Congregationum declarationibus, licet sigillo, & subscriptione debitâ munitæ non producantur; modò referantur à probatis Doctoribus, & aliunde non sint suspectæ, v. g. quòd à jure communi, vel recta ratione, proprietate verborum recedant: tum enim in praxi non facile ab iis recedendum esse. Quidquid sit de hoc; si inconsulto Pontifice fiant, vim obligandi non habent. Notat Pellizarius in man. tr. 4. n. 108. ex Salas, quòd Cardinales rarò consulant Pontificem. Verùm cum Pius IV. Sixtus V. & Gregorius XIV. apud Card. de Luca in annot. ad Conc. Trid. discuss. 1. n. 17. statuerint, ut non fiant inconsulto Pontifice, sit fides penes Auctorem. His præmissis

Resp. 1. Si Congregatio aliqua, post Papam informatum, & ejus mandato, edat decretum in materia morum, quo v. g. damnat propositionem, illudque ritè communicetur toti Ecclesiæ, erit infallibilis, & censetur exire à Papa: ideoque opinio illa amittit probabilitatem: tum enim Papa loquitur non ut Caput tantùm illius Congregationis, sed ut Caput Ecclesiæ; eùm edat Decretum pro tota Ecclesia, illudque velit ab omnibus observari. Ita La Croix l. 1. n. 216. Si verò non fiant de speciali mandato Papæ, & nomine ipsius toti Ecclesiæ, non sunt infallibiles: quia nulli Congregationi ut contradistinctæ à Papa, est promissa infallibilitas; quamvis tribui illi debeat magna auctoritas. Ità Card. in 1. Crisi. d. 9. Tirillus in regula morum q. 14. num. 55. La Croix l. 1. n. 215.

16.
Vis de-
clarati-
onum in
materia
morum.

Resp. 2. Responsiones Congregationis Ri-

17. *Respon-* rum non sunt infallibiles : dantur enim solum
sa Con- pro dubiis singularibus interrogantium. Hinc
grega- non promulgantur, nec obligant, si non sint
tionis subscriptæ legitimè, & sigillo munitæ. Ita La
 Croix l. 1. n. 218.

Rituum. Resp. 3. Declarationes Congregationis Con-
 cil. Trident. si eas Papa examinaverit, appro-
 bavit, & promulgari fecerit, censentur exire
 18. *Decla-* immediatè à Papa, suntque infallibiles, & vim
rationes legis obtinent. Et quanvis aliqui cum Gobat
S. Cong. putent, non requiri aliam promulgationem,
Trid. nisi famam publicam, à principio authentico
 derivatam; rectè tamen alii requirunt sequen-
 tes condiciones: 1. Ut sint comprehensivæ,
 non verò extensivæ, id est, comprehendantur
 in verbis Concilii, & purè declarenrur, & non
 extendant se ultra communem, propriam, &
 usu receptam verborum significationem. 2. Ut
 sint approbatæ à Papa. 3. Ut sint à Præfecto
 Congregationis sigillo munitæ, ritæ subscriptæ,
 & communicatæ. 4. Ut sint publicè notæ.
 Quod, si fiant sine forma authentica, nec con-
 sulto, nec specialiter mandante Papa, probabi-
 lius non habent vim legis; sed sunt tantum do-
 ctrinales, nec infallibiles. La Croix num. 574.
 Declarationes Cardinalium ad Trid. tantum
 adjunctæ ex Farinacio non sunt authenticæ; sed
 declaratæ incertæ sub Gregor. XV. & Urbano
 VIII.

Stat in- Atque ex his colligitur, quomodo incon-
concussa cussa stet Summi Pontificis infallibilitas in de-
authori- clarandis quæstionibus in materia Fidei, & mo-
tas, & rum, etsi Congregatio Trid. quandoque con-
infalli- trarium responderit, cujus novissimum habe-
bilitas mus exemplum in debiis super valore matrimo-
Papa. nii in Belgio federato sine forma Trident. con-
 tract :

tracti : quamvis enim Sacra Congreg. Trid. non semel in casibus particularibus respondisset, invalida esse talia matrimonia ; tamen, quia adhuc nihil generatim, & universè super ejusmodi matrimoniis fuerat ab Apostolica Sede definitum, Benedictus XIV. declaravit, matrimonia ista usque modo contracta, & deinceps contrahenda (modò aliud non obstat) non servata formâ Trid. habenda esse valida. Patet hoc ex declaratione ; quam exhibebit par. 4. n. 615. in qua vide n. 617.

Q U Æ S T I O I V.

Quæ observanda sint in propositionum damnatarum expositione ?

Resp. I. Verba Pontificis damnantis propositionem & loquentis ex Cathedra, uti verba Scripturæ & Conciliorum, nisi quid obstat, sumenda sunt in sensu proprio, spectandus est propositionis & damnationis contextus.

19.
*Damnantur
in sensu
proprio.*

Resp. 2. Quando propositio aliqua damnatur, ut jacet, intelligitur damnari in eo sensu, quem habent verba secundum se, & ut separata ab omni contextu ; non autem in sensu, qui fortè est in libro Auctoris talem propositionem habentis : hic enim fortè eam modificavit per antecedentia, & consequentia. Excipiuntur 79. Bajanae, & 5. propositiones Jansenii, quæ damnantur in sensu ab Auctoribus illarum intentio.

20.
*Propositio
dam-
nata, ut
jacet.*

Resp. 3. Cum propositio damnata possit facere sensum vel universalem, vel particularem ; composita verò sensum copulativum, vel divi-

21.
*Quo
sensu*

*damna-
ta sint
accipi-
ende u-
nivers.
vel par-
ticul.
&c.* sum, ut intelligatur, in quo sensu sit damnata, quæque contradictoria illi opposita sit vera, considerare oportet tum materiam, quæ pro- scribitur, tum rationum momenta, ob quæ proscribi meruit, tum mentem eorum, qui eam propositionem docuerunt, tum denique communem Doctorum sensum. Declaratur in exemplis.

1. mō. Ab Inn. XI. damnata hæc v. g. *Urgens metus gravis est causa justa sacramentorum administrationem simulandi*, damnata est in sensu hoc particulari: *urgens aliquis metus gravis est justa causa, &c.* proinde vera hæc ejus contradictoria: *Nullus metus gravis est causa justa, &c.* quia, cum intrinsicè malum sit Sacramentorum administrationem simulare, utpote repugnans reverentiæ Auctori Sacramentorum debitæ, ratio eam damnandi militat contra omnem metum quantumcunque gravem. Idem est de 6. damnata ab eodem, quâ dicebatur, nec mendacem, nec perjurum esse, qui utitur restrictione purè mentali, sive hoc, sive illo modo: nam, cum intrinsicè malum sit mendacium; sit autem restrictio purè mentalis mendacium, damnata est in hoc sensu particulari: *Aliquis utens restrictione purè mentali non mentitur, &c.* & vera est hæc: *Omnis utens restrictione mentali, &c.* puta, pura: hæc enim simpliciter venit nomine restrictionis mentalis. 2. Hæc 34. damnata ab eodem: *Licet procurare abortum ante animationem fœtus, ne puella deprehensa gravida occidatur, aut infametur*, damnata est in sensu diviso, quasi diceret: Sufficit vel mors, vel infamia inferenda, veraque est hæc: Nec mors, nec infamiz inferenda sufficit: quia intrinsicè malum est, fœtum depellere. 3. Hæc 36.

Permissum est furari non solum in extrema, sed etiam in gravi necessitate, ab Alexandro VII. damnata est in sensu copulativo ; quod nempe liceat & in extrema, & in gravi necessitate, solumque damnatur pars ultima : nam, quod in extrema necessitate liceat aliena subducere, quæ necessaria sunt ad extremam necessitatem sublevandam, habet communis, veraque sententia. 4. Hæc 53. Satisfacit præcepto Ecclesia de audiendo Sacro, qui duas ejus partes, imò quatuor simul à diversis Sacerdotibus audit, damnata est ab Innoc. XI. in sensu diviso quoad singulas partes, estque vera hæc : Nec qui audit duas, nec qui audit quatuor, &c. Ratio enim est eadem : quia Ecclesia exigit auditionem Missæ tanquam Cæremoniæ successivæ, seu damnata est in sensu particulari : aliqua simultanea auditio Missæ sufficit, & vera hæc : Nulla sufficit : quia ratio pro utroque est eadem. 5. Denique hæc : Licet per literas seu Interventium Confessario absenti peccata confiteri sacramentaliter, & ab eodem absente absolutionem obtinere, à Clem. VIII. per Constitutionem 87. apud Cherubinum, est damnata divisivè, seu quoad singulas partes : quia volebat & absolutionem ab absente acceptam, & confessionem factam absenti in ordine ad absolutionem accipiendam ab absente esse sacramentalem, & sufficere, quorum neutrum verum est. Suar. putavit, Clementem loqui de confessione facta absenti in ordine ad absolutionem à præsentem accipiendam; hinc dixit, propositionem illam esse damnatam complexivè, seu propter ultimam partem; sed nunc satis certum est, Clementem locutum esse de confessione facta pro absolutione

tione accipiendâ ab absente. Videri potest La Croix l. 6. p. 2. n. 1156. & n. 1195.

QUÆSTIO V.

An propositiones , sub damnatis contentæ , aut ex iis illatæ , vel ex quibus aliqua damnata inferitur , censenda sint damnata ?

22. *Si damnatur universalis, non falsus, non ideo omnis particularis damnatur.* Resp. 1. Si universalis sit damnata, non sequitur, damnatam esse particularem, sub ea contentam: potest enim universalis esse falsa, & particularis vera, v. g. hæc universalis: Quando in magnis peccatoribus deficit amor, deficit fides, est falsa, & damnata; tamen hæc vera esse potest: In aliquo magno peccatore dum deficit amor, deficit fides. Item falsa est hæc, & damnabilis: Nullum præceptum Ecclesiæ obligat sub mortali, & tamen vera est hæc: Aliquod præceptum Ecclesiæ non obligat sub mortali v. g. non practicandi hanc propositionem: *Comedere, & bibere ob voluptatem non est peccatum.*

23. *Propositio, ex qua inferitur damnata, est falsa.* Resp. 2. Propositio, ex qua evidenter inferitur damnata, censenda est falsa, & practicè improbabilis; etsi expressè non sit damnata: quia, cum juxta Dialecticam ex vero non possit sequi falsum; propositionem, ex qua inferitur damnata, adeoque falsa, necesse est, esse falsam. In exemplo damnata est hæc, & falsa: Præceptum servandi festa non obligat sub mortali, ergo & falsa est hæc, ex qua inferitur: Nullum præceptum Ecclesiæ obligat sub mortali.

Resp. 3.

Resp. 3. Propositio, quæ inferri potest ex damnata, non ideo, censenda est damnata, & impro-
 babilis. Ratio est: quia ex falso sequi po-
 test verum, v. g. damnata est hæc: Non tene-
 mur proximum diligere actu interno; tamen
 nec damnata est, nec improbabilis est hæc: Er-
 go non teneatur omni momento diligere proxi-
 mum actu interno. Idem est de aliis ejus-
 modi.

24.
*Non ta-
 men ideo
 quia ex
 ea infer-
 tur
 damna-
 ta.*

Resp. 4. Propositio, quæ inferitur ex contra-
 dictoria propositionis damnatæ, est vera, v. g.
 damnata est hæc: Aliquod festum non est ser-
 vandum sub mortali, contradictoria est: Om-
 ne festum est servandum sub mortali. Ex hac
 inferitur hæc vera: Ergo festum S. Joannis Bapt.
 servandum est sub mortali.

25.
*Illata ex
 contradi-
 ctoria
 damna-
 ta vera
 est.*

Q U Æ S T I O IV.

*Quid de Censuris damnatarum the-
 sum notandum?*

CUM ALEX. VII. & Inn. XI. in suis Decretis
 damnârint referendas propositiones in ma-
 teria morum, ut minimùm tanquam scandalo-
 sas, & perniciosas in praxi; Alexander autem
 VIII. alias damnârit, variisque Censuris illas
 notârit, ut dixi n. 1. Hinc hæ, priusquam ad
 illas propositiones descendamus, explicandæ
 sunt.

Resp. itaque: Censura est nota doctrinæ ma-
 læ, inusta propositioni ab iis, ad quos spectat,
 fidem, & sanam doctrinam tueri, Variæ autem
 sunt Censuræ, & in diverso gradu: nam
 1. Propositio ut hæretica damnatur, quæ aperte
 opponitur seu contrariè, seu contradictoriè
 veri-

26.

veritati, certò revelatæ ; sicut schismatica dicitur , quæ immediatè opponitur unitari Ecclesiæ. 2. Ut erronea notatur, quæ quidem non opponitur immediatè veritati revelatæ ; opponitur tamen conclusioni Theologicæ , deductæ ex præmissis , unâ de Fide , alterâ evidente, ut propositio negans Christum Dominum esse risibilem ; cum solum revelatum sit , esse hominem , unde inferitur , esse risibilem. 3. Ut sapiens hæresin , quæ hominem reddit suspectum de hæresi : eò quòd propositioni, ex præmissis de Fide non certò , sed probabilissimè , & juxta communem Theologorum deductæ, opponatur , vel cujus contradictoria non est quidem expressè definita , sic tamen communiter recipitur in Ecclesia , ac si esset de Fide. 4. Ut hæresi proxima , quæ affinitatem habet cum hæretica propositione , eò quòd ejus contradictoria à plerisque habeatur tanquam de Fide , vel evidenter inferatur ex una de Fide , & alterâ indubitatâ. 5. Ut errori proxima , quæ affinitatem habet cum erronea , eò quòd contradicat conclusioni, quæ à plerisque , non tamen ab omnibus habetur Theologica. 6. Ut suspecta notatur, quæ in rigore Grammatico vera esse potest , innuere tamen videtur latentem hæresin. 7. Ut impia , quæ repugnat cultui, Deo , vel Sanctis debito. 8. Ut blasphema, & injuriosa, quæ continet injuriam contra Deum , vel Sanctos. 9. Ut seditiosa, quæ nata est concitare tumultum contra Superiores in Ecclesia, vel Republica. 10. Ut scandalosa, quæ & immediatè , & de se præbet aliis occasionem ruinæ spiritualis ; ideoque quandoque dicitur perniciosa in praxi. Antonomasticè scandalosa

iosa dicitur, quæ præbet occasionem errandi in materia Fidei. 11. Ut piarum aurium offensiva, quæ in materia Religionis præ se fert aliquid, si non falsum, saltem indecens, quo animus Fidelium offenditur : ut si quis diceret : Hodie est festum meretricis , intelligendo Mariam Magdalenam. 12. Ut malè sonans, quæ abutitur vocibus contra communem sensum Fidelium , ut primus, & obvius illius sensus sit hæreticus, alter verò latens sit Catholicus, v. g. si quis diceret, Fidem justificare, Christum esse immensum, esse ubique. 13. Ut temeraria notatur, quæ sine regula rationis profertur. Si habeat contra se rationum momenta gravissima, & pro se nullum, dicitur temeraria positivè ; si verò nec pro, nec contra se rationem ullam habeat, dicitur temeraria negativè, ut, quâ dixeris, stellas esse pares numero.





PROPOSITIONES DAMNATÆ
a Summis Pontificibus.

Ab Alexandro VII. anno 1665. 24. Sept. & 1666. 18. Martii. Innocentio XI. 1679. 2. Martii. Alexandro VIII. 1690. die 7 Decemb. & 24. Augusti ,

Secundùm ordinem Theologiae Moral^{is} in 4. partes digestæ, & in singulis reprobandæ.

P A R S I.

De Actibus humanis, Conscientia, Legibus, Peccatis, & Merito.

PROPOSITIO I.
Damnata ab Alex. VIII. ordine 7.

^{27.}
Errores Baji. Omnis actio humana deliberata est Dei dilectio, vel mundi ; si Dei, charitas Patris est , si mundi, concupiscentia carnis, hoc est , mala est.

PROPOSITIO II.
ab eodem, ordine 8.

Necesse est , Infidelem in omni opere peccare,

PROA

PROPOSITIO III.*ab eodem, ordine 11.*

**Omne, quod non est ex Fide Christiana
supernaturali, quæ per dilectionem
operatur, peccatum est.**

PROPOSITIO IV.*ab eodem, ordine 9.*

**Revera peccat, qui odio habet peccatum
ob ejus turpitudinem, & disconve-
nientiam cum natura rationali sine ul-
lo respectu ad Deum offensum.**

Hæ propositiones omnes descendunt ex dam-
natis à Pio V. erroribus Baji, qui, ut notat Ri-
palda T. 3. d. 22. c. 5. pluribus in locis, præ-
fertim l. de charitate c. 1. & l. 1. de virtutibus
impiorum c. 5. & l. 2. de merito docuit, nullam
in statu naturæ lapsæ veram infundi virtutem
homini præter charitatem; fidem informem
propriè virtutem non esse, & nullum dari veræ
virtutis actum, qui non procedat à charitate;
cùmque omnis amor sit vel Dei, vel creaturæ,
omnem amorem, qui non sit Dei propter se,
esse vitiosam cupiditatem, & peccatum, ut pa-
ret ex propositione ejus damnata 38. à Pio V.
quæ hæc erat: *Omnis amor creature rationabi-
lis aut est vitiosa cupiditas, quæ mundus dili-
gitur, quæ à Joanne prohibetur; aut laudabilis
illa charitas, quæ per Spiritum S. in corde dif-
fusâ, Deus diligitur.* Ex hoc principio Bajus
plures alias intulit propositiones ab eodem Smo
Pontifice damnatas. Ac primò, non posse

Deum amari amore naturali, uti habet 36 illius propositio. 2. Non posse elici actum bonum viribus naturæ, ut habet 37. propositio, & aliarum. 3. Omnia opera infidelium, & impiorum esse peccata, ut habet 28. & 40. damnata. 4. Nullum dari opus bonum, si non sit meritum de condigno æternæ vitæ, ut habet 54. ejus pariter damnata.

Hinc Jansenius intulit, Deum infidelibus præcipere impossibilia, dum iis præcipit suam dilectionem, eo quod naturalem elicere non possint, ad supernaturalem necessariò Dei destituantur auxilio. Alii Baji, & Jansenii discipuli ex eodem principio intulerunt relatas jam propositiones; volentes persuadere amorem Dei, qui non sit perfectæ charitatis, esse vitiosum, adeoque omnem actum humanum, ut honestus sit, debere procedere ex motivo perfectæ charitatis supernaturalis, & hinc vitiosam esse detestationem peccati, ex ejus turpitudine, vel gehennæ metu conceptam, vitiosum esse omnem actum humanum objecta honesta prosequentem ob solam honestatem, in iis reperi-
tam.

Ostenditur falsitas tum principii Baji, tum propositionum, quas ejus sequaces ex eo deduxerunt. Imprimis falsum est illud principium. Nam primò repugnat S. Scripturæ, quæ actibus moralibus à justo politis variis in locis promittit vitam æternam, nullâ factâ mentione, quòd debeant procedere ex motivo charitatis Sic Matthæi 25. dicitur: *Venite benedicti Patris mei, possidete paratum vobis regnum à Con-*
stitutione mundi; Esurivi enim, & dedistis mi-
hi manducare, &c. Ad Hæbr. 13. Beneficen-
tia, & communionis nolite oblivisci: talibus
enim

enim hostiis promeretur Deus. Matthæi 5. Christus beatos dicit pauperes spiritu, mites, misericordes, pacificos, patientes persecutiones propter justitiam, quin requirat, ut hæc omnia fiant ex motivo charitatis; sed proposito præmio, & mercede invitat ad ferendas persecutiones. Apocalyps. 2. Esto fideles usque ad mortem, & dabo tibi coronam vite. Ima ad Cor. 9. Omnis, qui in agone contendit, ab omnibus se abstinet; & illi quidem, ut coronam corruptibilem accipiant, nos autem incorruptam. Ad Coloss. 3. Quodcumque facitis, ex animo operamini sicut Domino, non ut hominibus, scientes, quod à Domino accipietis retributionem hereditatis. Ad Hebr. 11. loquens de Moyse Apostolus ait; Majores divitias aestimans thesauro Aegyptiorum improprium Christi: aspicebat enim in retributionem. David. Psal. 118. Inclinaui cor meum ad faciendas justificationes tuas in æternum propter retributionem. Matthæi 10. jubet timere nos proposito gehennæ supplicio Christus, dicens: Nolite timere eos, qui occidunt, corpus, animam autem non possunt occidere; sed potius timete eum, qui potest & animam, & corpus perdere in gehennam. An, dum ad spem præmii, & fugam pœnæ invitamur, excitamur ad actus malos? Quis nisi insipiens ista dicat.

2. Repugnat Concilio Trident. Nam. Sess. 6. Cap. 7. ait: *In justificatione hac omnia simul infusa accipit homo, Fidem, Spem, & Charitatem, Quas virtutes etiam Apostolus ad Cor 13. enumerat dicens: Nunc autem manet Fides, Spes. Charitastria hac, major autem horum est Charitas. Sess. 6. Can. 28. hæc habet: Si quis dixerit, amisit per peccatum gratiã simul & Fidem*

semper amitti, aut fidem, qua remanet, non esse veram fidem, licet non sit vera: aut cum, quæ fidem sine charitate habet, non esse Christianum, anathema sit. Eadem Scilicet Cap. 16. ait: Bene operantibus proponenda est vita aeterna... tanquam merces ex ipsius Dei promissione bonis ipsorum operibus, & meritis fideliter reddenda. Quibus verbis monet Concilium, ut spe præmii excitentur Fideles.

3. Repugnat PP. Nam S. Augustinus in Pl. 120. *Noli, inquit, facere bonum opus, nisi propter vitam aeternam; ideo fac, & securius facies. In Pl. 14. Non faciamus aliquid, nisi spe cælestium remunerationum: ipsa enim est altitudo non querere hic mercedem, sed sursum. S. Hieronym. l. 2. Epist. 4. Ubi non nisi Dei præcepta, & Christi præmia meditantur, voluntas est illic tantum Dei. Idem docent alii PP.*

4. Repugnat Fidelium sensui, & rationi: 10. nam Fidelibus in mentem non venit, peccare se, si dant eleemosynam, orent, jejulent, ex motivo honesto, et si non immediate ex motivo charitatis. Et recta ratio dicat, honestè, & laudabiliter operari, qui ductu rationis operatur, quod hic & nunc honestum est, uti, si honoret parentes, superioribus præstet obedientiam, si gratus sit benefactoribus pro beneficiis, &c. Hinc falsa est propositio prima: Quis enim dicat, peccare Infidelem, qui ex reverentia erga supremam veritatem captivat intellectum in obsequium Fidei, qui aspirat ad finem suum, confidit Dei promittentis bonitati, misericordix, omnipotentix, & fidelitati?

31. *Osten-*
ditur
præterea

2dò. 1. Falsa est propositio 2da & 3tia: Quis enim ita deliret, ut dicat, peccare Infidelem, si obtemperet divinis inspirationibus, qui-

bus

bus invitatur ad orandum, & inquirendum instructorem, ad viam salutis; vel de:erretur à peccatis. Audiatur Trid. Sess. 6. Can. 7. Si, inquit, quis dixerit: Omnia opera, quæ ante justificationem fiunt, quacunque ratione facta sint, verè esse peccata, velodium Dei mereri, anathema sit. Et ratio à priori est: quia ad actum virtutis naturalis non requiritur, ut procedat ex Fide supernaturali, aliàs in statu puræ naturæ nullus actus honestus potuisset elici, nec requiritur, ut actus explicitè referatur in Deum, sed satis est, quòd prosequatur honestum ex nulla circumstantia viciatus: hoc ipso enim virtualiter tendit in Deum, imò potest Gentilis naturali cognitione agnoscens Deum, cum amare saltem imperfectè. Unde damnata est hæc Bajana 34. *Distinctio illa duplicis amoris, naturalis videlicet, quo Deus amatur, ut auctor vita, & gratuitus, quo Deus amatur, ut beatificator, vana est, & commentitia ad illudendum sacris literis, & plurimis veterum testimonis excogitata.* Et 3tia. *Cum Pelagio sentiunt, qui textum illum Apost. ad Romanos 2. Gentes, quæ legem non habent, naturaliter ea, quæ legis sunt, faciunt, intelligunt de Gentibus, Fidem non habentibus,* Et 25. *Omnia Infidelium opera sunt peccata, & virtutes Philosophorum sunt vitia.* Nec juvat Adversarios, quòd quidam Theologi, ut Vasq. Mæratius, ad Deum diligendum requirant cognitionem congruam ex meritis Christi, etiam in Gentibus: non enim exigunt cognitionem supernaturalem in substantia, sed solùm quoad modum. Nec juvant eos textus quidam Scripturæ, & PP. Nam imò, dum dicitur: *Sine Fide impossibile est placere Deo*, intelligitur de complacentia in persona velut amica, & in or-

*falsitas
proposi-
tionis
2da &
3tia.*

dine ad vitam æternam. 2dò, dum dicitur : *Quod non est ex Fide , peccatum est*, sermo est de recta conscientia, ex qua si quis operetur, dicitur procedere bonâ fide. 3tiò, dum dicitur : *Arbor mala non potest bonos fructus facere*, intelligitur de arbore mala, quâ tali, sicut, dum dicitur : *Arbor bona non potest malos fructus facere*, intelligitur de bona, quâ tali ; aliàs justus non posset peccare venialiter. Alii rexius Scripturæ & PP. qui ab Adversariis perperam intellecti adferuntur, loquuntur de operibus , quæ ex mala conscientia fiunt, aut ex circumstantia, vel sine viciantur, v. g. ex vana gloria, cui, quia Philosophi Gentiles inhæbant, eorum opera, quæ apparebant virtutes, vicia à Patribus rectè dicuntur ad virtutem enim, ut ait Aristoteles, non satis est, quòd fiat justum, sed etiam fieri debet justè : Ceterùm auctoritas alicujus sancti Patris non est irrefragabilis, sed cedere debet auctoritati Papæ, ex Cathedra loquentis.

32.
Falsitas
4. & pro-
positio-
nis.

3tiò. Falsâ quoque est propositio IV. Nam claudicat utroque pede : uno, quòd supponat , posse odio haberi peccatum ob suam turpitudinem, & disconvenientiam cum recta ratione sine ullo respectu ad Deum; altero, quòd peccati condemnet, qui odio habet peccatum ob suam turpitudinem : recta enim ratio dicat, etiam rudibus, vel ideo fugiendum esse.

PROPOSITIO V.

Damnata ab Alexandro VII. &c.

Ad merendum, & demerendum in statu naturæ lapsæ, non requiritur in homine libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione.

Hæc

Hæc Jansenii propositio damnata ut hæretica 33.
 ab Innocentio X. anno 1653. cujus Consti-
 tutionem postea innovavit Alexander VII. 1656. *Necessa-*
 & Clemens XI. 1705. manifestè repugnat Sacrae *riali-*
 Scripturæ : Nam una ad Cor. 7. dicitur: *Qui activa*
statuit in corde suo firmus, non habens necessita-
tem, potestatem autem habens voluntatis sua. *indiffe-*
 Eccli. 31. *Qui potuit transgredi, & non est trans-* *ad de-*
gressus, facere mala, & non fecit. *meren-*
dum.

P R O P O S I T I O VI.

ab Alex. VIII. ord. 1.

In statu naturæ lapsæ ad peccatum for-
 male & demeritum sufficit illa libertas,
 qua voluntarium, ac liberum fuit in
 causa sua, peccato originali, & liber-
 tate Adami peccantis.

Postquam Jansenius Lutherum, & Calvinum 34.
 negantes in homine post lapsum Adæ liberum *Nec suf-*
 arbitrium, secutus, fuit ab Ecclesia condemna-
 tus, ejus asseclæ quidam, non ausi manifestè re-
 pugnant definitioni Ecclesiæ, admiserunt qui-
 dem voce tenus ad merendum, & demeren-
 dum requiri libertatem indifferentiæ, ad deme-
 rendum tamen, & ad peccatum formale affir-
 mârunt, sufficere in statu naturæ lapsæ eam
 activæ indifferentiæ libertatem, quam habui-
 mus in Adamo ad peccandum, & non peccan-
 dum, adeoque, sicut Jansenius volebat, pec-
 cari per actus necessarios quidem; liberos ta-
 men à coactione, eò quòd libertas indifferen-
 tiæ ad actus concupiscentiæ necessarios volun-
 tariè, & liberè à nobis, in Adamo peccantibus,
 destructa sit; sic illi contendebant ad hoc, ut

formaliter peccemus, per motus concupiscentiæ, nunc necessarios, sufficere libertatem in causa, nempe quam habuimus in Adamo, ex cuius peccato, moraliter nostro, nunc motus illi rationis deliberationem prævertunt, eò quòd liberi sint in causa. Ex eodem fundamento perperam dogmatizabant, carentem auxiliis necessariis ad vitandum peccatum, formaliter peccare contra legem agendo.

35.
Osten-
ditur.

Verùm, quemadmodum doctrina pestifera Lutheri, & Calvinii à Pio IV. in Concilio Tridentino, doctrina Baji, & Jansenii à Pio V. Innocentio X. sic hæc doctrina meritiò ab Alexandro VIII. damnata est. Ac primò quidem: quia repugnat Justitiæ Divinæ, & rectæ rationi, eum, qui alienâ voluntate peccavit, fieri peccati personalis, æternæque damnationis reum per actus, quos vitare non potest, & consequenter pueros, dormientes & amentes, per motus concupiscentiæ necessarios, inferni mereri supplicia. 2dò. Actus ex objecto honesti, qui ponuntur sine libertate actuali personali activæ indifferentiæ, non sunt formaliter meritorii; ergo nec ex objecto inhonesti, si ponantur sine tali libertate, sunt formaliter demeritorii: nam, sicut sine actuali libertate personali actus non sunt imputabiles ad meritum, sic nec ad demeritum: non enim censetur præmio, aut poenâ dignus, qui ex necessitate operatur: his enim præsupponitur necessariò condignitas ad laudem, vel vituperium; laude autem vel vituperio dignus non est actus, nisi aut debeatur naturæ perfectioni, ut actus necessarij voluntatis Divinæ, vel ex libera creaturæ determinatione procedat. Unde, sicut ad meritum non sufficit actus necessarius, ut fatentur Adversarii,

ita

itā nec ad demeritum. 3^{ti}o. Repugnat doctrina illa communi Fidelium sensui: nam omnes, etiam pueri censent, se excusabiles esse, si quid egerint sine libertate, & advertentia ad malitiam. 4^{to}. Peccatum originale tollitur in Baptismo; ergo saltem baptizati non peccant per actus concupiscentiæ necessarios.

Si dicant: Potest tamen quis peccare ponendo causam effectûs mali secuturi. Resp. Potest peccare in causa, itā ut ponenti causam imputetur malitia effectûs prævisi, tunc; quando causam illiusponit, Conc. ut peccet formaliter tunc, quando, jam cessante libertate, effectus sequitur, neg. Sic, qui inebriat se, vel componit se ad somnum, prævidens, se in ebrietate positurum actum malum, vel dormiendo se omisurum Missam die præcepti, peccat formaliter, dum se inebriat. vel componit se ad somnum, eique effectus malus, & omissio Sacri imputatur, non peccat tamen formaliter in ebrietate vel somno: quia deficit libertas. An autem effectus ille sit peccatum denominativè, controvertunt Theologi. Reliqua adversariorum, quæ afferunt, argumenta ex Calvinii, & Jansenii penu deprompta, nullius quoque sunt ponderis.

P R O P O S I T I O VII.

ab Alex. VIII. ord. 2.

Tametsi detur ignorantia invincibilis, juris naturæ, hæc in statu naturæ lapsæ operantem ex ipsa non excusat à peccato formali.

Hæc propositio est ejusdem furfuris cum priore, eodemque nititur fundamento, contendens,

dens, quæ fiunt ex ignorantia etiam invincibili contra legem naturæ, esse peccata formalia, si adsit libertas à coactione : eò quòd ignorantia illa sit voluntaria in peccato originali, consequenter, quæ ex illa procedunt, contra legem naturæ esse volita, & libera in causa.

36.
*Ignorantia
invincibilis ex-
cusat à
peccato.*

At refellitur 1mò argumentis contra præcedentem propositionem adductis. 2dò. Per Adversarios inadvertentia, oblivio, ignorantia inculpabilis juris positivi excusat à peccato formali: ergo & ignorantia juris naturæ inculpat: nam oblivio, inadvertentia ad jus positivum oritur ex infirmitate naturæ lapsæ, quæ ortum ducit ex peccato originali. 3tio. Si vera foret ista propositio, sequeretur 1mò, cum, qui invincibiliter putaret esse mentiendum, ut patrem suum à morte ei perer, peccaturum mentiundo, & non mentiundo. 2dò. Peccaturos Superiores, qui suadent, imperant aliquid, contra jus naturæ invincibiliter ignoratum. 3. Peccasse SS. PP. Augustinum, S. Thomam, & alios, qui docuerunt aliqua bona fide contra jus naturæ invincibiliter ignoratum, quæ postea retractarunt. Quæ ex Scriptura, & PP. opponuntur, intelliguntur de ignorantia culpabili.

P R O P O S I T I O VIII.

ab Alex. VII. ord. 27.

Si liber sit alicujus junioris, & moderni, debet opinio censerì probabilis - dum non constat, rejectum esse à Sede Apostolica tanquam improbabilem.

37.
*Opinio-
nem pro-*

Ostenditur falsitas : ut propositio aliqua censeatur probabilis, nisi debet motivo gravi,

id

id est, valde inclinante ad assensum, non solum absolute, & secundum se, sed etiam comparative ad motiva opposita tali; atqui non potest opinio, reperta in libro alicujus junioris & moderni, hoc ipso censeri tali motivo niti, cum necdum sit rejecta à Sede Apostolica tanquam improbabilis: nam non constat hoc ipso, quod non reprobetur à communi Doctorum, tanquam improbabilis, adeoque autoritas illius junioris moderni sit alicujus ponderis, & opinionem faciat extrinsecè probabilem, nec constet, quod motivum, quod affert, sit etiam comparative grave, ac proinde sit intrinsecè probabilis: constat enim experientia non tantum, quod multi sint peccati Summis, & Collectores, sed etiam, quod non pauci tum antiqui, tum moderni non semel hallucinati sint: etenim pleraque modò damnatae propositiones, priusquam Censuram Apostolicam subirent, non minus tum antiqui tum moderni autoritate nitebantur, & tamen communis Doctorum eas jam ante ut falsas, & improbabiles rejiciebat, quales sunt, quod delectatio venerea modica, sponte & liberè admissa, non sit mortalis: quod præceptum jejunandi, & audiendi die festo Missam non obliget sub gravi, & aliae plures. Ut unus Authoris sententia contra communem sit probabilis, debet esse is omni exceptione major, id est, talis, qui sit valde peritus juris tum naturalis, tum positivi, qui firmis, & validis rationibus soleat conclusiones suas fundare, qui veritatis potius, quam novitatis censeatur amator. deum, qui aliorum fundamenta plenè discussit, & solidam rationem pro sua afferat, adeo, ut prudenter credi possit, quod alii viri doctissimi eam, ut talem, sint agniture: Ratio horum omnium

*babilem
non fa-
cit Au-
ctor qui-
cunque
moder-
nus.*

*Auctor
omni
excepti-
one ma-
jor.*

omnium à priori est , quia in rebus moralibus facile est aberrare à verò , cum multa falsa sint verisimillima veris. Quòd præcipuè locum habet , si Auctores ad novitates , vel laxitates propendeant , ut idcirco in parœmiam abierit : *Nulla falsitas sine patrono , nulla fœditas sine amatore.*

38. Dices fortassis imò. Ex S. Thom. Quodl. 3. *Solvuntur opposita.* a. 10. Potest unusquisque acquiescere opinioni sui Magistri , videlicet pii , & docti. 2. Antequam liber edatur , subit Censuram virorum doctorum , qui censentur , non tolerasse opinionem improbabilem. 3. Indoctis sufficit auctoritas sui Parochi , ut licitè operentur , & mysteria Fidei sint sufficienter proposita ad credendum ea Fide Divinâ. 4. Ecclesia deberet reprobare talem opinionem ; hoc si non faciat , videtur posse censeri verè probabilis.

Resp. ad 1. um cum Vasq. D. 62. Cap. 2. Id solum verum est , quando discipulus invincibiliter ignorat , sententiam Magistri sui esse singularem , & contra communem , non verò , si id advertat : tunc enim tenetur , si aptus sit , rationes expendere , aut , si ad id ineptus sit , consulere alios doctos. R. 2. Thom. loquitur de quæst. quarum neutra ad fidem vel bonos mores pertinet. Ad 2. dum redit eadem responsio : Rudis enim sequi potest sui Parochi instructionem , quamdiù ignorat , esse singularem ; tum , quia Parochus auctoritate Episcopi approbatus tanquã idoneus meritò censetur posse , & velle suos sanâ doctrinâ imbuere , & pascere , donec prudens dubium , aut fundata suspicio in oppositum occurrat , tum , quia aliàs ex oppidis , & pagis , ubi unicus est Parochus , deberet peregrinari ad indagandam veritatem. Hinc & auctoritas ejus , adductis motivis credibilitatis

ad propositionem, quâ inducatur ad credendum mysteria Fidei, sufficit, præsertim, cùm passim audiant eadem doceri ab aliis. Ad 3^{ium}. Censores, quandoque ex oliscantia, vel conniventia leviter pertranscunt expendenda, sæpe non sunt ii, qui valeant opinionum laxitatem taxare, & rationes pro merito expendere. Hinc quandoque probanda improbant, & improbanda probant. Pater id à posteriori: nam libri, in quibus habentur sententiæ nunc reprobatae, utique habuerunt suos Censores. Ad 4^{um}. Opiniones laxas non configit Ecclesia, statim, atque libri lucem aspiciunt, quia non mox ejus tribunali offeruntur, & sæpe opus est maturo examine, cùm sæpe verbis implexis virtus abscondant. Quare Alexander VII. & Innoc. XI. in suis Decretis monent, non censendas esse approbatas alias opiniones ibi non expressas, cùm Ecclesiæ exhibitæ sint examinandæ.

PROPOSITION IX.

ab Inn. XI. ord. 3.

Generatim, dum probabilitate sive intrinseca, sive extrinseca, quantumvis tenui, modò à probabilitatis finibus non exeatur, confisi aliquid agimus, semper prudenter agimus.

Exponitur, & refutatur: Vel enim per tò generatim venit, quòd in omni casu & semper, ^{39.} *Ufus rationali* opinione ducti, prudenter agamus, id, quod nemo docuit, & apertè falsum est; Vel sensus *noster* probabilis est, quòd regulariter, scilicet, nisi quid obstat, *lis est* v. g. conventio, vel periculum gravis damni, *imprimis* & nec hoc sustineri potest: nam imò proposi- *dens.*
 uo

rio & hoc sensu est nimis laxa, cùm difficillimum sit discernere, an opinio cujuscunque tenuis probabilitatis maneat intra fines veræ probabilitatis. 2dò. Opinio tenuiter probabilis vel est illa, quæ est dubiæ probabilitatis, ut vult Cardenas, Dissert. 4. Cap. 4. vel quæ nritur motivo gravi quidem secundùm se, non tamen relatè ad fundamenta opposita, atque adeò, quæ fundare possit quidem judicium prudens specularivum; At relatè duntaxat ad suum fundamentum, non tamen judicium simpliciter prudens, & practicum, ut putant melius alii: vel denique est opinio tantùm probabiliter probabilis, ut putant alii non pauci. Si primum, vel secundum dicatur, propositio non subsistit: quia non adest prudens motivum simpliciter tale. Nec videtur subsistere, si dicatur tertium: nam opinio tantùm probabiliter probabilis, ut tenent multi cum Suarez, Arriaga, carere videtur solidâ probabilitate; quia tunc videtur adesse prudens formido de fundamenti firmitate, adeoque hoc nrat, & declinat in dubietatem, sicque impeditur prudens judicium de actionis licentia.

40.
*Solvun-
tur op-
posita.*

Dices 1mò. Si Theologus det consilium secundùm probabilem, id tantùm est probabiliter probabile, & tamen licet illud sequi. Idem est, si medicus aegrotò dicat, quòd die festo non teneatur interesse Missæ. 2. Cui opinio est probabiliter probabilis, habet prudens motivum assentiendi immediatè probabilitati, & mediatè objecto; ergo removetur periculum peccati formalis. 3. Saltem in gravi necessitate possum sequi opinionem tenuiter probabilem. Resp. ad 1mum. Theologus, & medicus faciunt evidentiam probabilitatis, quando non est prudens moti-

motivum suspicandi de ejus autoritate, peritiâ, & prudentia, aut veritate oppositi, sicut propositio Parochi facit evidentiam credibilitatis mysteriorum Fidei rudibus, ubi non est prudens fundamentum suspensionis de imperitiâ, vel malitiâ Parochi. Ad 2dum. Cui opinio tantum est probabiliter probabilis, etsi prudenter judicare possit de probabilitate opinionis, non tamen de licentia actionis, cum fundamentum nutet. Ad tertium. Quando utimur in necessitate v. g. Baptismi conferendi opinione tenuiter probabili, non nitimur eâ ut tali, sed ex necessitate, & periculo salutis accedit motivum verè grave prudenter judicandi, nos certò licitè sic operari, transique sententia speculative tenuiter probabilis in practice certam, quemadmodum e contra potest aliqua opinio esse speculative probabilis, & esse practice improbabilis. quia potest considerari secundum se, & ut depurata à circumstantiis, à quibus in praxi vel omninò non vel vix potest depurari, & hinc universim debent prohiberi ob periculum proximum errandi in praxi. Tales sunt opiniones de simoniâ, usurâ, vindictâ, luxuriâ, &c.



P R O P O S I T I O X.

ab Inn. XI. ord. r.

Non est illicitum in Sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti, relictâ tutiore, nisi id vetet lex; conventio, aut periculum gravis damni incurrendi; hinc sententiâ probabili tantum utendum non est in collatione Baptismi, Ordinis Sacerdotalis, aut Episcopalis.

41.
*Usus
minùs
rura de
valore
Sacra-
menti
illicitus.*

Hæc propositio laborat falso supposito, & malè concludit: nam supponit in conferendis Sacramentis, à Baptismo, & ordine Sacerdotali, & Episcopali distinctis, nec lege, nec conventionē unquam vetari usum opinionis probabilis de valore Sacramenti, relictâ tutiore, nec ex eo esse periculum gravis damni incurrendi, & inferi, opinione probabili de valore, relictâ tutiore, tunc tantum utendum non esse, quando confertur Baptismus, & ordo Sacerdotalis, aut Episcopalis. Et hinc falsam esse, facilè apparet: nam conferre Confirmationem, extremam Unctionem, Sacramentum Pœnitentiæ, conficere Eucharistiam sub formâ, vel materiâ dubiâ, vel solum probabiliter verâ, relictâ tutiore, contrahere matrimonium secundum tantum probabilem de valore in dubio facti non tantum repugnat Charitati, ob periculum gravis damni, & in quibusdam tacitæ conventioni, sed etiam religioni, & reverentiæ Auctori Sacramento-
rum debitæ.

PRO.

PROPOSITIO XL

ab Alex. VIII. ord. 26.

Quando litigantes habent opiniones
æquè probabiles, potest iudex pecu-
niam accipere pro ferenda sententia
in favorem unius præ alio.

Hæc propositio repugnat non tantum juri po- 42.
sitivo, prohibenti iudici munera accipere; sed *Osten-*
etiam naturali: nam iudex tenetur ex tacito con-*ditur*
tractu, interveniente in acceptatione officii, sen-*falsitas*
tentiam ferre secundum jura partium: quando
itaque jura sunt æqualia, non potest uni adju-
dicare totam rem, sed tenetur eam, si divisibilis est,
in partes æquales dividere; vel, si divisibilis non
est, statuere, ut ex conventionem partium unus
rem, alter dimidio ejus æquivalens habeat, idque
non tantum, quando probationes sunt æquales
pro utraque parte, circa factum, sed etiam, ut
habet probabilior, & communior sententia,
quando sunt æquales rationes circa jus; jam ve-
rò pro sententia ex justitia debita, jure naturali
prohibetur iudex quidquam admittere: pro pre-
cio enim nihil daret de suo. Deinde illa licentia
aperiret viam acceptioni personarum, & oppres-
sioni pauperum, perverteret iudicis iudicium:
spes enim ab uno plus accipiendi inclinaret eum
ad iudicandum, divitis, aut amici causam esse
æquè probabilem, et si ita non esset.



P R O P O S I T I O XII.

ab Inn. XI. ord. 2.

Probabiliter existimo, judicem posse judicare juxta opinionem etiam minus probabilem.

43.
Judex
non potest
judicare
juxta
minus
probabilem.

Hæc propositio pariter repugnat juri naturæ: quia scilicet, exigente sic bono communi, tenetur judex ex officio, & tacito contractu justitiam administrare secundum merita causæ, proinde secundum dicenda p. 1. n. 103. judicare secundum sibi probabiliorē. Hinc, si in pluralitate judicum certò sciat, suam opinionem esse probabiliorē, non potest se aliis subicere, nisi tamen opposita sententia esset usu recepta: hæc enim regulariter censeri debet probabilior: quia consuetudo habet vim abrogandi, vel interpretandi legem, imò & novam inducendi; Si tamen fundamenta intrinseca darent certitudinem, nec talis consuetudo prævaleret. Hæc valent etiam in actibus interlocutoriis, ut in concedendo termino temporis, in examine testium, &c. Vide p. 1. n. 104.

P R O P O S I T I O XIII.

ab Alex. VIII. ord. 3.

Non licet sequi opinionem inter probabiles probabilissimam.

44.
Non est
obligatio
sempersequendi
tutiora.

Hunc errorem Synnichius, & alii Jansenii sequaces in medium protulerunt, contendentes, ex præcepto semper eligenda esse tutissima, adeoque non licere unquam, relictâ probabiliori.

opi-

opinione pro lege, sequi etiam probabilissimam, faventem libertati; quia alioquin exponimur periculo peccati, & ignorantia legis naturæ non excusat à peccato. Verùm hic error, uti & cæteri ex Jansenio de prompti, merito proscriptus est: nam primò licet consilii sit, nisi aliud obstat, sequi in via salutis, id, quod tutius est, non tamen est præcepti, sed sufficit sequi ruta: obligatio, enim semper sequendi tutiora, esset onus humanæ infirmitati importabile, viamque salutis faceret imperviam contra illud Christi Domini: *Iugum meum suave est, & onus meum leve.* Deinde, licet opinio, inter probabiles probabilissima, non sit strictè moraliter certa, cum ad assensum, non necessitet, sed maneat intra terminos meræ probabililitatis, tamen fundat iudicium certum, practicum de honestate actionis, removetque periculum formalis peccati: certum enim est, quod Deus non imponat hominibus onus excedens, eorum vires: alias namque abjicerent spem salutis, &, excusso jugo, darent se libertati, & vitiis, ut advertit S. Th. 2. 2. q. 20. ad 4. inquit: *Sublata spe irrefrenate homines labuntur ad vitia, & à bonis laboribus retrahuntur.* Quæ opponi solent, diluentur p. 1. à n. 100. & 107.

PROPOSITIO XIV.

ab Alex. VII. ord. 28.

Populus non peccat, etsi sine ulla causa non recipiat legem, à Principe promulgatam.

Exponitur: Opinati sunt Cajet. Valent. Fill. 45. Sa. contra Suar. & alios, acceptionem & consensum populi esse conditionem ad valorem legis. *Populus* *peccat*

*sine cau-
sa le-
gem non
accep-
tans.*

gis civilis essentialiter requisitam, eo quod lex sub ea conditione, si populus eam acceptet, promulgetur. Hocque valere etiam in lege Ecclesiastica ob præsumptam benignam Ecclesiastici Superioris voluntatem, existimârunt Azor & Becanus apud Viva. Granado & alii putârunt, non peccari, si lex non acceptetur, modò ad sit animus obediendi, & legem acceptandi, si legislator non acquiescat, sed legis observationem urgeat. Alii universum censuerunt, populum non peccare, si legem etiam sine causa non acceptet, eò quod potestas ferendi leges civiles videatur à communitate sic concessâ Principi, ut penes populum sit legem recusare, de legislatore autem Ecclesiastico, licet ejus potestas non sit à populo, præsumatur, quod aliter nolit obligare.

At contra est: In Superiore tam civili, quam Ecclesiastico residet potestas condendi leges independentiter à populi consensu, & acceptatione obligantes, & de facto sic feruntur leges. Ratio una partis est, tum, quia aliàs Princeps non esset Superior, nec populus subditus, sed posset Princeps tantum ex conventionem cum populo obligare; tum quia, si Princeps non posset ferre leges obligatorias independentiter à consensu, & acceptatione populi, non esset satis prospectum bono communi, sed populus jugum excuteret, recusaretque leges Reipublicæ humanæ admodum utiles, imò necessarias. Sunt quidem Reges, qui leges ferre non possunt, nisi in comitiis, in quibus Proceres deputati cum Rege condunt leges, quas tamen conditas, & promulgatas tenetur populus, si justæ, & rationabiles sunt, acceptare. Pars 2da constat notitiâ facti: nam Principes cogunt populum ad legis promulgatæ observationem. Quodque aliquando

quando sequatur aliqua perturbatio , per acci-
dens est, nec propter aliquos inquietos Princeps
curam boni communis omittere debet. Hinc
patet, falsum esse, quòd populus non peccet, si
sine causa legem non recipiat, à Principe præ-
mulgatam.

PROPOSITIO XV.

ab Alex. VII. ord. 36.

**Regulares possunt in foro conscientia
uti privilegiis suis, quæ sunt expres-
sè revocata per Concilium Tri-
dentinum.**

Exponitur : Decreta, quibus Privilegia Re- 462
gularium à Tridentino expressè revocantur , *Privi-*
sunt. Primum ex Sess. 5. Cap. 2. de Reforma-*legia*
tione , ut non sint exempti à jurisdictione Epi-*expressè*
scopi, sed possit contra eos etiam Concionato-*revoca-*
res potestate Apostolicâ procedere, si errores ,*ta.*
vel scandala seminent. 2dum. Ut Regulares ,
extra claustra sua degentes , non possint prædi-
care sine licentia Episcopi , ut habetur in fine
citati Cap. 3tium. Sess. 14. Cap. 11. Ut Re-
gulares extra obedientiam suorum Superiorum
degere non sinantur. 4tum. In Sess. 22. Ne
Episcopi sive Sæcularibus, sive Regularibus per-
mittant, quæ sunt contra debitum cultum , ac-
ritum in celebrandis Missis : ut sunt nimis avaræ
exactiones stipendiorum, & eleëmofynarum, fa-
cultas, ut Missæ celebrentur à vagis, ignotis ,
notoriè criminosis Sacerdotibus, vel extra Tem-
pla, vel Oratoria sacra, ad id munus destinata,
extra consuetas horas, lasciva musica, ritus su-
perstitiosi, & à præscriptis alieni. Sic habetur

Sess. citatâ in decreto de observandis, & evitan-
dis in celebratione Missæ. 5tum. ex Sess. 23.
Cap. 10. Ne Abbates extra Diocesin suam, vel
aliis, quàm suis Regularibus Tonsuram, vel Or-
dines minores conferant. 6tum. Ex eadem Sess.
Cap. 12. Ne ulli etiam Regularium ante inchoa-
rum 22. annum ætatis Subdiaconatûs, vel ante
23. Diaconatûs, vel ante 25. Presbyteratûs, vel
sine prævio examine, si opus fuerit, conferatur.
Quibus revocatur privilegium Minorum, qui
poterant 22. anno ad Presbyteratum promoveri,
quod per communicationem participabant alii
Regulares. 7num. Ex eadem Sess. Cap. 13. Ut
nemini etiam Regulari duo sacri Ordines eodem
die conferantur, nisi nec Diaconatus sine con-
sensu, ab Episcopo prius impetrato, ante inte-
grum annum à suscepto Subdiaconatu elapsum.
8tum. Ex eadem Sess. Cap. 15. Nemo, etiam
Regularis, Sæcularium confessiones audiat, nisi
ab Episcopo, præmissò, si opus fuerit, examine
si approbatus. 9num. Ex Sess. 25. Cap. 11. de
Reformatione: Bona Ecclesiæ nec liceat, nec va-
leant elocare pro recepta solutione anticipata, ne
successoribus præjudicetur, si antecessores eorum
illam præripuerint. 10num. Ex ead. Sess. de
Reform. Cap. 13. Ut pensio, *Quarta funeralis*
dicta, per 40. annos Ecclesiæ Cathedrali, vel
Patriarchali soluta eidem restituatur, si ex quo-
cunque Privilegio ad Regulares sit translata.
Denique Sess. 25. Cap. 22. de Regularib. statui-
tur, ut omnia decreta illius Sessionis per viginti
duo capita facta, ab omnibus Regularibus con-
solvantur, non obstantibus quibuscunque Privi-
legiis Regularium. Unde Privilegia iis contraria
sunt expressè revocata. Hac revocatione non ob-
stante, putantur aliqui cum Henric. L.6. Cap. 10.
L. B.

L.B. Rodriq. Tr. 2. q. 8. a. 9. Velasco, Sa, & aliis, posse Regulares privilegiis illis, à Tridentino expressè revocatis, uti in foro conscientiarum. Hanc opinionem reprobavit Pontifex tanquam scandalosam, utpote aptam generare dissensiones inter Episcopos, & Regulares, ob quam causam, juxta communissimam, iis uti non licebat pro foro externo; proinde, sicut Trid. eorum usum pro foro externo prohibuit, ita & pro interno: ubi enim est eadem ratio, eadem est legis dispositio. Nec rationes adversæ partis momenti alicujus sunt, uti videre est apud Viva hic, Illung. & alios passim. Atque hæc valent etiam in locis, in quibus Trid. fortè non est promulgatum, quia usus talium privilegiorum ubique est scandalosus, proinde satis est, quod prohibitio innotescat.

Cæterum, cum propositionis proscriptio tantum loquatur de privilegiis per Trid. expressè revocatis, dubium manet, an privilegia Regularium, ante Trid. concessa, quæ quidem adversantur alicui ejus decreto, sed nec expressè sunt revocata, nec adjecta est illis clausula derogatoria, censeantur revocata, ideoque illis uti non liceat in foro etiam conscientiarum. Affirmant Peyrin, Viva, & alii. Negant Rodriq. Suar. L. 8. de H. Cap. 18. n. 18. Reiffenstuel, Schmalzgruber, & alii. Quorum Ratio est 1^o, quia nulla lex, constitutio, vel decretum, quamvis generaliter latum, derogat particularibus locorum, aut personarum statutis, consuetudinibus, aut privilegiis, nisi hoc exprimat: nam hæc probabiliter Legislator ignorare potest. Cap. *Licet 1^o de Constit. in 6.* Unde, quando in concessione, vel restitutione privilegii dicitur: *Dummodo sacris Canonibus, & Decretis Concilii Trid. non adversentur*, intelligitur de Canonibus, & Decretis

48.

Secus est de non revocatis expressè.

cretis ejusdem tantum, quibus adjecta est clausula derogatoria. 2dò. In aliquibus Tridentini Decretis additur clausula derogatoria, in aliis non additur; frustra autem in quibusdam adderetur, si omnia etiam, quibus non additur, revocaret privilegia, & consuetudines illis contrarias. 3tò. Juxta ferè omnes, & ipsos etiam Adversarios Trid. per sua Decreta, quibus clausula non est annexa derogatoria, non derogat specialibus statutis, aut consuetudinibus locorum, vel personarum, ergo nec privilegiis, quæ extra Corpus Juris habentur: nam de utriusque eadem est ratio; ergo & eadem Juris dispositio, nisi aliud exprimatur. 4tò. Si verò esset sententia opposita, Trid. sustulisset omnia Regularium privilegia, quia omnia sunt contra Jus commune, & Canones concessi; Canones autem, omnesque leges Ecclesiasticas Trid. jubet observari ab omnibus, ut patet ex Sess. citata 25. Quòd autem Trid. non sustulerit omnia Regularium privilegia, patet ex eadem Sess. Cap. 20. sub finem dicente: *In cæteris omnibus præfatorum ordinum (Regularium) privilegia & facultates, quæ ipsorum personas, loca, & jura concernunt, firma sint, & illæsa.* 5tò. Consuetudo est optima legum interpretis; viget autem consuetudo, ut Regulares utantur suis privilegiis, etiam iis, quæ adversantur decretis Tridentini, sine clausula derogatoria positis, & expressè non sunt revocata.

49. Dices. Trid. Sess. 25. Cap. 22. quod est ultimum Sessionis illius, præcipit, omnia, & singula in superioribus decretis contenta observari, non obstantibus quibuscunque privilegiis, sub quibuscunque verborum formis conceptis; ergo censentur revocata privilegia, quæ decreto cuicunque repugnant. R. N. C. loquitur Trident.

de

de decretis, non superiorum Sessionum, aliàs id expressisset, sed Sessionis 25. Unde per verba : *Non obstantibus privilegiis, &c.* non intendit supplere clausulas derogatorias omiffas in superioribus Sessionibus, sed tantùm omiffas in decretis ultimæ Sessionis, in qua, cùm per 22. capita multa statuisset adversus privilegia Regularium, tandem concludit : *Hac omnia in superioribus decretis contenta observari sancta Synodus precipit, non obstantibus, &c.* ubi, cùm non exprimat superiores Sessiones, revocatio privilegiorum utpote odiosa benignè interpretanda est; cùm, qui potuit jus clariùs dicere, & non dixit, contra eum fiat interpretatio.

Inst. Pius IV. confirmans Decreta Concilii Trid. per Bullam, quæ incipit : *In Principis Apostolorum Sede*, omnia, & singula etiam Regularium quorumcunque privilegia sub quibuscunque formulis concepta, & ex quacunque causa concessa universaliter, & indistinctè revocat, & annullat in omnibus, & singulis, in quibus illa statutis, & decretis Tridentini repugnant; ergo omnia censenda sunt revocata.

Resp. N. C. Etiam Pius IV. revocat tantùm privilegia Regularium, decretis clausulâ derogatoriâ affectis contraria : nam Bulla illa tantùm est confirmatoria Constitutionum Tridentini; Bullæ autem confirmatoriæ non extendunt se ultra id, quod confirmant, sed intelligi debent juxta sensum ejus, quod confirmant ità, ut recipere debeant eandem extensiones, & limitationes, quas habet id, quod confirmatur. Proinde, licet Pius IV. suppleat formulas, alioquin pro revocatione præscriptas, non derogat tamen privilegiis, nisi quibus derogavit Tridentinum.

PRO-

P R O P O S I T I O X V I

ab Alex. VII. ord. 44.

Quoad forum conscientiz, reo correcto,
ejulque contumacia cessante, ces-
sant Censuræ.

Docuerunt Sayri, Innoc. Covarr. Suspendio-
nem cessare, si cesset contumacia, & offeratur
satisfactio. Similiter existimavit Covarr. ex-
communicatum, donec satisfaciatur, donec resipis-
cat; conditione impletâ, ab excommunicatione
in foro externo solum esse. Idem plures do-
cuerunt de interdicto. Hinc Navarr. D. Anton.
Henriq. Sa putârunt, excommunicatum, si per
contritionem redeat ad statum gratiæ, posse esse
participem suffragiorum Ecclesiæ. Itâ Viva in
hanc propositionem.

50.
Censura
est per
absolu-
tionem
volenda.

Sed hi, aliquid humani passî, aberrârunt à
mente Sedis Apostolicæ, ex qua Censuræ ferun-
tur in tempus indeterminatum, & durant, donec
censuratus absolvatur: sicut enim censuratio est
actus jurisdictionis, itâ & absolutio ab illa pro-
cedere debet à jurisdictione: actus enim legiti-
mi, id est, qui debent esse absoluti, & non suspen-
si valoris, conditionem non recipiunt juxta re-
gulam Juris 77. in 6. Et quamvis Censura in
fieri pendeat à perseverante contumaciâ velur
causâ, propter quam, non tamen in conservari,
ut colligitur ex capite quâ fronte de appell. &
Cap. cum desideres de sent. excom. Et meritò
itâ statutum est; tum quia, quod legitimâ pote-
state ligatur, ab eadem dissolvi debet; tum
quia, licet cessante contumaciâ satisfactum sit,
debito obedientiæ erga Ecclesiam, non tamen
debito

debito pœnæ donec ab Ecclesia obtineatur absolutio.

Hinc 1^o. Si quis suspendatur, vel excommunicetur, donec restituat, vel resipiscat, sensus 51.
est, absolvendum non esse à Censura, nisi positâ Corollaria
restitutione, vel resipiscentiâ, adeoque hâc positâ ria.
tâ, adhuc indiget absolutione, licet enim iis positis cesset Censura, quatenus medicina est, non tamen, quatenus pœna est, nisi per absolutionem: sicut enim inobediens contumax fuit Ecclesiæ visibiliter, ita eidem debet se visibiliter subijcere, ut absolvat.

2^o. Suspendio ad tempus determinatum v. g. ad tres menses propriè Censura non est, sed pœna vindicativa: Censura enim, cum sit pœna medicinalis, positâ emendatione ante lapsum determinati temporis tollenda foret.

3^o. Si feratur Censura sub conditione, donec restituat, vel itque censuratum tum absolutum esse, non existit eâ liber præcisè ex positâ conditione, sed per absolutionem simul datam sub conditione, quâ positâ, absolutio conditionata transit in absolutam. Vid. p. 1. n. 306.

PROPOSITIO XVII.

ab Alex. VII. ord. 45.

Libri prohibiti (donec expurgentur) possunt retineri, usque dum adhibitâ diligentia corrigantur.

Indicem librorum prohibitorum Pius IV. juxta Decretum Concilii Trid. Sess. 25. Cap. 21. 52.
de reform. primum curavit confici, postea verò Index
alii Pontifices Sixtus V. Clemens VIII. continuârunt, maximè Alexander VII. cui etiam po- librorum
steriores prohibitorum

teriores usque ad hæc tempora solent novos ap-
 ponere. Libri hujus indicis sunt in triplici Clas-
 se: In prima sunt libri ab Hæreticis conscripti,
 qui tractant de Religione, v. g. de Ecclesia, My-
 steriis Fidei, Sanctis, bonis moribus, peccatis,
 Sacramentis, Theologiâ, qui orationes, vel hæ-
 resin continent. Hi libri prohiberi sunt in dete-
 ctationem auctorum hæreticorum, & ob pericu-
 lum perversionis sub pœna excommunicationis
 latae sententiæ, Pontifici reservatæ per Bullam
 Cœnæ, quam pœnam incurrunt non tantum sci-
 enter, & quoad partem notabilem legentes ejus-
 modi libros, sed etiam retinentes, imprimentes,
 vendentes, defendentes. In 2da Classe sunt libri
 rum hæresiarcharum, qui de Religione non tra-
 ctant, nec hæresin continent, tum Catholicor-
 um, qui damnati sunt propter doctrinam susce-
 ptam de hæresi, falsam, scandalosam, bonis mo-
 ribus repugnantem, superstitiosam, obscenam,
 magicam, &c. Tales libri hæresiarcharum, uti
 & Catholicorum; qui ob suspicionem hæresis,
 vel falsi dogmatis damnantur, prohibentur so-
 lum sub excommunicatione lata, non reservatâ,
 ut habetur in Regula decima Indicis; qui verò
 damnantur ex alio capite v. g. propter obscœni-
 rates, offensiones vitandas, & scandala, &c. so-
 lum prohibentur sub peccato gravi citra excom-
 municationem, ut in eadem regula habetur. In
 tertia Classe sunt libri, ob doctrinam Religionis,
 vel bonis moribus contrariam damnati, quorum
 auctores latent, ita ut nesciatur, hæreticæ sint,
 an alii. Hi libri sæpè sunt pessimi, & maxime
 effrontes, qui, si de Religione non tractent, nec
 ex professo hæresin propinent, non prohibentur,
 nisi sub peccato, & si hæresin ex professo tra-
 dant, sub excommunicationis non reservata.

Qui

Qui ad secundam Classẽm pertinent, non raro prohibentur sub hac clausula: *Donec expurgentur, vel corrigantur*; & hos libros posse retineri, donec corrigantur, fuit opinio quorundam apud Viva, quia lex videtur cessare, dum non est periculum perversionis, nec scandalum, aut aliud malum timendum; ubi autem adest animus procurandi correctionem, videntur mala illa cessare.

Verũ hanc opinionem prohibuit cura animarum Apostolica, tum ut avertatur periculum infectionis, tum ut plectatur libri incautus auditor, alique reddantur in scribendo cautiore. 53.
Oppositum tenendum
Nec subsistit ratio adducta; quia lex non respicit casus particulares, sed communiter contingentes, fundaturque in communi periculo; sic non licet sine proclamationibus contrahere matrimonium, etsi constet, nullum subesse impedimentum; non licet viro probò ingredi claustrum monialium, ex fine instructionis in spiritu, quamvis constaret, nullum esse periculum, aut scandalum timendum, nec licet fornicatio, etsi constaret, nullum esse periculum prolis malè educandæ. Idem est de aliis ejusmodi, bono communis exigente, ne facillè homines sibi fingant casus, in quibus se lege exemptos opinentur, & se à communitate difformantes, leges passim violent. Aliud est, si finis legis cesset, respectu alicujus communitatis, aut lata sit directè in bonum personæ particularis, ut lex fraternæ correctionis, quæ non obligat, dum non est spes fructus. Vide P. 1. n. 201.

Norandum tamen, non omnia circa libros prædictos statuta vigere æqualiter ubique: nam 54.
Non omnia in his statuta
1.º in Germania Index librorum quoad 2.º dam, & 3.º tiam Classẽm; nisi fortè libri ex professo hæ-
reant

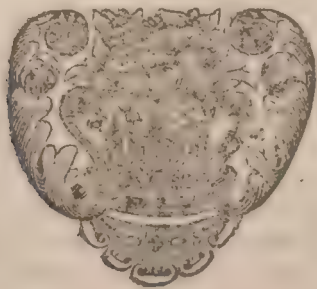
*inter vi-
gent
ubique
aquali-
ter.*

resin tradant, juxta Pichler, Layman L. 2. Tr. 1. Cap. 15. sub n. 8. & alios non est receptus, quod fortassis verum esse ait Engel L. 5. Tr. 7. sub n. 9. quoad pœnam excommunicationis, non verò quoad peccatum ex periculo perversionis, &c. Pariter non est receptus quoad libros à Catholicis conscriptos, & in indicem relatos, propter unam, alteramve doctrinam, quam continent, non satis conformem Theologiæ, sacris Canonibus, Constitutionibus Pontificum, aut, quia in certa materia excedunt, de qua tractare non licet, ut sunt v. g. Manuale Regularium Franc. Pellizzarii, Privilegia Regularium Brunonis, Chassiacini, Collectanea Augustini Barbosa, &c. nam, licet tales libri reperiantur in indice, passim tamen re-
einentur, & leguntur. Reiffenstuell L. V. Tit. VII. n. 119. apud quem videre licet plura de hoc indice.

2dò. Pro Germania excipiantur libri Philosophici, Juridici, Politici, & plerique Historici ab Hæreticis conscripti, quibus quidem hinc inde quandoque hæresis inspargitur, non tamen ex professo traditur, nec dedita opera (quod tamen fecerunt Sleidanus, Munsterus, & Aventinus Historici) in contemptum, & vilipensionem Religionis Catholicæ, & hæresis commendationem sunt vulgati: hos enim libros aut Bulla Cœnæ non comprehendit, ut vult Reiffenstuell n. 51. & seqq. vel quoad hos libros non est recepta, ut declarat consuetudo, quod tenet Laym. & alii plerique Germani post ipsum. Et hos libros sine scrupulo retineri, & legi, timoratorum praxis notoria ostendit. Id, quod à fortiori valet de libris Hæreticorum, qui nec tractant de Religione, nec ullam continent hæresin, licet aliàs à Pio IV. horum librorum lectio sub excommunicatione

tionē reservata fuerit prohibita. Verūm, quamvis libri illi ab Hæreticis scripti nunc non censeantur in Germania Jure Ecclesiastico sub pœna prohibiti, facillè tamen nocere possunt, maxime incautis, & imperitis, ac imprimis juventutibus quia illis falsa immiscēt, & proterosa in vilipensionem Pontificis, statūs Ecclesiastici, Conciliorum, &c. laudabilia dissimulant, suos commendant, Catholicorum doctrinam, & ritus per ludibrium tractant. Acque ita minuitur Fidei Catholicæ æstimatio, & paulatim ad indifferentissimum deflectitur. Hinc ejusmodi legere multis vetat Jus naturale. Idem dicendum de libris Judæorum, Paganorum, & antiquorum Hæreticorum, quorum hæresis jam est extincta, licet ab Ecclesia non sint prohibiti.

3^{ti}o. In Germania retinentur in loco clauso domūs Religiosæ libri hæretici vel ex privilegio, vel ob licentiam aliquibus datam, aut dandam, ut, ubi hæretici sunt refutandi, vel erroris convincendi legi valeant; id quod fieri non posset, si libros asservare non liceret. v. p. 1. n. 287.



P R O P O S I T I O XVIII.
ab Alex. VIII. extra ord.

Peccatum Philosophicum seu morale est actus disconveniens naturæ rationali, & rectæ rationi. Theologicum verò, & mortale est transgressio libera divinx legis. Philosophicum, quantumvis grave in illo, qui Deum vel ignorat, vel de Deo actu non cogitat, est grave peccatum, sed non est offensa Dei, neque peccatum mortale, dissolvens amicitiam Dei, neque pœnâ aternâ dignum.

§§.
*Exposi-
tio.*

Hæc propositio ex Thesibus quibusdam à Professore Divionensi publicè propositis anno 1686. paucis, inquit Viva, per invidiam immutatis concinnata & delata fuit: nec enim scripta, nec Thesis proposita sensum habebat, quem hæc damnata. Professor disertè loquebatur ex supposito, quòd omnimoda, & invincibilis Dei ignorantia daretur in eo qui peccat, & in hoc casu asseribat, Deum non offendi peccato, quod præcisè rationi repugnaret, id, quod & multi graves Auctores, negantes tamen, casum esse possibilem, docuerunt cum S. Thoma 2. 2. q. 20. a. 3. ubi ait: *Si posset esse conversio ad bonum commutabile absque aversione à Deo quamvis esset inordinata, non esset peccatum mortale.* Et hoc sensu tantùm hypothetico quidam etiam de societate Professores id ipsum docuerunt semper absolutè rejicientes possibilitatem moralem peccati purè Philosophici.

Hæc

Hæc sententiâ illasâ, Pontifex relatam propositionem prohibuit doceri, defendere, edere, *Censura* in praxin deducere, de ea disputare, privatim *ra*, & tractare, nisi fortè impugnando, in virtute san- *consuetudinis* ctæ obedientiæ sub pœna excommunicationis, *rio*. ipso facto incurrendæ Sanctæ Sedi reservatæ. Et damnavit tanquam scandalosam, temerariam, piarum aurium offensivam, & erroneam. Est autem primò scandalosa : quia præbet ansam ruinæ spiritualis, ut scilicet, qui cætro passionis perciti agunt contra rectam rationem de Deo signanter non cogitantes, persuadeant sibi, se non peccasse, & ira perseverent in peccatis, ea putent non consistenda, nec penitentiam esse eluenda. 2dò. Est temeraria ; quia non distinguens inter ignorantiam, & inadvertentiam culpabilem, & inculpabilem, exercitam, & reflexam, nullo fundamento solido, ut jacet, & absolutè accepta, niritur, repugnatque communissimæ PP. & TT. sententiæ. 3rò. Est piarum aurium offensiva, quia non tantum male sonat, sed etiam aliquid indignum profert in materia Religionis, ex quo animus pietati, & doctrinæ Catholicæ adductus offenditur. 4rò. Est erronea ; quia repugnat conclusioni deductæ ex præmissis, unâ de Fide, & alterâ naturaliter cognitâ : de Fide enim est, reum esse odii divini, & gehennæ, qui graviter Deum offendit, naturaliter autem apertissimè cognoscitur, quòd Deum offendant, qui agunt aliquid graviter repugnans naturæ rationali, & rectæ rationi : nam fieri non potest, ut cognoscens aliquid naturæ rationali, & rectæ rationi repugnans, non cognoscat illud repugnare alicui supremo legislatori : attingitur enim ut illicitum, adeoque ut prohibitum lege alicujus Superioris,

qui id prohibere potest, qui, cum sit Deus, attingitur ut prohibitum ab eo cognito, saltem sub ratione alicujus supremi legislatoris, qui punire possit. Id, quod indicat remorsus conscientiae post perpetratum peccatum. Proinde peccatum Philosophicum, seu repugnans rectae rationi (secundum quam Philosophi morales in Ethica peccatum considerant, adeoque Philosophicum appellant) simul est Theologicum, & offensâ Dei, sique grave sit, gehennâ dignum. Atque hinc patet falsitas confixae propositionis. Ceterum non damnatur prima pars de definitione peccati Philosophici & Theologici, sed altera subiecta.

PROPOSITIO XIX.

ab Innoc. XI. ord. 62.

Occasio proxima peccandi non est fugienda, quando causa aliqua utilis, aut honesta non fugiendi occurrit.

PROPOSITIO XX.

ab Eodem, ord. 63.

57. Licitum est quærere directè occasionem proximam peccandi pro bono spirituali, vel temporali nostro, vel proximi,
Occasio peccati proxima vitanda

PROPOSITIO XXI.

ab Alex. VII. ord. 41.

Non est obligandus concubinaris ad ejciendam concubinam, si hæc nimis uti;

utilis esset, ad oblectamentum concubinari, *vulgò regalo*, dum, deficiente illa, nimis ægrè vitam ageret, & aliæ epulæ tædio magno concubinarium afficerent, & alia famula nimis difficilè inveniretur.

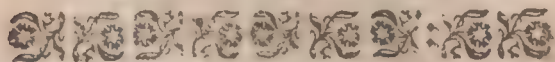
PROPOSITIO XXII.

ab Inn. XI. ord. 61.

Potest aliquando absolvi, qui in proxima occasione peccandi versatur, quam potest, & non vult omittere, quinimò directè, & ex proposito quærit, aut ei se ingerit.

Has propositiones falsas esse patebit facilè 58.
cuique eas expendenti: nam occasio proxima *Osten-*
est circumstantia, quæ juncta cum præsentibus *datur.*
hominis dispositione per se est inductiva peccati, ita ut ordinariè, & ut plurimum cum eo, conjungatur; talem autem occasionem velle, quærere, non fugere, ei se ingerere, est velle peccatum: nam ut rectè Suar. Tom. 5. in 3. p. disp. 18. s. 3. n. 16. In moralibus ejusdem malitiæ est se constituere voluntariè in morali periculo, & proximo committendi aliquod crimen, & illud committere. Neque talis excusatur, nisi adsit impotentia Physica, aut moralis humanis viribus vix superabilis fugiendi occasionem illam, atque in hoc casu adhibeat media efficacia contra lapsum, coneturque sedulò per ea ex occasione proxima facere remotam; unde, ut licitè quis in ea permaneat, non sufficit causa aliqua utilis, aut honesta, multò minùs, ut eam

licitè quærat. Nec potest concubinariùs retinere concubinam, quia nimis utilis est, &c. Nec, qui occasionem proximam, quam potest, & non vult deferere, aut eam ex proposito quærit, vel ei se ingerit, absolvi, utpote indispositus, & in actuali peccato formali existens. Vide p. 1. n. 362. Neo-Confes. n. 169. & seqq.



P A R S II.

De Gratia, Virtutibus Theologicis, & Moralibus.

DE GRATIA ET FIDE.

PROPOSITIO I.

ab Alex. VIII. ord. 4.

Dedit (*Christus*) semetipsum pro nobis oblationem Deo, non pro solis electis, sed pro omnibus, & solis Fidelibus.

Lutherus, & Calvinus negârunt, Justificationem etiam temporaneam, ac alia dona supernaturalia reprobis conferri ex meritis Christi, adeoque Christum se ullatenus obtulisse pro reprobis.

Janſenius verò l. 3. cap. 21. Coll. 386. concessit quidem, ex meritis Christi multa beneficia supernaturalia reprobis in hac vita conferri, atque aded quoad hæc Christum pro reprobis mortuum esse, non tamen pro æterna eorum salute.

Adver-

Adversus utramque hanc hæresin stat incon-
 cussa veritas Evangelica : nam 1. ad Tim. 2. di-
 citur : *Deus vult omnes homines salvos fieri.* Ibi-
 dem : *Unus mediator Dei , & hominum Chri-*
stus Iesus , qui dedit redemptionem semetipsum
pro nobis. 2dæ ad Cor. 5. *Si unus pro omnibus*
mortuus est , ergo omnes mortui sunt , & pro om-
nibus mortuus est Christus. ad Rom. 8. *Pro no-*
bis omnibus tradidit illum. 1mâ Joannis c. 2.
Ipse propitiatio pro peccatis nostris , non pro no-
stris autem tantum , sed etiam pro totius mundi.
 1. ad Tim. 4. *Qui est Salvator omnium maxime*
Fidelium ; quia nempe Fideles magis partici-
 pant fructum Passionis ejus , & Christus : effectu
 majore pro electis , quàm pro reprobis mortuus
 est , id , quod solùm evincunt loca Scripturæ , &
 dicta PP. quæ magno numero coacervant Jan-
 seniani.

PROPOSITIO II.

ab Eod. Ord. 5.

Pagani, Judæi, Hæretici, & alii hujus ge-
 neris nullum omnino accipiunt à Jesu
 Christo influxum , atque adeo hinc
 rectè inferes , in illis esse voluntatem
 nudam ; & inermem sine omni gratia
 sufficiente.

Hanc propositionem Jansenii sequaces ex 6o.
 priori intulerunt ; verùm uti illa , ita & hæc falsa *A quo*
 est : nam primò , Deus vult omnes homines *etiam*
 salvos fieri ; nullus autem in hac Dei providen-
 tia salvari potest , nisi per gratiam Christi : neque *influx-*
 enim aliud nomen sub cælo datum est homini-
 bus , in quo oporteat nos salvos fieri ; non esset *bent.*

autem sincera illa Dei voluntas, nisi Pagani, Judæi, &c. aliquem quandoque haberent à Christo influxum gratiæ. 2dò. Joannis 1. dicitur de Christo: *Illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum.* Matthæi 1. *Venite ad me omnes, qui laboratis, & onerati estis.* Quæ invitatio omnes spectat. Sapientiæ 11. *Misereris omnium, quia omnia potes: diligis enim omnia, quæ sunt, & nihil odisti eorum, quæ fecisti; parcis autem omnibus, quoniam tua sunt Domine, qui amas animas.* 3tid. Christus pro omnibus mortuus est, ut omnes haberent media, saltem sufficientia ad salutem; ergo Deus per Christum voluit omnium salutem; ergo dat saltem aliquando, per eum auxilia gratiæ excitantis, ut possint pervenire ad statum gratiæ & salutem.

81. Dicunt 1mò. Infideles non sunt membra Christi; ergo non habent influxum à Christo. *Soluta opposita.* 2. Aug. de verbis Apostoli cap. 11. ait: *Pagani non habent gratiam Dei per Dominum Jesum Christum.* L. de gratia, & libero arbitrio cap. 3. *Gratia, quam commendat Apostolus per fidem Domini nostri Jesu Christi, eorum tantummodo est, quorum est ipsa fides.* 3. Infidelitas negativa non est peccatum in Infidelibus, ut constat ex propositione Baji 68. damnatâ à Pio V. ergo non habent gratiam. 4. Juxta Trid. Sess. 6. cap. 8. Fides est humanæ salutis initium, fundamentum & radix Justificationis; ergo ante Fidem, quâ carent Infideles, non datur gratia.

Resp. His non evincitur quidquam. Non 1mo: quia, licet Infideles non sint actu membra Christi, sunt tamen potentia, & ut actu membra fiant, ideo excitantur per gratiam Christi. Non 2do: nam primo textu loquitur August. de gra-

gra-

gratia resurgendi per Christum ad gloriam, quæ Paganis non conceditur. In 2do negat, illis dari gratiam Fidei, quâ fiant oves Christi. Nec 3tò : nam Infidelitas negativa peccatum non est in Infidelibus ; quia, licèt iis data sit gratia excitans ad agnoscendum Deum, & legem naturalem servandam, nondum tamen sufficiens proximè ad Mysteria Fidei credenda. Et hinc Infidelitas negativa dicitur carentia Fidei in subiecto necdum apto ; seu in eo, qui necdum credere potuit ob defectum instructionis. Nec 4tò : nam ex Tridentino Fides est initium salutis velut prima gratia & dispositio proximè disponens ad justificationem, non prima disponens remotè : unde Clemens Papa XI. damnavit hanc 26. Quærelli : *Nulla dantur gratia, nisi per Fidem.* Et 27. *Fides est prima gratia, & fons omnium aliarum.* An autem gratia, quam accipiunt Gentiles, sit entitativè supernaturalis, an solùm quoad modum, quod multi contendunt cum Molina in Concordia, disp. 40. ad art. 12. & 13. An entitativè supernaturalis, quod tenent cum Tannero, Aldrete alii plurimi, ad præsentem questionem non facit.

PROPOSITIO III.

ab Eod. Ord. 6.

Gratia sufficiens statui nostro non tam utilis, quàm perniciosa est, sicut proinde meritò petere possimus, à gratia sufficiente : Libera nos Domine.

Lutherus, & Calvinus, rejectâ gratiâ purè 62. sufficienti, quæ det posse agere, sed non agere, *Gratia* admisserunt tantùm gratiam ab intrinseco eff. *purè.*
E s. cacein,

*sufficiens
secun-
dum se
benefici-
um est.*

cacem , & necessitantem in statu naturæ lapsæ. His consentit Janſenius, qui, etsi falsus sit , gratiæ externæ prædicationis Evangelii posse humanam voluntatem resistere ; negavit tamen, gratiæ internæ unquam resisti. Quæ propositio ejus damnata est ut hæretica. Ejus sectatores , etsi non audeant negare , ne habeantur hæretici , gratiam purè sufficientem in statu naturæ lapsæ dari, non dubitarunt tamen asserere , illam nobis non solum inutilem , sed etiam perniciosam esse , adeoque petendum esse à Deo , ut à gratia sufficiente velut à pestifera lue liberemur. 1. mō. Quia quilibet prudens mallet carere gratiâ purè sufficiente : prævidens enim se post gratias sufficientes damnandum , mallet libertate , & vitâ privari. 2. dō. Gratia purè sufficiens datur in pœnam peccati antecedentis ; ergo beneficium non est. 3. iō. Necessitas moralis ad peccandum , stante libertate Physicâ , pœna est, non beneficium , quia infallibiliter connectitur cum operatione libera mala , ergo à pari. Ità Janſenii sectatores ; sed cæci sunt , & duces cæcorum , hinc unâ in foveam cadunt : nam , si duo , quæ gratia purè sufficiens importat , distinxissent , & pretiosum separassent à vili , vidissent in ea rationem beneficii. Primum namque , quod importat , est entitas supernaturalis , quâ Deus ex benevola voluntate , & amore salutis hominem constituit in actu primo libero ad rectè operandum , desiderans bonum ejus usum ; alterum est carentia bonæ operationis , seu dissentus liber creaturæ. Primum ingens beneficium est , quo homo elevatur ad operandum supra naturæ vires , cui non detrahatur quòd is , quam Deus reliquit in manu consilii sui , non cooperetur , sicut , quòd Angeli lapsi , &

Adam

Adam gratiæ non sint cooperati, non denique esse beneficium, ut fatentur coguntur isti gratiæ inimici. Et verè, an non magnum beneficium est in ordine naturali sanos habere oculos, seu potentiam proximè expeditam ad videndum? An desinit esse beneficium, si homo palpebras claudat, & non videat? An non ingens beneficium est SS. Eucharistia, quâ, uti Tridentinum loquitur, Redemptor noster divitias sui erga homines amoris velut effudit? Et tamen mors est malis, vita bonis, & iudicium sibi manducat, quia manducat indignè. Alterum, nempe dissensus, beneficium equidem non est, sed à mala hominis voluntate provenit. *Perditio tua ex te Israel, tantummodo in me auxilium tuum.* Osee 13. Nec difficilis responsio ad opposita.

Ad 1^{um}. Prudens mallet carere gratiâ suffi- 63.
ficiente non secundùm entitatem tuam, sed in *Solvun-*
quantum importat malam operationem, mallet *tur op-*
quoque potius libertate, & vitâ privati, quàm *posita.*
beneficio abuti, & peccare, sed non ideo abest
ratio beneficii, etsi prævideatur dissensus, sicut
qui prævideret, se cras lapsurum in mortale pec-
catum, prudenter optaret hodie mori, nec ta-
men prorogatio vitæ in crastinum deficeret à ra-
tione beneficii, quia lapsus à libera procederet
voluntate ejus; neque enim Deus desinit
esse beneficus, quia homo malus est. Et hinc
patet, cur gratia sufficiens Judæ data fuerit be-
neficium, etsi dicente Christo: *Melius ei fuisset,*
si natus non fuisset, hoc enim ex prava ejus
voluntate fuit.

Ad 2^{um}. Quamvis in pœnam peccati antecedentis sæpe negetur gratia uberior, nunquam tamen negatur omnis gratia sufficiens, nec gra-
tia

tia inefficax datur, quia talis, seu animo, ut sequatur culpa, aut ita, ut, si prævideretur efficax, danda esset alia, sed animo sincero, ut homo possit operari ad salutem suam, sique Deus quandoque lapsum permittat secundum ordinem providentiæ suæ, non permittit, ut lapsus æternum percat, sed ut videns paupertatem suam sese humiliet, convertatur, & vivat; ipse, aliique discant cautè ambulare in via mandatorum ejus, &c. Unde, licet permissio peccati quandoque fiat in pœnam antecedentis peccati, collatio tamen gratiæ pœna non est, sed beneficium, etsi minus, quàm collatio gratiæ efficacis; sicut si Rex Petro daret 100. daturus mille, si non deliquisset, erga eum adhuc, licet minus, esset beneficus. Et verò, si collatio gratiæ sufficientis pœna foret; ergo, si Deus homini per Baptismum justificato, & ab omni reatu pœnæ liberato daret primum auxilium gratiæ inefficax, puniret innocentem, quod absit cogitare.

Ad 3tium Neg. conseq. Quia gratia nulla ex se connexionem habet cum peccato, secus necessitas moralis simpliciter dicta, quæ pœna esse potest; non quidem à Deo intenta, sed permissa; prudenterque petimus ab ea liberari, quia præter sufficientiam Physicam ad bene operandum importat connexionem moraliter inevitabilem cum peccato, unde beneficium non est; neque ut culpam involvit, neque secundum se, cum sit impotentia simpliciter dicta, & ex se connexa cum peccato, licet adsit potentia bene operandi Physica; si tamen ab hujus constitutivis sejungas tenuem illam gratiam, quâ homo fit physice potens bene operari, est beneficium Dei, etsi minus, quàm gratia uberior, vel efficax.

Si di,

Si dicas: Rex prævidens, Petrum in suâ interneccionem abusurum gladio, hunc illi dando non esset beneficus; ergo nec Deus dando homini gratiam cum prævisione mali utilis.

R. Transeat antecedens, N. consequ. Deus dando gratiam sufficientem, dat auxilium necessarium, & sufficiens ad lapsum vitandum, vitamque spirituales conservandam, aut acquirendam, proinde beneficus est, non obstante, quòd lapsum prævideat: neque enim tenetur peccata impedire, sed potest justis de causis ea permittere, v. g. ut bonum ex iis eliciat, parcendo suam omnipotentiam, & misericordiam, puniendo, si peccator nolit resipiscere, justitiam in bonum aliorum ostendat, atque manifestet. Secus est de Rege, qui, nisi adsit justa causa permittendi, tenetur suorum subditorum peccata impedire, unde beneficus non esset in dicto casu dando gladium Petro, qualis tamen foret, si eum Petro petenti daret, tunc quando ipsi necessarius esset ad suâ defensionem justam, haberetque justam abusum permittendi causam. Atque hinc patet, quare dixerim: Transeat Antecedens.

Ex dictis sequitur, posse nos à Deo petere gratias uberiores, & efficaces, sufficientesque, quatenus auxilium important, non verò, ut conjunctas habent culpas, sed ut sua gratia disensum impediat.

PROPOSITIO IV.

ab Inn. XI. ord. 19.

Voluntas non potest efficere, ut assensus Fidei in se sit magis firmus, quàm mereatur pondus rationum ad assensum impellentium.

PRO-

P R O P O S I T I O V.

ab Inn. XI. ord. 20.

Hinc potest quis prudenter repudiare assensum, quem habuit supernaturalem.

64.
Expositio.

HÆ Theses publicè propugnatae sunt Antwerpiae Præside P. Arnolfo Marchant Minoritâ, ut testatur Sandæus apud Viva. Eorum assertores admiserunt quidem, quòd præeunte Judicio credibilitatis de Fidei honestate, ac necessitate voluntas adjuvetur, ut firmiter assensum imperet, adeoque efficere possit, ut assensus sit firmiter firmitate affectivâ, & extrinsecâ, non verò firmitate adhesionis, & intrinsecâ, quàm pondus mereatur rationum extrinsecarum, ad eum impellentium, quales sunt autoritas humana Ecclesiæ, vel Parochi, Mysteria Fidei proponentis, miracula, prophetiæ, sanctitas doctorinæ, consensus Doctorum, aliaque credibilitatis signa, cumque ex prima intulerint, posse prudenter assensum Fidei supernaturalem præhabitum repudiare, videntur sensisse sufficere ad actum Fidei eliciendum. Judicium credibilitatis solum probabile, & cum formidine, ne non sit locutus Deus, saltem radicali conjunctum; alioquin enim id ineptè intulissent.

65.
Assensus fidei metaphysicè infallibilis.

Verum ostenditur utriusque propositionis falsitas. Prior falsa est: nam 1.º. Voluntas ex pia, & humili affectione erga primam veritatem revelantem potest caprivare intellectum in obsequium Fidei ex toto corde procedentis, quod si faciat, præsto est Deus, ut influat vel per se, vel mediante habitu infuso in actum Fidei supernaturalem

naturalem firmissimum, cui ex Tridentino falsum subesse non potest; atque ita efficit, ut actus Fidei in se sit adhæsivè firmior, quàm mereantur motiva credibilitatis, utpote metaphysicè connexus cum objecti crediti veritate. 2dò. In obscuris voluntas suo imperio subjectum habet intellectum, & potest efficere, ut assentiatur, vel non assentiatur, ut assentiatur magis vel minus firmiter, ergo potest efficere, ut actus Fidei in se sit firmior, quàm mereantur motiva illa extrinseca. 3tò. Actus Fidei debet esse supernaturalis, & metaphysicè infallibilis; atqui talis non erit, si voluntas non possit efficere, ut in se sit firmior, quàm mereatur pondus rationum, ad eum impellentium: nam non sic est infallibilis quia antecedentem habet firmitatem affectivam, cum ea possit esse in actibus falsis Hæreticorum, nec sic infallibilis est ex motivis impellentibus, quia hæc non merentur summam infallibilitatem metaphysicè impossibilem cum fallitate; sequitur ergo, quòd infallibilis sit à voluntate applicante intellectum ita, ut habitus supernaturalis influat in actum.

Secunda quoque falsa est: nam actus Fidei 66.
supernaturalis non potest tendere nisi in ob- Irrepu-
jectum certò verum, propositumque tanquam diabilis.
evidenter credibile propter testimonium Dei,
sic propositum, ut de hoc non sit prudenti formidini locus; talis actus autem prudenter repudiari non potest, saltem stantibus motivis credibilitatis, contra quæ si quid occurreret, contemnendum esset, aut, si rudis à Pastore instructus credidisset, & postea audiret dubitari ab aliis de illius revelatione, deberet inquirere, quæ sit mens Ecclesiæ universalis. Si doctrinæ illius falsæ Auctores existimârint, iudicium credi-

credibilitatis posse esse opinativum tantum, & formidolosum, ideoque assensum Fidei supernaturalis semel præstitum posse repudiari, & falso antecedente intulerunt fallum consequens, si autem requisiverunt iudicium credibilitatis moraliter certum, cui prudens suspicio subesse non possit de facta revelatione, ex antecedente vero intulerunt consequentiam fallam.

PROPOSITIO VI.

ab Inn. XI. ord. 21.

Assensus Fidei supernaturalis, & utilis ad salutem stat cum notitia solum probabili revelationis; imò cum formidine, quâ quis formidet, ne non sit locutus Deus.

67. Hanc propositionem; quam docuerunt alii *Non stat* qui Neoterici, fallam esse colligitur ex jam dictis. Nam imò. Actus Fidei debet esse firmissimus, ita ut semel habitus repudiari non possit prudenter, posset autem prudenter repudiari, si posset stare cum notitia solum probabili revelationis, quia possent occurrere rationes validiores in oppositum. 2dò. Ex Tridentino Sess. 6. cap. 9. nemo Fide divinâ, cui falsum subesse non potest, potest credere, se esse in gratia Dei; atqui si sufficeret sola probabilis notitia revelationis, aut stare posset Fidei assensus cum formidine, ne non sit locutus Deus, posset quis credere, se esse in gratia Dei: nam de Fide est ritè absolutum vel perfectè contritum, esse in gratia; potest autem quis habere moralem quandam, etsi conjunctam cum formidine quandam, certitudinem, se esse ritè absolutum vel

vel contritum, si nempe saepe sit confessus diversis Confessariis, saepe eliquerit sinceram, perfectamque contritionem. 3^o d. Cum de Fide sit, dari gratiam efficacem, posset Thomista, probabiliter existimans, eam consistere in praedeterminatione physica, hanc Fide divinam credere: hoc autem nemo dicit, quia Fides divina debet esse actus firmissimus, ita ut motivum suum appetit super omnia, & prudenter repudiari non possit. Et hinc stare non potest cum formidine etiam radicali de revelatione. Et credi non potest Fide divinam, sub hac numero hostia Christum esse presentem, quia formidari potest, an minister sit rite ordinatus, an legitime pronuntiaverit formam, &c. adorari tamen prudenter potest, & debet, quia ad actum virtutis moralis sufficit iudicium practicum prudens.

PROPOSITIO VII.

ab Inn. XI. ord. 4.

Ab infidelitate excusabitur Infidelis, non credens ductus opinione minus probabili.

Hæc opinio fuit Joannis Sanchez disp. 19. n. 9 existimantis, semper prudenter agere, qui sequitur opinionem probabilem.

At. Contra est 1^o d. Usus opinionis solùm 68. probabilis minus tutæ est illicitus, quando agitur de necessariis necessitate medii ad salutem, qualis est Fides vera, quia, si opinio illa fallat, *Opinio probabilis non* non obtinetur finis, ad quem tendendi est obligatio gravis. 2^o d. Cui solùm probabile est, *excusatur* Religionem, quam sequitur, esse veram, tenetur *ab infidelitate.*

R. P. Renter Theol. Mor. P. I. F inquit

inquirere, alioquin error ejus culpabilis est : quare, licet non teneatur statim credere, quando Religio opposita est illi tantum probabilior, cum credere necdum possit Fide divinâ, ab infidelitate tamen non excusabitur, si in veritatem, quæ inveniri potest, non inquirat. 3^{ti}o. Infidelis talis non potest habere inculpabiliter veram constanter probabilitatem de sua secta : si enim, quando duplex secta opposita videtur ei probabilis, adest gratia Dei, qui omnes vult salvos fieri, excitans animum ad observandam legem naturæ, & Deum orandum, ut ad agnoscendam veram Religionem det gratiam, hoc si faciat, Deus suâ illustratione non deerit.

PROPOSITIO VIII.

ab Alex VIII. ord. 29.

Futilis, & toties convulsa est assertio de Pontificis Romani supra Concilium Oecumenicum autoritate, atque in Fidei quæstionibus decernendis infallibilitate.

69. Exponitur, & refellitur. Docuerunt olim *Papa est supra Concilium universale.* quidam etiam Catholici cum Gersone, Camera-
censi, Almaino, Adriano, Pontificem extra Concilium in decernendis quæstionibus Fidei non esse infallibilem. nec supra Concilium universale. His accedunt hodie dum nonnulli suis opinionibus nimium adhærentes ; qui contendunt, Pontificem extra Concilium non habere assistentiam Spiritûs sancti, Ecclesiæ promissam, esse quidem Superiorem singulorum, non verò totius Ecclesiæ, eò quòd ab ea per Concilium generale, quo Ecclesia tota repræsentatur, de-
poni

poni iustis de causis possit ; verum quantum à vero aberrant, constat ex dictis in Prodromo , ubi sat luculenter ostensum est, Summum Pontificem in decernendis quæstionibus Fidei , & morum per assistentiam Spiritus sancti infallibilem esse, dum ex Cathedra loquitur, nulli verò Concilio sine Pontifice id competere, ex quo patet, eum supereminere Conciliis universalibus, velut Magistrum, & Doctorem universalem totius Ecclesiæ. Nam, 1. ut dixi ibidem, Christus Matthæi 16. dixit Petro: *Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prævalebunt adversus eam.* Quibus verbis, sic exigente recto regimine, promittit supra Petrum, ejusque Successores, fundandam esse Ecclesiam, eumque & successores fore illius visibile Caput in terris, & Doctores universales, quod constat ex ejusdem Domini nostri verbis dicentis Joannis ultimo ad Petrum: *Pasce agnos meos, pascere oves meas.* His enim verbis committit Petro curam pascendi salutari doctrinâ non tantum agnos, qui non parvum ; sed etiam oves, id est, Episcopos, quorum est spirituales filios gignere, adeoque totam Ecclesiam ei commisit pascendam.

Atque supremam hanc potestatem exercuit Petrus in electione Machiæ Act. 1. in decisione controversiæ de legalibus Act. 15. Siquidem in Concilio primus omnium tanquam Caput sententiam dixit. Nec obstat, quod Act. 8. Apostoli cum Joanne miserint in Samariam : nam non miserunt eum imperio, sed consilio, & suasionem, sicut Consiliarii dicuntur Regem ad bellum mittere, quando ex eorum consilio ad id proficiscitur.

add. Idem docent Concilia, inter quæ Late-

ranense sub Leone X. hæc habet : *Etiam solum Romanum Pontificem pro tempore existentem, tanquam super omnia Concilia auctoritatem habentem, & Conciliorum indicendorum, & transferendorum, ac dissolvendorum plenum jus, & potestatem habere, nedum ex sacra Scriptura testimonio, & dictis SS. Patrum ac aliorum Romanorum Pontificum, sed propriâ eorundem Conciliorum confessione manifeste constat.* Florentinum verò sic definit : *Item definimus sanctam Apostolicam Sedem, & Romanum Pontificem in universum orbem tenere primatum, & ipsum Pontificem Romanum esse successorem Beati Petri, Principis Apostolorum, & verum Christi Vicarium, totiusque Ecclesiæ Caput, & omnium Christianorum Patrem, ac Doctorem existere, & ipsum in Beato Petro pascendi, regendi, & gubernandi universalem Ecclesiam à Domino nostro Jesu Christo plenam potestatem traditam esse, quemadmodum etiam Oecumenicorum Concilii, decretis & sacris Canonibus continetur.* Idem docuerunt alia Concilia, ut Lugdunense XI. Lateran. IV. & alia apud Nicolaum du Bois q. 70mà. p. 327. Si ergo ista Concilia universalia cum Papa infallibilia sunt, à nullo Catholico negari potest, Pontificis auctoritatem eminere supra Concilia etiam universalia. 3iò. Concilia, ut Ecclesiasticæ passim testantur historiæ, tum particularia tum universalia suæ doctrinæ, & decretorum confirmationem perierunt à Summo Pontifice, quæque ab hoc approbata fuere, ab Ecclesia universali recepta sunt, non verò reliqua. 4iò. Si Pontifex non esset universalis Ecclesiæ Caput, & supra Concilia, non foret immediatus Christi Vicarius, consequens falsum esse constat ex dictis.

Vide

Vide Nicolaum du Bois l. c. Atque ex his patet, assertionem, quâ dicitur Summus Pontifex esse supra Concilium Oecumenicum, solidam, & inconcussam esse, & meritò dici à Suar. & Bellarmino Fidei proximam : sicut & est assertio de infallibilitate ejusdem in quaestionibus Fidei discernendis.

Opponunt Adversarii imò. Concil. Con-
stantiense S. S. 4. & 5. definivit oppositum
Resp. Concilium illud, quando hoc de retum
concepit, non erat universale, nec autoritate
Pontificis congregatum : res enim tunc erant
Pontifices, & quis esset legitime electus, non satis constabat : unde vel solum definivit, Concilium esse supra Pontificem, quando de vero Pontifice non constat, vel contra Concilium Florentinum definiendo erravit, uti potest Concilium, praesertim particulare, sine Pontifice. Cardinalis Sfondratus in Regali Sacerdotio l. 2. §. 2. n. 13. & §. 16. n. 3. Ostendit, quòd Concilium illud, quoties extollit Concilium supra Pontificem, semper restringat ad Concilium tempore schismatis grassantis, & incerti Papæ. Neque Martinus V. postea electus Pontifex Concilium illud, quoad id decretum approbavit.

Opponunt. 2dò. Ex præcepto Christi, si Pontifex peccarit, denunciandus est Ecclesiæ, juxta illud Christi Matthæi 18. Si peccaverit in te frater tuus, &c. Resp. Denuntiandus est Ecclesiæ denunciatione charitatis, Trans. Jurisdictionis, Neg. Correctio Pontificis non est actus jurisdictionis, sed charitatis : hinc Pontifex, si noller audire monitionem, non esset denunciandus Concilio, quod in illo textu non venit nomine Ecclesiæ, sed Prælatus, qui jubetur immorigerum ferire

excommunicatione ; quæ in Pontificem non cadit , cum non sit potestas coercitiva supra ipsum. Neque sequitur , sic Ecclesiæ non esse satis provisum : nam si Pontifex laberetur in hæresin apertam , quod Deus non permitteret , excideret Pontificatu , quia hic fundatur in Fide , ex primo ad Colossenses. Si per simoniam esset electus , de ea convictus declararetur illegitimè electus , nisi eligentium alia fuisset intentio , aut ratificaretur electio. Si laberetur in alia crimina publica , præsto esset oratio universalis Ecclesiæ , & speciale Spiritûs S. auxilium , admonitio moderata per Reges , & Principes , per Confessarium , &c. ob hæc tamen deponi non posset , quia perseverante Fide maneret in corpore mystico Christi , & electio non corrueret.

Si dicant extra casum hæresis : in Concilio Constantiensi tres Pontifices fuerunt depositi scilicet Gregorius XII. Benedictus XIII. alias Petrus à Luna , Joannes XXIII. & electus est Martinus V. Dein in Concilio Sinuessano depositus est Marcellinus. Resp. Nullus ex tribus illis fuit indubitatus Pontifex , sed ob schisma electiones erant dubiæ , sique Joannes XXIII. fuit verus Pontifex , quod aliqui putant , pro pace Ecclesiæ sponte cessit Pontificatu. Historiam de Marcellino aliqui vocant in dubium ; si vera est , vel sponte cessit Pontificatu , aut tantum abstinuit ab officio , donec Martyr obiit : nam postquam tormentis victus , thus idolo , ut fertur , adolevisset , contulit se Sinuessam , stitit se PP. Concilii pœnitens , qui ei dixerunt : *Tuo ore iudica causam tuam , non nostro iudicio ; prima Sedes non iudicabitur à quoquam.*

3tid opponunt : Ecclesia habet Jus citandi , & examinandi Pontificem , si labatur in hæresin mani-

manifestam, ex Cap. *Si Papa*. Dist. 40. Ergo est supra Pontificem. Resp. Habet Jus fundatum in vera jurisdictione eum citandi, quamdiu manet verus Pontifex, Neg. ant. Jus fundatum in lege naturali permittente justam defensionem contra injustum invasorem, & pastorem degenerantem in lupum Trans. Multi negant, Pontificem posse labi in hæresin ex illo Christi: *Rogavi pro te Petre, ut non deficiat fides tua*. Si tamen labi contingeret, Concilium, sicut ei jurisdictionem non dedit, sic nec eâ ipsum directè privare posset, sed tantùm ponere conditionem declarando ipsum hæreticum, quâ positâ à Christo, privaretur potestate traditâ.

4to opponunt: A Pontifice datur appellatio ad Concilium, ut constat ex S. Aug. Epist. 162. aliisque exemplis variis apud Duvallium. Resp. Datur appellatio à Pontifice ad Concilium tanquam superioris potestatis, Neg. à Pontifice male informato ad melius informandum in quæstionibus meri facti, Conc. Sed hæc non est propriè dicta appellatio, nec derogat authoritati Pontificis. De hac S. Aug. illaque exempla loquuntur. Atque ex his, & dictis in Prodtromo intelligitur, quid sit sentiendum de propositione quarta sub Ludovico XIV. cum aliis tribus apud La Croix l. 4. n. 1402, à Clero Gallicano producta, & recepta, & ex mandato Regis docenda, quâ dicitur, in Fidei quæstionibus præcipuas Summi Pontificis esse partes, ejusque decreta ad omnes, & singulas Ecclesias pertinere; nec tamen irreformabile esse judicium, nisi Ecclesiæ consensus accesserit. Vide La Croix l. cit. & n. 1397.

de Jure Regaliæ in Gallia.

PROPOSITIO IX.

ab Alex. VIII. ord. 30.

Ubi quis invenerit doctrinam in Augustino clarè fundatam, illam absolute potest tenere, & docere, non respiciendo ad ullam Pontificis Bullam.

71.
*Augu-
stini sen-
tentia
cedit
Pontifi-
cis de
creto.*

Hæc propositio ex Baji, & Jansenii sectatorum penu producta est: postquam enim Bajus, & Jansenius a Sede Apostolica erroris condemnati sunt, clamare auli sunt doctrinam Baji, & Jansenii doctrinam esse S. Augustini: hunc esse irrefragabilem Doctorem: proinde si invenitur doctrina in eo clarè fundata, eam teneri, & doceri posse, non respiciendo ad ullam Summi Pontificis Bullam; verùm sicut à mente Augustini eorum Anselignani, sic ipsi à veritate longè aberrarunt. Magna quidem metudò habetur auctoritas S. Augustini, præsertim in materia de gratia, sed non irrefragabilis, nisi muniatur auctoritate Vicarii Christi. Huic in discernenda vera doctrina à falsa promissa est assistentia infallibilis Spiritus sancti, un ex dictis liquet, non alicui alteri sancto Patri, nec S. Augustino, utpote qui junior non semel aliquid humani passus est, ut constat ex ejus Confessione in libris Retractionum, qui scripsit multa disputativè contra sui temporis hæreticos, multa satis obscura, ita, ut non sit facile, ubique ejus mentem assequi, nisi spectetur scopus librorum, & textus obscuri exponantur conformiter clatis, id quod & in aliis PP. faciendum est. Sanctus Doctor eâ fuit humilitate, ut, cùm confutaret hæreticos, sub-

submissè frequenter recurrerit ad Sedem Apostolicam, expectans ab ea decisionem, ut testantur Historiæ Ecclesiasticæ apud P. Ludovicum du Mesnil & alios, sicque, scilicet, à sua opinione, sectatores in eo fuissent ipsum imitati, & ad mentem Judicis Controversiarum eum exposuissent, non tam turpiter prolapsi essent. Audia ut S. Doctor l. de dono perseverantiæ cap. 21. *Neminem velim sic amplecti mea omnia, ut me sequatur, nisi in iis, in quibus me non errare, perspexerit: nam propterea nunc facio libros, quibus opuscula mea retractanda suscepi, ut nec me ipsum in omnibus secutum esse demonstrum.* Et in Epistola 8. ad Hieron. relatus dist. 9. c. 4. ait: *Negare non possum, nec debeo. sicut in ipsis majoribus, ita multa esse in meis tam multis opusculis, quæ possint, justo iudicio, & nulla temeritate damnari. Unde dixit Abulensis defens. p. 2. c. 18. Non est ergo necesse nobis, quacunque Augustinus scripsit, credere, constat, quod Augustinus cum scriberet, in multis erravit. Et c. 85. de Augustino constat, quod potuerit errare, & in multis erravit, quorum quedam ipse retractavit, alia verò non potuit retractare; quia morte præventus. Hæc refero, non quod magni S. Doctoris authoritatè quidquam detractum velim, sed ut ubi textus aliquos ambiguos in eo legerimus, eos aut ad mentem Ecclesiæ exponamus, aut si sic exponi nequeant, definitioni Ecclesiæ postponemus. Ejus authoritatem, sicut fecit ipse humiliter.*

P R O P O S I T I O X.

ab Alex. VIII. ord. 31.

Bulla Urbani VIII. (*In Eminentissimam*) est subreptitia.

72.
*Janse-
nismi
calum-
nia.*

Exponitur : postquam Pius V. anno 1567. & Gregorius XIII. anno 1579. damnâssent doctrinam Baji, in lucem dedit Jansenius Episcopus Iprensis librum, cui titulus: *Augustinus*, in quo cum continerentur propositiones in Bajo damnatæ, Urbanus VIII. anno 1641. innovavit, confirmavitque Constitutiones Pii V. & Gregorii XIII. librumque Jansenii condemnavit. Hujus asseclæ non ausi Pontificis auctoritatem in decernendis quæstionibus Fidei infallibilem negare, eam inierunt viam, ut dicerent, Bullam Urbani esse subrepticam, hoc est, dolo extortam à Jesuitis per expositionem falsi: falsum enim esse, quod in Jansenii libro, cui titulus: *Augustinus*, multæ damnatæ propositiones continerentur; alii, ut & Bajus notâ inusitâ liberarent, Bullam Urbani subrepticam dixerunt, eò quod nec Bajus propositiones damnatas in sensu damnando docuerit, nec in libro Jansenii propositiones illæ Baji in sensu damnato contineantur, nec per hoc arbitrati sunt se detrabere infallibilitati Pontif. in quæstionibus fidei dirimendis, eò quod, an propositione illâ in tali sensu in eorum libris contineantur, sit quæstio facti, in qua Pontifex non sit infallibilis; non contineri autem in Jansenii libro propositiones in sensu damnato, eò quod non tradiderit, quid tenendum sit in Ecclesia, sed quid Augustinus tenendum asseruerit, hujus verò doctrinam

Strinam ab Ecclesia haberi tanquam propriam.

At verò imprimis falsum est, Urbani Bullam esse subrepticam, vel ab ignato Pontifice editam, & in hoc errare potuisse : nam Pontifex in quæstionibus facti connexis cum quæstionibus juris, qualis est, an in libris Baji, & Jansenii contineantur propositiones in sensu damnando, & damnato, est infallibilis; si enim in tali quæstione errare posset, etiam posset errare in quæstione juris, ut ostensum est in Prodrōmo. Jam verò, si confirmasset Bullas Antecessorum suorum, vel damnasset librum Jansenii tanquam continentem doctrinam Baji damnatam falsis informationibus deceptus, erraret in quæstione facti connexa cum errore juris.

73.
Osten-
d. tur
falsitas.

2dò. Falsum est, Augustini omnem doctrinam haberi ab Ecclesia tanquam propriam, & irrefragabilem, ut supra est ostensum : unde, si propositio aliqua ex damnatis legatur in Augustino, ut, dum dicit, ante Fidem non dari actus virtutis; quòd regnet carnalis cupiditas, ubi non est charitas, est explicanda, ut supra dictum; quod si non posset, cedere debet decitioni Ecclesiæ.

3rò. Falsum est, à Jesuitis Bullam Urbani esse dolo extortam : nemo enim Catholicus credere potest, Pontificem in ejusmodi decidendis, utpote Spiritûs S. assistentiâ munitum, nihilque definire solitum, nisi re diligenter examinarâ, posse dolo circumveniri, aut importunitate vinci. Dein propositiones Baji Sorbona damnavit anno 1560. Facultas Theologica Lovaniensis instanter exoravit, ut Gregorius XIII. Bullam Pii V. confirmarer; Antistites Galliæ 85. rogârunt Innoc. X. ut Jansenii propositiones ad in-
terclu-

tercludenda Jansenistarum effugia, censurâ singulis propriâ damnaret.

74. *Occasione* Jansenistarum querelis, & cavillationibus occasionem dedit omisso unius commatis in missâ ad Bajum Pii V. Bulla, quæ in fine sic habebat :
cavillationis Quas quidem sententias stricto coram nobis examinationis
Jansenistarum. mine ponderatas, quanquam nonnulla aliquo pacto sustineri possint (hic comma omissum fuit) in rigore & proprio verborum sensu ab Assertoribus intento, ut hereticas, erroneas, &c. damnamus. Hinc jactabant aliqui Baji discipuli, etiam post Bullam posse sententias in proprio sensu sustineri, & quod nulla esset determinatè damnata; & quia in impressione Romana additum erat comma, querebantur, Bullam esse adulteratam, cumque Urbanus VIII. Bullam Pii V. & Gregorii XIII. confirmasset addito commate post *Te possint*, orta nova contentione Baji nomine Universitatis Lovaniensis Commissarios miserunt Romam, qui de vitiata Bulla apud Urbanum conquererentur; sed Urbanus produxit ex Archivio Bullam : *In Eminenti*, cui inserta erant verba Pii V. cum commate, & transcriptum cum commate consignari fecit cum mandato, ut Exemplari fides haberetur, uti refert Theodorus Eleutherius in Historia Controversiarum de Auxiliis l. 6. cap. 25. Hinc non nisi temerè, & impiè dici potest, Bullam illam Urbani esse subreptitiam. La Croix ait, relatis propositionibus Baji in initio Tomi primi, discipulos Baji vitiâsse interpretationem, sed Viva testatur, fuisse omissam in Exemplari misso ad Bajum.

* *

PROPOSITIO XL

ab lun. XI. ord. 22.

Non niſi Fides unius Dei neceſſaria eſſe videtur neceſſitate medii, non autem explicita remuneratoris.

Exponitur : Arr. d. 12. de Fide ſ. 2. Leander à 75.
Smo Sacramento, Caramuel, & nonnulli alii *Fides*
teſte Vivâ exiſtimârunt, ordinariè quidem neceſſariam eſſe ad juſtificationem Infidelis Fidem *explicita*
explicitam Dei, ut remuneratoris ; non tamen in *re-*
omni caſu, uti, ſi Infidelis laboraret ignorantia *mune-*
invincibili Dei, ut remuneratoris ; at hæc opi- *ratorio*
nio videtur ſubjacere damnationi, tum quia ne- *neceſſa-*
mo docuit, non eſſe ut plurimum neceſſariam *ria.*
Fidem illam ; proinde nullius opinionem dam-
nâſſet Pontifex, ſi opinio aſſerens non requiri
eam pro omni caſu, maneret intacta ; tum quia
S. Paulus ad Hebr. c. 11. expreſſè requirit
hanc Fidem, aitque, impoſſibile eſſe ſine ea pla-
cere Deo, tum denique, quia ſine Fide Dei re-
muneratoris non poteſt eſſe ſpes, ſine ſpe autem
Infidelis juſtificari non poteſt : nam Trid. Seſſ. 6.
cap. 7. dicit : *Hanc Fidem ante Baptiſmi Sacra-*
mentum petunt Catechumeni ab Eccleſia ex A-
poſtolorum traditione, cùm Fidem petunt vitam
eternam præſtantem, quam ſine ſpe, & cha-
ritate Fides præſtare non poteſt. Vide

p. 2. num. 33.



PROPOSITIO XII.

ab Inn. XI. ord. 23.

Fides latè dicta ex testimonio creaturatum, similive motivo, ad justificationem sufficit.

76.
Non
sufficit
Fides
latè dicta.

Exponitur, & refellitur. Existimavit Vega, cum, qui ignorat inculpabiliter veritates Evangelicas, posse prælucente cognitione Dei, & turpitudinis peccati haustâ ex creaturis sine Fide strictâ quæ Dei testimonio innititur, pervenire ad justificationis gratiam; verum hæc opinio meritò est reprobata: nam 1. teste Apostolo ad Hebr. 11. *Sine Fide impossibile est placere Deo;* verba autem Scripturæ in sensu proprio, adeoque de Fide propriè, & strictè dicta, qualis non est cognitio Dei ex creaturis hausta, sunt intelligenda. 2dò. Fides est sperandarum substantiarum rerum, ac imprimis visionis beatificæ, ut constat ex contextu verborum Apostoli loco citato, Fides autem latè dicta, seu cognitio Dei ex creaturis hausta non potest assurgere ad attingendam visionem Dei in se supernaturalem; ergo Fides latè dicta non sufficit ad spem, quæ ad charitatem, adeoque ad justificationem Infidelis requiritur. 3tiò. Ex Trid. Sess. 6. cap. 7. Baptismus est Sacramentum Fidei, *sine qua nulli unquam contigit justificatio.* Et cap. 8. *Fides est initium salutis, fundamentum, & radix omnis justificationis.* Verba autem Concilii in sensu proprio sunt accipienda. Vide p. 2.

n. 23. 24. &c.

PRO-

PROPOSITIO XIII.

ab Inn. XI. ord. 10.

Fides non censetur cadere sub præceptum speciale, & secundum se.

PROPOSITIO XIV.

ab Alex. VII. ord. 1.

Homo nullo unquam tempore vitæ suæ tenetur elicere actum Fidei, Spei, & charitatis vi præceptorum divinorum, ad eas virtutes pertinentium.

Expositio. Quamvis nemo negaverit, per 77. accidens esse obligationem sæpe eliciendi actum *Actus* Fidei, uti, si gravis tentatio aliter superari non *Fidei*, possit, si suscipiatur Sacramentum Baptismi, vel *Spei* cha-Pœnitentiæ; attamen esse ad id obligationem *ritatis* per se, & vi præcepti specialis, negant Sancius, *sepius* Serra, Bannetz apud Viva, eò quòd obligatio *elicien-* non sit astruenda, nisi de ea constet, videatur *di vi* que præceptum per se non obligare, nisi deter *præcep-* minet tempus obligationis. Idemque dicendum *ti, pro-* opinati sunt de actu spei, & charitatis. *prii sin-*

Ast, quàm longè aberrârint à vero, facillè *pagulis.* ret expendenti; nam imò recta ratio dicat, absolum esse, hominem nunquam, aut rarò admodum, & non nisi per accidens se convertere ad Deum finem suum unicum, & ultimum, credendo, quæ ipse dignatus est in salutem ejus revelare, desiderando, cum fiducia in misericordia Dei, remissionem peccatorum, vitam æternam, & media ad illam necessaria, prosequendo Deum amore benevolo ob infinitam ejus

ejus bonitatem. 2dò. Lege naturali tenetur homo Deum colere secundum vires, & mensuram gratiæ, cultu supremæ ejus excellentiæ condigno; cultus autem ille exhiberi non potest, nisi per actus Fidei, Spei, & Charitatis; imò, ut rectè Suarez, sine his non est homo aptus servare mandata Dei, & ducere vitam homine Christiano dignam: *Justus enim ex Fide vivit*, teste Apostolo ad Rom. 1. 3tò. Est quidam contemptus, & enormis ingratitudo habitibus Theologicis infatis erò, aut forè nunquam in honorem; & gloriam largitoris uti, sed eos velut in sudario reponere, & instar servi nequam, quasi in terra thesaurum illum abscondere.

PROPOSITIO XV.

ab Innoc. XI. ord. 64.

Absolutionis capax est homo, quantumvis laboret ignorantia Mysteriorum Fidei, & etiamli per negligentiam etiam culpabilem nesciat Mysteria Sanctissimæ Trinitatis, & Incarnationis Domini nostri Jesu Christi.

PROPOSITIO XVI.

ab Inn. XI. ord. 65.

Sufficit, illa Mysteria semel credidisse.

PROPOSITIO XVII.

ab Inn. XI. ord. 17.

Satis est, actum Fidei semel in vita elicere.

Osten-

Ostenditur falsitas : imprimis fissa est prima illa thesis : nam certum est , quod absolutionis non sit capax , qui ignorat Mysteria Fidei , scitu necessaria necessitate medii , quia sine Fide illorum homo nequit habere actus ad absolutionem necessarios ; deinde probabile est , quod Fides Sanctissimæ Trinitatis ; & Incarnationis Domini post promulgationem Evangelii sit necessaria necessitate medii ; ergo ea ignorans etiam inculpabiliter , non potest absolvi , saltem extra casum necessitatis extremæ , quia Sacramentum exponeretur periculo nullitatis. Unde ignorans illa Mysteria seu culpabiliter , seu inculpabiliter prius instruendus est.

2dò. Falsa est thesis 2da : nam si homo Christianus secundum dicta teneatur in vita sæpius elicere actus Fidei , utique tenebitur plus , quam semel ad eos circa præcipua Mysteria , qualia sunt Mysteria Sanctissimæ Trinitatis , & Incarnationis.

3tiò. Ex eodem fundamento falsa est thesis 3tia. Neque frequentare actus Fidei difficile est , cum sit occasio frequentissima , ut dum recitatur Symbolum Fidei , formatur Crux , dicitur oratio Dominica , adoratur Eucharistia , proponitur imago Sanctissimæ Trinitatis , Christi , B. Virginis , &c.

PROPOSITIO XVIII.

ab Inn. XI. ord. 18.

Si à potestate publica quis interrogetur , Fidem ingenuè confiteri , ut Deo , & Fidei gloriosum consulo , tacere , ut peccaminosum per se non damno.

R. P. Reuter Theol. Mer. P. I.

G

Hæc

78.
Osten-
ditur
falsitas.

79.
*Is tacite
negaret
fidem.*

Hæc theſis, teſte Sando apud Viva hic n. 37
Antverpiæ anno 1674. 16. Aprilis Præſide P.
Arnoldo Marchant publicè propugnata, merito
damnatur: nam interrogatus authoritate publi-
câ in odium Fidei, ut ſit; ſi taceat, ſilentium ejus
per ſe cedit in contemptum Fidei, eſtque exci-
ta, tacita Fidei negatio: neque enim is Tyranno
reſpondere poſſet: Quid ad te? Quis es tu, ut
me velis judicare? cum is publicè habeatur Ju-
dex legitimus, etſi revera is non ſit. Vide p 2.
à num. 42.

PROPOSITIO XIX.

ab Alex. VIII. ord. 12.

Quando in magnis peccatoribus deficit
omnis amor, deficit Fides. & etiamſi vi-
deantur credere, non eſt Fides divi-
na, ſed humana.

80.
*Mane-
re poſeſt
fides in
magno
peccato-
re.*

Hanc propoſitionem docuerunt quidam Lo-
vanienſes citati à Viva hic n. 2. quia Fides defi-
cit per peccatum Infidelitatis, ergo & in magnis
peccatoribus: in his enim videtur eſſe ſuperflua,
cum ſine charitate nihil proſit juxta Apoſtolum,
adeoque ceſſet eſſe vera virtus. Verùm, ſi hoc
argumentum valeret, amitteretur Fides per quod-
libet peccatum mortiferum, quod aperte re-
pugnat Tridentino can. 28. deſinienti oppoſitum
his verbis: *Si quis dixerit, amiſſa per peccatum
gratia ſimul & fidem ſemper amitti, aut fidem,
que remanet, non eſſe veram fidem, licet non
ſit viva, aut eum, qui fidem ſine charitate ha-
bet, non eſſe Chriſtianum, anathema ſit* Qua-
re Fides informis manet vera virtus, cum diſpo-

nat ad assentiendum vero revelato, quod est ejus bonum, ordinetque hominem ad finem suum ultimum; quamvis non sit virtus consummata & meritoria vitæ æternæ, & hinc dicatur non prodesse, & mortua. Consonant hæc S. Scripturæ: nam Jacobi 2do dicitur: *Quid prodest fratres mei, si quis dicat, se habere fidem, opera autem non habeat?* 1. ad Cor. 13. *Si habuerō omnem fidem charitatem autem non habuerō, nihil sum.* Quod fides amittatur per solam infidelitatem, uti docet Tridentinum Sess. 6. cap. 15. ratio est, quia infidelitas directè excludit motivum Fidei, estque specialis injuria contra primam veritatem, secus ac peccata alia, cum quibus stare Fidem conveniens erat divinæ misericordiæ, ut nempe homo lapsus stabile haberet principium resurgendi; id quod locum habet etiam in magnis peccatoribus, quorum majora miseriam magis sæpe movetur Deus dicente Davide Psalm. 24. *Propitiaberis peccato meo: multum est enim.*

PROPOSITIO XX.

ab Alex. VII. ord. 3.

Quamvis evidenter tibi constet, Petrum esse hæreticum, non teneris denuntiare, si probare non possis.

Hanc propositionem docuerunt plures apud Mendo Diss. 1. q. 10. & apud Dianam p. 1. tr. 81. 4. resol. 1. cum Bauny, Reginaldo, & aliis. At *Hæreticus* meritò damnatur: nam cum hæresis opponatur *cus de-* communi bono fidei, & animarum saluti, facili- *nunti-* leque tanquam contagiosa pestis serpat, & alios *andus.* inficiat, si de ea certò constet, hæreticus per se

loquendo denuntiandus est ex præcepto, ut Judex competens aliis indiciis accedentibus inquirere possit, & lucus in cunis extinguatur, idque licet probari non possit, aut fama denunciati patiatur; nam denunciator eam probare non tenetur, sed judici tantum occasionem dat inquirendi, & fama privati cedere debet communi animarum bono. Nec obstat, quod Christus dicat Matthæi 18. *Si peccaverit in te frater tuus, corripe eum inter te, & ipsum solum.* Nam non loquitur de crimine repugnante bono publico, sed privato, ut tenet S. Thom. vel de præmittenda monitione privata, quando merito sperari certo potest emendatio sine periculo detrimenti proximorum; hoc autem in hæreticis locum non habet; unde, etsi spes foret fructus ex monitione privata, denuntiandi sunt vel Inquisitioni, ubi hæc est, aut Ordinatio loci. Dixi: *Per se loquendo*: nam plures viri prudentes, inquit La Croix l. 2. n. 215. & eximie docti censent, in his partibus Bullas Pontificum, quoad punctum denuntiationis, non esse usu recepras, quia, cum in his sint multi hæretici satis noti, & tolerantur relictâ iis libertate Religionis, nec cogi possint per potestatem Ecclesiasticam, sperarique fructus ex denuntiatione vix potest: hinc Pontifex sciens omitti illorum denuntiationem hanc non urget, sed nec cum fructu urgere modò potest. Si tamen quis sciret, quod Parochus, Theologus, vel Canonum Professor, Confessarius, aliusve similis esset hæreticus, & externè se Catholicum simularet, denuntiandus sub gravi esset illi, qui mala inde oritura posset impedire.

PROPOSITIO XXI.

ab Alex. VIII. ord. 10.

Intentio, quâ quis detestatur malum, & prosequitur bonum, merè ut cœlestem gloriam obtineat, non est recta, nec Deo placens.

PROPOSITIO XXII.

ab Alex. VIII. ord. 13.

Quisquis, etiam aternæ mercedis intuitu Deo famulatur, charitate si caruerit, vitio non caret, quoties intuitu licet beatitudinis operatur.

Hæ Theses ex erroneo Baji principio, quod retuli n. 27. ab ejus discipulis deductæ, confutatae manent ex dictis ibidem à n. 28.

PROPOSITIO XXIII.

ab Eod. ord. 14.

Timor gehennæ non est supernaturalis.

PROPOSITIO XXIV.

ab Eod. ord. 15.

Attritio, quæ ex gehennæ, & pœnarum metu concipitur sine dilectione benevolentia Dei, non est bonus motus, ac supernaturalis.

Hæ Theses, sicut complures aliæ, infelix partus sint Lutheri, & Calvini, & ex Ecclesia à Tri-

82.

Osten-
ditur

factas.

dentino proscriptæ, atque à Bajo, qui omnem actum, non procedentem ex motivo dilectionis Dei, vitium, & peccatum dixit, revocatæ; à Jansenio, ejusque discipulis sustentatæ, & nunc iterum à Sede Apostolica condemnatæ: repugnant enim imò Scripturæ frequenter nos hortanti ad timorem gehennæ, & fugam peccati propositis ejus pœnis. Nam Lucæ 13. dicitur: *Nisi poenitentiam egeritis, omnes similiter peribitis.* Matthæi 7. *Omnis arbor, qua non facit fructum bonum, excidetur, & in ignem mittetur.* Job. 9. *Verebar omnia opera mea, sciens, quòd non parceres delinquenti.* Psal. 118. *Confige timore tuo carnes meas, à judiciis enim tuis timui.* Matthæi 10. *Timete eum, qui potest corpus & animam perdere in gehennam.* 2dò. Repugnat Concilio Tridentino dicenti Sess. 6. Can. 8. *Anathema ei, qui dixerit, gehenna metum, per quem ad Dei misericordiam de peccatis dolendo confugimus, vel a peccando abstinemus, peccatum esse, aut peccatores peiores facere.* Sess. 14. Cap. 5. *Qui dixerit, dolorem, ex gehenna metu conceptum, non esse utilem, & ad gratiam non preparare, esse dolorem coactum, & non liberum, ac voluntarium.* Et cap. 4. ejusmodi metum vocat bonum motum, Dei donum, & impulsum Spiritûs sancti. Quòd verò Tridentinum loquatur non de timore initiali, qui simul ex charitate, & metu pœnæ procedit, sed de timore servili pœnæ tantum, pater, quia nemo negavit, bonum esse timorem initialem, sed Lutherum, qui timorem servilem tantum negabat esse bonum, Tridentinum damnat. 3tiò. Repugnant rationi. Imò quidem, quia metus ille est actus spei Theologicæ: eadem enim virtus, quæ bonum suum prosequitur, averfatur malum ipsi oppo-

oppositum, ut patet eunti per singulas virtutes; gehenna autem malum est beatitudini maximè oppositum, cum importet carentiam visionis Dei, velut pœnam maximam. addo. Quia Deus minatur inferni pœnas, ut ex ejus consideratione peccatores avertantur à peccatis, de iis doleant, & ad se revertantur, ut, qui necdum mandata servant amore, servant saltem timore. Quare pœnæ inferni sunt medium à Deo præparatum ad vitanda, & detestanda peccata; medium autem, à Deo institutum eò, adhibere honestum esse, nemo prudens dubitare potest. Confirmatur. Si metus gehennæ, & dolor de peccatis ex eo conceptus non esset bonus motus, non rectè Christus, Apostoli, PP. inculcassent hominibus illum metum, & dolorem de peccatis, jamque peccarent Concionatores, qui Auditoribus metum incuterent gehennæ, ut à peccatis abstinere; hoc autem quis ausit dicere?

Atque ex his patet, actus illos esse bonos, & honestos; esse autem supernaturales, si pœnæ inferni per Fidem proponantur, dubium esse non potest: nam ex Tridentino præparant, & disponunt ad gratiam sanctificantem, sunt impulsus, & donum Spiritus S. &c. Et ratio est; quia, quando per Fidem proponitur objectum actus honesti secundum providentiæ Dei ordinem, conditionemque hominis ad actum supernaturalem elevati, Deus concurrit ad actus ejus influxu supernaturali.

Ex his sequitur, bonum, & supernaturalem motum etiam esse dolorem de peccatis conceptum ex amissione beatitudinis, & turpitudine peccati, si ista per Fidem, & cum respectu ad Deum proponantur; secus enim esset, si quis doleret præcisè de peccatis ob repugnantiam

cum recta ratione sine respectu ad Deum, id quod tamen vix in homine fideli fiet; nam tunc dolor supernaturalis non foret.

PROPOSITIO XXV.

ab Alex. VIII. extra ord.

Bonitas objectiva consistit in convenientia objecti cum natura rationali; formalis verò in conformitate actus cum regula morum. Ad hoc sufficit, ut actus moralis tendat in finem ultimum interpretativè. Hunc homo non tenetur amare neque in principio, neque in decursu vitæ moralis.

84. *Amor Dei frequens.* Pars ultima hujus Theseos damnata est veluti hæretica, quia apertè, & immediatè opposita verbo Dei. quo jubemur tendere in finem nostrum ultimum; in quem conditi sumus, Deum amare ex toto corde, ex tota anima, ex tota mente, ex omnibus viribus, ut mirum sit, quomodo homini, in quo seintilla rationis superest, illa assertio in mentem venire potuerit, cum dicet lumen naturæ, Deum finem ultimum à nobis in vita diligendum esse sapius, uti constat ex dictis n. 77.

PROPOSITIO XXVI.

ab Inn. XI. ord. 5.

85. *Falsitas patet ex dictis.* An peccet mortaliter, qui actum dilectionis Dei semel tantum in vita eliceret, condemnare non audemus.

PRO-

PROPOSITIO XXVII.

ab Eod. ord. 6.

Probabile est, ne singulis quidem rigoro-
se quinquenniis per se obligare
præceptum charitatis er-
ga Deum.

PROPOSITIO XXVIII.

ab Eod. ord. 7.

Tunc solum obligat, quando tenemur
justificari, & non habemus aliam
viam, quâ justificari possimus.

Hæ Theses confutatæ manent ex dictis n. 77.

PROPOSITIO XXIX.

ab Eod. ord. 10.

Non tenemur proximum diligere actu
interno, & formali.

PROPOSITIO XXX.

ab Eod. ord. 11.

Præcepto proximum diligendi satisfacere
possumus per solos actus ex-
ternos.

86.

Hæ assertiones repugnant præcepto divino, *Proxi-*
quo jubemur, proximum diligere, sicut nos ip- *mus*
sos, & diligere nos invicem, sicut Christus dile- *aman-*
xit nos, nosmetipsos autem diligimus, & Chri- *us a-*
stus dilexit nos amore interno benevolentiae; *more*
etiam
G 5 deinde *interno.*

deinde viam pandunt simulato amorī, odio interno retento, omnemque sinceritatem eliminandi præbent anſam, imò & omittendi actus externos ex charitate debitos: ubi enim deest amor internus, facile omittentur actus externi præſertim difficilioreſ. Vide p. 2. à n. 94.

PROPOſITIO XXXI.

ab Eod. ord. 12.

Vix in ſæcularibus invenies etiam in Regibus ſuperfluum ſtatui, & ità vix aliquis tenetur ad eleemoſynam, quando tenetur tantum ex ſuperfluo ſtatui.

87. *Obligatio ad eleemoſynam.* Hæc aſſertio meritò proſcripta eſt: nam imò certum eſt loquendo de ſuperfluo ſtatui præſenti, ut communiter accipitur, pluribus non tantum Eccleſiaſticis, ſed etiam ſæcularibus, præſertim Principibus & Regibus eſſe ſuperflua ad decen-ter, & ſuo ſtatui convenienter vivendum. 2dò. Eſt obligatio non ſolum in gravi & extrema neceſſitate, ſed etiam in communi ex præſenti ſtatui ſuperfluis dandi aliquando eleemoſynam, ita ut, ſi quis animo ſic eſſet conſtitutus, ut nullam ex iis dare eleemoſynam vellet, graviter peccaret. Jam verò, ſi vix inveniretur in ſæcularibus, cui ſtatui eſſent ſuperflua, vix aliquis teneretur ad eleemoſynam in neceſſitate communi pauperum, id quod repugnat communi receptæ Theologorum, & PP. ſententiæ, præceptoque charitatis. Vide p. 2. n. 111.

✱ ✱
■

PRO-

PROPOSITIO XXXII.*ab Inn. XI. ord. 13.*

Si cum debita moderatione facias, potes absque peccato mortali de vita alterius triftari, de illius morte naturali gaudere; illam inefficaci affectu petere, & desiderare, non quidem ex displicentia personæ, sed ob aliquod temporale emolumentum.

PROPOSITIO XXXIII.*ab Eod. ord. 14.*

Licetum est absoluto desiderio cupere mortem Patris, non quidem ut malum Patris, sed ut bonum cupientis, quia nimirum ei obventura est pinguis hæreditas.

PROPOSITIO XXXIV.*ab Eod. ord. 15.*

Licetum est filio gaudere de parricidio, à se inebrietate patrato, propter ingentes divitias, inde ex hæreditate consecuturas.

Hæ Theses secundum dicenda p. 1. n. 392. 88.
& p. 2. n. 125. repugnant ordinatæ charitati; Gaudium
prima quidem, quia tanquam licitam permittit *um de*
tristitiam de proximi vita, & gaudium de mortuo, *malo,*
te, hujusque inefficax desiderium, præscindens *tristitia*
do, an emolumentum illud sit leve, vel grave, *de bono*
præ-proximi

præponderans, vel æqualens, ut plerumque non est bonum temporale vitæ alterius; an gaudium, & desiderium feratur in ipsam mortem, an verò duntaxat in emolumentum. Quare etsi dicatur. *Si cum debita moderatione facias*, propositio merito damnatur. 2da verò, quia vita Patris est bonum longè præstantius, quàm hæreditas obventura: est autem contra charitatem, imò & contra pietatem bonum præstantius Patris postponere inferiori suo. Deinde hæc Thesis est scandalosa; præbet enim occasionem filio Patrem affligendi, omittendi amorem debitum; Patri verò averfandi filium, eique diffidendi. Denique 3tia charitati ob eandem rationem repugnat. Præterea gaudium illud foret de objecto intrinsecè malo, adeoque ex duplici capite illicitum.

Purant aliqui hinc doctrinam in hac materia reprobari S. Thomæ: nam 2. 2. q. 37. a. 2. ait: *Cum aliquis dolet de bono alicujus, in quantum ex eo timeatur nocuumtum, vel sibi ipsi, vel aliis bonis, talis tristitia non est invidia, & potest esse sine peccato.* Sed alii exponunt S. Doctorem, quòd loquatur de bono præponderante, ita, ut is, cui optatur malum, rationabiliter vellet malum tale pro consequendo bono, quod ex malo consequitur: ait enim S. Doctor, quòd possit esse sine peccato, non quòd semper sit: & hoc sensu orat Ecclesia, ut ad bonum Christianorum, & Dei gloriam Pagani conterantur: in casu autem nostro vita proximi, & Patris ordinatur ad bonum temporale, & hæreditatem, quæ respectu vitæ sunt levis momenti, & ideo graviter pervertitur ordo charitatis.

89.
*Quid, si
ingens
sit ma-
lam.*

His non obstantibus juxta La Croix manet probabilis sententia gravissimorum Authorum post S. Th. asserens, quòd, quamvis mortale sit,
ob

Ob leve aliquod emolumentum temporale desiderare directè etiam inefficaciter mortem alterius aut immediatè de illa gaudere; possit quis tamen desiderare inefficaciter mortem alterius ad evitandum aliquod ingens malum sibi vel proximo impendens, v. g. ne injustè occidatur ab illo, ne per injuriam illius spoliatur bonis suis, quod alioquin futurum est, sicut potest quis sibi optare mortem, si aliter vitare non possit peccatum, vel perpetuum, & durum carcerem. Ratio est, quia non optat mortem, ut supponitur, ut proximo malum; sed intentio fertur solum immediatè in bonum proximi, vel suum. Neque optat ob leve emolumentum speratum, & ad quod fortè jus non habet, sed propter damnum in re sua actu possessa, quod subire non tenetur, cum rem suam, vel alterius amici tenere, ac defendere possit, etiamsi, dum res est magni momenti, proximus injustè volens eam auferre, occidi deberet. *Potest quis*, inquit S. Th. in 3. dist. 3. q. 1. a 1. ad 4. *salvâ charitate optare malum temporale alicui, & gaudere, si contingit, non in quantum est malum illius, sed in quantum est impedimentum malorum alterius, quem plus tenetur diligere.* Addit: *Sed hoc non est per se de malo gaudere, sed de bono, quod adjunctum est malo.* Verùm hic facilè insinuabit se affectus sinister, qui cavendus est semper.



P R O P O S I T I O X L X V .

ab Inn. XI. ord. sr.

Famulus, qui submissis humeris scienter adjuvat herum suum ascendere ad fenestras ad stuprandam virginem, & multoties eidem subservit deferendo scalam, aperiendo januam, aut quid simile cooperando, non peccat mortaliter, si id faciat metu notabilis detrimenti, puta, ne à domino malè tractetur, ne torvis oculis aspiciatur, ne domo expellatur.

90. Exponitur. Ut liceat cooperari materialiter ad alterius peccatum, tres requiruntur conditiones: 1ma. Actio, quam ponit cooperans, non debet esse intrinsecè mala, sed vel bona, vel indifferens, ut per se patet. 2da. Actio non debet poni ex intentione juvandi alterum ad perpetrandum peccatum. 3tia. Debet adesse iusta causa, id est, phylica, vel moralis impotentia, seu grave incommodum excusans ab obligatione impediendi peccatum proximi. Quale autem hic & nunc incommodum excuset, difficultas est valde implexa: quandoque enim non leve incommodum excusat, quandoque non.

Causa excusantes cooperantem alterius peccato. Hinc assignantur sequentes regulæ generales. Prima. Quò peccatum proximi est gravius, eò gravior causa requiritur, ut quis licitè possit cooperari, exigente sic lege charitatis. 2da. Si peccatum sit contra iustitiam, gravior requiritur causa, quia agitur contra jus alterius etiam. 3tia. Quando propinquior ad peccatum est coope-

cooperatio, gravior debet esse causa, quam si sit remota; sic causa, quæ sufficit, ut famulus licet comitteretur dominum, dum pergit ad peccandum, non sufficit, ut venienti meretrici aperiat januam, ascendenti domino ad opprimendam virginem scalam teneat, vel humeros submittat.

4ta. Major causa requiritur, si non facile alius sit cooperaturus, quam si passim inveniantur cooperaturi; sic facilius exculantur, qui puellis vendunt fucos, quam qui vendunt venenum.

5ta. Major quoque requiritur causa, si quis minus juris habeat ad operationem; sic facilius excusatur, qui à ministro indigno petit sibi ministrari Baptismum, quam qui petit v. g. Confirmationem, quia Baptismus est magis necessarius, ideoque ad illum plus juris est. Positis his regulis adhuc manet difficultas in casibus particularibus, ideo Doctores varia adducunt exempla, quæ vide enumerata p. 2. à n. 235.

Ostenditur nunc falsitas propositionis: nam, licet detur, quod actiones illæ famuli non sint intrinsecè malæ, sed indifferentes, cum dominus illis ad alium finem uti possit, quod putat Illung. Tr. 3. nu. 114. excusans famulum illum à mortali, si merito timeret gravissimum malum v. g. lethale vulnus, mutilationem, mortem; atamen hic à mortali excusari non potest: nam, licet aliquæ actiones ejus de se non juvent ex natura proximè ad peccatum v. g. aperire januam aliquam, quod de se est quid indifferens; certum tamen est, quod cooperetur proximè omnibus consideratis: nam sciens herum ascendere velle ad peccandum, submittit humeros, vel applicat scalam, cooperatur multoties, scitque suam cooperationem multoties juvare ad peccatum & est causa, ut Dominus frequentius peccet. Denique

91.
Osten-
ditur
falsitas
proposi-
tionis.

nique damnum, quod timer, non est proportionatum: semel enim percuti, famulo non est intolerabile, aspici torvis oculis adhuc minùs est, expelli domo, plerumque non est adeo grave, cum, cessante impetu iræ, famuli revocentur, aut permittantur redire, & plerumque possint invenire famularum similem, aut paulò tantùm minùs utilem. Unde certum est, ejusmodi famulum, spectatis omnibus, non excusari à mortali. Dixi: *Licet detur, actiones non esse intrinsecè malas*: nam cum La Croix l. 2. n. 254. & Viva in hanc propositionem num. 4. probabiliùs sunt intrinsecè malæ, si simul sumantur cum suis circumstantiis: non enim solæ actiones, quæ nullatenus possunt exuere malitiam suam, quales sunt, suadere peccatum, vocare concubinam, ut veniat ad peccandum, sed etiam de se, & secundùm suum esse physicum indifferentes, quoties hic, & nunc sunt proximè ordinatæ ad peccandum, ut admoveere scalas, humeris sustinere volentem ascendere ad hostem occidendum, virginem violandam, &c. sunt intrinsecè malæ. Ut proinde famulus non possit excusari ob cujuscunque mali metum, si eas præster, licet sciat, dominum esse paratum ad peccandum, & non defore alios, qui eum ad id juvent; secus est, si actiones remotè se habeant, adsitq; justa causa, ut vendere agnum Infideli, quem scio, idolo esse immolandum, domum elocare usurario, &c.

92. Ex his resolves imò. Non licet aurigæ con-
Corolla. cubinam deferre ad peccandum, ne lucrum
ria. amittat, vel ne domo expellatur: gravior enim
 causa requiritur ad præbendum physicum concursum volenti peccare. Ita Sanch. l. 1. cap. 7. num. 25. contra Dianam p. 2. tr. 6. resol. 11. Tamb. l. 5. cap. 1. §. 5. imò non videtur Navar-

Es contra Sanch. hæc causa sufficere famulo, ut comitetur dominum ad lupanar, multò minùs ad comitandum concubinam ad domum Heri. 2. non licet famulo deferre litteras ad concubinam, quibus invitatur ad peccandum cum Hero, etsi hic famulo mortem minaretur. Ita Sanch. & alii, quia hæc actio videtur intrinsecè mala, non secus, ac si velut nuntius invitaret ad id concubinam. 3. Nec licet famulo præcisè ratione famulatùs jussu domini deferre munuscula amatoria, vel esculenta ad concubinam. Ita Viva contra Sanch. quia sic concurrit famulus ad fovendum amorem impurum: unde major causa videtur requiri. Putat tamen Viva cum Sanch. posse licitè vendi carnes volentibus jejunium violare, ne lucrum amittatur, si alii sint, qui vendituri nihilominus sint, secus requiri causam graviorem. In dubio, an proximus sit abusus re subministratà v. g. vino, si desit rationabilis causa dubitandi, potest subministrari; si autem illa adsit, requiritur causa justa, non tam gravis tamen, quàm si certò abusus esset.

PROPOSITIO XXXVII.*ab Inn. XI. ord. 3.*

Comedere, & bibere ad satietatem ob solam voluptatem non est peccatum, modò non obsit valetudini, quia licitè potest appetitus naturalis suis actibus frui.

PROPOSITIO XXXVII.

ab Eod. ord. 9.

Opus conjugii ob solam voluptatem exercitum omni penitus caret culpâ.

Primam illam propositionem docuerunt Joan. Sanchez, Escobar, Martinus Perez de Matrimonio d. 18. §. 7. Batilius, Pontius, Diana, Burghaber Cent. 1mâ, Casu 40mo ? tum quod appetitus naturalis possit suis actibus frui; tum quod in aliis materiis dentur actus in individuo indifferentes. Hinc & alii intulerunt, opus conjugii exercitum ob solam voluptatem vacare omni culpâ.

93. Ostenditur falsitas utriusque propositionis :
Non licet nam sive comestio, & bibitio ad satietatem fiat
et ob solam voluptatem cum excessu in quantitate, sive sine eo, si ob solam voluptatem fiat, semper est inordinata; quia
invertit ordinem. à Deo authore naturæ constitutum : nam ipse voluptatem sensuum in sumptione cibi, & potûs, & aliis voluit esse medium ad finem alium, nempe, ut homo per voluptatem in cibi, & potûs usu alliceretur, ad conservationem individui, in usu autem matrimonii ad conservationem, & propagationem speciei, hunc autem ordinem invertit, qui fruitor voluptatibus sensuum, id est, in iis sistit, non referendo ad finem, iis à Deo præfixum, ad quem si referrentur, esset illis uti. Ex quo patet inordinatio, consequentur peccatum per se veniale. Dein bruta, quæ unicè delectatione provocantur ad pabulum; abstinent tamen ab immoderato, solumque ad sufficientiam id sumunt, imò
 abhor-

abhorrent à voluptate venerea, quando cessat finis à natura intentus : brutum enim prægnans abhorret venerem. Audiatur S. Aug. L. de bono conjugii c. 6. *Conjugalis concubitus generandi causâ non habet culpam, concupiscentia verò satienda, tamen cum conjuge, venialem.* Audiatur & S. Thom. 2. 2. q. 141. a. 6. *Regula omnium, inquit, delectabilem in hac vita est via aliqua necessitas, aut utilitas, vel convenientia* Et q. 14. de malo a. 1. *Regula rationis hac est, ut homo sumat cibum, secundum quod convenit sustentationi naturæ, & bonæ habitudini hominis, & conversationi eorum, cum quibus vivit.* Vide dicta de Confess. n. 33.

Dices : Licet recreationis causâ audire musicam, olfacere florem, obambulare in horto, 94.
aspicere cælum, campum vernantem; ergo pa- Opposita
soluta.
riter licet ob voluptatem uti conjugio, sumere cibum ob delectationem gustûs, quia omnes delectationes illæ ordinantur ad naturæ conservationem. Resp. Licet animi recreandi causâ audire musicam, capitis confortandi florem olfacere, ad animum relaxandum aspicere cælum, campum vernantem, quia hæc actiones à natura eò ordinantur : aliud est de voluptatibus merè sensitivis, tum quia sunt tantum media ad alium finem, à natura constitutum, tum quia bonum brutis commune non est proprium hominis, in quantum homo est : unde propter se intendi non potest, præsertim, si facile in eo appetitu excedatur, ut in appetitu cibi, & potûs, & maxime in venerea voluptate, quæ, cum vehemens sit, deprimit animum, nisi bono fine admittatur.

PROPOSITIO XLXVIII.

ab Alex. VII. ord. 29.

In die jejunii, qui sæpius modicum quid
comedit, etsi notabilem quantitatem
in fine comederit, non frangit
jejunium.

95. Hæc Thesis falsa est, & meritò reprobatùr ;
Violatio modica enim illa comesta, si ad notabilem
jejunii quantitatem eodem die perveniant, graviter re-
per mo- pugnant fini legis jejunii, qui est maceratio car-
dica. nis : uniuntur enim in effectu notabilis nutritio-
nis, & confortationis corporis : unde sicut, qui
successivè modica furatur, aut omittit eodem die
in Horis Canonicis, ubi ad notabilem quanti-
tatem pervenit, per se loquendo, peccat gravi-
ter, ita hic ; quia modica illa comesta eodem die
repugnant numero eidem præcepto graviter, si-
cut modica furto sublata, aut omissa in Horis
eodem die, secus si modica essent sumpta diver-
sis diebus.

PROPOSITIO XLXIX.

ab Inn. ord. 30.

Omnes Officiales, qui in Republica cor-
poraliter laborant, sunt excusati ab
obligatione jejunii, nec debent se cer-
tificare, an labor sit compatibilis cum
jejunio.

96.
Non
omnes
labores
excus-
sant à
jejunio.

Aliqui apud Fagundez p. 4. l. 1. c. 8. num. 15.
artifices putarunt universim eximi à jejunio,
tum, quia totà die laborantes indigent multi-
plici

plici refectioe, tum etiam, quia Eugenius IV. liberos esse declaravit à lege jejunii opifices, qui artes laboriosas exercerent; non erat autem opus declaratione respectu eorum, qui valde laboriosa exercent, uti sunt fabri ferrarii, lignarii, fossiores, &c. ergo censetur omnes exemptis. At si ob incommodum, quod quicumque toto die laborantes subeunt, omnes artifices excusarentur à lege jejunii; deberent quoque excusari, qui studiis vacant, qui ingenuas, & liberales artes exercent, omnes pictores, scriptores, Notarii, filum ex lino, vel lananenes, Typographi litteras collocantes, & alii ejusmodi; illorum autem incommodum non est tale, quòd à jejunio excusetur. Nec frustranea est declaratio Eugenii: est enim decisio dubii, an Officiales omnes, qui corporaliter laborant, excusentur à jejunio, ad quod respondit excusari, qui artes laboriosas cum magna agitatione corporis, quâ spiritus valde absumuntur, exercent. Est etiam privilegium pro iis, qui rationabiliter dubitant, an spectatis viribus propriis, possint jejunare exercendo artem laboriosam. Quòd si dubitetur, an ars aliqua dicenda sit laboriosa, ut v. g. de coquis, calceos consuentibus, sartoribus, iis non prodest Pontificis declaratio, sed certificare se debent, an ars ejusmodi, ut à se exercetur, sit per se laboriosa: lex enim est in possessione, & in dubio melior est conditio possidentis, nisi tamen adesset rationabilis timor notabilis detrimenti: tum enim periculo se non teneretur exponere: hæc siquidem non est mens Ecclesiæ.

* *
*

PROPOSITIO XL.

ab Innoc. VII. ord. 31.

Excusantur absolute à præcepto Jejunii, omnes illi, qui iter agunt equitando, utcumque iter agant, etiamsi iter necessarium non sit, & etiamsi iter unius diei conficiant.

97. *Nec iter quodcunque.* Ortíz apud Viva docuit, itinerantes excusari à jejunio, etsi iter non sit necessarium, alii addiderunt, etsi sit iter unius diei, putantes, satis defatigari corpus, etsi equo, vel curru fiat; sed merito hæc opinio est proscripta: imprimis enim Lex Jejunii obligat, quando sine magno incommodo servari potest; haud dubiè autem non raro sine magno incommodo iter agi potest equo, vel curru per unum diem, imò & per plures, si viæ sint commodæ, aura favens, ut docet experientia; ergo non excusantur, qui iter agunt equitando, utcumque iter agant. Deip, si iter erant arduum non sit necessarium, non eximit à jejunio, si præcisè suscipiatur, ut à jejunio sit exemptio: ei enim, qui lege manet in actu primo obligatus, non licet eo saltem die opponere illius observationi impedimentum directum qui enim præcipit finem, etiam præcipit media. Vide dicenda p. 1. num. 189. & à n. 196. & p. 2. num. 177.

PROPOSITIO XLI.

ab Alex. VII. ord. 32.

Non est evidens, quòd consuetudo non come-

comedendi ova, & lacticiuia in Quadragesima obliget.

Hæc propositio justè damnata est, quia constat ex communi Fidelium persuasione consuetudinem illam obligare: est enim immemorialis, *Consuetudo illa* & sensus Fidelium, & Doctorum is constanter *vim le-* fuit: sique hoc non sufficiat, de omni consue- *gis ha-* tudine licebit dubitare. Et quamvis Pontifex *bet.* non damnet in præsentì propositiōe sententiam quorundam, qui opinati sunt, eam non obligare sub gravi; hoc tamen certum est: nam, cum consuetudo habeat vim legis, in materia gravi esse obligationem gravem abstinendi eo tempore ab ovis, & lacticiuiis, nisi consuetudo contraria alicubi obtineat, dubitari non potest.

PROPOSITIO XLII.

ab Alex. VII. ord. 23.

Frangens Jejunium Ecclesiæ, ad quod tenetur, non peccat mortaliter, nisi ex contemptu, vel inobedientia hoc faciat, puta, quia non vult se subicere præcepto.

Cajetanus in Summa, V. Clericorum peccata, 99. putavit, nullum præceptum obligare sub mortali, nisi sit ejus transgressio contra charitatem. *Præceptum* Et hinc 2. 2. q. 147. cap. 7. dixit, transgressio- *junii ob-* nem præcepti de Jejunio non esse mortalem, nisi *ligat* fiat ex contemptu formali, seu jurisdictionis in *sub gra-* superiore. Idem postremum hoc docuit Ta- *vi.* biena, & Turrecremata. Alii quidam admit- tentes, Ecclesiam posse præcipere Jejunium sub

mortalis, dubitârunt tamen de intentione Ecclesiæ sic obligandi. Verùm hoc jam extra dubium est, fuitque dubium illud parum fundamentum: firma enim, & constans Fidelium persuasio putantium, se sub gravi obligari ad Jejunium, satis declaravit id ab immemoriali tempore. Et ratio est quia legislator Ecclesiasticus in materia gravi, cedente in spirituale bonum animarum, semper, nisi aliud declaret, censetur obligare sub gravi, sive addat formam aliquam v. g. *In virtute obedientia, sub interminatione divini judicii, sub pœna excommunicationis*, ad magis inculcandam legis observationem, sive eam omittat. Idem tenet communior de legislatore civili, saltem nisi lex sit merè pœnalis, aut constet de alia legislatoris intentione. Putant quidem, teste Vivâ probabiliter, multi cum Valentia, Fill. Diana, Tamb de Sacrificio Missæ l. 3. cap. 2. §. 8. n. 14. nullam legem pœnalem civilem, etsi non sit purè pœnalis, obligare in conscientia ad culpam saltem gravem; verùm aliter sentiunt omnes Catholici de legibus Ecclesiasticis. Nec subsistit fundamentum sententiæ oppositæ: sequeretur enim, quòd Ecclesia non possit præcipere Jejunium, & observationem Festorum sub peccato gravi, inò quòd nec contemptus formalis legis sit mortale. Non ergo omne peccatum grave debet esse objectivè contra charitatem, ut constat in peccato contra fidem, & spem, sed solum subjectivè, quatenus ex subjecto. expellit charitatem.



PROPOSITIO XLIII.

ab Alex. VII. ord. 24.

Mollities, sodomia, bestialitas sunt peccata ejusdem speciei infimæ, adeoque sufficit dicere in Confessione, se procurasse pollutionem.

Caramuel in Theologia fundamentali num. 1199. docuit, ex Navar. Grassiis, & quibusdam Lovaniensibus cum Armilla, Cano, & aliis, omnia peccata contra naturam in materia venerea esse ejusdem speciei infimæ, & hinc Thesin hanc intulit. At meritò proscibitur; nam videtur, lumen naturæ dictare: speciei diversas esse in illis peccatis turpitudines, castitati oppositas: mollities enim tantum impedit generationem; sodomia verò non tantum eam impedit, sed etiam dicit ordinem ad sexum eundem, & vas ineptum ad generationem; bestialitas autem non tantum habet se ad subjectum ineptum; sed etiam hominem miscet cum bestiis, & ad eas abjicit, adeoque ordini naturali summè adversatur, ut dictat recta ratio: unde bestialitas est peccatum gravius, quàm sodomia, & hæc gravius, quàm pollutio, & hæc iterum gravius, quàm fornicatio: hæc enim tantum impedit bonam prolis educationem; est nihilominus peccatum secundum speciem suam gravius furto, ut docet S. Thom. 2. 2. q. 154. a. 3. quia furtum est contra bona fortunæ, fornicatio contra prolis nascituræ bonam educationem; est tamen hoc levius peccatum, quàm homicidium, quia hoc est contra vitam hominis jam nati. Vide p. 2. à num. 128.

100.
Osten-
ditur
falsitas.

P R O P O S I T I O XLIV.

ab Alex. VII. ord. 25.

Qui habuit copulam cum soluta, satisfacit Confessionis præcepto dicens : Commisi cum soluta grave peccatum contra castitatem, non explicando copulam.

101. *Exponitur.* Hanc quoque Thesin docuit Caramuel in Theologia fundamentali fundamento 25. n. 45. Ratio videtur fuisse, quia juxta probabilem sententiam satis est in Confessione explicare numerum, & speciem peccatorum; talis autem in primis expressit numerum, ut supponitur, deinde expressit speciem: nam delectatio ex fornicatione specie non differt à delectatione ex osculo, vel tactu turpi, quia ex natura sua refertur ultimatò ad copulam. Huic sententiæ favent Dominicus Soto, & Joannes Sanch. docentes, eum, qui manibus procuravit pollutionem, non teneri dicere, an sit secuta pollutio, sed satis esse, si dicat, se causam manibus dedisse pollutioni, eò quòd ex iis tactibus sequatur pollutio in causa voluta, ideoque non sit novum peccatum.

102. *Non satisfacit.* Ostenditur falsitas: nam non est satis explicare numerum, & speciem internam utcumque, sed addendus actus externus, modo moraliter diverso participans malitiæ speciem internam: Christus enim voluit clavibus subjici etiam actum externum in æstimatione morali diversum, qui actum internum complet in ratione peccati, ut constat ex communi sensu Ecclesiæ, & praxi Fidelium; sic, qui exposuit se periculo fornicandi, idem specie peccatum commisit, atque

fit.

si re ipsâ fornicatus esset, & tamen si fornicatio subsecuta est, hanc tenetur in Confessione exprimere. Qui voluit furari & conatus est, idem specie peccatum commisit, ac si re ipsâ furatus esset, & tamen non satisfacit dicendo : Furari volui. Unde sententia dicens, cum, qui tactibus manuum tetendit ad pollutionem, non teneri dicere, quòd secuta sit, rejicienda est tanquam improbabilis. Ex eadem ratione docet Lugo, quòd reus adulterii simplicis non satisfaciat dicendo : Commisi adulterium, sed debeat addere, an ipse conjugatus peccaverit cum libera, vel, an ipse liber peccaverit cum conjugata, quia diversimodè participatur malitia, si conjugatus frangat fidem suæ uxori; atque, si cooperetur conjugatæ ad frangendam fidem suo marito. Et idem dicit, si voto obstrictus peccet cum libera, vel ipse liber peccet cum obstricta : est enim individuatio actûs aliter participans malitiam. Similiter reus sodomiz, juxta communiozem, exponere debet, an ipse fuerit agens, vel patiens, quia diversimodè participant malitiam specificam peccati sodomitici, agens ut se polluens, secus ac patiens. Contradicit tamen in hoc Diana p. 11. tr. 1. resolutione 11. citans pro se sexdecim Doctores, quia eodem modo uterque concurrit ad idem scelus, eandemque pollutionem, sicut fit in fornicatione, & homicidio, dum unus tenet caput, alter occidit.



P R O P O S I T I O XLV.

ab Alex. VII. ord. 40.

Est probabilis opinio, quæ dicit, esse tantum veniale osculum, habitum ob delectationem carnalem, & sensibilem, quæ ex osculo oritur, secluso periculo consensus ulterioris, & pollutionis.

103.

*Vene-
rea de-
lectatio
ex oscu-
lo est
mortale*

In hac propositione, quam, teste Vivâ, docuerunt Javellus, Ledesma, Soto, & alii apud Sanch. l. 5. Summæ cap. 6. n. 12. per delectationem carnalem intelligitur venerea, uti satis indicant verba illa: *Secluso periculo ulterioris consensus, & pollutionis.* Est autem falsa, quia delectatio, seu complacentia in objecto graviter malo per se est peccatum mortale, utpote quædam ejus approbatio; atqui delectatio venerea, orta ex osculo est de objecto graviter malo: nam est delectatio de fornicatione: ad hanc enim ex natura sua, præeunte cognitione ejus saltem obtusâ, ordinatur, ut docet S. Th. 2. 2. q. 154. 2. 4. constatque tum in brutis, quæ similibus se ad coitum præparant; tum quia oritur ex commotione seminis, & spirituum genitalium, sicque ad seminis effusionem disponit. Vide p. 2. num. 210.

P R O P O S I T I O XLVI.

ab Inn. XI. ord. 48.

Tam clarum videtur, fornicationem secundum se nullam involvere malitiam, & solum esse malam, quia inter-

verdicta, ut contrarium omnino rationi dissonum videatur.

PROPOSITIO XLVII.

ab Eod. ord. 49.

Mollities jure naturæ prohibita non est :
unde, si Deus eam non interdixisset,
sæpe esset bona, & aliquando obligato-
ria sub mortali.

Primam ex his propositionibus docuit Du- 104.
randus in 4. dist. 3. & Martinus de Magistris, *Forni-*
utramque Caramuel. Verum utraque repug- *catio, &*
nat S. Scripturæ : nam Apost. 1. ad Cor. 6. ait, *pollutio*
Qui fornicatur in corpus suum peccat, id est, jure na-
turi S. Thomas 2. 2. q. 154. a. 3. ad 2. exponit, *cura*
contra bonum proprii corporis agit, in quantum *prohi-*
illud indebitè resolvit, & coinquinat. Aliam *bita.*
rationem dat Apostolus, quia fornicator tem-
plum Dei facit esse corpus meretricis. Ratio
prima pariter facit contra pollutionem. Dein-
de utraque repugnat sanæ rationi, & legi natu-
ræ : quod probatur hoc universali principio :
Quidquid rectus in Republica rationali ordo,
rectaque ejus gubernatio exigit prohiberi, id
repugnat legi naturæ, & sanæ rationi, quod
nemo negabit ; atqui rectus ille ordo, rectaque
gubernatio exigit prohiberi fornicationem, &
pollutionem : nam si permetteretur, ut posset
juxta Theses, fornicatio, invalesceret vagus, &
meretricius concubitus, ex quo proles rarò nas-
cuntur, proles ex aliis natæ non noscerent pa-
rentes, nec hi suas proles, sicque minor homi-
nibus esset cura educationis, quàm bestiis. Et
dato, quòd in quodam casu hæc timenda non
essent,

essent, ne tamen homines in libidinem proni sibi imaginarentur respectu sui non timendum defectum educationis, sicque turbaretur recta gubernatio naturæ rationalis, quæ ad Dei perfectionem pertinet, necesse fuit, fornicationem universim prohiberi: si verò permitteretur pollutio, cederet in gravissimum detrimentum generis humani: pauci enim vellent inire matrimonium ob onera ejus, contenti voluptate turpi istâ, & quod ordinatum est in generis humani propagationem, verteretur in ejus detrimentum: fierent homines brutis deteriores: cum libido illa excœcet mentem, avocet à gustu celestium, & ad terrena deprimat, ut constat ex infeliciis eorum, qui pollutionibus assueverunt, querelis. Ex quo patet, necesse fuisse pollutionem prohiberi, redundaturamque fuisse in Dei tanquam non sapientis gubernatoris humanæ naturæ contemptum, ejus permissionem. Vide p. 2. num. 199.

PROPOSITIO XLVIII.

ab Inn. XI. ord. 50.

Copula cum conjugata, consentiente marito, non est adulterium, adeoque sufficit in Confessione dicere, se esse fornicatum.

105.
Est ad-
ulteri-
um.

Quidam Neoterici, abusi hoc principio: *Volenti non fit injuria*, existimârunt adulterium non fore peccantem cum aliena uxore, si maritus consentiat. At contra communissimam, sanamque doctrinam; nam, sicut Clericus non potest renunciare privilegio Canonis, & fori, sic nec maritus juri suo conjugali, quia eede-

cederet id in præjudicium boni communis prolium, & convenientem generis humani propagationem everteret, adeoque jus illud potius est res prolis, quàm mariti, ne uxor cum alio commisceatur. Ob eandem rationem non potest uxor à se, nec maritus ab ea tollere obligationem abstinendi à copula cum non suo.

PROPOSITIO XLIX.
ab Alex. VIII. ord. 25.

**Dei Patris sedentis simulacrum nefas est
Christiano in templo collocare.**

Exponitur. Iconoclastæ olim contendebant, 106.
cultum imaginum sacrarum esse idololatriam, *Expos.*
sed condemnati sunt à Synodo Generali VII. an-
no 787. sub Adriano Papa; Lutherani deinde
detestari illum cultum relinquebant imagines in
templo ad ornatum duntaxat; Calvinistæ solum
in domibus; sed condemnati sunt à Tridentino,
definiente, imagines Christi, Deiparæ, & alio-
rum Sanctorum in templis præsertim habendas,
& retinendas esse. eisque debitum honorem, ac
venerationem impertiendam. Et quamvis illis
verbis non comprehendat imagines Dei, per-
mittit tamen historias, ac narrationes Sacræ
Scripturæ figuris exprimere, dummodo popu-
lus doceatur, non propterea divinitatem figu-
rari, quasi corporeis oculis conspici, aut figu-
ris exprimi possit; verum, cum de iis nihil de-
finiverit, hinc in præsentī propositione solum
dicitur, nefas esse Dei Patris sedentis simula-
crum in templis collocare: quod etiam Calvi-
nus, & Wicleffus asseriebant de imaginibus San-
ctissimæ Trinitatis; imò & Durandus in 3. d. 9.

q. 2. ad 4. dicit : Vanum esse, imagines Sanctissimæ Trinitatis facere, & venerari. Quod etiam docuit Abulensis, & Ayal apud Suar. disp. 54. de Incar. §. 2.

107. *Falsitas.* Ostenditur falsitas : nam Deus imagine exprimi sic potest, ut teste Scripturâ sæpe apparuit; apparuit autem sæpe in figura corporea : nam Genes. 3. visus est in paradiso deambulans ad auram. Exod. 33. loquens cum Moyse Danielis 7. tanquam antiquus dierum sedens. Matthæi 3. Spiritus S. in figura columbæ. Gen. 18. Abraham tres vidit, & unum adoravit. Cur ergo non liceat imagines Dei ut sedentis, & Sanctissimæ Trinitatis in templis collocare, ut rudibus sicut libri historiarum, & beneficiorum Dei, easque venerando Deus, colatur, & adoretur, non ut credatur esse corporeus, aut ab aliquibus locis absens : Nec obstat, quod Scriptura videatur variis locis prohibere effingere imaginem Dei : nam sculptilia prohibet fieri in eum finem, ut adorentur more Gentilium, credendo Divinitatem quandam iis inesse ; Judæis autem prohibuit Deus ob periculum labendi in idololatriam, quod inter Christianos cessat. Plura de his vide apud Polemicos, & Scholasticos.

PROPOSITIONO L.

ab Alex. VIII. ord. 24.

Oblatio in templo, quæ fiebat à B. V. Maria in die Purificationis suæ per duos pullos columbarum, unum in holocaustum, alterum pro peccato, sufficienter testantur, quod indiguerit puri-

purificatione, & quòd Filius, qui offerebatur, etiam macula Matris maculatus esset secundum verba Legis.

Exponitur. In lege veteri mulier, post exple- 108.
tos à partu dies purificationis suæ, tenebatur of- *Exposi-*
ferre agnum anniculum in holocaustum, & pul- *sio.*
lum columbæ, sive turturem pro peccato, ut
habetur Levitici 12. & ita mundabatur à proflu-
vio sanguinis sui: mulier autem, quæ suscepto
semine pepererat masculum, immunda erat se-
ptem diebus, & circumciso octavo die infantu-
lo, debebat manere 3. diebus in sanguine puri-
ficationis suæ; cùm autem S. Lucas cap. 2. de
Deipara dicit: *Postquam impleti sunt dies pur-*
gationis ejus secundum legem Moyfi, tulerunt
illum in Jerusalem, ut sisterent eum Domino, &
ut darent hostiam, secundum quod dictum est
in Lege Domini, par turturum, aut duos pullos
columbarum; Existimârunt aliqui, B. Virg. in-
diguisse purificatione, eò quòd injunctam ob-
lationem fecerit.

Id quod in hac Thesi damnatur; & justè: 109. |
nam Beata Virgo nec eâ indigebat, aut lege tene- *Osten-*
batur ob maculam ullam realem, sive in Con- *duntur*
ceptione Filii Dei, sive aliàs contractam, ut con- *falsitas.*
fensus est omnium Fidelium; neque ob macu-
lam aliquam legalem, quàm contrahebant aliæ
puerperæ, ob immunditiam puerperio conjun-
ctam, ortamque ex peccato originali, ideoque
vocabantur peccatum: nam B. V. suum Unige-
nitum peperit ut Sidus radium illæsa, totaque
munda: sordes enim tantæ Matris, & tanti Filii
dedecebant dignitatem; neque ob maculam le-
galem ex præsumptione legis: Lex enim loqui-
tur de muliere, quæ suscepto semine peperit

masculum, qui vulvam aperuit, quorum net-
trum locum habuit in Beatissima Virgine Matre :
voluit tamen hæc servare præscripta legis in ex-
emplum humilitatis, & obedientiæ promptæ,
atque ad vitandum scandalum, imitata dilectum
Filium suum, qui Legi Circumcisionis, cui non
suberat, se subjecit. Testimonia. PP. videre licet
apud Suar. Tr. 2. de Incarnatione disp. 5.

PROPOSITIO LI.

ab Alex. VIII. ord. 26.

Laus, quæ defertur Mariæ, ut Mariæ,
vana est.

110. Exponitur. Leo Isauricus primum post Gen-
tiles antiquos, & Mahumetanos, deinde Con-
stantinus Copronymus detestati sunt B. Virginis
& Sanctorum cultum, B. Virginem cultu qui-
dem dignam fuisse, quamdiu Christum in ute-
ro gestabat, utpote tunc vivum templum Dei,
non verò postea alio, quàm sint cæteræ mulieres,
adoque Mariæ ut Mariæ laudem, & cultum non
convenire, nisi civilem. Idem docuerunt post-
modum Wicleffistæ, & Calvinus. Atque ab
his originem duxit præsens Thesis, quæ repu-
gnat iudicium communi Ecclesiæ sensui, & praxi, ut
sui Ex- experientiâ liquet. *Sileat misericordiam tuam,*
clesia & rectè inquit S. Bern. l. 4. de Ass. Virginis, *Virgo,*
rationi. *si quis est, qui te invocatum in necessitatibus me-*
minit defuisse. Et S. Aug. *Quid nos tantilli,*
quid actione pusilli ejus laudibus referemus ?
cum, etiamsi omnium nostrum ora verterentur
in linguas, eam tamen laudare nullus sufficeret.
Repugnat 2dò rationi : nam si laus, honor,
sub-

Submissio, quæ defertur ob excellentiam civilem, vel naturalem homini, ex fine debito vana non sit; quomodo vana erit laus, honor, cultus, qui defertur Beatissimæ Virgini ob excellentiam supernaturalem, quæ superavit omnes Angelos, & Sanctos simul sumptos, vana erit, & inutilis ad salutem. Confirmatur: Nullus actus supernaturalis virtutis potest esse vanus, & inutilis ad salutem; atqui laudare, colere Mariam, ut Mariam seu Dominam, erit actus supernaturalis virtutis: colitur enim propter excellentiam ex maternitate Dei cognitam cognitione supernaturali.

PROPOSITIO LII.

ab Alex. VII. ord. 21.

Habens Capellaniam collativam, aut quodvis aliud Beneficium Ecclesiasticum, si studio litterarum vacet, satisfacit suæ obligationi, si Officium per alium recitet.

Hanc Thesin docuerunt Lucas de Penna, Rosella, Angelus, Lopez, & alii apud Sanch. l. 2. *Contra:* conf. cap. 2. sed malè: nam onus recitandi *obligatio* est onus personale, sicut onus audiendi *est* Missam, jejunandi, &c. potestque impleri ab *ab-* *persona-* sente à beneficio, secus, ac obligatio residendi. *lis.*

PROPOSITIO LIII.

ab Alex. VII. ord. 34.

In die Palmarum recitans Officium Paschale satisfacit præcepto.

113. *Contra* Cum Pius V. in Bulla, Breviario præfixâ, in
virtute virtute Sanctæ Obedientiæ præceperit, ut ob-
offici- ligati ad Horas Canonicas eas recitent juxta ritum
cium in Breviario illo præscriptum, declarando, se-
non ha- cus facientes non satisfacere præcepto ; sequitur,
bet for- peccare mortaliter, qui notabiliter, & quoad
nam substantiam ab illa forma recedunt ; venialiter
ordina- verò solùm, quicam tantùm accidentaliter, &
riam. non notabiliter violant ; sed difficultas est in-
 ter Theologos, quandonam violetur substan-
 tialiter, quando verò tantùm accidentaliter, &
 non notabiliter. 1^{mo}. Aliqui, quos referam
 p. 2 n. 260. putant, mutationem officii in aliud
 quodcunque officium etiam majus, esse substan-
 tialem, & mortalem, eò quòd hoc die hi Psal-
 mi, hæ orationes, hæ lectiones præcipiantur.
 2^{do}. Alii tenent, quamcunque mutationem of-
 ficii in officium esse accidentalem, & levem, eò
 quòd in quolibet habeatur ritus præscriptus,
 nempe septem Horæ, Psalmi, lectiones, oratio-
 nes ; pauci tamen excusant à mortali, si talis mu-
 ratio fiat frequenter, quia censetur adesse virtua-
 lis contemptus, quod Suar. censet, quotiescun-
 que mutatur officium in fraudem cum officio
 notabiliter brevior ; Vasquez verò solùm, quo-
 tiescunque frequenter mutatur. Excipiunt ta-
 men Officium Paschale, & Pentecostale.
 3^{to}. Solus Caramuel eò progressus est, ut
 dixerit, Officium Resurrectionis, & Pente-
 costes recitari posse absque mortali quovis anni
 die pro alio ; quæ sententia, quam Caramuel in
 secunda editione retractavit, ex Ecclesia pro-
 scripta est. Cujus ratio videtur esse, quia Offi-
 cium de Resurrectione continet in unico, quem
 habet, Nocturno tantùm tres Psalmos, adeoque
 habet formam extraordinariam, & substantiali-

ter diversam, uti & Vesperæ in Sabbato sancto, quæ unicum habent Psalmum brevissimum. Vide dicenda p. 2. num. citato. Dicta etiam valent de Officio Pentecostali, quia, ubi est eadem ratio, ibi eadem est legis dispositio, non extensive quidem, attamen comprehensive.

PROPOSITIO LIV.

ab Eod. ord. 35.

Unico Officio potest quis satisfacere duplici præcepto pro die præsentis, & crastino.

Caramuel in sua Theologia fundamentali fundamento 31. inquit, an, qui v. g. hodie recitavit Horas minores cum Vesperis, & Completorio, dilato Matutino cum Laudibus in Vesperum, possit obligationi hodie & cras recitandi satisfacere, hodie recitato Matutino cum Laudibus, pro hodierna, & crastina die, sicut potest unius Missæ auditione satisfieri die festo cadente in Dominicam, præcepto audiendi Missam die festo, & Dominico; & obligatus voto dandi eleemosynam potest proximo in extrema necessitate constituto unâ eleemosynâ utrique obligationi satisfacere. Atque hinc originem duxit propositio præsens, quæ merito damnata est, quia onus recitandi Officium Canonicum sic affixum est diei, ut pro quolibet die totum sit recitandum: unde, licet quis possit hodie manè recitare Matutinum, & Laudes pro hodierna die, & vespere Matutinum cum Laudibus pro altera die, sic ut altero die non teneatur recitare Matutinum, tamen non potest recitare hodie vespere Matutinum, ita ut satisfaciat pro hodierna,

114.
*Singulis
diebus
debetur
officium
integrum.*

dierna, & craftina die. Exempla, quæ afferuntur, ad rem non sunt. nam Ecclesia tantum præcipit præsentiam in Missa die festo; & volvens eleemosynam non excepit extremam necessitatem, ut suppono.

PROPOSITIO LV.

ab Inn. XI. ord. 34.

Qui non potest recitare Matutinum, & Laudes, potest autem reliquas Horas, ad nihil tenetur, quia major pars trahit ad se minorem.

115. *Sententia varia.* Hanc propositionem docuerunt Navarrus in cap. *Quando*. de Consecratione, dist. 1. cap. suo 11. Diana p. 4. tr. 4. resolut. 225. Caramuel, & alii apud Tamb. l. 2. in Decal. cap. 5. §. 8. contendentes, neminem teneri ad partem minorem Horarum, si non possit recitare majorem, tum, quod ex cap. 1. *De iis, quæ fiunt a majore parte*, major pars trahat ad se minorem; & ex vulgari, *Accessorium sequatur principale*; tum, quod sic videatur consuetudine receptum, tum denique, quod totum officium præcipiatur indivisibiliter, adeoque, qui partem majorem non possit recitare, non teneatur ad minorem. Confirmatur ex Navarro, quia non datur obligatio re-

116. citandi quamcunque minimam partem, quam *Contra*: quis tantum possit recitare: ergo.

Singulae Horæ sunt perfecta oratio. Ostenditur falsitas: nam, licet officium cuiusque diei sit materia integra præcepti; tamen singulae Horæ sunt integra vera oratio separabilis, ita ut finis præcepti per ejus recitationem ex parte impleatur: ergo ad illam est obligatio: sicut, qui non potest solvere totum debitum,

tene-

teneatur ad partem divisibilem, quam solvere potest. Et ideo habet communis sententia, quòd, qui in meridie suscipit Subdiaconatum, teneatur ad reliquas Horas. Confirmatur. Si verum esset fundamentum primum prioris sententiæ; ergo, qui non posset recitare Completorium, ad nihil teneretur; hoc autem nemo dicit. Atque hinc ruunt argumenta adversæ partis: nam in eo Canone solum dicitur, quòd major pars suffragiorum trahat ad se minorem in electione, non verò, quòd, qui majorem partem præcepti in materia divisibili non potest ponere, non teneatur ad minorem, in qua finis legis partialiter impleri potest: illud autem axioma: *Accessorium sequitur principale*, non tenet in omnibus, præsertim, quando principale, & accessorium separari possunt. Sic, qui ovem cum agno promissit, si ovem dare non possit, adhuc tenetur ad agnum. Non esse autem consuetudine receptam illam sententiam, patet ex communi sensu. Quod attinet ad id, an, qui non potest totam Horam, potest tamen partem notabilem recitare, teneatur ad partem, non convenit inter AA. Cardenas putat, totum Officium, & singulas Horas præcipi divisibiliter, adeoque esse obligationem ad partem notabilem Horæ, si eam possis, etsi non possis totam Horam recitare. Communior autem cum Suar. de Relig. Tr. 2. l. 4. cap. 28. n. 26. Sanch. & aliis tenet, singulas Horas præcipi velut materiam individuam, & tanquam unam actionem perfectam, per consequens eum, qui nequit majorem Horæ partem recitare, non teneri ad minorem; etiam notabilem, quam recitare posset, v. g. qui potest solum Lectiones Matutini recitare, non verò Psalmos, non teneri ad Lectiones

nes ; qui verò potest recitare Psalmos, non ve-
rò Lectiones, teneri ad Psalmos. In hac contro-
versia spectanda est mens legislatoris, an nempe
verisimiliter intenderit præcipere partem, dum
non potest impleri omne, quod substat præcep-
to. Vide p. 1. n. 163.

PROPOSITIO LVI.

ab *Luca* XI. ord. 52.

Præceptum servandi Festa non obligat
sub mortali, seposito scandalo, si
absit contemptus.

Hujus Thesis falsitas constat satis ex dictis
num. 99.

PROPOSITIO LVII.

ab *Eodem* ord. 53.

Satisfacit præcepto Ecclesiæ de audiendo
Sacro, qui duas ejus partes, imo
quatuor simul à diversis cele-
brantibus audit.

117. Pro hac Thesis Diana p. 10. tr. 15. ref. 3. & p.
Contra. 2. tr. 17. ref. 18. refert Authores aliquos ; sed
Præcipi- merito damnatur, quia præcipitur Missæ etiam,
tur ut est sacra ceremonia ; sic autem accepta im-
Missæ, portat partes successivas, quæ proinde successi-
etiam ut vè audiendæ sunt. At sic eas non audit, qui
ceremo- plures partes audit simul à diversis Sacerdotibus.
nia sa- Vide p. 2. n. 284. & Prodrômum n. 22.
era suc-
cessiva.



PROPOSITIO LVIII.

ab Inn. XI. ord. 24.

Vocare Deum in testem mendacii levis.
non est tanta irreverentia, propter
quam velit, aut possit damna-
re hominem.

Goffredus apud Angelum V. *Perjurium*. do- 118.
cuit, perjurium jocosum non esse peccatum *Contra*.
mortale; immeritò autem Scoto in 3. d. 39. *Est gra-*
q. 1. attribuitur illa sententia, quia, ut Suar. *vis irre-*
cum exponit, locutus est de perjurio ex semiple- *veren-*
na advertentia facto: est enim Thesis nimis ma- *tia*.
nifestè falsa, quàm ut tanto Doctore in men-
tem venire potuerit, nam vellet Deum sic ju-
rans esse testem falsi, quæ est gravis irreverentia
contra Dei veracitatem.

PROPOSITIO LIX.

ab Inn. XI. ord. 25.

Cum causâ licitum est jurare sine animo
jurandi, sive res sit levis, sive gravis.

Hæc Thesis adscribitur Tamburino, quil. 3. 119.
cap. 2. ait: Certum est, jurare sine animo ju- *Contra*.
randi non esse licitum sine causa, licitum esse *est men-*
cum causa, juxta ea, quæ diximus cap. 2. §. 2. *dacium*.
At, quia locus, ad quem remittit, desideratur, & abu-
de mente ejus satis constare non potest. Quid *sus divi-*
quid sit, Thesis falsa est: nam est mendacium, & ni *no-*
usurpatione divini nominis in vanum; ergo sem- *minis*,
per est illicitum: antecedens patet, sicut enim
mentitur, qui dicit, sine animo donandi: dono;

fic & qui sine animo jurandi dicit : Juro. Vide
p. 2. num. 310.

PROPOSITIO LX.

ab Inn. XI. ord. 26.

Si quis vel solus, vel coram aliis, five interrogatus, five propriâ sponte, five recreationis causâ, five quocunque alio fine juret, se non fecisse aliquid, quod revera fecit, intelligendo intra se aliquid aliud, quod non fecit, vel aliam viam ab ea, in qua fecit, vel quodvis aliud additum verum, revera non mentitur, nec est perjurus.

PROPOSITIO LXI.

ab Innoc. XI. ord. 27.

Causa justa utendi his amphibologiis est, quoties id necessarium, aut utile est, ad salutem corporis, honorem, res familiares tuendas, vel ad quemlibet alium virtutis actum, ita ut veritatis occultatio censeatur tunc expediens, & studiosa.

120. Utrâque hæc Thesis meritò proscripta est,
Est men- quia loquitur vel de restrictione purè mentali
dacium. tantum, vel hanc simul comprehendit; certum
autem est, non licere uti ob ullam causam restrictione purè mentali, seu ita loqui, ut sensus, quem in mente alium retinet, & in quo intendit loqui, nec ex verbis, nec ex circumstantiis humane

mano modo possit intelligi : est enim mendacium verba menti , quæ intelligi non possit , vel ex ipsis secundum se , vel sumptis cum circumstantiis , non conformare , adeoque , qui ita jurat , non tantum mendax , sed etiam perjurus est. Vide p. 2. à num. 240.

PROPOSITIO LXII.

ab Inn. XI. ord. 28.

Qui mediante commendatione , vel munere ad Magistratum , vel officium publicum promotus est , poterit cum restrictione mentali præstare juramentum , quod de mandato Regis à similibus solet exigi , non habito respectu ad intentionem exigentis , quia non tenetur fateri crimen occultum.

Non convenit inter Doctores , quæ sententia in hac Thesi proscribatur : Lumbier , & Cardenas hic n. 89. censent proscribi solam restrictionem mentalem , de qua loquuntur duæ Theses antecedentes : verum , cum in antecedentibus restrictio purè mentalis proscripta sit , tanquam non excusans à mendacio , & perjurio , non apparet , inquit Viva , cur iterum proscribatur ea duntaxat. Ast damnari idem quandoque bis , quandoque sæpius sub aliis terminis , patet legenti propositiones Baji , & Quesnelli. Filguera apud Cardenas putat proscribi opinionem , quæ asserit non dari obligationem Judici interroganti crimen occultum fatendi , verum ea sententia solum asserit , non esse obligationem fatendi crimen , quando Judex non interro-

gat

121.
*Contro-
versia
de sensu.*

gat juridicè, quòd requiritur semiplena probatio, vel æquivalens, si inquiratur de delicto in ordine ad punitionem ejus, atque hæc sententia stat inconcussa: uti & in sua probabilitate manet, quæ asserit, quòd Reus non teneatur faceri crimen capitale, etsi juridicè interrogetur, quando adest spes evadendi, eò quòd præceptum humanum non videatur tunc posse obligare, nisi bonum commune aliud exigat. Viva hic sub n. 3. tenet, damnari etiam restrictionis non purè mentalis usum in hoc, similive casu. Quamvis liceat uti restrictione non purè mentali, quando Judex non interrogat juridicè: secus tamen est, si juridicè interroget, in casu autem præsentis videtur juridicè interrogare, etsi non præcesserit semiplena probatio, seu per testem, seu per æquivalentia indicia, quia juramentum, & confessio non exigitur in ordine ad punitionem delicti, sed ad avertendum à Republica damnum, quod sequeretur, si per munera indigni ad Officia publica promoverentur, quo casu prorsus illicita est responsio æquivoca, juramentumque additum foret perjurium, ut habet sententia communissima, adeo ut Auctor damnatæ præsentis Thesıs non constet. Fuit, qui existimavit, Auctorem esse Lessium, qui l. 2. cap. 42. n. 48. docuit, quòd mediante munere electus ad Prælaturam possit coram Judice negare delictum cum restrictione mentali, eò quòd non teneatur fateri crimen occultum, ubi non habetur infamia, vel semiplena probatio, aut indicia æquivalentia; verùm Lessius non loquitur de casu hujus Thesıs, in quo Judex interrogando non in punitionem delicti, juridicè interrogat, etsi non adsit semiplena probatio, sed in casu, quo Judex non interrogat juridicè, & in quo ad hoc

hoc requiritur semiplena probatio: nam cap. 31. num. 9. aperte docet, quod si interrogatio non tendat ad punitionem delicti, subd'rus teneatur fateri veritatem etiam de occultis, etsi nulla præcesserit infamia, vel semiplena probatio, aut indicia, vel saltem teneatur abstinere ab eo, ex quo est periculum peccati, vel damni communis, ut, cum ordinandus interrogatur de legitimis natalibus, censuris, irregularitate: aut inituri matrimonium interrogantur de impedimentis. Unde in hoc passus non est Lessius.

Verum quisquis Theses relatæ sit Auctor, ^{122.} non subsistit: si enim sermo sit, ut vult Cardenas ^{Osten-} de restrictione tantum purè mentali, constat ex ^{dicitur} dictis, sustineri non posse, si autem intelligatur ^{falsitas.} de restrictione etiam non purè mentali in sensu universali, comprehendente casum, quo promotus interrogatur non delicti puniendi, sed boni publici causâ, ut fieri solet, etiam probari non potest: nam tunc interrogatio legitima est, cum bonum commune privato sit præferendum, omnesque in legem exigendi iuramentum ab iis, qui ad officia publica admittuntur, amore boni communis consentire teneantur, ut proinde sibi onus illud imputare debeant, qui muneribus ad ea sibi aditum aperuerunt. Quod si interrogatio aliquando fieret in punitionem delicti, non esset juridica, si non præcesserit semiplena probatio, quia æquitas humana postulat, ut Reus non adigatur ad crimen occultum manifestandum in sui punitionem, nisi adsit semiplena probatio, esset enim id nimis arduum.

Dices: Præceptum humanum non obligat ^{123.} cum gravi onere; atqui est onus gravissimum ^{Obiectio} proprium delictum occultum manifestare, quan- ^{soluitur.} do nulla infamia, vel probatio, aut indicia præ-
cesse-

cesserunt: ergo. Resp. viva Neg. min. Nam Judex non exigit determinatè, ut delictum fateatur, sed ut vel ab officio admittendo abstineat, vel delictum fateatur; sicut, quando Episcopus inquirat in defectum ordinandi, vel Parochus in impedimenta matrimonii non exigit, ut se infament, sed ut vel abstineant ab ordinibus, aut matrimonio, aut defectum, vel impedimentum fateantur, ut consulatur bono communi attendendum an infligatur pœna. Hinc deduces.

124. Imò. Perjuros esse promovendos ad Gradum
Corollaria. Doctoratus, &c. Si, ubi ex speciali statuto requiritur certum tempus studii ante ejus susceptionem, jurent etiam cum restrictione non purè mentali se implevisse tempus, & non impleverint. 2dò. Si Candidatus officii publici jam electus proponat desistere ab illo, potest cum æquivocatione crimen occultum negare, juxta Vasq. Salas, Sanch. l. 3. de Matrimonio disp. 14. Ratio est, quia tunc responderet ad mentem interrogantis, & exigentis juramentum. Hic enim non intendit infamiam, aut punitionem, sed ne in detrimentum Reipublicæ indignis obmuna, & commendationes conferantur officia publica, id quod obtinet, si Candidatus officio renuntiet. Quòd si ex intentione renuntiandi negasset delictum, & tamen postea non renuntiaret, putat Viva, fore perjurum, non ponendo, ad quod ex eo juramento obligatur, quia juravit, se non procurasse per munera sibi adiutam ad officium, ita, ut velit ad id admitti. 3tò. Si electio obtenta muneribus fuit nulla, negans delictum, tenetur, utpote invalidè electus, dimittere officium antè, si verò fuit valida, solum post sententiam Judicis. 4tò. Pœnitens à Confessario interrogatus de consuetudine, circumstantiis

stantiis peccati, quantitate furti non potest æquivocatione celare veritatem, quia Confessarius, ut medicus, & Judex, interrogat legitimè ad vitanda delicta. Hinc, licet ea non teneatur subijcere clavibus, teneatur tamen candidè respondere. Vide Suar. de Leg. l. 5. c. 9.

PROPOSITIO LXII.

ab Alex. VII. ord. 22.

Non est contra justitiam, beneficia Ecclesiastica non conferre gratis, quia collator conferens illa beneficia Ecclesiastica, interveniente pecunià, non exigit illam pro collatione beneficii, sed veluti pro emolumento temporali, quod tibi conferre non tenebatur.

Hæc Thesis loquitur de iis, qui pro arbitrio possunt beneficia conferre uni præ altero, & asserit pro electione hujus præ alio, sine injustitia posse aliquid exigi, ita ut vendatur non beneficium, sed arbitrium, seu electio unius præ alio, quod sine injustitia fieri posse docuit Vincentius Candidus T. 1mo, de Beneficiis, disquisit. 18. a. 39. Verùm rectè damnatur illa opinio: nam imprimis beneficia non sunt Collatorum, Patronorum. vel Electorum, sed jus præsentandi, eligendi, conferendi eà lege acceperunt, ut ea conferant gratis: ergo exigendo pecuniam pro collatione, vel præsentatione, aut electione, acciperent pretium, nihil vicissim dando de suo; quæ est manifesta injustitia. Dein, quod conferant alicui præ alio, non est pretio æstimabile, cum ex officio debeatur non solum collatio, electio, præsentatio ex justitia communicari, sed

125.
Contra.
Collator
nihil
conferre
de suo.

etiam

etiam præsentatio, electio, &c. unius præ alio, & collator uni præ alio conferens nihil det de suo, & pretium tamen admittat. Denique pro jure ad temporalia, quæ ex beneficio proveniunt, nihil admitti potest, quin vendatur spirituale, uti dicitur p. 2. num. 486. spirituale autem est supra, & extra omne pretium temporale.

PROPOSITIO LXIV.

ab Alex. XI. ord. 47.

Cum dixit Concilium Tridentinum, eos alienis peccatis communicantes mortaliter peccare, qui, nisi quos digniores, & Ecclesiæ magis utiles ipsi judicaverint, ad Ecclesias promovent; Concilium vel primò videtur per hoc *Digniores* non aliud significare velle, nisi dignitatem eligendorum, sumpto comparativo pro positivo; vel secundò locutione minùs propria ponit *Digniores*, ut excludat indignos, non verò dignos; vel tandem loquitur tertio, quando fit concursus.

126. Hanc Thesin docuerunt quidam apud Dia-
Contra. nam p. 11. tr. 4. ref. 34. & p. 2. tr. 15. resolut.
Verba 40. sed sine solido fundamento: nam Trident.
Trid. in Sess. 24. cap. 1. gravissimis verbis inculcat ne-
sensu cessitatem promovendi digniores ad curam Ec-
proprio clesiasticam, & declarat, alienis peccatis commu-
sunt ac- nicantes mortaliter peccare, qui digniores ne-
sienda glexerint, ut immeritò hæc vox *Digniores* de-
 torqueatur ad significandum gradum positivum,

aut restringatur obligatio ad concursum ; vel ad
excludendos indignos. Et quamvis Trident.
signanter solum loquatur de Episcopatu, & Car-
dinalatu ; tamen etiam intelligendum est de
Prælaturis Regularibus, & Beneficiis, præsertim
Curatis, quia eadem est ratio : nam, si præter-
eatur dignior, committitur vitium acceptio-
nis personarum, violatur iustitia distributiva
in re gravi, animæ fidelium patiuntur, minus
curantur, quàm quisque curat sua temporalia,
cum quisque pro iis seligat sibi famulos præstan-
tiores. Vide p. 2. n. 400.

PROPOSITIO LXV.

ab Inn. XI. ord. 45.

Dare temporale pro spirituali non est Si-
monia, quando temporale non datur
tanquam pretium, sed duntaxat tan-
quam motivum conferendi, vel effici-
endi spirituale, vel etiam, quando tem-
porale sit solum gratuita compensatio
pro spirituali; aut è contra.

PROPOSITIO LXVI.

ab Eod. ord. 46.

Et id quoque locum habet, etiamsi tem-
porale sit principale motivum dandi
spirituale, imò, etiamsi sit finis ipsius rei
spiritualis, sic, ut illud pluris æstime-
tur, quàm res spiritualis.

127: ?
Contra:
Ordi-

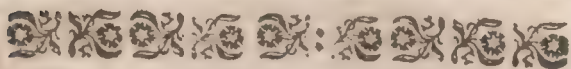
Expositio. Cum ad Simoniam requiratur pa-
ctum saltem implicitum, & inchoatum, ex quo
R. P. Reuter Theol. Mor. P. I. K inten-
nariè in-
tervenit
pactum.

intenditur, vel datur temporale pro spirituali, vel contra; rem non rectè expendenti videri posset, Simoniam in Thesi præsertim prima non subesse, verùm, ut monui supra, advertendum, posse aliqua speculativè videri, peccato non obnoxia; quæ tamen in praxi præsens semper habent adjunctum periculum proximum peccati, ideoque exigunt prohiberi.

128. *Prohibita ob periculum.* Atq; ejusmodi sunt præsentēs propositiones; vix enim in earum praxi abesse potest pactum saltem implicitum, & inchoatum, dum temporale datur tanquam motivum intrinsecum conferendi beneficii, multò magis, si sit motivum principale, vel finis rei spiritualis, &c.

Sed de his vide p. 1. à num. 473.





P A R S III.

DE JURE, ET JUSTITIA.

P R O P O S I T I O I.

ab Alex. VII. ord. 19.

Non peccat maritus occidendo propriâ
authoritate uxorem, in adulterio
deprehenfam.

Hanc Thesin docuerunt plures Juristæ cum 129.
Gomez, & apud Lugo de Justit. d. 10. num. 85. *Contra.*
probabilem dixerunt Fagundez, Sa, & plures *Occide-*
Salmanticenses apud eundem Lugo, fundantes *ret an-*
se in legibus quibusdam civilibus. Verùm, li-*thorita-*
cèt hæ marito occidenti in adulterio impunitatem *te pri-*
concedant, eò quòd præsumatur ex vehementis-*vatâ.*
simo dolore sine plena libertate processisse; nul-
latenus tamen concedunt ei, nec concedere po-
tuerunt, facultatem eam licitè occidendi: re-
cta enim ratio vetat inauditum, extra necessita-
tem tuendi se, occidere, & mittere in æternita-
tem cum certo periculo æternæ damnationis.
Unde Nicolaus I. Papa Cap. *Inter hæc* 33. q. 2.
ait, non licere secundùm leges Ecclesiasticas ux-
orem adulteram interficere. Datur quidem ali-
quando potestas occidendi Bannitos, & transfu-
gas; sed tunc vel eorum causa est examinata, &
judicata, vel bonum commune id exigit ob gra-
via damna, quæ aliter impediri non possunt. Ni-
hil simile est in casu nostro. Nec juvat, quòd

in lege veteri Deus potestatem fecerit consanguineis occisi occidendi ejus interfectorem, ut habetur Numeror. 35. his verbis: *Cognatus occisi statim, ut invenerit eum jugulabit.* Nam Deus, ut Dominus vitæ, hanc potestatem contulit, ut putant aliqui, vel, ut occideret eum cognatus post latam sententiam, ut putat Lyranus: quamvis enim Scriptura id non exprimat, tamen subintelligitur utpote necessarium, præsertim, cum ibidem dicatur: *Homicida sub testibus punietur; ad unius testimonium nullis condemnabitur.*

PROPOSITIO II.

ab Alex. VII. ord. 17.

Est licitum Religioso, vel Clerico calumniatorem, gravia crimina de se, vel de sua Religione spargere minantem, occidere, quando alius modus defendendi non suppetit; uti suppetere non videtur, si calumniator sit paratus vel ipsi Religioso, vel ejus Religioni publicè, & coram gravissimis viris prædicta impingere, nisi occidatur.

PROPOSITIO III.

ab Alex. VII. ord. 18.

Licet interficere falsum accusatorem, falsos testes, ac etiam Judicem, à quo iniqua certò imminet sententia, si alia via non potest innocens damna vitare.

PROPOSITIO IV.*ab Inn. XI. ord. 30.*

Fas est viro honorato, occidere invalorem, qui nititur calumniam inferre, si aliter hæc ignominia vitari nequit. Idem quoque dicendum, si quis impingat alapam, vel fuste percutiat, & post impactam alapam, vel ictum fustis fugiat.

PROPOSITIO V.*ab Inn. XI. ord. 31.*

Regulariter occidere possum furem pro conservatione unius auri.

PROPOSITIO VI.*ab Eod. ord. 32.*

Non solum licitum est defendere defensione occisivâ, quæ actu possidemus, sed etiam, ad quæ jus inchoatum habemus, & quæ nos possessuros speramus.

PROPOSITIO VII.*ab Eod. ord. 33.*

Licitum est tam hæredi, quàm legatario contra injustè impediensent seculariter defendere, sicut & jus habenti in Cathedram, vel Præbendam con-

tra eorum possessionem injustè impedi-
entem.

130. Hæ propositiones viam aperiunt innumeris
Repug- cædibus, & ideo jure naturæ debuerunt prohi-
nant ju- beri, meritoque damnatæ sunt. Primam ta-
vi natu- men docuerunt Sayr, Navar. Joan. Sanch. Ca-
74. ramiuel apud Mendo diff. 4. q. 2. 2dam do-
cuerunt non pauci cum Molina, Nav. Bannez,
Tann. apud Dianam p. 5. tr. 4. resol. 7. 3tiam
Bonac. dif. 2 de Contract. q. ult. §. 1. pu. 10. Nav.
& alii; sed omnes falsæ sunt, & juri naturæ re-
pugnant. 4ta tribuitur Molinæ T. 4. tr. 3. d.
16. & Bonacinæ l. c. Sed hi loquuntur de rapina
cum magna contumelia, & violentia; non de
simplici furto unius aurei, ob quem occidere
hominem inhumanum foret, & crudele. 5ta &
6ta discutitur ab Amico d. 36. de Justit. §. 8. num.
31. & 132. & meritò utraque improbat, tum,
quia dat occasionem cædibus iniquis, tum & quia
per Judicem injuria propulsari potest. De his vi-
de p. 3. à n. 370.

PROPOSITIO VIII.

ab Inn. XI. ord. 34.

Licet procurare abortum ante anima-
tionem fœtus, ne puella deprehensa
gravida occidatur, aut infametur.

PROPOSITIO IX.

ab Eod. ord. 35.

Videtur probabile, omnem fœtum,
quamdiu in utero est, carere anima
rationali: & tunc primò incipere

can-

eandem habere, cum paritur, & consequenter dicendum, in nullo abortu homicidium committi.

Hæ Theses si reciperentur, viam sternerent 131.

1. Ad fornicationes. 2. Ad homicidia. 3. Contra-
derent in grave præjudicium generis humani. *Est in-*
Nam, si liceret procurare abortum fœtus inani- *trinfecò*
mati, ne puella infametur; frequentarentur *malum*
fornicationes, à quibus nunc timore infamiæ
deterrentur, essetque remedium facilè infamiam
declinandi, cumque incertum sit, quando fœ-
tus animetur, persuasio fœtum necdum esse
animatum, induceret ad expellendum reipsâ
animatum. Dein bonum propagationis ge-
neris humani exigit, ut nec inchoatam gene-
rationem destruere liceat, estque expulsio fœ-
tus etiam inanimati eatenus homicidium, qua-
tenus proximè, & immediatè vitam hominis
impedit. Quare, ne hoc passim fiat etiam à
conjugibus, timore, ne prolibus graventur, jure
naturæ prohiberi debuit. Et non licet, etsi
puella occidenda esset. Præterea Thesis ada
duo deliramenta continet, unum speculativum,
dicens, probabiliter fœtum non animari animâ
rationali ante nativitatem; alterum practicum,
asserendo ob probabilitatem illam in nullo ab-
ortu homicidium committi. Primum falsum
est, nam, ut dicitur Luc. 1. Joannes Baptista
exultavit in utero, repletus est Spiritu S. Psal. 50.
dicit David: *Ecce enim in iniquitatibus concep-*
tus sum. Quæ verificari non possunt sine ani-
ma rationali. Et ratio est: quia, quando ad-
sunt in Embrione dispositiones ad operationes
sensitivas, nullum est fundamentum negandi
adesse animam rationalem. Experiuntur enim

prægnantes foetum in utero moveri : & hinc, qui foetum animatum (secus est de inanimato) expellunt, incurrunt excommunicationem, & irregularitatem; censentur Martyres, qui in odium fidei in utero matris occiduntur; baptizantur foetus præmaruri, qui ex matris secundo utero in lucem protrahuntur. Vide p. 3. n. 375.

PROPOSITIO X.

ab Alex. VII. ord. 2.

Virequestris ad duellum provocatus potest illud acceptare, ne timiditatis, notam apud alios incurrat.

132. Hanc Thesin olim quidam docuerunt, teste *Contra* Bannez 2. 2. q. 64. a. 7. & Sanch. l. 2. Summæ cap. 39. & deinde deducta fuit in praxin cum multorum pernicie. Repugnat autem juri naturæ secundum dicenda p. 3. num. 380. & suam, & proximi vitam periculo extremo committere, ne timiditatis nota incurratur, cum, si acceptans duellum sive occidatur sive alium occidat, graviores infamias incurrat, & laudem mereatur apud omnes prudentes, si offerentis duellum insaniam non obsequatur.

PROPOSITIO XI.

Ab Inn. XI. ord. 40.

Contractus Mohatra licitus est etiam respectu ejusdem personæ, & cum contractu retrovenditionis præviè inito cum intentione lucri.

133. Mohatra, seu Barata, vox Hispanica, significat

*Repugnans
charitati,
et iustitia.*

cas contractum, quo mercator indigenti pecuniâ creditò vendit merces summo pretio cum pacto, ut eas sibi revendat infimo, v. g. Cajus egens pecuniâ adit mercatorem, qui, nolens dare mutuam, ad creditum vendit merces summo pretio v. g. 105. cum pacto ut sibi Cajus easdem revendat pretio infimo v. g. 100. hic contractus condemnatur, præscindendo quidem, an solum charitati, vel etiam iustitiæ repugnet; habet tamen communis sententia, quòd etiam repugnet iustitiæ, quia est tantum apparens venditio, & reipsâ quæritur lucrum præcisè ratione mutui. Et quamvis reipsâ venditio foret, contractus is nihilominus esset injustus: nam merces venduntur summo pretio, & insuper imponitur onus eas infimo retrovendendi, quod, cum pretio æstimabile sit, compensari deberet, ut staret æqualitas; hoc autem cum non fiat, violatur iustitia: Nec juvat, quòd Cajus fortè venditurus sit merces alteri pretio infimo, ut suam indigentiam pecuniâ ex iis comparatâ sublevet: nam, mercator ademit ei libertatem vendendi eas alteri benigniori, plus pro iis soluturo, quem faciliè invenire poterit. Si pactum etiam implicitum abfuisset, ut Cajus eas revenderet mercatori, sed libertas relicta vendendi unicuique foret, & Cajus venderet eas pretio justo infimo mercatori, sicut aliis erat venditurus, nulla interveniret injustitia, si mercator, qui eas vendidit summo justo pretio, redimeret eas infimo.



PROPOSITIO XII.

ab Inn. XI. ord. 41.

Cum numerata pecunia sit pretiosior numeranda, & nullus sit, qui non majoris faciat pecuniam præsentem, quàm futuram, potest creditor aliquid ultra sortem à mutuuario exigere, & eo titulo ab usura excusari.

PROPOSITIO XIII.

ab Eod. ord. 42.

Usura non est, dum ultra sortem aliquid exigitur tanquam ex benevolentia, & gratitudine debitum, sed solum, si exigatur tanquam ex justitia debitum.

PROPOSITIO XIV.

ab Alex. VII. ord. 42.

Licetum est mutuantis aliquid ultra sortem exigere, si se obliget ad non repetendam sortem usque ad certum tempus.

134. *Sine* Primam ex his propositionibus docuit Car-
funda- muel non bene citans pro ea alios Auctores.
mento Probatum ejus falsitas; quia, secluso periculo
via ape- amittendæ sortis, lucris cessantis, & damni emer-
ritur gentis, quibus seclusis mutuum considerari de-
nsuris. bet; pecunia præsens non est pretiosior, quàm
 futura; ergo eo titulo nihil exigi potest. Antecedens

cedens pater : nam , si pecuniam tuam eras servaturus otiosam in scrinio , nihil interest , an apud te sit , an apud Cajum , ubi nullum imminet periculum , imò est meliori loco : si enim pereat , perit Cajo . In tantum quisque mavult habere pecuniam præsentem , quàm futuram , in quantum servit quotidianis usibus , necessitatibus , & commoditatibus ; at ubi nullius est incommodi periculum , non est pretiosior pecunia præsens , quàm absens : Et in præsentem irrationabile foret solatium . Confirmatur . Si Thesis vera foret , non posset dari usura accipiendo aliquid proportionatum præcisè ideo , quia pecunia præsens est pretiosior absente ; consequens est falsum . Sic enim semper praticari posset .

Thesin 2dam docuerunt aliqui apud Dianam . p. 1. tr. 8. ref. 62. & p. 11. tr. 7. ref. 23. opinati , licitum esse , nolle dare mutuum , donec mutuarius promittat , se daturum auctarium ex gratitudine . Sed hæc Thesis meriò proscripta est , tum quia imponit onus novum justitiæ ex mutuo præstandum , quod mutuo non inest , & est extra limites gratitudinis , quæ non obligat ad quid determinatum ; tum quia aperit viam innumeris usuris : quilibet enim dando mutuum pacisci posset de auctario dando ex gratitudine .

Thesin 3iam docuerunt apud Viva , Medina , Serra , Bassæus , de La Crux , Velascus , Ledesma contra communissimam Theologorum cum Lessio , Lugone , Layman , &c. Probatum falsitas à posteriori : quia , si illa opinio subsisteret , aperiretur iterum ostium immensum palliatis usuris : quilibet enim mutuans posset dicere , quòd det mutuo gratis per dies aliquot . Deinde , quòd auctarium velit pro obligatione non
repe-

repetendi v. g. intra medium, vel integrum annum. Rationem à priori dant aliqui, eò quòd obligatio non repetendi per aliquod tempus sit mutuo intrinseca, at non est tamen intrinseca obligatio non repetendi v. g. per decennium: ergo maneret, quòd pro hac obligatione possit exigì auctarium. Ratio videtur esse, quam dat Lugo de Iustitia d. 25. s. 3. quia, si secludamus periculum speciale incommodi, & damni, relictò solo periculo remoto, quod est semper, obligatio illa non est pretio æstimabilis, cùm nulum imponat onus; quod non compensetur per hoc, ut mutuatario res pereat, si casu fortuito pereat. Quale enim onus est rem ex obligatione relinquere, apud alterum in statu æquè securo, atque apud se sine omni speciali periculo incommodi, & damni, & cum certitudine æquivalens recipiendi, si casu, vel etiam negligentia pereat. Vide p. 3. n. 190.

P R O P O S I T I O XV.

ab Alex. VII. ord. 43.

Annum legatum relictum pro anima non durat plus, quàm per decem annos.

135.
Repugnat intentioni legantis

Sotus in 4. d. 19. q. 3. a. 2. apud Suar. d. 46. de Pœnit. s. 4. & alii cum Joanne de La Crux, Conrado Rivalda existimârunt, quòd nulla anima in purgatorio detineatur ultra decennium. Hinc Covar. cum aliis docuit, annum legatum relictum pro anima esse instar usus fructus, & evolutò decennio cessare: verùm, sicut fundamentum, ità & hæc sententia improbabilis est: nec enim Deus revelavit, nec Ecclesiæ sensus est,

est, nullam animam detineri in purgatorio ultra decennium. Imò Ecclesia praxi suâ ostendit sensum suum contrarium. Præterea relinquens legatum pro anima sua censetur velle id prodesse aliis animabus, ubi suæ prodesse amplius non poterit. Unde, etsi probabile esset, nullam animam ultra decennium detineri in purgatorio, tamen non cessaret legatum: cui accedit, quod inducat obligationem justitiæ, quam, dum debitum est in certa possessione, opinio probabilis non tollit.

PROPOSITIO XVI.

ab Inn. XI, ord. 43.

Quidni non nisi veniale sit detrahentis auctoritatem magnam, sibi noxiam, falso crimine elidere?

PROPOSITIO XVII.

ab Eod. ord. 44.

Probabile est, non peccare mortaliter, qui imponit falsum crimen alteri, ut suam justitiam, & honorem defendat, & si hoc non est probabile, vix erit opinio probabilis in Theologia.

Utraque hæc Thesis tribuitur Caramueli, qui in Theologia fundamentali num. 1051. dicit, pro iis stare viginti DD. Verum in Lugdunensi Editione videtur, suam sententiam revocasse, cum fundamento 61. n. 1823. dicat, falsum crimen imponere testi ad infirmandum ejus

136.
Exceditur modum inculpata sententia.

ejus testimonium esse vindictam in re gravi. Ledesma, Bannez, de La Crux putârunt, non peccari graviter contra justitiam commutativam, à quo præscindit Thesium præsentium damnatio.

Probatur falsitas Thesium imò. Vel imponeretur falsum crimen extra judicium, vel in judicio; si primum, imponenti non proderit: ergo sine causa læditur alterius fama: non enim creditur magis imponenti, quàm alteri. Si secundum, debet probari per testes juratos, aliàs in judicio iis non creditur, adeoque sine gravi perjurio non probabitur. 2dò. Defensio illa non fieret cum moderamine inculpatæ tutelæ, adeoque esset vindicta in materia gravi; nam ad talem defensionem requiritur, ut sit medium unicum, idque certum ad suâ defensionem, atqui hoc tale non est: quia aliæ sunt viæ se defendendi: & tali extra judicium, & sine juramento non creditur, imò putabitur talis infamatio procedere ex vindicta, furore, & animi impotentia, & confirmabuntur homines, ut potiùs credant primo detractori. Quare nec intra, nec extra judicium licet talis falsi criminis impositio, etiam, ut inhabilis fiat detractor ad faciendam fidem. 3. Talis impositio falsi criminis graviter repugnat justitiæ, ac primò quidem legali: nam violat jus legale Reipublicæ, quod habet, ne decipiatur in judicio, & inducatur ad condemnandum innocentem tanquam reum. Dein repugnat justitiæ commutativæ: nam detractor habet jus ad suam famam in sua innocentia fundatam, non secus, ac ad vitam, quæ non potest ei tolli, nisi id fiat cum moderamine inculpatæ tutelæ; jam verò imponens detractori suo falsum crimen, non adhibet moderamen incul-

in culpa tutelæ, ut jam dictum est, neque adesse potest tale moderamen, quando fit injuria Reipublicæ; imò si hoc abesset, attamen quia moraliter impossibile est illud moderamen in præsentia materia servare, & facillè hallucinantur homines hîc & nunc impositionem falsi criminis esse medium certum, & unicum; necesse fuit, eam lege naturæ universim prohiberi.

Dices: Non est contra justitiam, mendacio 137.
rem suam ab altero injustè possessam recuperare. *Objectio*
Item alium privare victu, vel ejus segetem lædere, si hoc sit medium, ut eum avertam ab injusta meâ læsione: ergo à pari. Resp. ad primum Antecedens, id verum esse, si mendacio non lædatur jus alterius, & hinc, qui injustum vitæ suæ invasorem cum moderamine in culpa tutelæ, ubi alius defendendi modus non esset, deduceret, ut in foveam, vel flumen laberetur, non ageret contra justitiam, quia talis invasor non haberet in eo casu jus ad vitam suam; detractor autem in casu nostro retineret jus ad suam famam, quia ad ejus detractionem elidendam non adhibetur moderamen in culpa tutelæ. Ad 2dum. Intendens sic lædere non haberet in eo casu jus ad victum, vel segetem, servareturque moderamen in culpa tutelæ; secus est in casu nostro, in quo etiam extra judicium dicta valent, quia tunc etiam detractor retinet jus ad famam suam fundatam in innocentia vera; & non servaretur moderamen in culpa tutelæ.

Etiam delictum verum sui detractoris revelare non licet, si non deserviat, nec necessarium sit ad suâ defensionem, ut, si revelatio non reddat detractorem inhabilem ad testificandum in judicio, vel delictum probari non possit, vel
sic

fit alia se defendendi via. Ratio est; nam verum etiam alterius delictum tantum tunc, quando est medium necessarium, licet revelare ad sui defensionem; pro hac licet testis iniqui, contra se agentis, crimen oculum revelare, quia is inhabilis est ad testificandum, adeoque licet eum excludere pro sui defensione: famam enim fundatam tantum in innocentia existimata tollere est potius eam non custodire, quam lædere, inquit Viva.

PROPOSITIO XVIII.

ab Inn. XI. ord. 36.

Permissum est furari non solum in extrema necessitate, sed etiam in gravi.

139.
*Furtis
ostium
pandi-
tur.*

Exponitur. Cum nemo docuerit, licere aliquando furtum formale, seu ablationem rei alienæ invito rationabiliter domino, supervacaneum fuisset, hoc sensu acceptam Thelin præsentem damnare. Itaque damnatur, permissum esse in quacunque gravi necessitate subducere aliena tunc necessaria, ita, ut dominus non possit esse rationabiliter invitus, quod plures docuerunt, quos inter recensetur Diana, Con. Valq. Bonac. Sa, Sylvius, Nav. Less. Tamb. Verum, si attentè expendantur eorum sententiæ, Less. l. 2. cap. 12. n. 71. Con. Tamb. l. 8. tr. 2. §. 1. n. 2. & alii communius cum Diana p. 2. tr. 17. ref. 29. docent, id licere non in quacunque gravi necessitate; sed valde gravi, quæ extremæ, in qua vita periclitatur, æquiparetur, cum vita miserrima sit ipsa morte deterior, juxta illud Ecclesiastici 30. *Melior est mors, quam vita amara.* Atque non hæc sententia, sed, quod furari permissum sit in quacunque gravi necessi-

necessitate, damnatur, & merito: cum enim gravis necessitas dicatur, quæ reddit quidem vitam miseram, non tamen miserrimam, uti, si quis cogatur de statu suo cedere, famem, & nuditatem pati, si liceret in eâ aliena surripere; omnia confunderentur in Republica humana, dum egentes sibi persuaderent, se in gravi esse necessitate, & nullus sua haberet tuta. Aliud est de necessitate extrema, & quasi extrema, de quibus vide p. 3. n. 444.

PROPOSITIO XIX.

ab Innoc. XI. ord. 37.

Famuli, & famulæ domesticæ possunt occultè Heris suis surripere ad compensandam operam suam, quam majorem judicant salario, quod recipiunt.

Exponitur. Quamvis, quando adsunt certæ 140. conditiones, aliquando secundum dicenda p. 3. *Expositio* num. 445. liceat occulta compensatio; Thes. mille tamen hæc falsa est, & scandalosa: aperit enim *furtis* viam furtis, quia relinquit famulantibus dijudicandum, an salarium suum sit minus justo, quod periculis plenum est, & non nisi à peritis, & bene informatis de circumstantiis, consuetudinibus, aliisque decerni potest. Viden. cit.

PROPOSITIO XX.

ab Inn. XI. ord. 28.

Non tenetur quis sub pœna peccati mortalis restituere, quod ablatum
R. P. Renter Theol. Mor. P. I. L est

est per pauca furta, quantumcunque sit magna summa totalis.

141.
*Falsa,
quia
univer-
salis.*

Hæc Thesis meritò proferbitur, quia non distinguit, an, quando ablata sunt successivè parva, adverterit fur tandem auferri summam gravem, quæ advertentia sæpe adest; an, ablata sic apud furem in se, vel in æquivalenti existant: si adverterit, peccavit utique mortaliter, quando cum advertentia complevit summam gravem, adeoque tenebitur ad restitutionem ex culpa; si autem ablata adhuc saltem in æquivalenti existant, tenebitur ex rei alienæ possessione. An, qui nunquam advertit ad materiam gravem, qui casus rarior est, nec in æquivalenti sic ablata habet amplius; teneatur ad restitutionem sub mortali, decidetur p. 3. n. 326.

PROPOSITIO XXI.

ab Inn. XI. ord. 39.

Qui alium movet, vel inducit ad inferendum grave damnum tertio, non tenetur ad restitutionem illius damni illati.

142.
*Repug-
nat re-
ste ra-
tioni.*

Quis adeo cæcurierit, ut hujus Thesis Autor extiterit, ignoratur: verum, quisquis is fuerit, manifesta est Theſeos falsitas: quis enim neget, jure naturæ obligari ad restitutionem damnicum, qui ejus causa efficax fuit, & quamvis primo loco teneatur is, apud quem res existit, & deinde mandans, hoc deficiente exequens, in hujus defectu suadens, movens, aut aliò modo inducens, & demum causæ negativæ, ut mutus, non obſtans, non manife-

stans

stans ; tamen nemo , qui rationem sanam haber, negabit , si , qui causa fuerunt principaliores , non possint , aut nolint restituere , ad id teneri eum , qui efficaciter movit , vel induxit ad damnum secutum. Vide p. 3. n. 344.

PROPOSITIO XXII.*ab Alex. VII. ord. 20.*

Restitutio à Pio V. imposita Beneficiatis non recitantibus , non debetur in conscientia ante sententiam declaratoriam Judicis , eò quòd sit pœna.

PROPOSITIO XXIII.*ab Alex. VII. ord. 33.*

Restitutio fructuum ob omissionem Horarum suppleri potest per quasunque Eleemosynas , quas Beneficiarius de fructibus sui Beneficii fecerit.

Expositio. Concilium Lateranense statuit sub Leone V. Sess. 9. Ut habens Beneficium , si omitteret Horas , post sex menses , à Beneficio accepto numerandos , fructus non faceret suos , sed illos tanquam injustè acceptos pro rata omissionis teneatur in fabricam beneficii , vel pauperes erogare. Quod , quia quibusdam videbatur non esse usu receptum , confirmavit Pius V. Sed hoc decretum Soto , & Medina apud Sanch. l. 1. Conf. cap. 2. dub. 82. existimarunt , non obligare ad restitutionem faciendam ante sententiam declaratoriam Judicis , eò quòd imponeret pœnam , ab ipso Reo exequendam. Alii opinati

L 2

sunt,

sunt isti obligationi satisfieri per quascunque Eleëmofynas, etiam ante omissionem factas, eò quòd obligatus ex Justitia, si debiti immemor, donet aliquid creditori, censeatur velle suæ obligationi ante omnia satisfacere.

143.

Verùm utriusque hujus propositionis falsitas *Contra*: ostenditur. Primæ quidem, quia omittens *Fructus* Horas fructus non facit suos, ergo eos retinere non potest. Dein pœna non nimis ardua ex-
est suos, quenda est à Reo, quando legislator ità decla-
Eleëmofyna rat, ut hic utrumque se habet, imò Viva negat
esse pœnam, eò quòd lex sit conditionalis, ut,
est libe- si omittantur Horæ, fructus omittens non fa-
ralis do- ciat suos. 2dæ verò, quia erogatio eleëmof-
natio. synæ, ante omissionem Horarum facta fuit
donatio omnino liberalis etiam implicite: unde nequit obligationem supervenientem exting-
guere.

144.

An ob- *Dubitatur.* An obligatio restituendi sit juris
ligatio naturæ, ità ut, præscindendo à lege Ecclesiasti-
fit juris ca, fructus restituendi sint etiam ob omillas
natura sex primis mensibus Horas ex Justitia commu-
ad om- tativa. Affirmat Suar. de Religione t. 2. l. 4.
nes? cap. 29. & alii. Negant Sylvius, Less. & alii
communius, quia non est astruenda obligatio,
nisi probeatur; hic autem non satis probatur;
quia Beneficia sic institui potuerunt, ut fructus
nihilominus facerent suos ob alia onera, utpo-
te, quia tenentur gestare habitum, & tonsuram,
abstinere à negotiatione, ludis, venatione, ser-
vire Ecclesiæ; congruum autem fuit sic Beneficia
institui.





P A R S IV.

DE SACRAMENTIS.

P R O P O S I T I O I.

ab Innoc. XI. damnata ord. 29.

Urgens metus gravis est causa justa Sacra-
mentorum administrationem simu-
landi.

Posse administrationem Sacramenti ob me- 163.
tum gravem simulaci non quidem formaliter, in-*Contra*
tendendo errorem in videntibus, sed materiali-*Est irre-*
ter, cum permittendo, docuerunt aliqui cum *veren-*
Joanne Sanch. disp. 35. v. g. posse verba *Con-*
secrationis & Absolutionis fictè proferri, si ali-*Chri-*
ter intentatum grave malum evitari non possit. *stum.*
Atque hæc sententia hic damnatur, quia simula-
tio Sacramentorum est irreverentia in Christum
eorum Authorem, & principalem Ministrum,
adeoque nullius mali gravissimi metu est licita.
Vide p. 4. n. 30.

P R O P O S I T I O II.

ab Alex. VIII. ord. 28.

Valet Baptismus, collatus à ministro,
qui omnem ritum, formamque ex-
ternam baptizandi observat, intus
verò in corde suo apud se resolvit;

L 3 non

non intendo facere, quod facit Ecclesia.

146. Aliqui secuti Paludanum, Sylv. docuerunt,
Contra: in ministro conficiente Sacramentum sufficere
Non a- intentionem ponendi materialiter materiam, &
git no- formam Sacramenti absque intentione formali
mine conficiendi Sacramentum, seu signum practi-
Christi. cum gratiæ, adeoque sufficere, quod materia-
 liter velit facere, quod facit Ecclesia; sed hæc
 sententia meritò improbat: Conficiens enim
 Sacramentum debet agere nomine Christi princi-
 palis Ministri eorum; atqui non agit nomine
 Christi, nisi intendat formaliter conficere Sacra-
 mentum collativum gratiæ, sicut, qui stipem
 erogat, ut nomine sui domini erogat, debet in-
 tendere, & formaliter id facere nomine sui do-
 mini: nec sufficit, quod externam actionem
 quocunque modo ponat. Vide p. 4. n. 16.

PROPOSITIO III.

ab Alex. VIII. ord. 27.

Valuit aliquando Baptismus sub hac
 forma collatus: In nomine Patris,
 &c. prætermiſſis illis verbis: Ego te
 baptizo.

147. Falsitas hujus propositionis probatur ex eo,
Contra: quod actio ministri debeat verbis exprimi, ut
Non ex- habetur ex perpetua praxi, & sensu Ecclesiæ, &
primi- Concilio Florentino.
tur ac-
tio bap-
tizantis.

PRO-

PROPOSITIO. IV.

ab Inn. XI. ord. 55.

Præcepto Communionis annuæ satisfat
per sacrilegam Domini manduca-
tionem.

Hæc opinio fuit olim magni nominis Do-
ctorum, qui opinati sunt, præceptum annuæ
Communionis esse merè Ecclesiasticum; Eccle-
siam verò non præcipere actus internos, sed hoc
utrumque fundamentum eos fecellit. Nam pri-
mò, Præceptum illud est modificatio præ-
cepti divini de Communione, & determinatio
temporis, quo illud implendum sit. Præcepto
autem illi divino non satisfat per Communionem
sacrilegam, dicente Christo Joannis 6. *Nisi
manducaveritis carnem filii hominis, non ha-
bebitis vitam in vobis.* Quibus verbis præci-
pit manducationem fructuosam, quâ per mo-
dum cibi nutriamur, & vitam spiritualem con-
servemus, & augeamus, id quod non fit per
Communionem sacrilegam. Unde ait Apost.
1. ad Cor. c. 11. *Probet autem se ipsum homo, ...
qui enim manducat, & bibit indigne judicium
sibi manducat, & bibit.* 2dò. Ecclesia potest
præcipere, actus internos non tantum velut
principium actuum externorum secundum esse
phylicum, sed etiam secundum esse formale,
quatenus sunt forma actus virtutis. Sic præci-
piendo Missæ auditionem, præcipit intentio-
nem eam audiendi, præcipiendo orationem,
præcipit attentionem aliquam internam; præci-
piendo administrationem Sacramenti, præci-
piendo intentionem illud conferendi; præcipiendo

susceptionem Ordinis Parocho, præcipit votum castitatis; ergo præcipiendo susceptionem Eucharistiæ velut cibi spiritualis potest præcipere dispositionem internam necessariam ad fructum Sacramenti, & consequenter dato, quod præceptum Communionis annuæ sit merè Ecclesiasticum, illi tamen non satisfacit per Communionem sacrilegam. Imò secundum dicenda. p. 1. num. 142. Ecclesia præcipere potest etiam actus merè internos. Atque his pariter ostenditur, præcepto Confessionis annuæ non satisfieri per Confessionem sacrilegam.

138. *Dubitatur.* An præcepto Communionis, & Probabilius Confessionis annuæ satisfaciat, si Sacramenta illa bonâ fide suscipiantur validè, sed sine fructu fructuosius propter obicem negativum gratiæ, ut, si quis habens duos mortalia v. g. furti & blasphemiarum, ex motivo specialis turpitudinis doleret de blasphemia, furti invincibiliter oblitus, absolvetur: aut, si aliquis lapsus in mortale, cujus nullam haberet memoriam, atque ita bonâ fide accederet ad Communionem sine actu charitatis, & dolore de peccatis. Ad hoc dubium affirmativè respondet Viva, hic n. 10. & 11. Rationem dat, quia Ecclesia, tantum præcipit susceptionem Sacramenti bonâ fide factam, non verò ejus fructum, finem Sacramenti, sicut præcipiendo auditionem Missæ, non præcipit fructum ejus, sed existens in peccato mortali potest præcepto satisfacere. Deinde, licet Eucharistia sacrilegè suscepta sublato obice non reviviscat juxta plures contra Cajet. Sorum & Ariagam, reviviscit tamen bonâ fide suscepta cum obice negativo, quando hic per dolorem removetur, non secus ac alia Sacramenta: nulla enim prærogativa, quæ aliis Sacramentis con-

conceditur, Eucharistiæ neganda est. Nihilominus oppositum videtur probabilius : nam Christus Eucharistiam instituit, & sumi præcepit per modum cibi vitæ spiritualis, quo sumens nutriatur, & crescat in charitate, sic autem à tali non sumitur. Sacramentum Pœnitentiæ instituit, ut illud suscipiens redeat ad gratiam, & Deo reconcilietur, quod iterum cum obice illud suscipiens non assequitur. Unde, licet fructus non præcipiatur, tamen præsens ad eum dispositio præcipitur.

PROPOSITIO V.

ab Alex. VIII. ord. 22.

Sacrilegi sunt iudicandi, qui jus ad Communionem percipiendam prætendunt, antequam condignam de delictis suis pœnitentiam egerint.

Probatur Theseos falsitas : vel enim loquitur 1^o. de condigna pœnitentia, quâ, post culpam per *Contra* : absolutionem sublatam, omnis pœnæ reatus ab- *Recep-* oleatur, vel de pœnitentia imposita à Confessa- *rus in* rio. Si primum dicatur, falsa est Thesis : nam *gratiam* 1^o id repugnat Apost. qui tantum requirit, *habet* ut homo ante Communionem se probeat, quem *necessa-* locum Trid. Sess. 13. cap. 7. exponit his verbis : *riam di-* *Ex Ecclesiastica consuetudine declarari illam spositio-* tantum probationem esse necessariam, *ut nullus nem.* sibi conscius peccati mortalis, absque *premissa* sacramentali Confessione, ad *sacram* Eucharistiam accedere debeat. 2^{do}. Repugnat fini sacramentali, qui est collatio gratiæ, ut homo roboretur, crescat in gratia, tentationes vincat, & peccata devitet ; si autem sine sacrilegio

præstendi non posset jus ad Communionem ante peractam pœnitentiam, quâ deleatur omnis pœnæ restans reatus, permulti, qui post lapsum in multa peccata gravia ad pœnitentiam redeunt, non possent præstendere jus ad Communionem per annos plurimos, imò nec per totam vitam, utpote nescientes, an omnis pœnæ reatus sit deletus, possent repelli à Communionem Paschali, posset morituris gravia confessis negari viaticum, &c. Si dicatur secundum, est quoque Thesis falsa. Nam 1mò. Ritè absolutus est in statu gratiæ, filius, & amicus Dei. Proin nihil prohibet ipsum à Communionem, licet pœnitentiam injunctam nondum impleverit. *Venite ad me omnes*, inquit benignissimus Salvator, *qui laboratis, & onerati estis, & ego reficiam vos.* 2dò. Sæpe necesse est, pœnitentiam longiorem injungere, ut peccatis assueti vincant malos habitus; moribundi sæpe non possunt ante condignam pœnitentiam agere; an ideo illis tanto tempore Eucharistia, & his viaticum negari poterit, aut sacrilegi erunt, si petant Deo suo per amoris Sacramentum arctius conjungi, & adversus tentationes roborari? Minimè. Ratio horum à priori est, quia nulla in hoc est irreverentia, quòd reus à misericordissimo suo Domino, qui venit saluum facere, quod perierat, invitatus ad mensam famulorum ejus, pœnitens, & in gratiam receptus accedat, etsi necdum condignam præstiterit satisfactionem pro delictis suis; sicuti ad mensam patris receptus filius prodigus, designans pœnitentem à Deo receptum.

* *

PROPOSITIO VI.

ab Eod. ord. 23.

Similiter arcendi sunt à sacra Communione, quibus nondum inest amor Dei purissimus, & omnis mixtionis expers.

Hæc Thesis descendit ex erroribus Baji, qui 151. docuit, ut supra audivimus, omnem amorem, *Contra*: qui non sit Dei propter se, esse vitiosum. Hinc *Sine tali* ei adhærentes intulerunt non solum esse sacrilegos, qui jus prætendunt ad Communionem, *potest* nondum peractâ condignâ de peccatis pœnitentiâ; sed etiam accedentes, quibus nondum *quis esse* inest amor Dei purissimus, & omnis mixtionis *tus.* expers, eò quòd amor Dei non purissimus, & mixtus amore creaturæ, & etiam spei, qui non nitatur motivo charitatis Dei propter se, sit peccaminosus. Verùm fundamentum illud, & hanc Thesin falsam esse, constat ex dictis n. 27. Quod confirmatur: nam 1^o imò constat ex Concilio Tolet. Can. 11. apud Lugonem disp. 13. f. 2. Eucharistiam olim datam esse pueris, quibus non inerat amor purissimus. 2^{do}. Si vera foret Thesis, nec pueri adepti usum rationis, nec plebeji, imò & multi alii, si non plerique omnes, arcendi essent à sacra Communione, pluresque Sacerdotes ab Altari; qui enim sunt, qui nec spe, nec timore agantur? non nisi eximii Sancti ad gradum tam sublimem charitatis perveniunt. 3^{to}. ex Trid. Sess. 7. Can. 6. Sacramenta novæ legis conferunt gratiam non ponentibus obicem; quis autem contra sensum Fidelium dicat, obicem esse carentiam amoris purissi-

purissimi ; Oportandum quidem esset , ut omnes ad divinissimum Sacramentum accedentes summâ puritate niterent , id autem tanquam necessarium ad fructum Sacramenti requirere , est evertere finem , & usum Sacramenti , & exigere à fragili homine , quod excedit præsentis ejus vires.

PROPOSITIO VII.

ab Alex. VII. ord. 8.

Duplicatum stipendium potest Sacerdos pro eadem Missa licitè accipere , applicando petenti partem etiam specialissimam fructus , ipsimet celebranti correspondentem , idque post decretum Urbani VIII.

152. *Exponitur.* Fructus Sacrificii ex parte participantium triplex est. Primus generalis , quem *Fructus* participant omnes Fideles pro mensura suæ *Missa* dispositionis , putatque Suarez , potius esse per *triplex.* modum impetrationis , quàm ex opere operato , alioquin deberent statim omnes animæ purgatorii liberari tot adjutæ Sacrificiis , quæ quotidie toto orbe Deo offeruntur. Pro fructûs hujus generalissimi , qui non minuitur ex consortio plurium , applicatione non posse accipere Sacerdotem stipendium , certum est , cùm illi non sit liberum eum suspendere , vel aliis applicare. 2dus est specialis , seu medius , qui cedit in bonum illius , pro quo ex speciali intentione Sacerdotis offertur. Pro hujus fructûs applicatione potest Sacerdos stipendium accipere ; an autem , si pro multis offeratur Sacrificium Missæ , singuli participant æquè multum , ac si pro uno tan-

tantum, controvertunt Theologi. Affirmant Cajet. Soto, Vasq. contra Suar. Con. & alios, quia, sicut Sacramentum Eucharistiæ est efficax in actu primo proximo extensivè infinito, ita, ut gratiam causet singulis eodem modo, sive à pluribus, sive à paucioribus suscipiatur, ita pariter Sacrificium Eucharistiæ non est solum infiniti valoris quoad sufficientiam, sed habet etiam efficaciam in actu primo proximo extensivè infinitam, tum relatè ad audientes, de quo nemo dubitat, tum relatè ad eos, pro quibus offertur, eumque conferat effectum suum per modum causæ necessariæ dispositis omnibus, quibus applicatur, prodest pro mensura dispositionis instar solis, qui omnibus pro dispositione oculorum lumen impertit, & instar vocis, quæ pro dispositione aurium æquè à multis, quàm à paucioribus auditur; quemadmodum fatentur omnes de Sacrificio Crucis. Hæc sententia probabilis est, non tamen certa. Tertius, de quo hic sermo, est fructus specialissimus, qui cedit ipsi celebranti, hinc etiam dicitur personalis. Hunc fructum, utpote ejusdem rationis cum speciali, posse Sacerdotem pro arbitrio aliis applicare docuit Soto, Navar. & alii contra Suar. & alios. Hinc Molfesius tr. 3. cap. 15. & Barthol. ab Angelis docuerunt, posse à Sacerdote admitti ad applicandum illum fructum novum stipendium, adeoque duplex stipendium pro una Missa, & quamvis hoc prohibuerit Urbanus VIII. putarunt tamen aliqui, intelligendum esse de duplici stipendio pro fructu medio, ed quòd illum tantum teneatur Sacerdos applicare danti stipendium, non verò fructum specialissimum; proinde adhuc possit pro hujus applicatione accipi aliud stipendium.

Verùm

153. Verùm hæc opinio non subsistit, nam dans sti-
Contra: pendium Sacerdoti, acquirit jus certum ad fru-
Incer- ctum Sacrificii, & Sacerdos obligationem stri-
tum est, ctam Justitiæ: Juri autem certo Justitiæ, utpote
illum quæ spectat æqualitatem rei, non satisfacit per so-
fructum lutionem incertam, jam verò, an fructus Sacri-
posse al- ficii specialissimus ex opere operato alteri à Sacer-
teri ap- dote applicari possit, incertum est: nam ut de
plicari. Sacramento certum est, non posse, ità proba-
 bilis id negat cum Suarez. Unde nec ante, nec
 post decretum Urbani pro eo applicando licuit
 accipere stipendium.

PROPOSITIO VIII.

ab Alex. VII. ord. 9.

Post decretum Urbani potest Sacerdos,
 cui Missæ celebrandæ traduntur, per
 alium satisfacere, collato illi minori
 stipendio, aliâ parte stipendii sibi re-
 tentâ.

154. *Exponitur, & refellitur.* Decretum Urbani
Non ad- quoad præsentem Thesin sic habet: *Similiter*
est titu- *omne damnabile lucrum ab Ecclesia remove*
lus cer- *volens, prohibet Sacerdoti, qui Missam suscipit*
tus quid *celebrandam cum aliqua elemosyna, ne ean-*
retinen *dem Missam alteri, parte ejusdem elemosyna*
di. *sibi retentâ, celebrandam committat.* Hoc de-
 cretum, cùm, ut refert Viva hic num. 7. in
 multis Italiæ locis, & Romæ in multis Colle-
 giatis, quoad hanc partem non servaretur,
 cumque probabilis videretur sententia Suar.
 Vasq. Bonac. disp. 4. de Sacrificio q. ultim. asse-
 rens, id, quod in Thesi licitum dicitur, non re-
 pugnat legi naturali, modò justum stipendium
 adhuc

adhuc detur, eò quòd danti stipendium procureretur, & legatur Missa, & legenti justum stipendium tradatur. Hinc aliqui intulerunt, licitum esse, quod in Thesi assertitur etiam post decretum Urbani, eò quòd decretum illud non sit acceptatum, lex autem merè positiva non obliget, nisi sit acceptata. Huic errori ut occurreret Alex. VII. hanc Thesin damnavit, & meritiò, tum quia ex eo, quòd lex à multis non observetur, non rectè infertur, quòd non sit acceptata, nec obliget, præsertim, si lucri cupido ad transgressionem inducat, transgressoresque non possint sciri faciliè, ac puniri in foro externo, nec adsit justa causa eam non acceptandi, ut non est in præsentì casu; tum etiam, quia vel est contra jus naturæ, aut saltem frequens periculum illud violandi; nam, qui accepit pinguius stipendium, curatque, parte illius sibi retentâ, Missam per alium legi, non habet titulum retinendi parient: datum enim fuit illi stipendium, ut Missam legat, quam si non legat, deficit plerumque titulus, quidquam de stipendio retinendi; nec constat, an, qui stipendium dedit, velit illi hoc dare gratis, præsumiturque, nisi aliunde aliud constet, id nolle; sed mentem ejus fuisse, ut vel ipse celebret Missam, vel alteri det stipendium integrum: unde ut & Urbanus jubet, illi totum dandum, & si secus factum sit, est compensandum, quia celebrans habet jus ad stipendium. La Croix l. 6. p. 2. num. 135. du Bois ad prop. damnatas n. 232.

Dubitatur. An, qui accepti stipendii pinguioris partem retinens curat Missam legi per alium, cui det stipendium justum, peccet graviter? La Croix l. c. 1. mò respondet, peccare graviter, vel leviter pro quantitate partium stipendii, 155. *An peccetur*

pendii, quas retinet; hoc verum est, loquendo de peccato contra Justitiam, an autem non peccet graviter contra obedientiam, incertum putat Viva. Nam antecedenter Pontifex sub obtestatione divini Judicii mandaverat, ut tot Missæ celebrentur, quot ad rationem attributæ elemosynæ præscriptæ fuerint, alias graviter peccari, & ad restitutionem teneri. Postea dicitur: *Prohibet*, &c. ut supra. Hinc putat Viva, legem illam obligare sub gravi, & quamvis tò *Similiter* in decreto significare possit, quòd pariter prohibeat, etsi non eodem modo, tamen videri materiam ex fine gravem, eò quòd Pontifex voluerit damnabile illud lucrum, & sordidam negotiationem ab Ecclesia proscribere, & avertere detrimentum ejus, qui dedit stipendium pingue, ad excitandum Sacerdotem, ut majore devotione Sacrificium offerat, id quod non obtinet, si alteri detur stipendium minus. Verùm, cùm excessus ille devotionis sæpe sit levis, & oratione compensari possit, nec sit astruenda obligatio sub gravi, nisi solidè proberetur, videtur durum astruere universaliter obligationem sub mortali, ità, ut quotiescunque id sit, peccetur graviter, cùm per unum talem actum, quo quid leve retinetur, non agatur graviter contra finem legis, secus esset, si quis frequenter hoc faceret, aut grave scandalum timendum esset; vide dicta in Prodromo sub n. 13. Cæterùm decretum Urbani videtur solum loqui de stipendio manuali: nam Beneficiatus, & Sacellanus possunt Missas fundatas, & annuas, nî aliud obstat, per alios curare legi erga stipendium justum, retento sibi, quod superat: illis enim assignata sunt pinguiora, ut alacrius quotidie Altari serviant, & alia onera subeant.

PROPOSITIO IX.

ab Alex. VII. ord. 10.

Non est contra justitiam, pro pluribus Sacrificiis stipendium accipere, & Sacrificium unum offerre. Neque etiam contra fidelitatem, etiam si promittam, promissione etiam juramento firmatâ, danti stipendium, quod pro nullo alio offeram.

Exponitur, & rejicitur. Hujus Theſis par- 156.
tem 1mam videtur docuisse Thomas Hurdatius *Contra:*
apud Tamb. l. 3. de Sacrificio Missæ c. 1. §. 3. *Incer-*
n. 7. & alii apud Mendo dissert. 13. q. 5. hoc *est,*
ducti fundamento, quod Sacrificium sit infiniti *antum*
valoris in actu 1mo proximo, adeoque danti *plures*
bus stipendium nihil detrahatur; alii putârunt, *aque*
nec peccari contra fidelitatem, licet promissio *multum*
sit juramento firmata, quod non sit celebratu- *partici-*
rus nisi pro uno singula Sacra, eò quod intentio *pent.*
promittentis sit, quod nulli quid sit subtrahen-
dum de fructu medio ipsi debito.

Probatur falsitas. Primò, falsa est pars 1ma.
Nam probabilius Sacrificium oblatum pro plu-
ribus non tantum fructum confert singulis,
quàm conferat uni, si pro eo solo offeratur; qui
autem dat stipendium, acquirit jus certum ad
fructum medium sine diminutione, adeoque
certum non est, an in casu nostro celebrans pro
pluribus satisfaciât juri ejus, cum præstet so-
lutionem dubiam. 2dò. Falsa est pars 2da,
nam, si quis petat, ut pro se solo offeratur Sacri-
ficiu, & Sacerdos id promittat, etiam sine ju-
ramento ex fidelitate teneretur stare promisso.

R. P. Reuter Theol. Mor. P. I. M Quid

Quidquid sit, an peccet graviter, quod pendet ex intentione promittentis, & gravitate materiæ. Non prohibetur tamen salvo jure, & fide datâ, applicare sub conditione; *Si vera sit sententia asserens, quæ prodesse Sacrificium singulis, si pro pluribus offeratur, ac prosit uni, si pro illo solo offeratur*; applicare pluribus, sicut non prohibetur fructum sub conditione applicare specialissimum, sed ob incertitudinem, pro ea applicatio-
ne stipendium admittere non potest.

DE POENITENTIA.

PROPOSITIO X.

ab Alex. VIII. ord. 19.

**Homo debet totâ vitâ agere pœnitentiam
pro peccato originali.**

Hæc Thesis protruditur ex errore Lutheri, & Calvini, qui docuerunt, peccatum originale consistere in naturæ corruptione, seu rebelli concupiscentia, quæ cùm maneat post Baptismum, volebant etiam, peccatum originale perseverare saltem quoad reatum pœnæ. Jansenius, illis ex parte consentiens, docuit, peccatum originale per libidinem, seu concupiscentiam, tanquam per veram causam ex natura rei propagari, motusque concupiscentiæ indeliberatos esse peccata, quod & docuit Bajus, uti dictum supra. Ex his Jansenistæ intulerunt, hominem totâ vitâ debere agere pœnitentiam pro peccato originali.

157. Sed hic error jam pridem cum suo funda-
mento à Tridentino est condemnatus: nam
Scilicet.

Sess. 5. Canone 5. ait : *In renatis nihil esse damnationis, & eos per Baptismum reddi innocen- Baptif-
tes, immaculatos, puros, & innoxios, ita ut eos nus tol-
prorsus nihil ab ingressu cœli remoretur. Sess. 14. nem
cap. 2. Per Baptismum Christum induentes reatum,
novam prorsus in illo effici creaturam plenam, &
integram remissionem peccatorum consequentes.*
Consonat Florentinum in decreto Eugenii di-
cens : *Propterea Baptizatis nulla pro peccatis
præteritis iniungenda est satisfactio. Et ratio
est, quia per Baptismum Passio Christi ita nobis
applicatur, ac si cum illo mortui fuissetus, &
sepulti : unde veterem hominem exuentes no-
va efficiuntur in Christo creatura, omnino pura,
& immaculata, qui effectus est Passionis Chri-
sti, & misericordiæ Dei. Aliud videtur exige-
re divinæ Justitiæ ratio in relapsis post Baptis-
mum, quia ante Baptismum per ignorantiam
deliquerunt, post Baptismum autem illumina-
ti scientes templum Dei violârunt, & Spiritum
sanctum contristare non formidârunt, ut docet
Trid. Sess. 14. cap. 8. Hinc sequitur, quod,
quamvis possimus dolere de peccato originali,
tanquam malorum nostrorum causâ, non possi-
mus tamen vindictam de eo sumere, & pœniten-
tiam agere post Baptismum, sed nec ante, quia
non possumus illud retractare, utpote non com-
missum propriâ voluntate, consequenter nec
vindictam de eo sumere, quæ ex retractatione se-
quitur.*

Nec obstat, quod per Baptismum non tollatur à nobis rebellio concupiscentiæ, mors, ægritudo, aliæque pœnalitates ortæ ex originali : Nam illa in nobis manent, ad agonem, & meritum : non enim coronabitur, nisi qui legitime certaverit, ut ait Apost. ad Tim. 2. Qui con-

cupiscientiam quidem vocat peccatum, sed improprie tale in renatis, quia ex peccato est, & ad peccatum inclinatur, ut habet Trid. Sess. 5. Can. 5. in Decreto de peccato originali.

PROPOSITIO XI.

ab Inn. XI. ord. 57.

Probabile est sufficere attritionem naturalem modo honestam. *Putat, ad Sacramentum Pœnitentiæ.*

158. *Varia sententia.* Variæ circa hoc fuere sententiæ. Sotus, & Canus putarunt, attritionem naturalem sufficere etiam ad fructum hujus Sacramenti. Capreolus, Cajetanus, Victoria voluerunt, sufficere ad valorem, non ad fructum, adeoque in procedente bonâ fide fore Sacramentum validum, sed informe. Vasq. Bonac. Hurt. & alii apud La Croix l. 6. p. 2. docuerunt, sufficere attritionem supernaturalem quoad modum tantum, qualis esset, si procederet ex cognitione congrua naturali quidem, sed tamen hic & nunc indebitâ naturæ, aut ex inspiratione supernaturali sine influxu principii supernaturalis, sicque respiceret quidem motivum supernaturale, maneret tamen in se naturalis.

159. *Contra omnes: nam dispositio naturalis non est proportionata* At nulla ex his sententiis subsistit: non prima: nam Trid. Sess. 6. Can. 3. anathematizat eum, qui dixerit, sine preveniente Spiritus sancti inspiratione, atque ejus adjutorio hominem pœnitere posse, ut oportet, ut ei justificationis gratia conferatur. Ubi per verba: atque ejus adjutorio, requirit influxum principii supernaturalis. Non secunda, quia Trid. Sess. 14. cap. 3. docet, eâ ratione actus pœnitentis esse partes Sacramenti Pœnitentiæ gratiæ.

Pœnitentiæ, quatenus ad plenam, perfectamque peccatorum remissionem ex Dei institutione requiruntur; ergo actus pœnitentis, qui de se non disponit ad justificationem, nec ad valorem ejus sufficit. Non 3^{ia}: quia Trid. Sess. 14. cap. 4. docet, attritionem donum Dei esse, & impulsam Spiritûs sancti. Ratio horum à priori est, quia dispositio debet esse proportionata formæ introducendæ; dolor autem naturalis, utpote ordinis inferioris, nequit esse proportionata ad gratiam dispositio.

Dubium hic solum restat, an omnes illæ sententiæ in præsentî Thesi damnentur. Cardenas putat, non damnari, etsi falsum sit, quod sufficiat ad valorem saltem attritio solum quoad modum supernaturalis. Viva è contra putat, damnari omnes, quia propositio damnatur in sensu universali, nec est ratio damnationem restringendi, sed validissima in oppositum. Sed quidquid sit de hoc, certum nunc est, quod requiratur attritio supernaturalis procedens ex fide, & principio supernaturali, nec sufficiat procedens ex solius naturæ viribus.

PROPOSITIO XII.

ab Alex. VII. ord. 11.

Peccata in Confessione omissa, seu oblita propter instans periculum vitæ, aut propter aliam causam non tene-mur in sequenti Confessione exprimere.

De certo hujus Thesî auctore non constat, in 160. disputationem solum eam adduxit Leander de Murcia Capuc. l. 2. S. 25. testaturque, in Reg-

no Neapolitano duodecim viros doctissimos pro ea stetit. At caret prudenti fundamento : nam, ut docet Trid. Sess. 14. cap. 3. habetque perpetua praxis Ecclesiæ, ex lege Christi omnia peccata mortalia, in quæ ejus Fideles ceciderint, ad Sacerdotes, velut illius Vicarios, deferenda sunt, ut per absolutionem tollantur; quæ lex, etsi quoad aliqua, ubi moralis est impossibilitas, suspendatur, ubi tamen hæc sublata fuerit, urgere pergit, ut, quamvis antè indirectè per absolutionem remissa sint, congrua satisfactio imponatur, remedia contra relapsum præscribantur, erubescantque, quam partem pœnitentiæ esse Salvator voluit, subeat coram homine, qui coram Deo non erubuit peccare, atque directè ab illis absolvatur, ad quæ requiritur cognitio causæ.

PROPOSITIO XIII.

ab Inn. XI. ord. 18.

Non tenemur Confessario interroganti
fateri peccati alicujus consuetudi-
nem.

161. Hanc Thesin docuit Joan. Sanchez, non verò
Contra: Granado, ut immeritò attulerit M. Hozez; nec Sua-
Debet rez, ut ei falsò adscribit Filguera. Expositionem,
scire di- & refutationem ejus vide supra sub n. 124. Co-
spositio- toll. 4.

nem pœ-
nitentis.

PROPOSITIO XIV.

ab Alex. VIII. ord. 20.

Confessiones apud Religiosos factæ, ple-
raque vel sacrilegæ sunt, vel invalidæ.

PRO-

PROPOSITIO XV.
ab Eod. ord. 21.

Parochianus potest suspicari de Mendicantibus, qui eleemosynis communibus vivunt, de imponenda nimis levi, & incongrua Pœnitentia, seu satisfactione ob quæstum, seu lucrum subditi temporalis.

Expositio. Sæculo septimo multi docuerunt, 162.
Sacramentum Pœnitentiæ administrari invalidè *Thesis*
à Religiosis, sed hos anathemate feriit Bonifa- *injuriam*
cius IV. Deinde alii docuerunt, Confessione *sa Reli-*
factâ apud Religiosos non satisfieri præcepto an- *giosis.*
nuæ Confessionis, eò quòd ea fieri debeat Sacerdoti proprio; sed Sixtus IV. voluit ab inquisitione contra hanc sententiam procedi, velut hæresin sapientem, quali Pontifex non posset delegare Religiosos, per quos ipse supremus Pastor recognosceretur. Nunc Renovatores, velut deplorantes antiquum in imponendis pœnitentiis Canonum rigorem sublatum esse, invehuntur in Religiosos, præsertim Mendicantes, qui eorum doctrinam non fundatam refellunt, tanquam auctores nimis laxitatis in foro sacramentali, ut proinde Confessiones apud ipsos factæ pleræque aut sacrilegæ sint, aut invalidæ, eò quòd amore lucri temporalis nimis leves pœnitentias imponant, nimis facilè absolvant, & sic in pœnitentibus desit requisita dispositio.

Hanc calumniam in præsentî Thesi fulmine percussit Alex. VIII. & meritiò. Nam primò, Canonum pœnitentialium rigor autoritate Pontificum, & Episcoporum, non per Mendi-

cantes, quorum non est statuta Ecclesiæ mutare, iustis de causis, exigente id pro temporum varietate salute animarum, remisit; uti videre est apud Francolinum in Clerico Romano. Imò rigor ille cessavit, antequam Religiosi Mendicantium Ordines sint instituti: nam hi initium duxerunt sæculo decimo tertio, quo rigor ille exoleverat; ut enim ostendit Morinus l. 10. c. 16. post sæculum undecimum statim decrescere, minui, & obsolescere cœpit, additque jam circa annum salutis millesimum, benignitatem ingentes fecisse progressus. Quare dici non potest, à Mendicantibus Religiosis esse sublatus. addo. Regulares plerique idonei sunt magis, quàm permulti alii ad Sacramentum Pœnitentiæ administrandum, ità, ut timendum non sit, ne spe lucrì temporalis, neglectà salute suà, ad quam sedulò tendunt, malè illud administrent: nam ad hoc juvat non solùm scientia Theologiæ Scholasticæ, quæ mysteria Fidei, & moralis, quæ conscientiæ casus explicat, sed etiam mystica, quæ profectum in spiritu, media ad peccata vitanda, & perfectionem consequendam edocet. Dein in Confessariis plurimum confert virtus, quâ velut instrumenta Deo causæ principali, & principio gratiæ conjunguntur, quæ conjunctio, quò artior est, eò majorem ab ipso influxum habet. In hæc autem sedulò incumbunt Religiosi. Unde fit, ut plerique aptiores sint ad munus Confessarii, & in Confessionibus audiendis frequentiores, ut expendenti manifestum erit, & ad oculum demonstrat experientia. Pluribus supersedeo. Loquantur, quibus hæc nota sunt. Sunt plerique Religiosi benigni erga pœnitentes, fateor, sed benignitate fori, quâ & veritates æternas proponunt; deterrent à peccatis, ad Deum mo-

rem excitant, absolutionem, si differenda sit, suaviter ad tempus negant, & fructum referunt in patientia. Si qui sint languidâ bonitate boni, qui quoscunque, auditis peccatis, aut non examinatos convenienter, aut nec territòs, nec excitatos, inunctâ non congruâ pœnitentiâ absol- vunt, ii non laude, sed reprehensione digni sunt. At, utinam non dentur tales inter Eccle- siasticos Sacerdotes, utinam non sint, qui sæ- cularibus dediti, lucris inhiantes, oves sibi com- missas negligant. Profectò hi, quicunque sint, potiùs, quàm Religiosi correctione indigent. Si tamen hæc de Parochis suspicari nefas est, nec suspicari licebit de Religiosis Mendicantibus, qui ex proprio instituto perfectionem sectantur, & Christi vestigiis insistant, qui, cùm esset dives, egenus pro nobis factus est, ut illius inopiâ dica- remur, ut habet Apost. 2. ad Cor. 8. Hinc nus- quam legimus, Concilia redarguisse Regularium cupiditatem, prout redarguerunt aliorum Sa- cerdotum. Cæterùm Confessarius & nimium rigorem, & laxitatem declinare debet in sen- tentiis controversis. Quod faciliùs facient Re- ligiosi, propter diuturnum studium, longam experientiam, propter continuam inter doctos, de his rebus agentes, consuetudinem.



PROPOSITIO XVI.

ab Inn. XI. ord. 56.

Frequens Confessio, & Communio etiam
in his, qui gentiliter vivunt, est nota
prædestinationis.

163. Absurdæ hujus Theses falsitas cuilibet pru-
Fructu- denti pater: nota enim prædestinationis est pru-
osa com dens fundamentum judicandi, quòd obtinenda
munio sit salus æterna; quomodo verò de hoc pruden-
non stat ter judicabit, qui frequenter confitetur, & com-
cum tali municat, & tamen gentiliter vivit? velenim lo-
vita. quitur Thetis de frequenti sacrilega Confessione,
& Communione, & patet falsitas; vel de
frequenti Confessione, & Communione devo-
tâ, & hæc non stat cum tali vita; vel denique lo-
quitur de horum Sacramentorum susceptione
non sacrilegâ, nec devotâ, quæ tamen sufficiat
ad augmentum gratiæ percipiendum; & nec diu
hæc durabit in eo, qui gentiliter vivit.

PROPOSITIO XVII.

ab Alex. VII. ord. 14.

Qui facit Confessionem voluntariè nul-
lam, satisfacit præcepto Ecclesiæ.

164. De propositionis hujus falsitate satis dictum
Requi- est supra num. 148.

ritur
confessio
fructuo-
sa

PROPOSITIO XVIII.

ab Eod. ord. 13.

Satisfacit præcepto annuæ Confessionis,
qui

qui confitetur Regulari, Episcopo præsentato, sed ab eo injustè reprobato.

Expositio. Episcopus justè negat approbationem Regulari inidoneo v. g. ex defectu doctrinæ, vel morum; injustè tamen sine causa negat idoneo, quia Regulares ex Privilegiis Sedis Apostolicæ habent jurisdictionem universalem, adeoque completam potestatem excipiendi Confessiones, nec deest, nisi approbatio, velut conditio essentialiter requisita, quâ idonei reputentur, ut proinde sint velut Parochi delegati, habentes jus ad approbationem: hinc sicut idoneo, electo ad Beneficium Parochiale, injustè denegaretur approbatio, quia per electionem jus habet ad eam, ità injustè negaret Episcopus sine causa Regulari idoneo approbationem, sive non admitrendo ad examen, sive examinatum rejiciendo. Ità Lugo d. 21. n. 49. Vasq. quæst. 93. a. 3. dub. 5. n. 5. Viva hinc n. 1. Addunt Lugo & Vasq. causam sufficientem non esse negandi approbationem Regulari ex eo præcisè, quòd abundant Confessarii; sicut non potest ex eo præcisè Parocho præsentato negari approbatio, quòd alii sint Confessarii sufficientes, quia Regulares sunt veluti Parochi à Pontifice delegati.

Hinc orta est præsens Thesis, pro qua citatur 166. Nav. Cap. 27. n. 206. Sotus, Fagundez, & alii apud Dianam p. 3. tr. 2. ref. 24. hac nixa fundamento, quòd approbatio injustè ab Episcopo negata habeatur pro concessa, quia jus non potest auferre per sententiam injustam. Huic tamen opinioni jam ante ejus damnationem contraxit communis Theologorum, tum quia ex

165.
jurisdi-
ctio Re-
gulari-
um.

166.
Origo
contro-
versia.

ea innumera sequerentur incommoda, prætentibus facile Regularibus, se injustè repelli ; tum præcipuè, quia Trid. ad evitanda incommoda statuit, ut nullus Regularis possit sine Episcopi approbatione sæcularium Confessiones audire, revocatis in contrarium privilegiis.

Nec obstat, quòd Bonifacius VIII. in Bulla : *Super Cathedram* concesserit Regularibus, ut, si à Superiore suo præsentati ab Episcopo non admitterentur, haberentur pro admissis, quod confirmavit Clemens V. in Clementina : *Dudum de sepulturis* ; Tridentinum autem illius privilegii mentionem non faciat ; nam, ut advertit Suar. non fuit necessaria ejus mentio, quando, nisi sine ea deroger privilegio, dispositio Tridentini fuisset nullius momenti. Deinde dici potest cum Vasq. quòd Trid. non revocet privilegium illud, & nihilominus sit necessaria approbatio ab Episcopo obtenta, quia privilegium tantùm erat, ut Regularis habens à Pontifice jurisdictionem, præterquam tunc non requirebatur approbatio alia, gauderet jurisdictione, etsi ab Episcopo non admitteretur, nunc autem Tridentinum insuper requirit approbationem Episcopi. Quibus accedit, quòd Urbanus VIII. in Bulla : *Cum, sicut accepimus*, pro confirmatione decreti Tridentini revocaverit, & annullaverit omnia, & singula indulta Regularibus concessa audiendi Confessiones sæcularium absque Ordinarii examine, & approbatione.

167. Unde Thesis præsens nullatenus subsistit, *Contra*: estque fundamentum ejus falsum : nam, licèt *Adhuc* reprobatio Regularis ab audiendis Confessionibus injusta nullum tollat jus, seu potestatem, *deest ap-* impedit tamen, quò minus sit proximè expedita, *probatio.* sicut,

Sicut licet in concursu prævalens habeat jus ad Parochiam; si tamen hæc ab Episcopo injustè negetur, non ideo poterit se gerere velut Parochum, & Confessiones audire.

Ex his sequitur, non posse Regularem Confessiones etiam validè audire sæcularium, nisi secundum approbationem Episcopi: unde, si hic approbationem limitet, sive justè, sive injustè ad personas, loca, tempus; invalidè absolvit. Quamquam, inquit Viva, non apparet, quomodo justè possit limitare approbationem Regularis, si illi constet de eximia ejus idoneitate: imò hoc Clemens X. in Bulla: *Superna*, expressè illi inhibet.

PROPOSITIO XIX.

ab Alex. VII. ord. 28.

Mandatum Tridentini, factum Sacerdoti sacrificanti ex necessitate cum peccato mortali, confitendi quamprimum est consilium, non præceptum.

Expositio. Tridentinum Sess. 13. cap. 7. postquam dixerat, ante sumptionem Eucharistiæ eam probationem omnibus necessariam esse, ut nullus, quantumvis sibi contritus videatur, mortalis peccati sibi conscius, absque sacramentali Confessione præmissâ, accedere debeat. Et hoc etiam Sacerdotibus, quibus ex officio celebrare incumbit, servandum esse, addit: *Modò istis non desit copia Confessarii: quòd si, in necessitate urgente, Sacerdos absque prævia Confessione celebraverit, quamprimum confiteatur.*

His verbis Tridentini non contineri præceptum, sed tantum consilium, putarunt aliqui cum
168.
Est præceptum.

Ledesma

Ledesina de Eucharistia cap. 11. eò quòd non adit, ut solet fieri in præceptis Ecclesiæ, clausula indicans obligationem gravem; & in dubio standum sit pro libertate; sed oppositum declaravit Pontifex. Est itaque præceptum Ecclesiasticum obligans sub gravi, tum, quia est de materia gravi, in qua præcepta Ecclesiastica, etsi nulla addita sit clausula indicans obligationem gravem, sub mortali obligant, tum, quia sic fert consensus communis DD. qui optimus est legum interpretes.

169.
*Qui eo
non te-
nean-
tur?*

Hæc tamen lege non tenetur 1^o Laicus, qui in necessitate contritus de mortali, non confesso, communicavit, quia lex loquitur de Sacerdotibus, qui, cum frequenter celebrent, majori sunt in periculo indignè alias communicandi. Nec valet argumentum in positivis à pari, neque odiosa extendenda sunt, sicut nec universim verum est, quòd, qui præceptum non implevit per accidens impeditus, statim teneatur implere, ubi impedimentum cessat, nisi præceptum sic pergat urgere. 2^o Nec Sacerdos, qui more laicorum communicat. Oppositum tenent tamen Suar. & Lugo de eo, qui Feriâ Parasceves officium peragit, quia communicat more Sacerdotali; item de eo, qui alterius Sacrificium complet post Consecrationem. Rectè tamen advertit Dicastillo, utrumque hoc esse incertum. 3^o Nec juxta communio-rem cum Suar. Vasq. qui habens copiam Confessarii non est confessus ex malitia, & celebrat, quia, licet gravius peccet, non comprehenditur tamen præcepto Tridentini; hoc enim imponitur Sacerdotibus, qui prætextu necessitatis celebrandi, diu differunt Confessionem, non iis, qui ex malitia hanc omittunt: cum hos obligeat

obliget præceptum divinum, & præceptum Ecclesiæ, iis esset nova occasio peccandi. Teneri tamen docet Sylvius, & alii, sicut tenetur, qui non habens copiam Confessarii celebravit omis-
sâ contritione, aut irâ constitutus, ut, si Con-
fessarius adfuisset, tamen non fuisset confessu-
rus; verum hi celebrâssent in defectu Confessâ-
rii, urgente necessitate.

Econtra tenetur illâ lege, qui confessus qui- 170.
dem est, sed oblitus mortale occurrens ante Con- *Qui te-*
secrationem, quod jam confiteri non potest, quia *nean-*
celebravit conscius peccati mortalis non confessi. *tur?*
Sunt tamen, qui præceptum putant impositum iis
tantum, qui post commissum mortale non sunt
confessi, verum videtur tenendum cum priori-
bus, ne iteretur celebratio occurrente necessita-
te, & mortale Clavibus non sit subiectum.

Porro necessitas celebrandi censetur esse 171.
imò. Si adsit mortis periculum, & Confessâ- *Necessi-*
rius haberi non possit. 2dò. Si desit Hostia *tas cele-*
consecrata; & sit dandum viaticum. 3tiò. Si *brandi.*
die festo sine scandalo Parochus non possit omi-
tere Sacrum. Imò juxta Lugonem, si non pos-
sit aliter satisfieri præcepto audiendi Sacrum à
sacerdote: Verum hoc præcisè non videtur suffi-
cere: cur autem sic potius liceat celebrare, quàm
sine sacris vestibus; ratio est, quia contritio tol-
lit irreverentiam.

PROPOSITIO XX.

ab Alex. VII. ord. 39.

*Ill*a particula *quamprimùm* intelligitur,
cùm Sacerdos suo tempore confi-
tebitur.

Falsi-

172. Falsitas hujus Thesis facilè patebit cuique.
Contrà : eam expendenti : nam frustraneum fuisset præ-
Præcep- ceptum Tridentini, quamprimum confitendi, si
tum ali- per eam vocem intellexisset tempus, quo talis
is esset Sacerdos iterum confitebitur, aut quo, ut voluit
superflu- Fagundez, iterum celebrabit : ad hoc enim obli-
um. gatur præcepto divino, uti reliqui Fideles, con-
 fitebatur peccati mortalis, non confessi. Quare Tò

quamprimum ; intelligi debet non quidem phy-
 sicè, quali statim post celebrationem teneatur
 confiteri, sed moraliter, ità ut spectatis circum-
 stantiis non diu differat Confessionem.

173. Et quanquam hæ voces : *Quamprimum, Mox,*
Signifi- *Statim*, habeant diversam pro diversitate mate-
catio *rix*, & circumstantiarum significationem, ità
vocis ut censeatur aliquis facere statim, qui intra heb-
Statim, domadam id fecisset, vel mensem, imò & plu-
Ec. res, ut, si quis Religionem statim ingredi vo-
 visset ; in præsentī tamen casu probabiliter cen-
 setur quamprimum confiteri, qui id facit intra
 triduum, ut tenet Lugo, La Croix, & alii : nisi
 tamen finito Sacro esset copia Confessarii, intra
 triduum non reditura. Quò casu, si intra illud
 tempus celebrandum esset, ad Confessionem
 jure divino teneretur. Cæterum particulæ il-
 læ in multis non extendunt se ad tantum tem-
 poris ; ut, si Titius diceret famulo : *Quamprimum*
voca mihi Cajum : dumque in Missali di-
 citur, ut Sacerdos, antequam consecret vinum,
 elevet utrâque manu calicem, & statim depo-
 nat, moram intermediam vox illa non admittit,
 sed debet immediatè deponi, &c.



PROPOSITIO XXI.*ab Alex. VIII. ord. 16.*

Ordinem præmittendi satisfactionem absolutioni induxit non politia, aut institutio Ecclesiæ, sed ipsa Christi lex, & præscriptio, naturâ idipsum quodammodo dictante.

PROPOSITIO XXII.*ab Eod. ord. 17.*

Per illam praxin mox absolvendi ordo Pœnitentiæ est inversus.

Hos errores primùm docuit Petrus de Osma, teste Lugone, de Pœn. d. 12. n. 42. Et constat ex Bulla Sixti IV. adversus ejus errores. Hoc virus, Rigorisini apud Belgas sectatores, nominatim Estius, Arnaldus I. de frequenti Communione, & Anonymus quidam auctor compendiosæ deductionis, evomuerunt, contendentes, ex institutione Christi, lege naturæ id quodammodo dictante, post peccatorum confessionem pœnitenti non tantum imponendam esse satisfactionem sacramentalem, sed etiam ab ipso explendam esse, priusquam absolvatur; tum, quia aliàs satisfactio non potest fructum ex opere operato conferre; tum, quia connaturale est, ut constar inter homines, ut non remittatur offensa, nisi prius præstita sit satisfactio; tum denique sic habuit praxis antiqua Ecclesiæ, interpret legis Christi.

Probatur falsitas: nam imò id non requiritur ex institutione Christi: praxis enim Ecclesiæ *Repug-*
R. P. Renter Theol. Mor. P. I. N tum nat

*Christi
institu-
tioni.*

tum modernæ, tum antiquæ habuim, ut, etsi in foro externo à delictis publicis non absolverentur peccatores, attamen in foro pœnitentiæ iis absolutio non negaretur, quam dein sequebatur absolutio Canonica, seu juxta Canones in foro externo. Imò hæc etiam ante expletam publicam pœnitentiam conferebatur quandoque, ut constat, tum ex decreto Soteris Papæ anno 176. in quo dicitur : *Etiam pœnitentes in die Cœna Domini ad percipienda Corporis, & Sanguinis Domini Sacramenta reconcilientur*; tum ex facto Silverii Papæ, qui, ut refert Burcardus l. 5. c. 19. n. 536. consuevit, pœnitentibus quinquies in anno Communionem dare, haud dubiè antè sacramentaliter absolutis. Imò vix erat, qui non intra annum sic absolveretur, etsi continuanda esset pœnitentia publica, à qua non rarò eximebantur Clerici, milites, pauperes, valetudinarii, & qui annos 40. necdum attingerant : nec enim Canones pœnitentiales, qui habentur in Jure Canonico ad finem decreti, erant leges; sed, ut advertit Suar. de Pœn. d. 38. l. 3. regulæ directivæ, quibus uterentur Confessarii, prout expedire judicarent. Quando itaque Concilia, & PP. dicunt, absolutionem dandam non esse ante expletam pœnitentiam, loquuntur de absolutione Canonica in foro externo.

2dò. Non requiritur ex natura Sacramenti : hoc enim institutum est per modum judicii humani, in quo executio mulctæ sequitur sententiam; connaturale ergo est, ut in judicio sacramentali sententiam sequatur satisfactio, quæ, cum pars sit tantùm integralis Sacramenti, natura hujus non exigit, ut absolutionem præcedat, sed per hanc elevatur ad fructum, ex opere
ope.

operato conferendum. Unde falsum est, quòd lex naturalis dicter, absolutioni præmittendam esse satisfactionem.

Paritas petita à remissione injuriæ, & offensæ in humanis ad rem non est : hominibus enim quandoque non sufficit pro reconciliatione satisfactio condigna; in reconciliatione cum Deo intervenit infinita Dei misericordia, & Christi inexhausti valoris merita; ex quibus Sacramenta facta sunt vasa gratiæ, & divinæ misericordiæ. At verò an non in veteri lege remittebantur, & in moderna peccata remittuntur, per contritionem perfectam absque eo, quòd præstita sit condigna satisfactio pro omni reatu pœnæ temporalis?

PROPOSITIO XXIII.

ab Alex. VIII. ord. 18.

Consuetudo moderna quoad administrationem Sacramenti Pœnitentiæ, etiamsi eam sustentet plurimorum hominum authoritas, & multi temporis diuturnitas confirmet, nihilominus ab Ecclesia non habetur pro usa, sed pro abusu.

Expositio. Moderna Ecclesiæ consuetudo habet, ut detur absolutio ante expletam satisfactionem injunctam, non imponantur amplius tam rigida multorum annorum pœnitentiæ, & Fideles confessi sola venialia absolvantur : hæc consuetudo displicuit quibusdam Belgis, rigoris in aliis, in se proprii judicii matoribus, & perfrectâ fronte dixerunt, hanc consuetudinem

haberi ab Ecclesia pro abusu , cumque scirent , hanc consuetudinem vigere in universali Ecclesia , reipsa asserere ausi sunt , Ecclesiam sustinere in praxi abusum , atque adeo errare in iis , quæ ad Sacramenta pertinent.

Verùm imò. Quòd consuetudo illa dandi absolutionem ante expletam satisfactionem non sit nova, ostensum est paulò antè : & confirmatur : nam in Clementina *Dudum* de sepulturis , iungitur Sacerdoti , ut Confessiones audiat , pœnitentias imponat , & absolvat. Bonifacius Episcopus Moguntinus apud Morinum n. 12. sic statuit : *Curet unusquisque Presbyter statim post acceptam Confessionem pœnitentium , singulos , datâ oratione conciliare.* Sozomenus de prima Pœnitentiarii institutione , & pœnitentiâ publicâ l. 7. cap. 16. refert , Pœnitentiarium consuevisse , impositis pœnitentiis statim pœnitentes absolvere. Antiquissima itaque est consuetudo , sacramentalem absolutionem impertiendi hominibus , priusquam satisfactionem impleverint , itâ , ut merito habeatur tanquam ab Apostolis tradita : nam , ut habet S. August. l. 1. de Baptismo pœvulorum cap. 24. *Quod universa tenet Ecclesia , nec à Conciliis institutum , sed semper retentum est , non nisi Apostolicâ auctoritate traditum rectissimè creditur.* Et verò , nisi Christus itâ instituisset Sacramentum Pœnitentiæ , reconciliatio cum Deo fuisset in lege gratiæ , & amoris difficilior , quàm in veteri lege timoris , in qua sufficiebat perfecta contritio ; infirmis & moribundis non fuisset provisum ; ante satisfactionem pœnitens debuisset esse ratiaper contritionem , aliàs satisfactio ex opere operato non contulisset fructum. 2dò. Quòd non amplius pœnitentiæ tam gra-

ves Canonum imponantur, non est abusus, sed iustus de caulis introductum. Si enim ingravescente jam magis humanâ infirmitate, & multiplicis hæreticis, tam rigida imponerentur pœnitentiæ, evanesceret spes reducendi ad Ecclesiam Hæreticos, & convertendi Infideles, Fideles in desperationem agerentur, & naufragarent in fide, detererentur ab usu Sacramentorum, quarum frequentia optima est pœnitentia, ad quæ, ut Fideles excitentur, sapienter Ecclesia frequentiores concedit de thesauro ex Christi meritis sibi relicto indulgentias, quæ supplent magnam pœnitentiæ partem.

3tiò denique. Quòd rectè absolvantur Fideles confessi sola venialia, ostenditur: nam, cum ea sint materia sufficiens Sacramenti Pœnitentiæ, recteque orent iusti lapsi in venialia: *Dimitte nobis debita nostra*, ut Trid. docet Sess. 6. cap. 11. Absolutio à venialibus confert augmentum gratiæ sanctificantis, jusque ad auxilia, quibus peccata caveantur, & in virtutibus proficiatur. Dein fideles ante confessionem concipiunt dolorem de iis, & propositum ea vitandi, unde remotiores à gravibus, & puriores evadunt. Quare dixit Trid. Sess. 14. cap. 4. quòd utiliter in Confessione dicantur, idque piorum usu demonstrari, quamvis taceri sine culpa, multisque aliis remediis expiari possint. Quæ si vera non essent, multi totâ vitâ deberent abstinere à Confessione, juniores innocentes deberent ab ea arceri, sique admitterentur, signum foret, reos esse peccati mortalis, &c. Quæ omnia, quàm absurda sint, nemo non videt.

✱ ✱
✱

PROPOSITIO XXIV.

ab Inn. XI. ord. 59.

Licet sacramentaliter absolvere dimidia-
tè tantùm confessos ratione magni
concursûs pœnitentium, qualis v. g.
potest contingere in die magnæ alicu-
jus festivitatis, vel indulgentiæ.

176. *Expositio.* Cùm ex communi Theologorum
Causa ab integritate materiali Confessionis excuset im-
non suf- potentia, tum physica, tum moralis, qualis est,
ficiens. si ex Confessione alicujus peccati meritò timere-
tur grave damnum, vel proprium, vel proximi,
ut, si Sacerdos aliquod peccatum esset revelatu-
rus, vel, si confitens timeret meritò suam, vel
Confessarii ruinam ex Confessione; hinc ali-
qui intulerunt apud Con. disp. 7. n. 93. excu-
sari ab integritate materiali confitentes in die
magnæ solemnitatis, vel indulgentiæ, dum non
possunt omnes integrè confiteri, ob concursum,
quin alii priventur illo spiritali bono, vel in-
dulgentiâ, cujus carentia illis videbatur dam-
num sat grave, ob quod non teneantur integrè
omnia mortalia confiteri, præsertim, cùm præ-
ceptum Confessionis concurrens cum præcepto
charitatis huic debeat cedere. At opinio illa
meritò reprobata est; in eo enim casu nec phy-
sica, nec moralis est impotentia, cùm bono,
quod hodie non potest participare, possit gau-
dere altero die, nec carentia indulgentiæ tanti
sit, ut propterea excusetur à Confessione integrâ;
præsertim, cùm eâ privetur suâ culpâ, cùm po-
tuerit die antecedente confiteri, aut occasione
aliâ similem lucrari. Confirmatur; si Thesis
illa

illa admitteretur, plurima sequerentur incommoda: nam imò, in tali die concurrere solent, qui rarò confitentur, qui maximè indigent instructione, & remediis, quæ dari non possunt, si eorum conscientia non pateat integra Confessario. 2dò. Multæ fierent Confessiones sacrilegæ, multi perpetuò hærent in peccatis, quærentes ejusmodi occasiones, vel venirent, qui per annum non confitentur ultimo die, & quamvis monerentur, ut redirent; attamen, suæ commoditati indulgentes, id negligerent, ut non rarò docet experientia. Ex quibus patet, quòd charitas hic non prævaleat præcepto Confessionis.

PROPOSITIO XXV.

ab Inn. XI. ord. 60.

Pœnitenti habenti consuetudinem peccandi contra legem Dei, naturæ, aut Ecclesiæ, etsi emendationis spes nulla appareat, nec est neganda, nec differenda absolutio, dummodo ore proferat, se dolere, & proponere emendationem,

Expositio. Cùm Confessarius, quæ judex, & 177. medicus, non solum possit differre absolutionem Pœnitenti consuetudinario, etiam hic & nunc *tens non* disposito, quando id necessarium, aut utile, uti *poteſt* sæpe esse experientia docet, fore judicat; sed etiam *prudenter* teneatur pœnitenti indisposito eam vel necesse *judicare* proferre, vel præscriptis mediis, emendationi accari *dispositus*, commodatis, differre; hinc mirum est, quomodo *positus*, do viro mediocriter in Theologia versato præsens assertio potuerit in mentem venire, nihilo-

minus eam publicæ luci dare ausus est Joannes Sanch. disp. 9. apud Arr. d. 38. de Pœnitentia n. 39. qui docuit, non teneri Confessario interroganti pœnitentem fateri consuetudinem: non posse Confessarium pœnitenti disposito negare absolutionem, etsi millies in eadem peccata sit relapsus, nullaque appareat inchoata emendatio, modò ore proferat, se dolere, & emendationem proponere: ei enim credendum esse. Verùm, quàm absona sit hæc doctrina, nemo non videt; cùm enim Confessarius nequeat absolvere pœnitentem, nisi possit prudenter credere, eum esse dispositum; hoc autem prudenter non possit ex eo, quòd ore proferat, se dolere, & emendationem proponere, si consuetudini inhæreat, nullâ spe emendationis apparente, quomodo eum poterit absolvere? An non hoc est profanare Sacramentum, & nutrire iniquitatem malorum? Teneatur Confessarius pœnitenti credere, nisi aliud exigant circumstantiæ.

PROPOSITIO XXVI.

ab Alex. VII. ord. 12.

Mendicantes possunt absolvere à casibus
Episcopis reservatis, non obtentâ ad
id Episcoporum facultate.

178. *Expositio.* Poterant olim Regulares ex privilegiis variis absolvere ab omnibus casibus, Pontifici & locorum Ordinariis reservatis, exceptis casibus Bullæ Cœnæ etiam dubiis: verùm Clemens VIII. anno 1601. prohibuit, ne Regulares intra Italiam extra urbem absolverent à casibus, Pontifici, & Episcopis reservatis, nisi obtentâ in scripto ad id facultate. Anno sequenti temperavit suum

suum decretum, ità, ut opus non esset facultate in scripto, & à dubiè reservatis in Bulla Cœnæ possent absolvere. Constitutionem Clementis confirmavit Paulus V. an. 1617. cùm autem successu temporis Pontifices privilegia, variis Ordinibus concessa, iterum innovassent, ac de novo concessissent: hinc aliqui inulerunt, revixisse privilegium absolvendi à casibus, Episcopo reservatis, olim concessum; verùm Urbanus VIII. oppositum declaravit, prohibuitque, ne Regulares etiam extra Italiam absolverent à casibus, Episcopis reservatis, nisi obtenta ab iis facultate. Post hoc decretum adhuc multi inclinârunt in eam opinionem, etiamnum posse Regulares absolvere à casibus, Episcopis reservatis, eò quòd decretum non esset debitè promulgatum, &c. Sed Alexander VII. hanc opinionem proscripsit, ità, ut ultra de hoc dubitari non possit.

Dubium tamen hic movetur, an proscriptio illius Thesis intelligenda sit non tantùm de casibus, quos Episcopi sibi reservant, & exhiberi solent approbandis in tabella, an verò etiam de reservatis Episcopo jure communi, vel consuetudine, ut est percussio levis Clerici ex cap. *Perve in jure* *ut de sententia excommun.*, excommunicatio contra procurantes abortum ex Bulla Greg. XIV. omnesque papales occulti. Circa hoc dubium duplex est sententia. Averfa, Litzana, & alii supra 30. apud Hart. t. 1. tr. 5. res. 17. putant, Regularibus tantùm esse sublatam facultatem absolvendi, quos Episcopi sibi ipsis reservant, non verò de reservatis in jure. Rationem dant, quia Urbanus VIII. tantùm declaravit, non revixisse facultatem absolvendi à reservatis Ordinario loci, antè sublatam; constat autem per decreta antecedentia, solùm fuisse sublatam facultatem

absolvendi à casibus, quos Episcopi sibi ipsi reservant : proinde de his tantum loquitur Paulus V. Urbanus VIII. & in præsentì Alex. VII. Confirmatur : Propositio relata damnatur, ut scandalosa, quòd Regulares, non obstantibus decretis antecedentibus, arrogarent sibi facultatem absolvendi à casibus, Episcopo reservatis, decreta autem nusquam prohibuerunt Regularibus, ne absolverent à casibus, Episcopis in jure communi reservatis : proinde proscriptio propositionis non est de his intelligenda, nisi tamen Episcopi in edictis sibi eos reservarent.

Econtrà Viva hìc sub n. 14. cum Bordona tenet oppositum, eò quòd decreto Pauli V. ea etiam facultas videatur sublata : dicitur enim in eo, ac insuper, ut nulli ex Sacerdotibus prædictis (puta, seu Sæcularibus, seu Regularibus quorumcunque Ordinum) quibuscunque privilegiis & facultatibus suffulti ab excommunicationibus, vel casibus eisdem ordinariis, vel Sedi Apostolicæ reservatis, præterquam in articulo mortis absolvere audeant, vel præsumant. Fuit autem prohibitio illa universalis, & non restricta ad Italiam, ut erat illa Clementis : sic enim declaravit Urbanus VIII. in suo decreto dicens : Nec intra, nec extra Italiam eam facultatem esse Regularibus ; ergo etiam fuit universalis quoad casus, cum nihil excipiat. Ità Viva.

PROPOSITIO XXVII.

ab Alex. VII. ord. 3.

Sententia asserens, Bullam Coenæ solum prohibere absolutionem hæresis, & aliorum criminum, quando publica sunt, & id non derogare facultati Tridentinæ,

dentini, in qua de occultis criminibus sermo est, anno 1629. 18. Julii in Consistorio Sac. Congregationis Em. Cardinalium visa & tolerata est.

Expositio. Hic Pontifex solum declarat, eam 180.
sententiam non esse visam, & toleratam in Con- Dam-
sistorio Sacre Congregationis. Hoc si verum natur,
esset, non leve pondus ei accessisset. Sententia quod sit
autem hæc est: Cum Episcopis per Trid. Sess. 14. visa, &
cap. 6 concessa sit facultas suos subditos in sua tolerata.
Diocesi in foro conscientie absolvendi à casibus occultis, Pontifici reservatis, & etiam ab hæresi, in Bulla autem Cœnæ, quæ quot annis renovatur, in die Cœnæ Domini prohibeatur, ne quis ab hæresi absolvat, præterquam in articulo mortis; putarunt Navar. & alii, per id tamen non derogari facultati Episcopis concessæ à Tridentino, eò quod non fiat mentio Concilii Trid. quæ tamen fieri deberet, ut ei derogaretur. Hæc sententia hic non damnatur.

PROPOSITIO XXVIII.

ab Alex. VII. ord. 4.

Praelati Regulares possunt in foro conscientie absolvere quoscunque Sæculares ab hæresi occultâ, & ab excommunicatione propter eam incursâ.

Expositio. Quamvis Praelati, Regulares pos- 181.
sint suos subditos vi sui muneris absolvere ab Deest
omnibus culpis, pœnis, & Censuris Ecclesiasti- facultas
cis, & in iis omnibus dispensare, in quibus pos- in secun-
sunt Episcopi cum suis subditis, quia ex decreto lares.
Pii V. ex Cap. *Abbates de Privilegiis in 6. iis*
com-

competit jurisdictio quasi Episcopalis in suos Religiosos, spectatque id ad exemptionem Religiosorum; attamen nunquam habuerunt omnes & singuli facultatem absolvendi ab hæresi occultâ Sæculares, nec modò possunt, nisi specialiter concedatur.

PROPOSITIO XXIX.

ab Eod. ord. 16.

Qui Beneficium curatum habent, possunt sibi eligere in Confessarium simplicem Sacerdotem, non approbatum ab Ordinario.

182. *Expositio.* Hanc Thesin docuerunt Soto, Vega, Ledesma, Panormitanus, Casp. Hurtado, & alii existimantes, ità consuetudine introductum esse, quos post Trid. secuti sunt Navarrus & Sotus in 4. disp. 18. a. 2. verùm hæc opinio reprobatur tanquam falsa: quia juxta Trid. Sess. 23. cap. 15. nullus potest Sæcularium etiam Sacerdotum, Confessiones audire, nisi aut Parochiale Beneficium habeat, aut ab Episcopo sit approbatus: unde nec Episcopi possunt sibi eligere Sacerdotem, qui nec approbatus sit, nec ab ipsis possit approbari: quare, licet possint eligere sibi subditum, aut, etiam alium in sua Diœcesi ad tempus subsistentem, quem eligendo approbent, tamen non possunt eligere non subditum extra eorum Diœcesin existentem, nisi sit à suo Episcopo approbatus: cùm enim hæc controversia Romæ agigaretur, & S. Congregationis Cardinales diversa sentirent, Greg. XIII. respondit, in dubio tutius esse adhærere decreto Concilii Tri-

Tridentini : secus dicendum de Prælati Regularibus : Tridentinum enim tantum requirit approbationem Episcopi ad audiendas Confessiones Sæcularium ; hinc , sicut potest Prælati Regularis suis subditis concedere facultatem confitendi simplici Sacerdoti , poterit quoque sibi ipsi simplicem Sacerdotem eligere Confessarium , sive externum , sive propriæ Religionis , & subditum , ut habet communissima : Superior enim duplicem personam repræsentat , scilicet superioris , & hominis , seu membri communitatis , quâ superior potest alteri potestatem delegare in se , ut hominem , exercendam : quâ homo potest alteri subesse , sicque exercere authoritatem suam erga seipsum , non secus ac erga suos subditos , ne ipse sit deterius conditionis , quàm illi.

PROPOSITIO XXX.

ab Alex. VII. ord. 6.

Confessarius , qui in sacramentali Confessione tribuit chartam postea legendam , in qua ad Venerem incitat , non censetur sollicitasse in Confessione , ac proinde non est denuntiandus.

Expositio. Tho. Hurtado tr. 4. cap. 1. resp. 183. 6. censuit chartæ talis traditionem non esse immediate sollicitationem , Trullench l. 1. in De-diatè cal. cap. 2. d. 18. putavit probabiliter , talem sollicitat. non esse sollicitatorem : hoc Palao quidem to. 1. rat. tr. 4. disp. 9. nu. 94. visum est probabile ; sed quia crimen est gravissimum , dixit , standum esse pro sententia opposita. Fundamentum hujus opinionis erat 1. Quia traditio talis chartæ est potius

potius causa sollicitationis, quam sollicitatio, cum non moveat ignarum poenitentem, quod alliciat ad peccatum. 1. Quia præceptum denunciandi non obligat, nisi sollicitatio sit completa. 3. Quia finis præcepti exigentis denunciationem est, ne poenitens accedens ad poenitentiam gravioribus delictis oneretur: hic autem hoc cessat. 4. Quia traditio chartæ ignorantij eius contentum videtur actio indifferens. At contra est: Traditio chartæ ad peccatum provocativæ gravem injuriam irrogat Sacramento, quam ignorantia scæminæ non minuit; sicut eam non minueret, si scæmina, immediatè antè sollicitata, resisteret fortiter. Dein traditio talis chartæ Sacramentum reddit odiosum, cum in eo paretur interitus animarum. Quare non minùs denunciandus est tradens talem chartam, quam immediatè ante vel in ipsa Confessione sollicitans. Hinc patet responsio ad rationes illas umbratiles. Ad 1am. Nihilominus traditio talis est injuriosa Sacramento non minùs ac sollicitatio in Confessione, quam scæmina victoriosè repelleret. Ad 2. Sollicitatio dicitur completa, quâ medium ponitur alliciens ad peccatum. Ad 3. Quamvis scæmina admittens ignoranter scedulam tunc non tentetur, tentabitur eam legens, & fortè graviùs, quàm fuisset tentata in Confessionali, munita actuali proposito & dolore. Ad 4. Actio de se mala est, latente malitiâ, quæ deinde apparebit, sicut, si verbis ambiguis scæmina tentata fuisset in Confessione, & dein malitiâ advertat post Confessionem.



PROPOSITIO XXXI.

ab Alex. VII. ord. 7.

Modus evadendi obligationem denuntiandæ sollicitationis est, si sollicitatus confiteatur cum sollicitante; hic potest ipsum absolvere absque onere denuntiandi.

Expositio. Putârunt aliqui apud Thomam 184. Hurtado tr. 4. c. 6. Resp. 8. Si persona sollici- Obliga-
tata confiteatur sollicitatori suo Confessario, tio de-
quòd ab eo possit absolvi, nec hic teneatur mo- nuntian-
nere sollicitatam illam, ut se sollicitatorem de- di ex le-
nuntiet; quia, quamvis teneretur monere eam, ge Ec-
si alius Confessarius sollicitâsset, tamen nimis clesie
gravis esset obligatio astringens Confessarium astring-
ad monendum, ut ipsum sollicitata denuntia- git solli-
ret. citatam.

Probatur falsitas: nam dato; quòd Confessarius non teneatur monendo cooperari ad suâ denuntiationem, non ideo sollicitata erit libera ab onere denuntiandi: hoc enim non venit à monitione Confessarii, sed à lege Ecclesiæ: unde, nisi pœnitentem excuset ignorantia inculcata legis, eum denuntiare tenebitur. Dubitatur tamen, an, si personaliter non possit denuntiare, ad id teneatur per epistolam, vel internuntium v. g. alium Confessarium? Ratio dubitandi ex una parte est tum, quia, si lapsus in casum reservatum, vel censuram, jubeatur se sistere Superiori, & eum personaliter adire non possit, non tenetur eum convenire per epistolam, vel Confessarium, ut habet communis sententia, cum præceptum tantum obliget, ut se Superiori sistat;

sistat ; sed absolvi potest ab inferiore habente facultatem ab iis absolvendi ; tum quia, ut notat Sanch. epistolæ possunt facile interciderè, in alias manus venire cum infamia Confessarii sollicitantis, quæ & sequeretur, si ad id alterius operâ uteretur, imò & sollicitata in suspensionem veniret, an non consenserit, aut anam dederit sollicitationi. Ex altera parte est, quòd denuntiatio illa sit gravis momenti, spectetque ad bonum publicum : & periculum, ne literæ aperiantur, sit remotum, famaue alterius Rei quoque cedere debeat bono spirituali communi & reverentiæ Sacramenti. Unde, quamvis non teneatur alius Confessarius onus denuntiandi in se suscipere, imò non expediat, ut Confessarius in se suscipiat obligationes pœnitentis v. g. restituendi pecuniam, famam, denuntiandi, se sustinendi Superiori pro absolutione à reservatis ; tamen, si Confessarius, vel alius velit id onus suscipere, aut sollicitata per literas denunciare possit, ad id tenebitur : secus mulieres sollicitatæ ferè semper excusarentur à denuntiatione, quia plerumque iudicem Fidei sine aliqua nota adire non possunt. Hæc postrema sententia, per se loquendo, videtur tenenda. Dico, per se loquendo : nam viri docti apud La Croix l. 2. num. 216. dicunt idem de hac denuntiandi obligatione in Germania, quod dictum est de obligatione denuntiandi hæreticos supra n. 81. Quamquam potest quandoque esse obligatio ex lege naturæ, talem denuntiandi illi, qui corrigere potest talem Confessarium.

PRO-

PROPOSITIO XXXII.

ab Alex. VII. ord. 15.

Pœnitens propriâ autoritate substituere
sibi alium potest, qui loco ipsius pœni-
tentiam impleat.

Expositio. Cùm certum sit, dari communio- 185.
nem Sanctorum, posseque Fidelem operum suo-
rum fructum satisfactorium & impetratorium *Contra*
inungere; hinc Paludanus, Sylv. An-
ton. Altiſiodorensis apud Lug. disp. 15. n. 79. *personas*
docuerunt, quòd pœnitens pœnitentiam merè *ualis*.
satisfactoriam implere per alium, præsertim ma-
gis devotum, possit; quia potest quis debita sua
per alium solvere, & voti materiam mutare in
aliam meliorem, & probabiliter in evidentem
æqualem. Verùm Thesis non subsistit: cùm enim
pœnitentia injungatur ad novæ vitæ custodiam,
& ad præteritorum delictorum vindictam, &
castigationem; debet actio esse personalis, non
secus ac contritio & confessio. Et idem est de
voto personali, quod tale manet, etsi materia
mutetur in meliorem, cumque votum proveniat
ab ipso vovente, qui se obligat ad opus, quate-
nus est Deo gratum, adeoque si præster Deo gra-
tius, votum non violat; potestque id mutare in
melius: at obligatio ad satisfactionem prove-
nit à iudice sacramentali, à quo elevatur opus
ad causandam gratiam ex opere operato; &
hinc à pœnitente mutari non potest in melius.
Quòd si Confessarius pœnitenti injungeret, ut
pœnitentiam perageret ex parte per alium, juxta
Lug. Laym. & alios tantùm procuratio esset sa-
tisfactio sacramentalis, juxta Suar. probabiliter

& ipsum opus v. g. jejunium prodesset ex opere operato, quia ex consensu Confessarii petatum fit moraliter opus penitentis.

PROPOSITIO XXXIII.

ab Alex. VII. ord. 37.

Indulgentiæ concessæ Regularibus, & revocatæ à Paulo V. hodie sunt revolidatæ.

186. *Nova indulgentia Regularibus propria.* Paulus V. ut innumeris Regularium indulgentiis modum poneret, an. 1606. antiquas omnes illis solis proprias revocavit, aliquas de novo concessit, videlicet 1. Indulgentiam plenariam pro die suscepti habitûs, si confessi, & Sacramento Eucharistiæ refecti fuerint. 2. Pro die, quo religiosa vota emittunt. 3. In articulo mortis, si, ubi confiteri & communicare non possunt, saltem contriti, ore, vel minimùm corde invocent devotè nomen JESU. 4. In festo principali Ordinis degentibus intra claustra, quales censentur etiam absentes ex obedientia, ad nuntium revocabiles. 5. Eo die, quo quis primam Missam celebrat, quam etiam alii Regulares lucrari possunt, si eidem Missæ interfuerint, & confessi communicent, aut eo die Missam celebrent. 6. Iis, qui per dies decem continuos exercitiis spiritualibus vacant. 7. Visitantibus propriam Ecclesiam, concessit indulgentias Ecclesiarum urbis & Stationum, modò oretur pro extirpatione hæresis, exaltatione Ecclesiæ, & concordia Principum Christianorum: iis autem, qui absunt ex obedientia extra claustra, indulgentias quinque annorum, & totidem Quadragenas, si ante quodcunque Altare recitent 5. *Pater & Ave.* Porro Stationes

nes debent esse insertæ libro Missarum : hanc enim restrictionem fecit Innoc. XI. 1678. in Bulla revocatoria plurium indulgentiarum. 9. lis, qui ex obedientia ad terras infidelium vel hæreticorum mittuntur, pro die abitus, & adventus in eas concessit indulgentias plenarias. 10. lis, qui per mensem quotidie meditantur per mediam horam, & ultimâ Dominicâ mensis Sacramenta Confessionis & Communionis suscipiunt, concessit indulgentias 60. annorum, & totidem quadragenas. 11. lis, qui contrito corde de culpis & defectibus in Capitulo se accusant, 3. annorum, & 3. Quadragenarum. Indulgentias antiquas esse revalidatas putavit Roderiquez cum aliis Salmanticensibus; ast opinionem illam proscripsit Alex. VII.

Dixi autem : Paulus V. revocavit indulgentias antiquas solis Religiosis proprias : nam revocatae non sunt, sed obtineri à Regularibus possunt gentia
 1. Concessæ omnibus Christi fidelibus. 2. Concessæ Confraternitatibus v.g. Rosarii, &c. 3. solis Regularibus Purgatorii, prout Pontifex declaravit apud Dianam p. 4. tr. 4. resol. 20. uti nec in antiquo Jubilæi suspenduntur pro iis indulgentiæ. 4. vocatae ; Indulgentiæ olim concessæ Sæcularibus visitanti-bus Regularium Ecclesias : sunt enim indulgentiæ locales omnibus communes. 5. Indulgentiæ communes Ecclesiis Romanis, Hierosolymæ, Compostellæ, Portiunculæ : has enim Regulares lucrari possunt, si ante Venerabile dicant sexies *Pater & Ave*, & simul *Gloria Patri*, tum, quia sunt indulgentiæ locales ; tum quia, licet permittatur, quod Paulus V. eas revocaverit, eas tamen revalidavit Urbanus VIII. ut refert Viva hic num. 8. ubi sub num. XI. ex P. Antonio

Natali notat, Romæ quotidie esse ad minimum octo & triginta indulgentias, quæ animabus Purgatorii applicari possint, qualque Regulares visitando Ecclesias proprias lucrari valeant. Ex quibus tamen non sequitur, paucas animas diu detinendas in Purgatorio, etsi dicatur cum Suar. infallibiliter prodesse iis, quibus applicantur, ex illo Matthæi 16. *Quodcumque solveris super terram &c.* nam indulgentiæ non ita faciliè obtinentur; præterquam enim, quod iusta causa requiratur in elargiente indulgentias, ut quis eas obtineat, debet esse ritè dispositus: oratio ejus debet esse humilis, & cum fiducia in meritis Christi, cum magnum sit, quod desideratur; ex parte defuncti etiam juxta Cajer. & alios requiritur, ut in vita ei curæ fuerit liberatio animarum, sicque meruerit Indulgentias sibi applicari: *Beati enim misericordes, quoniam ipsi misericordiam consequenter.* Et qui non fecerit misericordiam, misericordiam non meretur.

188. *Nec concessa viva vocis oraculo pro defunctis.* Dices. Saltem vivæ vocis oraculo concessæ non sunt animabus Purgatorii applicabiles. Nam Gregorius XV. & Urbanus VIII. omnia privilegia & gratias vivâ voce concessas revocârunt. Resp. Neg. Aff. Nam Cardinalis de Lugo testatus est, uti refertur à multis fide dignis, Urbanum, factâ à se revocatione, declarâsse, non fuisse intensionem suam, revocare Indulgentias vivâ voce concessas; Gregorius autem revocavit tantum privilegia, quo nomine non veniunt Indulgentiæ. 2dò. In revocatione gratiarum non fit mentio Indulgentiarum, ergo, cum sint maxima gratia, sicut non censentur concessæ, nisi nominatim exprimantur; sic nec censentur revocatæ, nisi illarum fiat specialis mentio. 3riò Indulgentiæ nulli præjudicant, neque illarum usus pro defunctis

his vergit in detrimentum, Ecclesiasticæ disciplinæ, cujus observatio fuerat scopus illorum Pontificum, ut habetur in Bullis revocationis. Ità La Croix, qui testatur, Revisores Romanos in Responsione 12. Septembris anno 1694. ad Provinciam S. J. Rheni inferioris datâ, agnovisse, probabiliter non esse revocatas pro solis defunctis Indulgentias vivâ voce concessas. Vide La Croix L. 6. sub num. 526.

Præmemoratis Indulgentiis, novissimè Benedictus Papa XIV. has addidit. 1. ann. 1749. 15. Julii per Bullam: *Quemadmodum* concessit sæcularibus, & cujusvis Ordinis, & Instituti Regularibus Sacerdotibus, unum Altare privilegiatum, Quotidianum, & perpetuum in Ecclesiis PP. Soc. JESU à Rectore pro tempore destinandum. 2. Anno 1753. 29. Martii per Bullam: *Quantum illi secessus.* Plenarias Indulgentias omnibus qui decem, vel quinque, imò vel uno die obierint exercitia S. Ignatii in Collegio, vel domo Societatis JESU, aut publicè in templo, & prævia confessione & Sacra communione ibidem devotè oraverint pro Principum Catholicorum, concordia, extirpatione hæresum, exaltatione Ecclesiæ. Potestque hæc Indulgentia applicari animabus in purgatorio. In eadem Bulla conceditur Confessariis ejusdem Societatis, à superiore deputatis, facultas absolvendi quoscunque sæculares, Ecclesiasticos, & Religiosos cujuscunque Ordinis, vel instituti à quibuscunque peccatis, etiam Papæ extra Bullam Cœna reservatis. Hæc facultas conceditur in perpetuum, non obstantibus quibuscunque Ordinum Privilegiis &c.



THEOLOGIAE MORALIS

PARS I.

De Actibus humanis, tum in genere, & eorum principiis directivis, tum in specie de malis, & merito Theologico.

DIVISIO ET SERIES PARTIS I.

TRACTATUS I.

De Actibus humanis in genere.

CAPUT I.

De Quidditate actûs humani, ejus Divisione, & Ordine.

Questio I. Quid sit actus humanus? Num. 1

Questio II. Quomodo dividatur actus humanus? n. 3

Questio III. Quis sit ordo actuum in modo agendi humano? n. 4

CAPUT II.

De voluntario, & libero, imo, & 2do actûs humani prædicato, deque his oppositis involuntario, coacto, & violento.

Questio I. Quid sit voluntarium? n. 7

Quest. II.

Quaestio II. Quomodo voluntarium dividatur? n. 9

Quaestio III. Quid requiratur, ut omissio censetur denominativè voluntaria, liberaque, & imputabilis ad culpam? n. 10

Quaestio IV. Quid requiratur, ut effectus, ex omissione voluntaria secutus, sit voluntarius, & imputabilis ad culpam? n. 11

Quaestio V. Quid requiratur, ut effectus, qui praevidetur ex causa voluntaria positiva secuturus, sit moraliter indirectè voluntarius ponenti causam? n. 14

Quaestio VI. Quid sit involuntarium, violentum, & coactum? n. 17

Quaestio VII. Quomodo voluntaria, & involuntaria sint, quæ fiunt ex metu? n. 18

Quaestio VIII. An, & quomodo voluntaria, & libera sint, quæ fiunt ex concupiscentia, seu passione? n. 21

Quaestio IX. An, & quomodo voluntaria, & involuntaria sint, quæ procedunt à voluntate ex ignorantia? n. 22

Quaestio X. Quomodo actus humanus debeat esse liber? n. 25

C A P U T III.

De morali, seu moralitate actus humani, tertio ejus prædicato.

Quaestio I. Quæ sit primaria objectiva proxima actuum humanorum regula? n. 27,

Quaestio II. Quotuplex sit primaria objectiva proxima actuum humanorum regula? n. 28

Quaestio III. Quid, & quotuplex sit ens morale objectivum, & moralitas actus humani? n. 29

Quaest. IV. Quid; & quoduplex sit circumstantia actus humani, & moralis? n. 34.

Quaest. V. An, & quomodo actus humani desumant bonitatem, & malitiam ab objectis, & circumstantiis? n. 37.

Quaest. VI. Quomodo actus humanus debeat in ea tendere, ut ab iis. refundatur bonitas, vel malitia? n. 43.

Quaest. VII. Quomodo debeat divinae voluntati conformari, ut sit bonus; & difformari, ut sit malus? n. 45.

Quaest. VIII. An actus externus interno addat aliquid bonitatis, vel malitiae in ordine ad praemium, vel poenam? n. 49.

Quaest. IX. Quinam actus externi, indeliberate facti, retineant malitiam objectivam? n. 52.

Quaest. X. An omnis actus honestus sit amor finis ultimi, & inchoata charitas? n. 54.

Quaest. XI. An sit obligatio semper agendi ex fine honesto, quando ex deliberatione agimus? n. 55.

Quaest. XII. An actus internus voluntatis possit esse honestus, qui imperatur ab intentione mala? n. 58.

TRACTATUS II.

De principio intrinseco, actuum humanorum directivo, seu de conscientia, formali eorum regula.



CAPUT I.

De Conscientia in genere.

- Questio I.* Quid sit conscientia? n. 60.
Questio II. Quomodo dividatur conscientia? n. 61.
Questio III. Qualis debeat esse conscientia, ultimo directiva actus humani honesti? n. 63.
Questio IV. Quomodo, & ex quibus principiis formari possit? n. 65.
Questio V. Qualis, & quanta sit obligatio sequendi conscientiam? n. 68.
Questio VI. Ad quid teneatur laborans conscientiam, vincibiliter erroneam? n. 73.

CAPUT II.

De Conscientia dubia.

- Questio I.* Quid, & quoruplex sit dubium? n. 75.
Questio II. An aliquando liceat operari cum dubio? n. 77.
Questio III. Quomodo prudenter deponi possit dubium practicum? n. 79.
Questio IV. An, ubi dubium speculativum est invincibile, ad formandam conscientiam in favorem libertatis, sufficiat in materia iustitiæ legitima possessio? n. 81.
Questio V. An idem procedat in materia aliarum virtutum? n. 82.
Questio VI. Unde discerni possit, an pro lege, vel pro libertate sit possessio? n. 83.
Questio VII. Quomodo intelligendum illud Axioma: Factum in dubio non præsumitur, sed demonstrari debet? n. 88.

Quaestio VIII. Quæ pro praxi ex dictis deducenda? n. 89

C A P U T III.

De conscientia probabili, & usu opinionum probabilium pro formanda conscientia certa.

Quaestio I. Quæ sit opinio probabilis, & quæ ejus divisio? n. 90

Quaestio II. Quis judicare possit, & unde constet, quod aliqua opinio sit verè probabilis, aut probabilior? n. 93

Quaestio III. An aliquando sit obligatio inter probabiles sequendi tutiorem? n. 96

Quaestio IV. An, quando de sola licentia actionis agitur, sit obligatio sequendi tutiorem, relicta etiam probabiliore opposita? n. 99

Quaestio V. An, ubi de sola licentia actionis agitur, liceat sequi minùs probabilem faventem libertati? n. 102

Quaestio VI. Quomodo solvantur argumenta adversæ partis? n. 107

C A P U T IV.

De conscientia perplexa, & scrupulosa.

Quaestio I. Quid agendum laboranti conscientia perplexa? n. 112

Quaestio II. Quid sit conscientia scrupulosa? n. 113

Quaestio III. An scrupulosus licitè possit, & teneatur quandoque agere contra scrupulos? n. 114

Quaestio

Quaestio IV. Quæ sint causæ, & incommoda
scrupulorum? n. 115

Quaestio V. Quæ sint signa, quodd scrupuli sint
ex complexione, vel à dæmone? n. 116

Quaestio VI. Quæ media generalia sint à scrupu-
loso adhibenda contra scrupulos? n. 117

TRACTATUS III.

De Legibus, principiis extrinsecis,
actuuum humanorum direc-
ctivis.

CAPUT I.

De natura, causis, effectibus, propieta-
tibus, divisione, & differentia Legis
à præcepto.

Quaestio I. Quid sit Lex in genere? n. 118

Quaestio II. Quæ sint proprietates, & condi-
tiones legis? n. 123

Quaestio III. Quæ sint causæ, & effectus Legis? n. 124

Quaestio IV. Quomodo Lex differat à præce-
pto simplici? n. 126

Quaestio V. Quomodo Lex generatim accepta
dividatur? n. 128

CAPUT II.

De Lege naturali, & positiva divina.

Quaestio I. Quid sit Lex naturalis, & quæ ad
eam pertineant? n. 129

Quaestio

Quaestio. II. Quomodo Deus legem naturalem promulgavit, & modò promulget? n. 131

Quaestio. III. An lex naturalis, saltem ex parte, possit invincibiliter ignorari ab homine habente usum rationis? n. 133

Quaestio. IV. An Deus legem naturæ immutare, aut in ea dispensare possit? n. 134

Quaestio. V. An in Ecclesia Christi sit potestas aliquando dispensandi in lege naturali indirectè? n. 137

Quaestio. VI. Quæ circa legem Dei positivam in genere sint observanda? n. 138,

C A P U T III.

De causa efficiente, & materia legis humanæ.

Quaestio. I. Quinam leges humanas ferre possint, & quibus? n. 139

Quaestio. II. An Legislatores humani possint præcipere quoscunque virtutum actus? n. 141

Quaestio. III. An Legislatores humani possint præcipere actus internos? n. 142

Quaestio. IV. An Legislatores, vel superiores humani per legem vel præceptum ponant actionem præceptam, vel prohibitam in ea virtute, ex cuius motivo vel fine etiam extrinseco illam præcipit vel prohibet? n. 146

Quaestio. V. Quæ materia legis vel præcepti censetur gravis vel levis? n. 149

C A P U T IV.

De obligatione legis humanæ.

Quaestio. I. An lex humana possit obligare in conscientia, etiam sub culpa gravi? n. 151

Quaestio.

Questio II. Quibus verbis efferantur leges humanæ in conscientia obligantes? n. 152

Questio III. Quando nam lex humana obliget sub mortali? n. 153

Questio IV. An lex humana possit ad materiam gravem obligare tantum sub veniali? n. 154

Questio V. An lex, vel præceptum, fundatum in præsumptione, obliget in conscientia, dum præsumptio in particulari casu non verificatur? n. 155

Questio VI. An, & qualis promulgatio requiratur, ut lex humana obliget in conscientia? n. 158

Questio VII. An, ut leges humanæ obligent, requiratur acceptatio, seu consensus majoris saltem partis communitatis? n. 161

Questio VIII. An, qui non potest ponere totum opus præceptum; potest autem ponere partem, ad hanc teneatur? n. 163

C A P U T V.

De subjecto legis humanæ.

Questio I. Quinam obligentur legibus humanis? n. 166

Questio II. An Religiosi, & Clerici teneantur legibus civilibus? n. 168

Questio III. An Peregrini teneantur legibus specialibus sui territorii, quando ab illo absunt? n. 171

Questio IV. An saltem adhuc teneatur lege, qui præcisè ejus subterfugendi causâ abit ad locum, ubi non obligat? 177

Questio V. An Peregrini, & Vagi teneantur spe-

specialibus legibus locorum, in quibus ad
tempus existunt? n. 178

C A P U T VI.

De impletione legum, & præceptorum.

Quaestio I. An imperio legis necessariò debeat
esse actus humanus, seu liber? n. 180

Quaestio II. An lex, vel præceptum impleri pos-
sit per actum peccaminosum? n. 181

Quaestio III. An, & qualis requiratur intentio,
ut satisfiat præcepto affirmativo? n. 182

Quaestio IV. An satisfaciat præcepto, qui ponit
rem præceptam cum intentione non satisfaci-
endi? n. 183

Quaestio V. An pluribus præceptis, vel legibus
possit satisfieri per actum unum? n. 184

Quaestio VI. An pluribus satisfieri eodem tem-
pore? n. 185

Quaestio VII. An, cui solum probabile est,
quòd legem impleverit, adhuc teneatur im-
plere? n. 186

C A P U T VII.

De causis excusantibus ab impletionem, vel
transgressione legis, aut præcepti.

Quaestio I. An, & quæ impotentia, & metus
excuset ab observatione legis, vel præcepti?
n. 189

Quaestio II. An, & quando ignorantia excuset?
n. 191

Quaestio III. An, & quando Epiikia? n. 193
Quaestio

Questio IV. An, & quando præsumptio licentia?
n. 195

Questio V. An excusetur. qui ponit impedimentum, aut præsens non remover?
n. 106

Questio VI. An excusetur, respectu cuius finis legis in particulari cessat?
n. 201

C A P U T VIII.

De lege favorabili, odiosa, Privilegiis,
& gratiis.

Questio I. Quid sit lex favorabilis, & quid odiosa?
n. 203

Questio II. Quid, & quotuplex sit privilegium?
n. 205

Questio III. Quis possit concedere privilegia, & quibus?
n. 207

Questio IV. Quid circa usum privilegii, vel gratia sit observandum?
n. 208

Questio V. Quot modis privilegia, & gratia cessent?
n. 209

Questio VI. An privilegium, aut facultas permanens cesset per mortem concedentis?
n. 211

C A P U T IX.

De lege pœnali, & irritante, consuetudine, & jure gentium.

Questio I. An dentur leges purè pœnales?
n. 214

Questio II. Quando lex pœnalis in conscientia obliget ad actum, vel omissionem, cui pœnam annexuit?
n. 215

Questio III. Ad quam pœnam subeundam lex pœna-

- pœnalis obliget ante, & ad quam post sententiam Judicis? n. 218
- Questio IV.* An, & quæ ignorantia excuset à reatu pœnæ? n. 222
- Questio V.* An leges vectigalium, tributorum &c. obligent in conscientia? n. 227
- Questio VI.* Quid circa legem irritantem sit observandum? n. 229
- Questio VII.* Quid de consuetudine legali notandum? n. 236
- Questio VIII.* Quid de jure gentium? n. 237

CAPUT. X.

De legis humanæ dispensatione.

- Questio I.* Quid sit dispensatio? n. 238
- Questio II.* Quænam requirantur ad validam, & licitam dispensationem in lege humana? n. 239
- Questio III.* Quis possit in lege humana dispensare? n. 243
- Questio IV.* In quibus casibus possint Episcopi dispensare vi jurisdictionis, sibi delegatæ, in legibus Papæ? n. 246
- Questio V.* An possit Superior secum dispensare, & aliquando teneatur dispensare cum subditis? n. 247
- Questio VI.* An, & quando dispensatio cesset, cessante causâ ejus motivâ, & finali? n. 249
- Questio VII.* Quid in dubio circa dispensationem dicendum? n. 251

* *

CAPUT XI.

De interpretatione legis, & privilegiū.

Quaestio I. Quæ regulæ serviant ad leges doctrinaliter rite interpretandas? n. 254

Quaestio II. An lex ob paritatem, vel identitatem rationis ad casus, sub lata verborum significatione non comprehensos, extendi debeat? n. 256

Quaestio III. Quomodo privilegia, dispensatio, & potestas dispensandi sint interpretanda? n. 259

TRACTATUS IV.

De Censuris, Irregularitate, & Sepulturis Ecclesiasticis.

CAPUT I.

De Censuris Ecclesiasticis in genere.

Quaestio I. Quid sit Censura Ecclesiastica? n. 263

Quaestio II. Quotuplex sit Censura Ecclesiastica? n. 264

Quaestio III. Quæ culpa requiratur ad incurrendam censuram? n. 265

Quaestio IV. Quæ excusent ab incurso censuræ? n. 267

Quaestio V. A quibus, & in quos ferri censura possit? n. 268

CAPUT II.

De Excommunicatione.

Quaestio I. Quid, & quoruplex sit Excommunicatio, & qui ejus effectus? n. 272

Quaestio II. Quae sint Excommunicationes non reservatae? n. 281

Quaestio III. Quae sint Excommunicationes Pa-
pae reservatae? n. 282

Quaestio IV. A quibus, & quando incurratur
Excommunicatio, lata in percussorem Cle-
rici? n. 283

Quaestio V. Quando percussor Clerici excom-
municatus dicatur notorius, & vitandus? n. 286

Quaestio VI. Quae Excommunicationes sint Epl-
scopo reservatae in jure? n. 289

CAPUT III.

De Suspensione.

Quaestio I. Quid, & quoruplex sit Suspendio? n. 290

Quaestio II. Quinam incurrant suspensionem ip-
so jure ante omnem sententiam? n. 292

Quaestio III. Quomodo differat suspensio à de-
positione, & degradatione? n. 294

CAPUT IV.

De interdicto Ecclesiastico.

Quaestio I. Quid, & quoruplex sit interdictum? n. 295.

Quaestio

Questio II. Quomodo intelligendi sint effectus
interdicti? n. 297

Questio III. Quas pœnas incurrant violantes
interdictum? n. 299

Questio IV. Quomodo ab interdicto differat
cessario à divinis? n. 300

C A P U T V.

De absolutione à Censuris.

Questio I. Quis possit absolvere ab excommu-
nicatione? n. 301

Questio II. Quis possit absolvere à suspensio-
ne? n. 306

Questio III. Quis possit absolvere ab interdi-
cto? n. 307

C A P U T VI.

De Irregularitate.

Questio I. Quid & quoruplex sit irregularitas? n. 308

Questio II. Quæ sint irregularitates defectu ani-
mi, corporis, & libertatis? n. 310

Questio III. Quæ sint irregularitates defectu na-
taliū, significationis Sacramenti, & ætatis? n. 312

Questio IV. Qui sint irregulares defectu lenita-
tis? n. 315

Questio V. Qui sint irregulares defectu famæ?
n. 317.

Questio VI. Qui sint irregulares immediatè ex
delicto? n. 319

Questio VII. In dubio, an quis se genere debeat
tanquam irregularem? n. 320

Questio VIII. Quomodo tollatur irregularitas?
n. 321

Questio IX. Quis possit dispensare in irregulari-
tatibus? n. 322

C A P U T VII.

De Ecclesiastica Sepultura.

Questio I. Quibus concedenda, & quibus ne-
ganda Ecclesiastica sepultura? n. 323

Questio II. In quo loco sacro sepeliendi sint,
qui gaudent Ecclesiasticâ sepulturâ? n. 326

T R A C T A T U S V.

De peccatis, & merito Theologico.

C A P U T I.

De peccatis in genere.

Questio I. Quid sit peccatum? n. 329

Questio II. Quomodo peccatum dividatur?
n. 330

Questio III. Quæ sint rationes secundariæ pec-
cati, ex quibus ejus turpitudine magis eluces-
cit? n. 331

Questio IV. An ad omne peccatum formale
actuale requiratur aliqua advertentia actualis
rationis ad malitiam moralem objectivam, &
actualis consensus voluntatis in illam? n. 332

Questio V. Per quid compleatur peccatum in-
ternum in ratione peccati externi? n. 334

Quest.

- Quaestio VI.* Quænam excusent à formali peccato? n. 338
- Quaestio VII.* Quinam actus inhonesti sint peccata specie morali distincta? n. 339
- Quaestio VIII.* Ex quibus colligatur malicia moralis, in peccatis specie distincta? n. 340
- Quaestio IX.* Quinam actus inhonesti sint peccata numero morali distincta in ordine ad confessionem, n. 348
- Quaestio X.* Quænam peccata sint graviora? n. 359
- Quaestio XI.* Quale peccatum sit, se exponere periculo aut occasione peccati, aut eam non deserere, vel vitare? n. 361

C A P U T II.

De peccato mortali, & veniali.

- Quaestio I.* Quænam ad peccatum mortale, & veniale requirantur? n. 369
- Quaestio II.* Quibus indiciis in dubio de sufficiente consensu ad mortale cognosci possit, eum fuisse, aut non fuisse datum? n. 373
- Quaestio III.* Quænam peccata ex genere suo tantum, & quæ ex toto genere sint mortalia, vel venialia? n. 374
- Quaestio IV.* Quâ ratione peccatum de se aliàs mortale possit per accidens, veniale; & per se aliàs veniale per accidens fieri mortale? n. 378
- Quaestio V.* An peccata venialia multiplicata, quorum materiæ non coalescunt, possint præcisè ratione numeri constituere peccatum mortale? n. 381

C A P U T III.

De peccatis merè internis.

- Quaestio I.* Quale peccatum sit delectatio morosa, seu simplex complacentia in objecto prohibito? n. 383
- P 1
- Quaestio*

Questio II. An, & quale peccatum sit gaudere, vel gloriari de malo, aut tristari de bono? 388

Questio III. An, & quando peccatum sit delibata delectatio de modo ingeniosè inexpectato, &c. patrando malum, aut quo patratum est; vel peragitur? n. 389

Questio IV. An, & quale peccatum sit desiderium absolutum mali moralis, aut physici. n. 391

Questio V. An, & quale peccatum sit desiderium inefficax conditionatum objecti mali ponendi, scilicet? n. 394

Questio VI. Quæ præterea de peccatis sint notanda? n. 397

C A P U T IV.

De merito supernaturali, seu Theologico.

Questio I. Quid, & quoruplex sit meritum Theologicum? n. 399

Questio II. Quænam requirantur ad meritum, tum condignum, tum congruum præmii supernaturalis? n. 401

Questio III. Quid homo iustus in hac Dei providentia sibi mereri possit? n. 405

Questio IV. An, & quid peccator sibi mereri possit? n. 409

Questio V. Quid in statu viæ mereri possimus aliis viatoribus? n. 411





TRACTATUS I.

DE

Actibus humanis in Genere.

IN Actu omni humano, cujus notitia Theologo morali, & animarum directori imprimis necessaria est, tria potissimum prædicata inveniuntur generalia: nam debet esse voluntarius, liber, moralis, seu factus cum advertentia ad regulam morum; quia reddit hominem vel laude, & præmio; vel vituperio, & pœnâ dignum. De his prædicatis ea duntaxat delibabimus, quæ ad Theologiam moralem, & praxin pertinent.

CAPUT I.

De quiditate, divisioneque Actûs
humani, & agendi ordine.

QUÆSTIO I.

Quid sit Actus humanus, seu moralis?

REsp. 1. mo, Actus humanus, minùs strictè
acceptus, est actus, qui procedit ab homi-
ne, libere operante: vel ex D. Tho. 2. 2. q. 1. *Actus*
2. 1. qui procedit ab homine, quatenus est do-
minus suorum actuum per intellectum, & vo-
luntatis. *Actus*

luntatem: vel brevius: actus hominis, quatenus homo est. Dicitur 1. *Actus*, puta, vel positivè, vel saltem interpretativè talis, si ommissio purè libera possibilis est. Dicitur 2. *Qui procedit ab homine*, id est, ab intellectu dirigente, & à voluntate movente se in finem, seu objectum, sub ratione boni, propter se appetibilis, cognitum. Dicitur 3. *Ab homine libere operante*: actus enim humanus convenit homini, ut homo est, cumque probat agens intellectivum liberum, facit laude, vel vituperio dignum, adeoque, liber sit, necesse est. Hinc sequitur, quòd motus voluntaris, & intellectus, qui omnem rationis advertentiam prævertunt, actusque alii necessarii, non sint actus humani quoad modum operandi, sed tantum hominis. Sic quoque amor, & visio beatifica, licet sint actus honestissimi; non tamen sunt actus humani, uti hic considerantur, quia non procedunt à voluntate ex libera ejus determinatione.

2.
*Strictè
talis.*

Resp. 2. Actus humanus strictè, & propriè magis acceptus, est actus liber procedens à voluntate cum advertentia rationis ad bonitatem moralem, vel malitiam objectivam, seu ad regulam objectivam approbantem, vel prohibentem, aut, ut quidam volunt, etiam permittentem. Ratio est; quia actus humanus, strictè & propriè dictus, facit operantem laude, & præmio, vel vituperio, & pœnâ dignum, id quod facere non potest, nisi sit liber, & simul fiat cum advertentia ad honestatem, vel malitiam objectivam, illamque intendat; hanc verò interpretativè saltem accipiet. Unde, si pueri ante usum rationis perfectum moralem ponant actus liberos sine advertentia ad honestatem moralem, vel malitiam, actus strictè humanos non ponunt.

ponunt. Item, si quis ex duobus pomis omnino similibus unum præ alio eligat. Et idem est de actibus in individuo indifferentibus, qui dari probabilius possunt, saltem per accidens, ut, si quis ad focum liberè sedeat, ut frigus arceat, &c. Actus enim liber præcisè plus non dicit, quàm qui sic procedit à voluntate, ut ex ejus determinatione potuerit non procedere, quod non est esse morale. Ex his, ut dixi, patet, tria in actu humano prædicata esse consideranda, nempe voluntarium, liberum, & morale.

Q U Æ S T I O II.

Quomodo dividatur Actus humanus?

Resp. Actus humanus strictè dictus divi- 3.
ditur imò adæquatè in bonum, & malum. *Ejus di-*
Bonus, seu honestus est, qui est conformis re-*visio in*
gulæ morum approbanti, vel præcipienti, vel *bonum*,
veranti; malus, qui disformis regulæ morum *malum*,
præcipienti, aut veranti. Porro regula morum *indiffe-*
duplex est, alia formalis, creata, & interna, quæ *rentem*,
est dictamen rationis, & dicitur conscientia; alia
est objectiva, increata, & externa, quæ est lex
æterna Dei. Dixi: *Actus humanus strictè di-*
ctus; nam latius acceptus dividitur in bonum,
malum, & indifferentem, qui nec positivè con-
formis, nec positivè disformis est legi Dei, vel
regulæ morum, sed permissus tantum, ut præ-
cisè recreandi animi causâ ambulare, audire
musicam, ad pellendam molestiam frigoris se-
dere ad focum, &c. Hi, si, ut tenent Scotista: &
alii, possint etiam per se esse indifferentes, nec
laude, vel pœna digni sunt: vocantur tamen ab
aliquibus simpliciter humani, eo quod sint li-
beri,

beri, & sint de se capaces laudis, vel vituperit,
cùm fieri possint ex bono, & malo fine.

2dò. Actus humanus, tam bonus, quàm
malus, & indifferens, alius est merè internus,
alius ex in- & externo mixtus. Merè internus
est, qui non prodit in actionem, vel omisso-
nem externam, ut amor simplex, desiderium
inefficax, gaudium, odium simplex. Mixtus
est, qui actionem, vel omissionem externam in-
cludit, ut auditio devota, vel omissio Sacri li-
bera.

3tò. Actus humanus alius est purè elicitus,
qui procedit à voluntate nullo alio suo actu in-
clinata; alius simul imperatus, qui procedit à
voluntate per alium actum ejus intentus; alius
purè imperatus, qui procedit ab alia potentia ad
agendum à voluntate applicatà.

4tò. Alii sunt persecutivi, quibus bonum
prosequimur. His si bonum prosequamur per
media consequendum, dicuntur constituere vi-
am prosecutionis; alii sunt averfativi, quibus
malum averfamur. His, si tendant ad malum ar-
cendum, vel propulsandum, constituitur via fu-
ga, & efficacia averfionis.

Q U Æ S T I O III.

Quis sit ordo Actuum in modo agendi
humano?

4. Duo hinc notanda. 1mum. Omnes actio-
Bonum nes humanæ sunt propter finem, vel bonum
triplex. aliquod; est enim bonum objectum unicum
voluntatis, extra quod persecutivè ferri non
potest; sed in illud, propositum ut tale, fertur
naturaliter. Est autem bonum triplex, nempe
honestè

honestum, seu conveniens naturæ rationali, quia conforme legi Dei : Delectabile, & jucundum, quod adfert delectationem, gaudium, lætitiā : Utile, quod ut tale confert tantum ad aliud consequendum, vel est origo, seu causa boni nostri, ut imprimis est Deus. Duo ima possunt propter se appeti, & esse finis operationis : ultimum imo modo acceptum quā tale, non potest appeti propter se, sed propter finem tantum, & dicitur medium, quia mediat inter finem intentum, & ejus consecutionem. Finis dicitur illud bonum, cujus gratiā sunt cætera,

2^o dum. Appetitus, seu potentia appetitiva, dividitur in sensitivum, & rationalem, uterque in concupiscibilem, & irascibilem. Concupiscibilis est circa bonum, & malum simpliciter ; irascibilis est circa bonum, & malum arduum.

In appetitu actus sunt undecim, sex in concupiscibili : tres nempe circa bonum, ut amor, desiderium, gaudium ; tres circa malum, ut odium, simplex, fuga, tristitia.

*Actus
appeti-
tus, &
volun-
tatis.*

In appetitu irascibili sunt actus quinque : duo circa bonum arduum, ut spes, & desperatio ; tres circa malum arduum, ut ira, audacia, timor. His notatis.

Resp. 1^o mō. Ad volendum efficaciter, dum progredimur, seu in via prosecutionis alicujus finis per media obtinendi, hi actus ferè interveniunt : 1^{us}. Propositā finis, seu objecti bonitate nascitur amor, qui est inclinatio, complacentia, quā voluntas objectum approbat, tanquam sibi conveniens, præscindendo tamen ab ejus præsentia, & absentia : quamprimū enim voluntati proponitur bonum, fertur in illud necessariō, tanquam sibi conveniens : sicut natura omnis necessariō tendit in suum bonum. Quod

si simul in objecto proponatur ratio mali, nascitur etiam simplex displicentia, estque voluntati liberum illud intendere, vel non intendere. 2dò. Prælucente iudicio intellectus approbante amabilitatem finis, sequitur consensus liber voluntatis, & intentio efficax, finem per media obtinendi, & sic finitur ordo intentionis. 3tò. Intentionem sequitur deliberatio, seu consultatio de medijs, nili forè medium unum cum fine sit propositum, & à voluntate per eundem actum acceptatum. Est autem consultatio actus intellectus, quo inquiruntur media, ad finem obtinendum idonea; inter se comparantur, judicatur, quæ sint potiora, à quibus incipiendum, & desinendum sit. 4tò. Consultationem sequitur consensus in media, qui est actus voluntatis, quo hæc sentit cum intellectu media approbante, quæque approbat, & acceptat saltem aliqua: consentire enim est, alteri aliquid approbanti accedere, se adungere, vel sentire, quod ipse sentit. 5tò. Sequitur electio, quæ est volitio efficax adhibendi medium unum præ alio. 6tò. Sequitur imperium, quod est voluntatis actus, quo applicantur aliæ potentiæ ad media exequenda, & usus etiam activus dicitur. 7tò. Usus passivus, qui est positio mediorum, seu ab alijs potentijs, seu ab ipsa voluntate pro diversitate actuum. Hos actus realiter omnes semper distingui, necesse non est. Et sic finitur ordo executionis. 8vò denique. Fine obtento sequitur quies, seu fructio, quæ est gaudium voluntatis in fine obtento, in hæsis in illo cum dulcedine, gustus quidam illius spiritualis. Dixi: *Cum ad volendum efficaciter progredimur*: nam proposita objecti amabilitate, & malitiâ, potest voluntas liberè illi consentire, seu

intel-

intellectui approbanti accedere per simplicem liberam complacentiam, aut inefficax desiderium, absque eo, quod intendat efficaciter bonum propositum.

Resp. 2dò. In via fugæ hi terè actus interve- 6.
niunt. 1mò. Proposito objecto sub ratione ma- *Ordo in*
li, nascitur displicentia, seu odium, & aversio *fuga.*
simplex à malo. 2dò Si malum immineat, ori-
tur fuga, seu volitio seria vitandi malum immi-
nens. 3tiò. Consultatio de mediis ad vitandum
malum. 4tò. Consensus in media, electio, impe-
rium, executio mediorum, gaudium de carentia
mali vitati. Si non inveniantur media, vel suc-
cessum non habeant, nec inveniantur alia, sequi-
tur desperatio, & demum tristitia, seu afflictio
animi de malo præsentè. Nec hi actus semper
necessariò omnes interveniunt, sed potest, ma-
lo proposito v. g. objecto turpi, cognito me-
dio unico, statim illud à voluntate imperari, &
v. g. avertendo intellectum ad aliud objectum,
executioni dari.

C A P U T II.

De voluntario, & libero, imò, &
2do actûs humani prædicato,
deque his oppositis involunta-
rio, coacto, & violento.

Q U Æ S T I O I.

Quid sit voluntarium?

R Esp. Voluntarium est id, quod affectivè 7.
procedit à voluntate, ex præviâ cognitio- *Volun-*
ne intellectûs, *tarii*

Dixi *quidi-*
tas.

Dixi 1^{mo}. *Id*, sive sit actus à voluntate elicitus, ut amor, desiderium, gaudium; sive actus alterius potentiae à voluntate imperatus; aut etiam omissio, ut vocalis oratio, omissio Sacri.

Dixi 2^{do}. *Quod affectivè procedit à voluntate*, quia voluntarium non est, quod non fit à voluntate secundum ejus inclinationem saltem interpretativam: hinc peccata, licet sint permissivè à Deo, ipsi propriè voluntaria non sunt: & effectus, ex causa etiam per se consequens, si non sit obligatio illam causam non ponendi, & effectus sit contra voluntatis inclinationem seriam, aut præter intentionem, ut commotio turpis, orta ex lectione necessaria casuum, occisio innocentium, qui cum hoste sunt in arce, quæ tormentis bellicis impetitur, etiam cum intentione occidendi hostes, non est voluntarius moraliter, seu imputativè ad culpam.

Dixi 3^{to}. *Ex pravia cognitione intellectus*, tum quia nihil volitum, nisi præcognitum; tum quia, cum voluntas sit potentia spiritalis, debet etiam per cognitionem spiritualem objectum illi proponi, neque per aliam ipsi ratio honesti, & inhonesti proponi possunt; quia est aliquid ad rationem pertinens. Quando voluntarium dicitur: quod procedit ab appetitu, vel principio agendi intrinseco cum cognitione, latius accipitur, convenitque etiam brutis, sed de hoc hic nobis sermo non est. S. Th. definit voluntarium: *Id, quod est à principio intrinseco cum cognitione finis*. Aristoteles verò 3. Eth. Cap. 1. *Cujus principium est in agente, cognoscente singula, in quibus est actus* Definitio, à S. Thom. data, est explicatio voluntarii, quoad substantiam tantum; data verò ab Aristotele, est

est explicatio voluntarii etiam quoad circumstantias : ille voluntarium simpliciter, hic perfectum exponit : ut enim actus sit simpliciter voluntarius, sufficit, quod procedat à principio intrinseco agenti, sciente objectum actus ; ut verò sit plene, & perfecte voluntarius, debet procedere ex cognitione repræsentante non tantum objectum, sed omnes etiam circumstantias objectivas. Quod si aliqua ex his ab operante ignoraretur inculpabiliter, actus ex ea parte non erit voluntarius. Ex dictis.

Colliges 1^{mo}. Sicut aliquid potest esse cognitum secundum unam rationem, vel circumstantiam, & non secundum alteram : ita potest esse voluntarium secundum unam rationem, & non secundum alteram : v. g. Titius occidit Cajum, cognoscens quidem esse hominem, sed invincibiliter ignorans esse Sacerdotem ; occisio Caji, quæ hominis, est Titio voluntaria, adeoque reus est homicidii, non tamen quæ Sacerdotis, adeoque non est reus sacrilegii, nec incurrit excommunicationem, etsi irregularitatem incurrat. 8. *Corollaria.*

2^{dò}. Differt voluntarium à voluto : volitum enim est omne id, in quod prosecutivè velut objectum tendit voluntas, etsi id à voluntate nullatenus causeretur ; voluntarium autem debet suo modo à voluntate procedere, velut suâ causâ. Sic, si alteri optes mortem, mors est ipsi à te volita, non autem tibi voluntaria, nisi ad eam inferendam concurras v. g. suadendo, consulendo, &c. affectus tamen, quo illam optas, est tibi voluntarius, utpote procedens à voluntate tua. 3^{tiò}. Si ab extrinseco traharis aliquò, & tu ad motionem tuâ nihil conferas, motio tibi voluntaria non est.

QUAS.

QUÆSTIO II.

Quomodo dividatur voluntarium?

9.
*Varia
divisio.*

Resp. Dividitur 1^{mo} in liberum, & necessarium. Liberum est, quod procedit à voluntate cum indifferentia activa ad oppositum. Necessarium est, quod procedit à voluntate sine indifferentia activa ad oppositum. De primo nobis tantum sermo est, hocque intelligitur sæpè à PP. & Theologis, quando simpliciter aliquid voluntarium appellant. Sic S. Aug. L. de vera Religione c. 14. illud accipit, dicens: *Usque adeo peccatum voluntarium est malum, ut nullo modo sit peccatum, nisi sit voluntarium.*

2^{dò}. Dividitur in voluntarium positivum, & negativum, seu privativum. Positivum est actus à voluntate procedens, seu elicited, ut amor, odium, desiderium, fuga, &c. sive imperatus, & ab alia simul potentia ex voluntatis imperio procedens, ut actus fidei, auditio Sacri, percussio inimici, furtum &c. Negativum, seu privativum est libera omisso actionis, sive omisso sit pura, uti si, objecto indifferenter proposito, voluntas se merè negativè circa illud habeat, suspendendo omnem actum impossibilem cum actu omisso. Quod an fieri possit, controversia est speculativa; sive omisso sit non pura, sed procedat ab actu voluntatis, illam imperante, vel causâ illius, ut, si quis velit omittere Sacrum, nolit elicere actum fidei, velit lusum tempore Sacri.

3^{tiò}. Voluntarium positivum dividitur in formale, & objectivum, seu denominativè tale. Formale est actus à voluntate elicited, hinc dici-

tur etiam voluntarium elicitum, & immediatum. Objectivum, seu denominativè tale est actus alterius potentiae, vel ejus omiffio, à voluntate procedens, ut lectio, fcriptio, ambulatio, &c. aut etiam actus voluntatis imperatus, v. g. contritio ex amore justificationis elicitæ; quæ formaliter fimul voluntaria est.

4^{to}. Voluntarium formale dividitur in actuale, & habituale. Actuale est actus in præfenti à voluntate procedens; habituale est actus præteritus moraliter perfeverans, vel in negatione retractationis, vel in aliqua obligatione inducta, aut acceptatione Dei; ut volitio antè habita, non retractata, cras pro aliquo dicendi Miffam, venditio heri facta, matrimonium contractum, profeflio religiofa, votum antè emiffum.

5^{to}. Actuale subdividitur in explicitum, & implicitum. Explicitum est actus, qui operanti fe clarè manifefat: hoc fi quid intendatur, dicitur intentio formalis, ut, dum animo dico: Volo dicere Sacrum, ambulare, fcribere. Implicitum est actus, qui fe operanti non manifefat, ut, dum quis fcribit, ambulat, &c. alia cogitans: hoc fi quid intendatur, dicitur intentio virtualis, formalis implicita. Utrumque hoc aliud est purum; aliud mixtum. Purum est, quod procedit à voluntate fine ulla inclinatione voluntatis in oppofitum, ut amor Dei, contritio; & hoc dicitur etiam fpontaneum, etfi fpontaneum ab aliis dicatur, quod procedit à principio intrinfecco cum prævia cognitione, five fenfitivâ, five fpirituali, & fic etiam convenit brutis. Mixtum dicitur, quod procedit à voluntate, cum aliqua inclinatione in oppofitum, ut voluntas projiciendi merces in mare meru naufragii.

R. P. Reuter Theol. Mor. P. I. Q. cum

cum inclinatione contraria, à qua projectio denominatur etiam secundum quid involuntaria.

6to. Voluntarium objectivum, seu denominativè tale, subdividitur in directum, & indirectum. Directum est actio, vel omissio, in se voluta, procedens à voluntate, vel procedens à voluntate, ut intenta in se, vel mediante causa, ut, si sciens, volensque ambules, ores, vel ludas, ut omittas Sacrum: si loquaris turpia, ut alter in peccatum inducatur. Indirectum, est actio, vel omissio, procedens à voluntate, non intenta in se, sed prævifa securura ex alio intento in se, ut, si nolis incendium, attamen ponas ignem, ex quo illud futurum prævides.

Denique voluntarium dividitur in merè physicè tale, & tale moraliter. Voluntarium merè physicè est, quod procedit quidem à voluntate, non tamen est impurabile ad laudem, & præmium; vel vituperium, & pœnam; ut, si aliquis ad arcendum frigus accedat focus, non intendens, nisi bonum physicum naturæ. Voluntarium moraliter est actio, vel omissio, à voluntate procedens, impurabilis ad laudem, vel vituperium, ut omissio, auditio Sacri die præcepti.

Q U Æ S T I O III.

Quid requiratur, ut omissio censeatur denominativè voluntaria, liberaque, & imputabilis ad culpam?

10.

Actus Resp. Ut omissio sit denominativè voluntaria, liberaque moraliter, & ad culpam imputabilis, requiritur, tum, ut actus illi oppositus sit in potestate voluntatis, tum, ut sit ad hunc obligatio, non tamen, ut sit directè voluta. Ratio primæ

primæ partis est ; quia , cum omissio sit purum nihil , non potest voluntas in eam influere physicè , sed moraliter tantum ; hoc autem non potest , nisi in quantum in ejus potestate libera est ponere actum illi oppositum , & hunc liberè non ponit : hinc omnis omissio moraliter voluntaria , seu imputabilis ad laudem , vel vituperium , est simul libera , & omissio Sacri voluta ab existente in carcere , non est voluntaria , nec omissiones puerorum ante usum rationis sunt moraliter voluntariæ , etsi tales esse possint physicè , uti , si puero offeras pomum , & non acceptet. Ratio 2dæ partis est , quia , cum voluntas in omissionem physicè non influat , si non sit obligatio ponendi actum oppositum , nihil adest , ratione cujus sit moraliter voluntaria , & imputabilis ad culpam. Ratio 3tiæ partis est ; quia satis est , quòd quis velit actum , cum actu omissioni opposito impossibilem , v. g. quòd tempore Sacri præcepti velit ludere , vel venari.

Dixi 1mò. *Ut sit moraliter voluntaria* , quia , ut sit physicè voluntaria , non requiritur obligatio ponendi actum illi oppositum : obligatio enim non facit , sed supponit voluntarium , potestque omissio esse affectivè à voluntate , etsi nulla sit obligatio ad actum , ut v. g. omissio Sacri die operario.

Dixi 2dò. *Et imputabilis ad culpam* : nam potest esse omissio laudabilis , & moraliter voluntaria , etsi nulla sit ad actum oppositum obligatio , v. g. omissio furti , omissio lusûs , venationis ex motivo honesto.

• •

QUÆSTIO IV.

Quid requiratur, ut effectus ex omissione voluntaria secutus, sit voluntarius, & imputabilis ad culpam?

11. Nota. Effectus, vel quasi effectus, potest ex *Effectus* omissione sequi per se, vel per accidens. Per se *per se* sequitur, si omissio illa ex natura sua connexionem habeat cum tali effectu: qualis est, quando *sequens.* actio omissioni opposita est necessaria ad talem effectum, vel quasi effectum impediendum: ut, si omittas sumere cibum, sequitur fames, debilitas, mors; si omittas per piam affectionem voluntatis imperare actum fidei, sequitur omissio actûs fidei. Per accidens sequitur, si omissio non habeat connexionem cum illo effectu, vel eventu: ut si, nisi removeas ignem, comburatur domus, actionis tuæ omissio non est necessario connexa cum combustionem; adeoque combustio non sequitur per se ex tua omissione, cum influxum in illam non præstes, possitque ignis ab alio removeri, aut extingui, sicque non comburi domus, stante tuâ omissione. Hoc notato.

12. Resp. 1^{mo}. Effectus, vel quasi effectus per *Requiri-* se proveniens ex omissione voluntaria, si sit *tur obli-* prævisus, est physicè voluntarius indirectè; non *gatio* tamen est imputabilis ad culpam, nisi sit obli- *gatio* gatio eum impediendi; si verò hæc adsit, est ad *impedi-* culpam imputabilis. Ratio primæ partis est, *endi.* quia, qui vult antecedens, cum consequente connexum necessario, regulariter censetur velle consequens, quia antecedens, & consequens censentur constituere unum; sic, qui omittit

clau-

claudere, vel avertere oculos ab objecto illuminato, voluntariè videt; justus, qui omittit peccare, voluntariè manet in gratia; qui omittit excludere cogitationes de objecto turpi occurrentes, voluntariè de eo cogitat. Ratio 2dæ partis est, quia, ubi non est obligatio, ibi non est culpa. Ratio 3tiæ partis est, quia, ubi est obligatio, non ponendi, vel impediendi talem effectum, ponens omissionem necessariò cum eo connexam, censetur velle effectum prohibitum: unde peccat, qui, dum est obligatio eliciendi actum fidei, omittit ejus imperium, uti & qui omittit removere, vel extinguere ignem, quo domus comburetur, si charitas, vel justitia ad id obliget.

Resp. 1dò. Effectus ex omissione voluntaria per accidens proveniens, etsi prævisus, non est omittenti propriè voluntarius, nec ad culpam imputabilis, si desit obligatio impediendi; hæc verò si adsit, est moraliter voluntarius, & ad culpam imputabilis. Ratio 1mæ partis est, quia talis effectus non procedit physicè à voluntate, ut patet; nec moraliter: nam sublatâ obligatione impediendi effectum, omissio nullam cum eo habet connexionem, ergo volendo omissionem, non censetur velle effectum, etiam indirectè. Ratio 2dæ partis est, quia, si sit obligatio effectum impediendi, effectus per præceptum connectitur moraliter cum omissione, ita ut, cui hæc voluntaria est, imputeretur effectus. Declaratur in exemplo; si non tenearis impedire submersionem navis, ejus submersio tibi propriè voluntaria non est; si autem tenearis eam impedire, v. g. gubernando eam, eò quod ejus cura sit tibi commissæ, submersio navis est tibi voluntaria, quia tuum officium, &

obligatio, inde confurgens, moraliter connectit ex una parte gubernationem, vel curam navis, ejusque indemnitatem; & ex altera parte omissionem curæ, & submerſionem navis, ita ut currant omittens cenſeatis velle ſubmerſionem navis, eamque cauſare, adeoque tenearis de damno.

Dixi: *Proprie*: nam aliqui putant, talem effectum poſſe dici moraliter phyſicè voluntarium, ſeu omittenti imputari tanquam cauſa, quaſi phyſicæ; ſed impropria eſt locutio: nam peccata non ſunt Deo voluntaria etiam phyſicè, etſi ea poſſit impedire, quia ſequuntur per accidens ex omiſſione impediſionis divinæ, Deusque, utpote cauſa univerſalis, debet concurſum ſuum accommodare cauſis ſecundis conformiter naturæ earum. Aliud eſt velle effectum permiſſum, aliud velle non impedire, vel velle permiſſionem.

Q U Æ S T I O V.

Quid requiratur, ut effectus, qui prævidetur ex cauſa voluntaria poſitiva ſecuturus, ſit moraliter indirecè voluntarius ponenti cauſam?

14. Nota. Cauſa effectûs alicujus alia eſt per accidens; alia per ſe talis. Cauſa per accidens aliter per ſe, & cujus effectûs eſt, quæ ex natura ſua non tendit ad productionem effectûs, vel ſaltem eò non tendit, ut ab agente procedit, etſi ad effectum ſicax, & conferre poſſit. Cauſa per ſe effectûs eſt, quæ inefficax. ex natura ſua tendit, & ordinatur ad illum effectum, eſtque alia determinata, & neceſſariò connexa cum effectû, neceſſitate vel phyſicâ, vel

vel morali. Talis est ignis applicatus materię proximè combustibili. Alia non determinata quidem ad effectum producendum, adeoque cum effectū non necessariò connexa; attramen ex natura sua & vi intrinseca tendens ad effectum, ponendum. Talis est mandatum, consilium, adulatio, complacentia sensitiva in bono delectabili, alliciens voluntatem ad consensum, quę conjungi, vel non conjungi cum effectū, pender à libero arbitrio ejus, cui hęc contingunt. Causa per se iterum alia est efficax, & proxima, quę nempe necessariò, vel ut plurimùm conjungitur cum effectū; alia inefficax, & remota, quę quidem ex natura sua, & vi intrinseca ordinatur, & tendit ad effectum, sed vim magnam non habet, seu in effectum non influit notabiliter, vel ex qua effectus non provenit ut plurimùm. Hoc notato, ad Quæstionem.

Resp. Effectus prævisus in causa sua, sive per se, sive per accidens, liberè volita, non est moraliter, seu imputativè ad culpam voluntarius, si putabatur non detur obligatio vitandi causam, nec hæc ad ponatur eā intentione, ut sequatur effectus. Si culpam, autem sit obligatio non ponendi causam, vel effectus malus sit intentus, est moraliter, seu imputativè ad culpam voluntarius ponenti causam, sive per se, sive per accidens talem. Ratio 1^æ partis est, quia, si nullum detur præceptum vitandi causam, ex qua prævidetur effectus, si cut ad culpam non imputatur causa, ità nec effectus, qui non intenditur. Ratio 2^{dæ} partis est, quia, quando est obligatio vitandi causam, effectus ex illa consequens moraliter connectitur cum causa per præceptum, ità ut judicio prudentum causam volens, censeatur velle effectum; licet enim præceptum non tribuat actui, & ef-

fectui rationem voluntarii, ut præcisè voluntarius est, sed illam supponat; tribuit tamen rationem voluntarii moraliter, & ut est imputabilis ad culpam: facit enim præceptum, ut ad hominis officium pertineat vitare causam. Ratio igitur partis est, quia, si effectus intendatur, jam est in se volitus, sique malus sit, impuratur ad culpam, est etiam voluntarius, si causa influat in illum. Quando nam autem, & quæ hic, & nunc, gravisne, an levis sit obligatio vitandi causam effectus mali, dicetur in Tract. de charitate, peccatis, & legibus, ubi assignabuntur causæ excusantes ab observatione legum, materiæ gravitas, &c. v. n. 149. & à n. 189.

Dixi: *Non est voluntarius moraliter*: nam effectus prævisus in causa per se necessariò connexa cum illo, liberè posita, est physicè, vel quasi physicè indirectè voluntarius. Ratio est, quia, qui vult antecedens, cum consequente necessariò connexum, virtualiter vult consequens, utpote cum tali antecedente, in quo continetur, velut unum constituens, valetque hic illud commune dictum: *qui est causa causa, est causa causati*. Sic ignem domui applicanti voluntaria est ejus combustio, etsi eam justè posset intendere, & in se non intendat.

Dixi: *Prævisus in causa per se*: nam prævisus in causa per accidens, non est absolute etiam physicè voluntarius, si non sit intentus, quia, cum effectus in tali causa non continetur per necessariam connexionem, hæcque ex natura sua ad illam non ordinetur, ponens causam non influit physicè virtualiter in effectum. Hinc, licet Deus det nobis libertatem ad bene, & malè operandum, appetitumque sensitivum inclinantem ad bona sensibilia, unde sequun-

Sequuntur multa peccata, à Deo etiam prævisa, & per gratiam efficacem impedibilia; Deo tamen peccata non sunt simpliciter, sed cum addito, solum permissivè voluntaria, quia peccata sequuntur per accidens ad illa ex libertate nostra. Similiter non sunt peccata venialia Deo simpliciter voluntaria, etsi non possimus cum ordinariis gratiæ auxiliis omnia collectivè vitare, sed sit quædam vaga necessitas in aliqua labendi; tum, quia non est necessitas ad aliquod determinatè, tum quia, si sit ad aliquod determinatè, non est nisi moralis, nec est à Deo, sed ex culpa Adæ, vel propriâ personali, vel aliunde; tum, quia peccata non sunt affectivè à Deo, sed permittit rebellionem concupiscentiæ, ut det nobis occasionem victoriæ, & humilitatis exercendæ; sic nec parentibus peccati originalis contractio in liberis est voluntaria, quia generatio non est causa per se peccati originalis; sed illius jam antè commissi macula per accidens sequitur ad actionem parentum. Ex dictis resolves.

1mò. Non peccat valde egens pecuniâ, qui, 16.
si aliunde habere non possit, petit eam mutuò *Corollaria.*
ab usurario, quem prævidet non daturum mutu-
um, nisi sub usura, quia petitio pecuniæ non
est causa per se voluntatis habendi usuras, sed
tendit tantum eò, ut usurarius velit dare mutuò
pecuniam.

2dò. Non peccat exigens ex iusta causa, v.g.
juramentum ab aliquo ad contractum firman-
dum, ubi hoc prodesse potest, quem prævidet
juraturum per falsos Deos, quia non est causa
talis juramenti, nisi per accidens.

3tiò. Non peccat Bellidux, tempore obli-
dionis ad arcendum hostem inundans agros,

Q. 5.

eti

et si per accidens patiantur accolæ innocentes, quia inundatio, ut procedit à belliduce, tendit tantum ad vincendum hostem, atque ita damnum accolis illatum non est effectus moraliter, & per se inundationis. Idem est, si turrim incenderet, in qua cum hostibus essent innocentes.

4to. Non peccat, qui ex justa causa legit casus de materia venerea, conversatur cum altero sexu, apprehendit manum abeuntis, vel peregrè redeuntis amicitia causâ, vel dat osculum, etsi prævideat orituros motus turpes, modò absit periculum consensûs in delectationem veneream, quia tales actiones non sunt causa proxima, & per se motus turpis, suntque de se honestæ: ad actiones autem sibi licitas, & honestas quisque per se jus habet.

Dixi: *Ex causa justa*: quia effectum de se malum, etiam ex causa per accidens prævisum sine rationabili causa permittere, non vacat culpa: nam recta ratio dicitur, non permittendum esse malum, dum faciliè vitari potest, nec adest causa rationabilis permittendi: gravior autem debet esse ratio, si effectus peior sit, si vergat in damnum tertii, si certò, vel proximè sequatur ex causa posita, si non pendeat ab alterius libertate. Minor potest sufficere, si pendeat ab hac, si remotè, vel probabiliter tantum sit eventurus effectus, vel sit minùs malus, quia majus malum est magis vitandum.



QUÆSTIO VI.

Quid sit involuntarium, violentum,
& coactum?

Resp. 1. Involuntarium positive, & simpliciter 17.
ter est, quod fit renitente, quantum est de se ef- *Invo-*
ficaciter, voluntate, ut, si quis rem tuæ curæ *luntari-*
commisam auferat, te, quoad potes, reniten- *um sim-*
te, aut contra seriam tuam voluntatem perseve- *pluer,*
rent in te cogitationes, vel commotiones pravæ. *Et se-*
2dò. Involuntarium autem positivè secundum *cundum*
quid dicitur, quod procedit à voluntate quidem, *quid.*
attamen contra actualem ejus inclinationem per-
severantem, ut, si imminente naufragio quis
vellet quidem retinere merces, attamen amore
vitæ eas projiciat.

Dixi : *Perseverantem* : quia, si inclinatio illa
expugnetur, non erit propriè involuntarium se-
cundum quid. Sic, etsi voluntas in actu primo
libero constituta complacentiam habeat in utra-
que parte opposita, quia tamen se determinan-
do, complacentiam in una expugnat, determi-
natio non est propriè secundum quid involun-
taria, aliàs talis esset omnis actus liber. Simili-
ter, si quis, sentiens inclinationem ad graviter
illicita, eliciat attritionem ex metu gehennæ, at-
tritio non foret involuntaria secundum quid, quia
propensio graviter prohibita expugnatur.

3tò. Involuntarium privativè est, quod ma-
terialiter, seu non præcognitum à voluntate pro-
cedit, ut, si quis occidat hominem, putans in-
vincibiliter esse feram, occisio hominis, quæ ta-
lis, est privativè involuntaria : si adesset voluntas
actualis, vel habitualis non occidendi hominem,
esset

effet positivè actualiter involuntaria, vel habitualiter.

Coactum 4to. Coactum est, quod procedit à principio extrinseco cognoscitivo contra alterius appetitum elicitum, ut, si quis te, quoad potes, renitentem, in domum suam traheret. Violentum est, quod procedit à principio extrinseco, seu cognoscitivo, seu non cognoscitivo, passo renitente quocunque, ut, si lapidem projicias in altum. Itaque violentum potest convenire inanimatis, involuntarium animatis tantum. Coactum inrer duo animata est. Potes enim brutum cogere, lapidem non diceris cogere.

Vis, & violentia. Ex dictis patet 1mo, quod nullus actus voluntatis elicitus sit violentus, & involuntarius simpliciter, quia sit semper cum inclinatione pravaiente. 2do, quod vis, & violentia sit motus à principio extrinseco passo, efficaciter renitente; effectusque procedens contra seriam, efficacemque inclinationem voluntatis sit violentus, vel saltem simpliciter involuntarius. Violentia tamen à vi distingui potest; quod sit impetus corpori illatus, vis esse possit sine illo impetu, ut, si quis metu cogatur.

Q U Æ S T I O VII.

An, & quomodo voluntaria, & involuntaria sint, quæ fiunt ex metu?

18. *Metus quid sit?* Nota. Merus est actus voluntatis, quo fugimus malum imminens. Alius est gravis, alius levis. Gravis est fuga mali gravis, nobis, vel conjunctis nostris probabiliter futuri, & difficulter vitabilis. Levis est fuga mali levis, vel gravis; sed aut faciliè vitabilis, aut vix futuri.

Malum

Malum grave dicitur, quod, consideratis circumstantiis personarum, iudicio prudentum est formidabile, & magnum, ut mors, gravis verberatio, incarceration, amissio nobilitatis, vel dignitatis magnæ, jactura famæ, vel magni boni temporalis. Hoc notato.

Resp. Quæ sunt ex metu seu levi, seu gravi, 19. seu justè, seu injustè incusso, sunt simpliciter voluntaria, & plerumque libera. Ratio est, quia non absolute, & efficaciter procedunt à voluntate, *sat in* metusque voluntatem etsi impellat, non tamen *voluntate* necessitat. Dixi 1. *Plerumque*: quia continere posset, ut metus mali imminentis ita rationem perturbaret, ut libertas ad meritum, & de- *ter*, sed meritum sufficiens everteretur. Dixi 2. *Sunt tantum simpliciter voluntaria*: nam, si præter metum secundum impellentem ad operandum adsit simul alius affectus, seu volitio conditionata non operandi, si quid, ac malum non immineret, erunt involuntaria secundum quid. Sic, si mercator projiciat merces, metu naufragii, velletque eas retinere, si non immineret naufragium, projectio est secundum quid involuntaria, quia repugnans voluntatis inclinationi inefficaci; simpliciter tamen voluntaria, quia procedens à volitione absoluta, magisque voluntaria.

Si autem actio, quæ efficaciter intendimus *Actio* malum imminens evadere, secum non patiatur *efficax* inefficacem voluntatem non operandi, si malum non immineret, ut, si illa inefficax volitio *non est* malum illud induceret, actio illa ex metu procedens non erit secundum quid etiam involuntaria, quia non aderit inclinatio voluntatis in *quid involun-* oppositum: sic, si quis ex metu gehennæ doleat *voluntaria.* efficaciter de peccatis, serveat mandata Dei; do- *et.* lor ille, & observatio mandatorum Dei, saltem *tu pro-* gravi- *cedas.*

graviter obligantium, non sunt secundum quid involuntaria, quia voluntas seria vitandi infernum non comparitur secum voluntatem liberam etiam inefficacem, & conditionatam non servandi mandata Dei, graviter obligantia, si infernus non esset: illa enim volitio esset peccatum grave, & causa inferni. Proinde, si staret cum actu priore, eodem tempore, homo vellet efficaciter, & non vellet efficaciter vitare infernum.

10. Hinc 1. peccat, qui ex metu mali, etiam *Quando* mortis, transgreditur legem, quæ in eo casu per-
metus git obligare, quia transgressio est simpliciter
mali ex- libera, & voluntaria. Pergunt autem pro eo
cuset à casu obligare leges 1. naturales, quæ prohib-
trans- bent actus intrinsecè semper malos, ut est ne-
gressione gatio fidei, mendacium, fornicatio, &c. 2. Le-
gis, & ges divinæ, quæ respiciunt bonum commune
quando Religionis, ut lex de sigillo Confessionis, de va-
non ? lidè administrandis Sacramentis, &c. 3. Quæ
respiciunt bonum commune Reipublicæ: sic te-
netur miles servare stationem cum periculo vi-
tæ, & Pastor administrare Sacramenta tempore
pestis. Præcepta autem tum divina politica
tantum, tum humana, quæ respiciunt propriam
utilitatem operantis, vel privatorum, ut præcep-
tum de integritate Confessionis, de non susci-
pienda Eucharistia, nisi præmissâ Confessione
mortalium, præceptum audiendi Sacrum, jeju-
nandi, &c. non obligant cum periculo mortis,
aut alterius gravis mali.

Votum 2. Valet votum ex metu proveniente ab in-
ex metu trinsecò, aut causis naturalibus emissum, v. g. si
emissum quis voveat constitutus in periculo naufragii,
vel in gravi morbo; secus est de emissio ex metu
gravi injustè incusso ad illud extorquendum,
quia

quia vel Deus id non acceptat, vel irritatur jure
positivo, non quidem scripto, sed tradito, ex
consuetudine habente vim legis, ut tenet Sanch.
l. 4. de matrim. disp. 14. Vide p. 2. n. 331.

Q U Æ S T I O VIII.

**An, & quomodo voluntaria, & libera
sint, quæ fiunt ex concupiscentia,
seu passione?**

Resp. Quæ à voluntate fiunt ex concupiscen- 21.
tia, seu motu appetitûs sensitivi, bonum sensibi- *Stat*
le prosequenti, vel malum fugienti v. g. amo- *cum ea*
re, odio, &c. antecedente, & præveniente vo- *ordina-*
luntatem, sunt ordinariè, purè, & intensivè ma- *riè vo-*
gis voluntaria; sæpè tamen minùs libera, & *luntari-*
quandoque non libera. *um sim-*

Ratio 1mæ partis est, quia ordinariè fiunt *plicitor.*
sine repugnantia voluntatis cum majore vehe-
mentia ejusdem, & suavitate tendentis in obje-
ctum sensibile. Ratio 2dæ partis est, quia, etsi
passio ordinariè non auferat indifferentiam ju-
dicii, sæpè tamen facit, ut ad bonum, malum-
que morale minùs advertatur, adeoque voluntas
minùs sit in æquilibrio ad bonum honestum, &
delectabile. Ratio 3tiæ partis est, quia passio
potest esse tam vehemens, ut rationem perturbet,
indifferentiamque judicii evertat, aut ità imini-
nuat, ut non maneat usus rationis ad peccatum
sufficiens. Potest quoque ità subitò abripere, ut
deliberatio locum non habeat.

Dixi 1. *Qua fiunt ex concupiscentia antecede-*
dente: nam concupiscentia consequens libe-
rum exercitium voluntatis, & ab hoc excitata,
vel liberè continuata auget peccatum secundùm
S. Th.

S. Th. 1. 2. Q. 77. vel potius est signum, quam liberè, & intensè procedat. Dixi 2. *Ordinarie sunt purè voluntaria*, quia videtur, qui dum molestiâ tentationis victus consentit in peccatum, ut molestiâ se liberet, posse retinere voluntatem non peccandi, si molestia illa sufferenda non esset, atque ita, quod procedit ex concupiscentia, poterit esse secundum quid involuntarium.

Q U A E S T I O IX.

An, & quomodo voluntaria, & involuntaria sint, quæ procedunt à voluntate ex ignorantia?

22. Nota. Ignorantia, seu carentia notitiæ tam juris, quàm ignoratur obligatio, quàm facti, quàm ignoratur aliquod factum, vel non factum, v. g. quidd dixeris Horas Canonicas, alia est antecedens, alia consequens, alia comitans.

Ignorantia Antecedens est, quæ est involuntaria, & causa operis, quia prævertit exercitium liberum voluntatis circa eam, eò quòd nulla suspicio, vel dubitatio inciderit de ulla obligatione melius inquirendi, estque conjuncta cum appetitu recto, seu cum tali voluntatis seu actuali, seu habituali dispositione, ut, si scientia adesset, opus ex ea non fieret. Et hinc est inculpabilis, diciturque simpliciter antecedens, quia exercitium libertatis, & opus velut causa negativa antecedit. Talis est in homine timorato, qui comedit carnes, invincibiliter ignorans, esse diem jejunii.

Consequens, Ignorantia consequens est, quæ est voluntaria. Dicitur consequens, quia consequitur ad actum liberum voluntatis vel nolentis, vel negligens.

gravis,
supina,
&c.

diligentis inquirere, estque causa operis. Dicitur vincibilis, si humanâ diligentia vinci, seu deponi possint; dicitur culpabilis, si sit obligatio eam vincendi; dicitur affectata, si sit in se intenta; dicitur crassa, & supina, si habeatur ex mera negligentia, nullâ adhibitâ diligentia; dicitur gravis non supina, non affectata, si sit adhibita diligentia pro ea deponenda, sed notabiliter minor, quam oporteat pro rei gravitate; & dubii qualitate; dicitur levis, si tantum parum debite diligentie sit omissum.

Ignorantia comitans est, quæ quidem non est *Comi-*
voluntaria, utpote antecedens exercitium libe-*tans.*
tum voluntatis circa illam, nec est causa operis,
est tamen cum tali voluntatis dispositione con-
iuncta, ut, licet adesset scientia, opus tamen fie-
ret. Hæc est tantum secundum quid antece-
dens, quia, licet anteverrat exercitium liberta-
tis, adeoque sit inculpabilis, tamen non est causa
operis. Talis esset in eo, qui omittit Sacrum,
ignorans esse diem festum inculpabiliter, sic ta-
men constitutus, ut omitteret, nisi sciret, esse
diem festum. Porro hæc ignorantia duplex est:
nam, si sit circa obligationem, vel legem, v. g.
non legendi libros hæreticos, erit ignorantia ju-
ris; si sit circa factum, erit ignorantia facti: ut, 23.
si quis legerit librum hæreticum, nesciens esse *Antece-*
talem, &c. Hoc notato. *dens, &*

Resp. Quæ fiunt ex ignorantia simpliciter *comitans*
antecedente, sunt simpliciter involuntaria se-*impedi-*
cundum ea, ad quæ ignorantia se extendit. *unt vo-*
Ratio est, quia secundum ea invincibiliter non *luntari-*
cognoscuntur, & procedunt contra inclinatio-*um; non*
nem voluntatis, saltem habitualement efficacem, *igno-*
ergo sunt involuntaria suo modo etiam positive. *rancia*
At quæ fiunt ex ignorantia consequente, sunt *confe-*
quens.
R. P. Reuter Theol. Mor. P. I. R. volun-

voluntaria simpliciter, sique ignorantia culpabilis est, sunt imputabilia ad culpam. Ratio est, quia procedunt à voluntate cum cognitione suâ, saltem in causa, seu negligentia inquirendi. Denique, quæ sunt ex ignorantia comitantes, sunt involuntaria quoad ignorata; attamen negativè tantum. Ratio est, quia invincibiliter ignorata nec in se, nec in causa sunt cognita, quia tamen non sunt contra inclinationem, habitualementiam, voluntatis; hinc non sunt involuntaria, nisi negativè, id est, sunt non voluntaria. Ex his deduco sequentia:

24. *Corollaria.* 1. mod. Conjux peccans cum non sua, quam invincibiliter ignorat, esse sororem suæ uxoris, reus est adulterii, non tamen incestus. 2. Pueri, qui adepti usum rationis, fecerunt de se illicita sine omni angore conscientia, vel suspitione malitia, re ipsa formaliter non peccarunt, adeoque nec postea, dum illicita intelligunt, tenentur confiteri. 3. Si Confessarius, vel Judex advertat, sibi deesse sufficientem scientiam ad fungendum, ut oportet, suo officio, & negligat scientiam acquirere, aut ante acquisitam, pergat; errores, quos committit, imputantur ad culpam, quia sunt illi voluntarii saltem in causa, quam ponendo, vel liberè continuando peccat formaliter; ut &, si operetur hic, & nunc cum dubio, vel suspitione malitia; si autem actus aliquos illicitos, vel injuriosos poneret inadvertenter ad malitiam, etsi tunc formaliter non peccet, peccavit tamen ponendo, vel non amovendo causam, seu ignorantiam. 4. Si negligentia in deponenda ignorantia sit tantum venialiter culpabilis, opus ex ea sequens erit tantum imputabile ad culpam venialem, quia tota culpa, & malitia transgressionis commensuratur negligentia

gentiæ culpabili sciendi præceptum. 5. Qui nec tenetur, nec vult operari, non tenetur ignorantiam deponere, quia ignorantia consequens præcisè ex eo culpabilis est, quòd sit, aut prudenter timeatur, vel prævideatur futura actionis, vel omissionis malæ causa. Itaque, quod teneatur eam deponere, & non deponendo peccet, oritur ex eo, quòd ignorantia jungatur cum obligatione, vel volitione operandi, & hinc negligentia deponendi, & volitio operandi faciunt unum numero peccatum.

Q U Æ S T I O X.

Quomodo actus humanus debeat esse
liber

Nota. Libertas in genere est immunitas à 25.
subjectione, vel servitute, vel ligamine ad Quid,
unum. Quare, sicut variæ sunt subjectionis, & 3. qua-
servitutum species; ita variæ sunt species liber-
tatis. Hic sufficit, notasse quatuor. 1ma est liber-
tas gloriæ Beatorum in cælis, quæ est im-
munitas à corruptione, & miseria, cum perfecta
possessione summi boni conjuncta. 2da est li-
bertas gratiæ, seu filiorum Dei, quæ est immu-
nitas à peccato per gratiam sanctificantem, cui
opponitur servitus peccati, juxta illud Joan-
nis 8. *Qui facit peccatum, servus est peccati*,
quia nempe nolens subjicitur inclinationi in ma-
lum, & pœnis. 3tia est libertas à coactione,
quæ est immunitas à violentia, estque potentia,
quâ voluntas cum inclinatione fertur in suum
bonum, sed necessariò, seu sine potentia pro-
xima ad oppositum. Hæc dicitur libertas spon-
taneitatis, libertas naturæ, libertas essentialis,

libertas à coactione. Tali Beati amant DEUM. 4ta est libertas à necessitate, estque potentia vitalis, quæ, positis omnibus ad agendum requisitis, potest agere, & potest non agere, seu expedita est ad utramque contradictionis, vel contrarietatis partem, hæc etiam dicitur libertas indifferentiæ activæ, nec necessariò importat potentiam peccandi: Christus enim fuit liber libertate à necessitate, & peccare non potuit.

*Constitutiva
libertatis in
différentia
activa.*

Constitutiva illius sunt 1mò voluntas, seu potentia appetitiva rationalis. 2. Negatio omnis impedimenti simpliciter antecedentis, per actum secundum liberum non auferibilis, & necessariò connexi cum una ex oppositis parte. 3. Omnipotentia Dei indifferenter applicata. 4. Judicium indifferens formale, vel virtuale, procedens ab usu rationis in actu primo spectato, seu à potentia ferendi judicium firmum de bonitate, & malitia objecti, hoc est, usus rationis in actu secundo, quo repræsentetur ex utraque parte oppositorum bonitas aliqua, & malitia, seu moralis, seu physica. Ratio hujus est, quia, nisi proponatur voluntati in utraque parte oppositorum aliqua ratio boni, & aliqua mali, motivum non habet se determinandi, unum amplectendi, alterum repudiandi; & contrà illud repudiandi, hoc amplectendi. Dixi: *Judicium formale*, quod est actus intellectûs ferens sententiam de bonitate, & malitiâ; vel: *virtuale*, quod est apprehensio suasiva de objecti bonitate, & malitiâ. Porro hoc judicium utrumque debet esse firmum, & constans, quale, quia non est in infantibus, ebriis, dormientibus (quanquam hi judicium fluctuans, inconstansque habere possint) hinc illis deest libertas ad actum moralem sufficiens. 5. Constitutivum liber-

libertatis, in ordine ad actus morales supernaturales, est gratia Dei tum actualis, tum habitualis, vel habitus virtutum supernaturales, aut omnipotentia Dei, horum vices supplens. Hoc notato.

Resp. Actus morales non solum liberi esse debent libertate à coactione, sed etiam à necessitate, seu procedere debent à potentia libera libertate activæ indifferentiæ. Ratio est; quia actus morales reddunt operantem laude, & præmio; vel vituperio, & pœnâ dignum, ut in libertas confesso est apud omnes, atqui id præstare non possunt, nisi sint liberi libertate etiam à necessitate, ut certum est contra Jansenium, & ejus assecclas: nam imò Innoc. XI. damnavit velut hæreticam hanc ordine etiam Jansenii propositionem: *Ad merendum, & demerendum, in statu nature lapsa non requiritur in homine libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione.* 2. Lumen naturæ dictat, neminem mereri odium, vituperium, pœnam, omittendo, quod ponere, vel ponendo, quod omittere non potuit; imò pueri ductu naturæ, ubi aliquid de se pœnâ dignum fecerint, se excusant, ignorantiam prætendendo, putantque, se non mereri pœnam. Unde S. Aug. de duabus animabus cap. 12. ait: *Peccati rem tenei quemquam, quia non fecit, quod facere non potuit, summa iniquitatis, & insania est.* Et de lib. arb. c. 17. *Quæcunque ista est causa voluntatis, si ei resisti non potest, sine peccato ei ceditur.* Et S. Thom. de malo Q. 6. a. unico, oppositam sententiam dixit hæreticam.



CAPUT III.

De morali, seu moralitate Actûs
humani, tertio ejus prædicato.

CUm actus moralis sit actus humanus liber, cum advenientia rationis ad regulam morum factus, & secundum dicenda sumat suam moralitatem ab objecto, seu ente morali objectivo, ejusque circumstantiis; scire oportet antè, quæ sit regula morum, quid ens morale, & quæ ejus circumstantiæ.

QUÆSTIO I.

Quid sit primaria, & objectiva universalis formalis, & proxima morum, seu actuum humanorum regula?

Cùm ex una parte voluntas humana sit defectibilis, sicque norma, quæ indefectibilis, & semper recta esse debet, suarum actionum esse non possit; ex altera parte multa objecta de se nec honesta, nec inhonesta sint; alia verò, etsi sint honesta, vel inhonesta radicaliter, non tamen de se proximè, & formaliter; assignari aliquid debet, quod ea in genere moris, & objectivè honesta, vel inhonesta constituat, inducatque obligationem aliqua fugiendi, aliqua verò prosequendi, sitque stabilis, & indefectibilis actuum humanorum regula. Quam aliqui volunt esse finem ultimum; alii naturam rationalem quàm talem; alii legem Dei æternam, seu voluntatem, & rationem divinam; alii hanc, & simul

simul respectu aliquorum actuum v. g. amoris, vel odii Dei perfectiones divinas. Hoc notato

Resp. Primaria objectiva actuum humano- 27.
rum regula formalis universalis, & proxima, *Regula*
quam moraliter operans intueri debet in suis *prima-*
operationibus, non est finis ultimus, nec *natura* *ria lex*
rationalis quâ talis, sed lex æterna Dei, seu *ra* *æterna*
ratio, & voluntas Dei, vel sola ejus voluntas. *Dei.*

Ratio primæ partis est: Regula primaria ob-
jectiva debet constituere objecta, actionesque no-
stras objectivè honestas, vel inhonestas; hoc
autem non præstat finis ultimus; nam prius est
v. g. dationem eleëmofynæ, jejunium, oratio-
nem esse honesta, quàm ut nos per ea ordina-
mur ad finem ultimum, & prius est, furtum,
homicidium, odium proximi esse inhonestas,
quàm ut per ea deordinemur à fine ultimo: ideo
enim priora nos ad eum ordinant, quia honesta
sunt, & ideo posteriora ab eo deordinant, quia
inhonestasunt. Verum quidem est; quòd, si
actio ordinet ad finem ultimum, vel ab eo deor-
dinet, rectè arguamus, esse bonam, vel malam
moraliter, hincque regula secundaria, & po-
sterior dici possit finis ultimus, non tamen
primas.

Pars 2da est contra Suar. Valsq. aliosque mul-
tos, qui objectivè honestum dicunt, quod na-
turæ rationali, quâ tali, est conforme, vel pro
priori ad legem Dei, si sermo sit de intrinsecè
honestis; vel pro posteriori ad illam, si sermo
sit de objectis de se nec bonis, nec malis; inho-
nestum verò, quod eidem, quâ tali difforme est.
Juxta plures ex his, supposito, quòd ignorans
invincibiliter Deum, ageret moraliter, quod
repugnat naturæ rationali, quâ tali, peccatum
admitteret non Theologicum, sed Philosophi-

cum, seu Ethicum tantum. Unde duplicem admittunt in actu humano moralitatem, v. g. malitiam duplicem in actu malo; unam Theologicam, quæ est repugnantia actûs cum lege Dei; alteram Ethicam, quæ est repugnantia actûs cum natura rationali, quâ tali: & peccatum in genere definiunt: exercitium libertatis contra regulam honestatis; Theologicum per eos est transgressio libera legis divinæ; Philosophicum verò præcisè exercitium libertatis contra naturam rationalem, quâ talem. Sed ratio nostra est rindò. Quia regula moralitatis objectiva debet posse constituere aliqua objecta obligatoriè vitanda, & aliqua obligatoriè prosequenda, quia voluntas humana, de se defectibilis, debet astringi, & in conscientia obligari ad aliqua vitanda, aliqua prosequenda, ut homo se rectè habeat erga finem suum, ordoque debitus servetur in Republica rationali: id autem præstare non potest natura rationalis, quia obligatio esse non potest, nisi à potestate Superioris, & homo liber natus, dominusque suorum actuum non potest obligari in conscientia, nisi à Superiore; jam verò in natura rationali, seu particulari, seu universali, non est potestas obligandi in conscientia, seclusâ lege Dei, sed obligandi potestas omnis est à Deo, teste Apost. Neque quisquam suus, neque unus alterius, nec universitas naturæ rationalis esse potest alicujus Superior, nisi accedente Dei Jurisdictione; neque enim major perfectio creaturæ unum alteri subjicit, aliàs Angeli essent nostri superiores ex natura sua. Deinde, quando dicitur: natura rationalis, quâ talis, est regula morum, per Tò *quâ talis*, vel intelligitur natura, quatenus libera & discursiva, & jam peccata regulæ

regulæ non repugnabunt, quia illi conveniunt, quatenus est libera, & discursiva; vel intelligitur natura, quatenus potens est honestè operari, & jam committeretur vitiosus circulus: nam sic diceretur honestum, quod est conforme naturæ rationali potènti honestè operari, seu exercere actus accipientes honestatem ab objectis naturæ rationali, ut potènti honestè operari conformibus. 3^o. Aliqua disconveniunt naturæ rationali, quæ tali, & tamen moraliter mala non sunt: ut aquam haurire cribro, arbores plantare radicibus sursum porrectis, puerum induere veste gigantis.

Ratio 3^{ta} partis est; quia regula morum debet esse infallibilis, indefectibilis, potensque obligare in conscientia, quia nihil moraliter malum, nisi obligatoriè vitandum, atqui talis est sola lex æterna Dei, seu ratio, & voluntas Dei. Unde S. Th. 1. 2. Q. 17. a. 6. ad 4. ait: Omne peccatum ideo esse malum, quia prohibitum à lege æterna Dei. Et q. 96. Leges humanitùs positas vim habere obligandi à lege æterna Dei, à qua derivantur. Rationem dat 2. 2. q. 104. a. 5. *Quia homo homini non subditur quoad actus internos voluntatis, sed in iis sui juris est.* Itaque voluntas Dei regula est, quia illi actus commensurari debent; prima, quia ante se aliam non habet, à qua ipsa reguletur; est regula universalis, quia nihil honestum, nisi illi conforme; nihil inhonestum, nisi illi difforme; est formalis objectiva, quia velut forma constituit objecta in ratione proxima honesti, vel inhonesti, & cognosci ab operante moraliter debet saltem confusè.

Dixi in conclusione 1^{mo}. *Lex æterna Dei est regula primaria*: nam natura rationalis, ut

informata lege Dei, quæ scripta est in cordibus nostris, dici potest regula secundaria, & materialis, quia in ordine ad illam, ut lege Dei informatam, velut subiectum explicamus, quæ conveniunt, vel disconveniunt, quæ decent, vel dedecent. Dixi 2. *Objectiva formalis*: nam fundamentalis merito dici possunt Dei perfectiones, ut sapientia, sanctitas, omnipotentia, quia ea exigunt verari, quæ turbant ordinem naturalem, & præcipi, quæ necessaria sunt ad conservandum illum, &c. ne Deus fiat contemptibilis. Dixi 3. *Formalis objectiva*: nam formalis interna, est dictamen conscientiæ, seu rectæ rationis, quæ est velut præco legis æternæ, hancque nobis proponendo, facit, ut honestas vel inhonestas refundatur in actum internum voluntatis, aliàs non refundenda, sicut cognitio bonitatem objecti proponens, facit, ut illud ametur.

Q U Æ S T I O . II.

Quotuplex sit objectiva proxima Actuum humanorum Regula, seu Lex æterna Dei?

Resp. Etsi realiter sit unica, utpote Deo identificata, ratione tamen objecti imò alia est prohibens, alia præcipiens, alia consulens, vel approbens, alia permittens. Prohibens est, quæ verat aliquid fieri, & peccata, huic repugnantia, dicuntur peccata commissionis. Præcipiens est, quæ jubet aliquid fieri, & peccata, huic repugnantia, dicuntur peccata omissionis. Consulens est, quæ suadet aliquid fieri, etsi ad id non obliget, & quæ contra hanc sunt, dicuntur

cuntur imperfectiones morales. Purè permittens est, quæ nec suadet, nec dissuadet, sed purè permittit aliquid fieri ; si quis operetur secundùm hanc, eam affectivè approbando, vel ex honesto fine actus erit honestus, & moralis ; si autem sit pura conditio, sine qua non operaretur, erit actus ex objecto indifferens.

2dò. Alia est antecedens directa, & per se; 28. alia consequens indirecta, & per accidens obli-*Lex Dei* gans, &c. Directa, & per se obligans, vel con-*antecedens* sulens, vel permittens est, quâ Deus directè ab-*dens*, & solutè, & ex prima intentione aliquid præci-*consequens* pit, approbat, prohibet, aut permittit ; per ac-*quens* cidens obligans est, quâ Deus factâ aliquâ suppositione, v. g. supposito errore, vel ignorantia invincibili, vel præcepto positivo, vel certo statu aliquid præcipit, vel prohibet, &c. Sic, si quis puraret, teneri se mentiri ad liberandum patrem à morte ; lege divinâ, existente per accidens, teneretur mentiri, quia perfectio divina exigit, tunc præcipi sequelam conscientie, ne Dei præcipientis voluntas, existimata existere, evadat contemptibilis, seu licitè contra eam agi possit, à Lege per se obligante constituitur moralitas objectiva completa essentialis ; à lege per accidens obligante moralitas accidentalis objectiva : hinc potest actio intrinsecè bona, vel indifferens, v. g. auditio Sacri, comestio carnis fieri per accidens extrinsecè objectivè mala, si nimirum accedat prohibitio positiva ; & actio intrinsecè mala, potest per accidens fieri extrinsecè objectivè bona, ut, si præcipiatur per accidens v. g. mendacium, adeoque potest repugnare legi per se, & esse conformis legi per accidens.

Nisi dicendum sit, ut non pauci sentiunt, quòd

An Lex Dei prohibens intrinsecè malum, sit omnino universalis?
 quòd actio talis v. g. mendacium, in tali casu non sit difformis legi divinæ per se existenti, eò quòd lex per se prohibens eam v. g. mendacium non sit omnino universalis, sed Deus quasi dicat: Nolo quemquam mentiri, cui hæc mea voluntas innotuerit sufficienter. Vel: Nolo, hunc, illum, vel istum mentiri, ubi id ipsis sufficienter fuerit propositum, atque ità ex errore invincibili mentiens, legem Dei directam nec materialiter violet: neque enim Deus legem contradictoriam habet, quâ dicat: Volo, ut mendacium in nullo casu fiat: volo, ut in aliquo fiat; sed semper necessariò vult, ut in casu erroris invincibilis quisque sequatur suam conscientiam. Secundùm hanc sententiam mendacium in tali casu est peccatum materiale hoc sensu, quòd necessariò refusivum esset malitiæ in actum internum, si abesset error. Juxta alios lex Dei per se, & antecedens semper manet immutata, & in dicto casu mendacium illi opponitur materialiter, legis tamen directæ obligatio proxima tunc suspenditur, quia non applicatur operanti. Hæc bene notanda sunt pro dicendis de conscientia.

Q U Æ S T I O. III.

Quid, & quòduplex sit ens morale objectivum, seu objectum regulæ morum, & actûs moralis, ejusque moralitas?

29.

Neceffe fuit aliqua prohiberi, & alia præcipi.

Nota. Cùm, ut dixi, voluntas creata sua regula esse non possit, utpote defectibilis, Deus autem esse non possit contemptibilis, necesse fuit, ut creaturam rationalem à se conditam regere gubernaret, rectumque ab ea ordinem ser-

Vari curaret ; hunc verò ordini cum quâdam repugnantia necessariò ; alia sint cum eo necessariò connexa, necesse fuit, ut ea prohiberet, hæc præciperet ; cum insuper quâdam minùs, alia magis ad eum servandum conducere, conveniens fuit, ut illa dissuaderet, & hæc suaderet, etsi sine præcepto : nisi enim, quæ ordini illi essentialiter, seu ex natura sua repugnant, veruisset, & quæ cum eo necessariò connexa sunt, præcepisset, notam imprudentis gubernatoris non evitasset, aut minùs potens, minùsque sanctus fuisset habitus. Hinc ex complacentia necessaria in suis perfectionibus determinatus fuit, ut creaturæ rationali jam conditæ prohiberet, quæ cum recto ordine ex se pugnant, & præciperet, quæ ad eum servandum necessaria sunt.

Ordo autem is in eo est: ut creatura rationalis *Ordo* debitè se habeat erga Deum, erga proximum, *rectus in* erga seipsam ; erga creaturas alias. Ordo erga *Republ.* Deum requirit, ut divinæ sapientiæ, & veracitatis fidem, benignitati, misericordiæ, omnipotentia, & fidelitati spem, & fiduciam ; summæ bonitati amorem, Majestati reverentiam, & honorem ; sanctitati cultum, supremæ Jurisdictioni subjectionem, & obedientiam, munificentia gratitudinem, &c. præstet, & vitia opposita deviteat. Ordo erga proximum requirit, ut eum amet, revereatur parentes, obediat Superioribus, cuique suum præstet, sit sincerus, & fidelis omnibus, misericors erga egentes, aliasque virtutes ad ordinatam societatem necessarias exerceat, & vitia his opposita fugiat. Hæc continentur hac universali regulâ: *Omnia quacunque vultis, ut faciant vobis homines, & vos facite illis. Et : Quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris.* Ordo erga se ipsam requirit,

ut appetitus subjiçatur rationi, ratio autem Deo, & Superioribus, non contrà. Denique ordo erga reliquas creaturas exigit, ut creatura rationalis iis rectè utatur, tanquam mediis ad finem, mediisque amorem fini debitum non impendat in iis listendo, vel ea detorqueat à fine, ad quem ex natura sua, & Dei intentione ordinantur. Ad hunc ordinem servandum diversæ dantur virtutes, aliæ enim juvant ad illum servandum erga Deum, aliæ erga proximum, &c. Hoc norato.

30. *Ens morale.* Resp. 1. Ens morale est omne, & solum illud, quod substat regulæ morum, seu legi Dei præcipienti, aut consulenti, aut veranti, aut dissuadenti sine præcepto. Ratio est, quia illud est ens morale objectivum, per cuius amorem, vel fugam laude, & præmio; vel vituperio, & pœnâ digni efficiuntur, & ordinamur ad finem nostrum ultimum, vel ab eo deordinamur; atqui tale ens est solum, & omne illud, quod substat regulæ morum: mores enim nostri sunt actus nostri liberi, divinæ voluntati conformes, vel diffformes, quibus laude, vel vituperio digni constituimur, & ad finem nostrum ultimum ordinamur, vel ab eo deordinamur. Dixi; *Omne illud*, sive illud jam sit ens positivum, ut adoratio Dei, oratio, datio eleëmossynæ, reparatio injuriæ, honoratio parentum, &c. sive negativum, seu omisso actûs boni, vel mali: tam enim omissiones possunt esse moraliter objectivè bonæ, vel malæ, quàm actiones. Sic moraliter bona est omisso furri, blasphemix, perjurii; mala omisso actûs præcepti v. g. fidei, spei, amoris, &c.

31. *Intrin-* Resp. 2. Ens morale, seu objectivum regulæ morum, actûsque moralis aliud est intrinsecè,

secè, & fundamentaliter malum, aliud bonum, aliud indifferens, aliud moraliter imperfectum, seu moralis objectiva imperfectio positiua, vel negativa. Intrinsecè fundamentaliter malum est, quod rectus naturæ rationalis ordo, seu recta gubernatio exigit prohiberi; intrinsecè fundamentaliter bonum moraliter est, cuius ordo is, & recta gubernatio exigit præcipi, aut saltem suadet consuli prosecutionem, & odium prohiberi, eò quòd illa habeant ex natura sua repugnantiam, hæc verò necessariam connexionem cum illo ordine, vel saltem ad hunc specialiter conducant, ut meritò consuli possint. Sic intrinsecè mala sunt, infidelitas, blasphemia, idololatria, &c. quia repugnant recto ordini erga Deum. Item odium proximi, læsio famæ honoris, &c. quia repugnant recto ordini erga proximum. Item vitia superbiæ, gulæ, luxuriæ, avaritiæ, quia repugnant ordini, quem creatura rationalis debet habere erga seipsam. Intrinsecè bona sunt, actus fidei, spei, charitatis erga Deum, & proximum, honor parentum, obedientia erga Superiores, actus temperantiæ, &c. quia ad rectum ordinem servandum erga Deum, proximum, seipsum sunt necessaria. Item Evangelica paupertas, vota castitatis, obedientiæ, quæ, cum multum conducant ad rectum ordinem erga Deum, erga seipsum, consuli merentur, etli non expediat universæ Reipublicæ humanæ ista amplecti omnes. Indifferens objectum est, cuius prosecutio, vel fuga ut substat præcepto, vel consilio, nec exigit, nec suadet rectus ordo; potest tamen quandoque præcipi, vel vitari, eò quòd prodesse, vel obesse possit in certis circumstantiis recto ordini; talia sunt deambulatio in horto, auditio musicæ,

musicæ, venatio, cibus, potus, divitiæ, labor servilis, artes mechanicæ, scientia profana, &c. hujusmodi si præciperentur, evaderent ex se objectivè bona, mala verò, si prohiberentur.

*Imperfectio
moralis.*

Imperfectio moralis positiva objectiva est actio, vel omissio hæc, & nunc repugnans consilio in re ad mores pertinente, in se nec præcepta, nec prohibita, vel est id, cujus oppositum hæc, & nunc à nobis fieri citra præceptum, magis placet Deo. Unde est contra inspirationem divinam, vel voluntatem Superioris, aut dictamen rationis, impellens ad honestiora, & magis decentia, attamen sine præcepto, tales sunt omissio orationis manè & vesperi, violatio regulæ non obligantis sub peccato v. g. de silentio, rubricæ in divino officio purè directivæ. Hæc imperfectio, etsi de se peccatum non sit, si tamen deliberatè committatur, sæpe culpâ non vacat, quia ordinariè adest vitiosus sensualis amor, aut curiositas, vel acedia, aut negligentia culpabilis. Et licet hæc abessent, facit tamen hominem majoribus favoribus indignum, & aliquo modo reprehensibilem. Denique imperfectio moralis negativa est, omissio majoris perfectionis comitans actum bonum minus intensum, ut, dum quis elegit matrimonium omisso cœlibatu citra specialem inspirationem, dum elicit actum bonum minus intensum, cum potuisset faciliè elicere magis intensum, dat electiōem ex motivo misericordiæ, cum potuisset dare ex motivo charitatis. Hæc nisi repugnet speciali inspirationi, hominem non reddit positivè reprehensibilem, sed tantum minus laudabilem.

32. Resp. 3. Objecta intrinsecè mala sunt triplici

plici classe: nam 1. Alia sunt absolute talia secundum se independenter ab omni circumstantia, *Intrin-* quia secundum se repugnantiam habent cum ali *secè ma-* qua divina perfectione, & recto naturæ rationalis ordine: talia sunt odium Dei, infidelitas, *la in tri-* perjurium, blasphemia, desperatio, mendacium, *plici* & alia, quæ directe opponuntur alicui perfectioni divinæ. Et hæc, ut licite fiant cum advertentia rationis, Deus permittere non potest. *classe.*

2. Alia intrinsecè sunt mala, non absolute, & secundum se, sed ratione adjuncti alicujus, vel conditionis, aut circumstantiæ, quæ à dominativa Dei, vel etiam hominis potestate dependet, variarique potest: talia sunt ablatio rei nunc alienæ, læsio corporis, famæ, honoris proximi: si enim Deus alicui auferat jus, & alteri det potestatem in illa, licite fieri possunt. Sic & mala objectivè intrinsecè est copula carnalis inter personas solutas; licita, & honesta inter conjugatos; occisio hominis etiam Rei illicita privato, licita Judici, & ministro publico. Lectio turpium ad finem honestum mala non est, est tamen, si fiat ob finem malum. Saltus in domo privata malus non est, in templo verò malus est, & sic de aliis. Proinde malitia objectiva non semper desumenda est ab ipsa entitate actionis, sed sæpe, prout importat varias circumstantias.

3. Alia mala sunt tantum ratione periculi, quod communiter adjunctum habent, sique absit, nullam habent malitiam, ut lectio libri hæretici, vel aspectus partium turpium alieni corporis, conversatio familiaris cum altero sexu, quæ, si hic, & nunc absit periculum probabile proximum peccati formalis, & gravis necessitas urgeat, aut adsit causa rationabilis, licita esse possunt.

33. *Moralitas objectiva.* Colliges 1. Moralitas objectiva est habitudo entis moralis ad regulam morum, huic si disconveniat, dicitur malitia, inhonestas objectiva; si verò conveniat, bonitas, & objectiva honestas; estque alia radicalis, alia formalis. Radicalis est ratio reperta in objecto, cui prohiberi, vel præcipi debeat, vel possit; estque reipsâ connexio necessaria cum recto ordine in natura rationali, vel conducentia ad illum, vel necessaria repugnantia objecti cum illo. Formalis importat simul regulam morum objectivam, seu legem Dei æternam, in quam simul per rationem propositam tendere debet actus humanus, ut sit honestus, aut eam debet veluti terminum, vel motivum extrinsecum respicere.

2. Moralitas objectiva non sic accipienda est, quasi in uno, eodemque objecto reperiatur bonitas, & malitia, licet actus circa illud versantes alii boni sint, alii mali. Dignitas, & excellentia Dei, & Sanctorum bona est, & non mala; contra blasphemia, perjurium bona non sunt, sed semper mala. Actus tamen persecutivi tendentes in Deum, boni, & averfativi sunt mali, quia bonitas, quæ exigit actus persecutivos præcipi, vel approbari, exigit averfativos prohiberi. Itaque sentus est: operationes & objecta alia sunt bona tantum objectivè, alia tantum mala, vel absolutè, vel pro certis circumstantiis.

Tantò est quid perfectius, quanto magis Deo placet. 3. Tantò melius objectivè est aliquid, quanto magis Deo placet, hinc & nunc à nobis fieri; quia voluntas Dei est radix omnis honestatis: unde, si Deus suaderet alicui determinatè imperfectionem negativam, vel quod minùs perfectum est; hoc evaderet perfectius respectu illius. Sic respectu Adæ perfectius fuit matrimonium

monium, quàm cœlibatus, & ulis matrimonii
 melior, quàm conservatio virginitatis; si tamen
 disjunctivè suaderet minùs bonum, non fieret
 majus; ut, si Deus inspiraret alicui, ut se deter-
 minaret ad statum vel religiosum, vel matri-
 monii, & is se determinaret ad matrimonium,
 hoc quidem placeret Deo, magis tamen status
 religiosus; quia voluntas Dei æstimat omnia
 secundùm suam dignitatem, nisi circumstantiæ
 aliud exigant. 4to. Deus in omnibus operi-
 bus suis est æquè laudabilis, quoad se laude *Quomodo*
 magnificante, & intrinsecâ, non tamen quoad *deus*
 nos, & laude gratificante, seu gratitudinis, & *bus æquè*
 extrinsecâ: unde forte Ecclesia majore solenni-
 tate celebrat festa v. g. Nativitatis Christi, & *bilis.*

B. Virginis, quàm diem Dominicum, & Sa-
 ctissimæ Trinitatis, & licet omnia opera Dei
 sint æquè laudabilia relatè ad Deum, non tamen
 relatè ad nos. 5to. Aliqua substant legi divi-
 næ, ut à nobis facienda, vel omittenda; alia ut
 finis *cui* operationum & omissionum, vel ut
 terminus, ad quem tendere debemus; sic Deus
 substant legi charitatis, ut finis cui, & ut prop-
 ter se amabilis, legi spei, ut finis qui, & termi-
 nus, ad quem tendere debemus per spem. Actus
 autem charitatis, & spei, ut à nobis exercendi.

6. Objectivè honestum dici potest, quod sine
 errore cognitum, Deo placet à nobis ama-
 ri; inhonestum verò, quod sine erro-
 re cognitum Deo displicet à
 nobis amari.



QUÆSTIO IV.

Quid , & quotuplex sit circumstantia
objecti, actusque moralis ?

34. Resp. 1. Circumstantia objecti moralis est *circum-* aliquid , existens extra ejus conceptum prima-
stantia rium , sive est conditio extra primum ejus
est extra conceptum posita, ipsum afficiens, vel modifi-
objectū cans. In Exemplo : Furtum in suo conceptu
prima- primario est ablatio rei alienæ , invito rationa-
rium. biliter domino ; si autem res sit sacra , ratio sa-
cri est circumstantia , quia , licet omne id , in
quod actus tendit, sit ejus objectum, unum ta-
men est quasi basis & fundamentum, quod reli-
qua circumstant in representatione , & ideo cir-
cumstantiæ dicuntur : unde objectiva actus mo-
ralis circumstantia est, quod est extra conceptum
ejus objecti primum.

35. Resp. 2. Circumstantiæ morales sunt sep-
Est sep- tem : Sex objectivæ, alia formalis. Objectivæ
plex. tenent se ex parte objecti ; formalis ex parte ac-
tûs. Prima objectiva est qualitas , vel condi-
tio personæ operantis, ut, quod sit sacra, nupta,
voto ligata. 2da est qualitas vel quantitas rei,
seu objecti, ut, quod sit sacrum, magnum, par-
vum. 3tia est , qualitas loci , in quo sit actio,
v. g. quod sit sacer, profanus, publicus. 4ta est,
qualitas cooperantis, medii, vel instrumenti, quo
quis utitur, ut, si quis re sacrâ abutatur ad actio-
nes malas, vel profanas. 5ta est, finis extrinse-
cus ab operante operi , de se bono vel malo,
præfixus, ut, si quis furetur, ut se inebriet, det
pecuniam alienam pauperi , ut alteri noceat.
Dixi 1. *Finis extrinsecus* , quia finis intrinsecus,
ad

ad quem actio de se ordinatur, non est circumstantia, sed objectum primum. Dixi 2. *Operi bono, vel male prefixus*, quia, si opus sit indifferens, finis extrinsecus est objectum principale in genere moris. Sexta est qualitas, vel quantitas temporis extrinseci, v. g. quod sit sacrum, breve, diuturnum. Denique septima, & formalis circumstantia est modus actionis, ut, quod fiat cum, vel sine plena advertentia, sine, vel cum perturbatione, ex malitia, ex indirecta, vel directa, efficaci, vel inefficaci intentione, sine, vel cum violentia. Septem hæ circumstantiæ comprehenduntur hoc versu :

Quis ? quid ? ubi ? quibus auxiliis ? cur ? quomodo ? quando ?

Quis personæ qualitatem ; *Quid* qualitatem, & quantitatem objecti ; *Ubi* loci ; *Quibus auxiliis* medii, instrumenti, & cooperantis qualitatem ; *Cur* finem extrinsecum ; *Quomodo* actionis modum ; *Quando* temporis qualitatem, & quantitatem significat.

Resp. 3. Circumstantiæ aliæ malitiam, vel 36.
bonitatem tantum augent, vel minuunt intra *Quæ*
eandem speciem, aliæ novam addunt bonita-
tis, vel malitiæ speciem. Dicunturque hæ cir-
cumstantiæ speciem mutantes, non quod pri-
mariam speciem actûs, vel objecti semper mu-
tent, sed quod actum faciant, vel objectum
esse simul alterius speciei. Speciem mutantes
sunt, quæ faciunt, ut adsit honestas novæ virtu-
tis, vel inhonestas alteri virtuti, vel eidem, mo-
do notabiliter diverso, repugnans. Aggravan-
tes, vel minuentes tantum intra eandem spe-
ciem dicuntur, quæ non inducunt honestatem
alterius virtutis, aut repugnantiam cum illa,
vel eandem notabiliter in ratione morali diver-

san; sed tantum augent, vel minuunt rationem bonitatis, vel malitiæ; v.g. speciem mutans respectu percussione injuriöse est status clericalis, respectu fornicationis status conjugalís. Aggravans, vel minuens est major, minor duratio; intensio, plena, minus clara, vel clarior advertentia.

Q U Æ S T I O V.

An, & quomodo actus humani elicití defumant bonitatem, & malitiam formalem ab objectis, & circumstantiis objectivis?

37. *Lex Dei æquivalenter diversa.* Nota. Moralitas formalis actûs humani elicití est habitudo ejus ad regulam morum per rationem propositam, cui si positivè conveniat, bonus & honestus est; si verò disconveniat, malus & inhonestus est: unde & ejus moralitas dicitur convenientia vel disconvenientia cum regula morum, seu lege Dei æternâ, quæ lex ut dictum, licet sit entitativè una tantum, & eadem, est tamen per ordinem ad objecta æquivalenter multiplex & diversa; sic alia æquivalenter est lex, quæ præcipit actum fidei; alia, quæ præcipit actum spei vel charitatis; alia, quæ prohibet furtum; alia, quæ rapinam, homicidium, &c. quia ejusmodi actus sunt diversi; imò eadem actio potest substatere diversis legibus propter aptitudines, quas habet ad diversos fines: sic humiliatio, quia apta est reparare alienum honorem læsum, & apta ad suam submissione, vel vilitatem contestandam, potest substatere legi Justitiæ, humilitatis & obedienciæ, & esse objectum formale diversæ virtutis; pariter, quia

quia numeratio pecuniæ est apta extinguere debitum Justitiæ, & sublevare miseriam proximi; potest substatere legi divinæ æquivalenter diversæ, & esse objectum diversæ virtutis, scilicet Justitiæ & misericordiæ.

Nota. 2. Species est completa rei essentia, 38. seu hoc, per quod res est id, quod est, id *Quid sit* est, sunt prædicata illa, per quæ res in esse *species* suo primum constituitur; unde ea dicuntur *moralis* differre specie, quæ in prædicato essentiali differunt; & siquidem in prædicato Physico vel Metaphysico essentiali differant, dicuntur specie Physica vel Metaphysica differre, ut homo, & brutum, leo, & equus; si verò differant in prædicato essentiali morali, dicuntur differre specie morali. Sic differunt furtum, & detractio: furtum enim est ablatio injusta rei alienæ; detractio lætio injusta alienæ famæ; sed de hoc plura in Tract. de peccatis. His notatis.

Resp. 1. Actus humani elicitum desumunt 39. moralitatem suam, seu malitiam, & bonitatem suam moralem specificam primariam *Moralitatem suam* ab objectis cognitis, ut substantiæ regulæ *tas primarias* morum; secundariam autem & accidentalem à *est ab* cognitis circumstantiis objectivis, ut eidem *objecto*, regulæ substant. Prob. Imprimis desumunt *2 daria* moralitatem suam ab objectis, ut substantiæ *ex circumstantiis* regulæ morum, seu spectatis in genere moris: cum nam, sicut actus voluntatis juxta omnes sunt *stantiis*, physicè diversæ specie, si tendant in objecta *ut sub-* specie physicâ diversâ, ut amor pecuniæ, ci- *stanti-* bi, potius; sic necesse est, ut specie morali *bus legi-* ferant, si ferantur in objecta specie morali diversâ; sunt autem objecta specie morali diversâ, ut substantiæ legibus saltem æquivalenter

formaliter diversis. Deinde sumunt primariam speciem ab objectis, ut substant regulæ morum: quia, sicut objectum est quasi basis & fundamentum eorum, quæ circumstant; sic malitia vel bonitas ex illo est fundamentum accidentium moralium actui humano. Denique sumunt moralitatem secundariam à circumstantiis moralibus: nam, si hæc sint cognitæ, & à voluntate acceptatæ; necesse est, ut refundant in actum bonitatem vel malitiam aliquam, non primariam, cum objectum primarium non sint; ergo refundunt secundariam: sicut enim prius est esse objectum v. g. homicidium, furtum, quàm esse occisionem Sacerdotis, vel rei sacræ ablationem injustam, ita ratione prius adest malitia, vel bonitas formalis in actu ex objecto, quàm ex circumstantiis.

Dixi in conclusione: *Ab objectis, & circumstantiis objectivis, quatenus legi Dei substant*, quia aliqua objecta, licet possint conducere ad rectum ordinem, finemque ultimum, tamen de se nec bona, nec mala sunt, adeoque nec actus, illa prosequentes, aut averfantes, boni sunt, vel mali ex objecto, nisi accedat lex illa verans, vel præcipiens; alia autem, etsi de se mala sint, vel bona; talia tamen non sunt completè in ordine ad actus morales, nisi per legem æternam Dei. Unde dici rectè potest, quod actus humani sumant suam moralitatem proximè à lege Dei; remotè verò ab objectis & circumstantiis objectivis. Lex enim ratio proxima est, cur actus tendens in objectum sit bonus vel malus: objectum verò fundamentum est, cur lex sit diversa, & alia præcipiens, alia prohibens; alia hujus, altera alte-

alterius speciei. Nec contrarius nobis est. S. Thom. dicens, quod *actus humanus sumat suam speciem à fine*: nam loquitur de fine intrinseco operis, qui est ejus bonitas, sive illa jam sit honestas, sive illicita, delectabilitas. Ex his.

Colliges 1. Qui averfatur Deum, vel ejus 40.
dispositionem improbat; peccat graviter, etsi *Corolla*
nulla sit in Deo malitia; quia bonitas Dei, & *ria*.

rectus ordo creaturæ rationalis ad Deum, exigit ista prohiberi: unde species moralis actus desumitur à lege per ordinem ad objectum.
2. Qui turpiter delectatur de copula conjugum, vel habitâ in conjugio finito, vel in eo futuro habendâ, peccat, etsi conjugal copula de se mala non sit, quia Deo displicet ista delectabiliter à soluto amari, exigitque Dei sapientissima ordinatio, & ordo in Republica humana, prohiberi solutis, ne practica cognitione talia sibi repræsentent tanquam delectabilia, quia movent ad effusionem seminis, & corruptelam generis humani. Vsq. existimat, quod delectationes simplices non desumant malitiam ex objectis ejusmodi, quæ de se mala non sunt, ut mors naturalis patris, nocumentum casuale proximi, usus matrimonii, sed ex oppositione sua cum virtute; verum melius dicitur, quod & illa sumant malitiam ab objectis, ut legi substant, v. g. intentio comedendi carnes die verito, ab ipsa comestione, ut legi substant.

Resp. 2. Actus humani elicit à circum- 41.
stantiis objectivis quandoque participant ma- *A cir-*
litiâ, vel bonitatem specie diverfam à boni- *cum-*
tate, vel malitia ex objecto: quandoque tan- *stantiis*
tiam majorem, vel minorem intra eandem *quando-*
que spe-
ciei . . .

diversa, quandoque major tantum intra eandem speciem. speciem : quia quædam circumstantiæ speciem aliam objectivam objectis primariis addunt, aliæ tantum augent eandem bonitatem vel malitiam. Proinde, si actus elicitus in illas tendant, moralitatem participant specie diversam, vel tantum ejusdem speciei majorem, vel minorem. Patet in exemplis.

Exempla.

1. A qualitate personæ operantis participat actus novam specie malitiam secundariam, si fornicetur obstrictus voto castitatis; & intra eandem specie tantum majorem, si fornicetur Fidelis præ Infideli: si mentiatur Sacerdos.

2. Ex qualitate objecti participat novam speciem, si subducatur furto res sacra, detrahatur parenti à filio, si percutiatur persona sacra; majorem tantum intra eandem speciem, si præ 80. subducantur 100. si gravius paulò percutiatur persona sacra, si detrahatur fama benefactoris.

3. Participat novam speciem ex qualitate loci, si actus malus sit specialiter prohibitus in reverentiam loci sacri, ut furtum rei profanæ ex asylo loci sacri; injusta effusio humani sanguinis in loco sacro, aut seminis; majorem autem tantum intra eandem speciem, si quis turpibus desideriis, aut cogitationibus voluntariè occupetur in templo. Dixi: *Si actus malus, &c.*; quia, si actus de se licitus sit prohibitus in reverentiam Sacri, ut celebratio Sacri in loco profano, extractio furis ex loco immuni, qualitas loci transit in substantiam objecti secundum esse morale, datque primam speciem, etsi sit accidens secundum esse physicum.

4. Ex qualitate medii, instrumenti, & personæ cooperantis novam secundariam speciem parti-

participat actus ; si abutatur quis rebus sacris ad magiam , luxuriam ; inducat personam voto obligatam , vel conjugatam ad actus turpes. Augetur tantum in eadem specie malitia, si inducat Sacerdotem ad mentiendum , vel ad furandum.

5^{to}. Ex fine extrinseco participatur nova species secundaria , si actus malus ordinetur ad finem , qui diversam habet specie malitiam , ut , si quis fureretur gladium , ut alterum occidat. Dixi : *Si actus malus, &c.* • nam, si actus de se malus non sit , finis dat primariam speciem , ut , si quis aptet arma , ut alium occidat : quo casu non est opus addere in Confessione , quod arma aptaverit ; sed satis est , quod , si intentio sit executioni data , dicat : alium occidi. Aut si executioni non sit data , habui intentionem occidendi alium , nisi ex qualitate personæ occisæ quid sit addendum. Ratio est , quia aptare arma de se malum non est , habetque tantum malitiam finis. Similiter , si quis die Dominico omittat Sacrum , ut studeat , non est opus confiteri studium , nec , si fureretur parum pulveris nitrati , ut alterius domum incendat , opus est confiteri furtum leve : secus , si per mendacem promissionem matrimonii induceret puellam ad fornicandum : quia mendacium graviter contra Justitiam pugnaret.

6. Ex modo , vel qualitate actionis diversam specie malitiam habet furtum & rapina , desiderium & complacentia simplex , detractio & contumelia , homicidium simplex & ferum , intentio directa v. g. injuriæ Dei , inobedientiæ , ingratiitudinis , contemptus legis ; & indirecta tantum ; quia opponuntur præceptis &

vir-

virtutibus modo notabiliter diverso, non autem mutat speciem ratione minoris intensiōis, vel majoris, ratione perfectioris libertatis, modò, maneat plenus usus rationis.

7^{timò} denique. Qualitas & quantitas temporis extrinseci novam refundit speciem malitiæ, si actus malus ratione temporis sit specialiter prohibitus, aut divino cultui specialiter repugnet; ut, si quis die Veneris sancto exhiberet ludos obscenos publicos, si statim post Communionem se inebriaret. Itemque, si fieret cum directa intentione diem festum inhonorandi; secus est, si absit speciale præceptum, vel intentio directa: unde non adest nova species ex circumstantia temporis, quòd quis fureretur die festo, vel Communionis, aut Veneris sancto. Nec juvat, quòd quis furans, aut peccans carnaliter in loco sacro contrahat novam speciem; quia locus, utpote res permanens, est magis capax sanctitatis moralis, quàm tempus transiens, quod tantum est sacrum per accidens ratione mysterii, quod recolitur, vel rei, quæ fieri jubetur. Locus specialiter deputatur ad cultum Dei, tempori verò, successivo tantum statuitur mysterium recolendum. Dixi: *Actus malus*; quia, si actus de se non sit illicitus, ut comestio carnis, opus servile, tempus non est circumstantia actus moralis tum prohibiti, sed transit in substantiam objecti moralis, eumque malum primò constituit. Ex his deduco.

42. *Corollaria.* 1. Qui eligit medium honestum ad finem honestum, actum ponit duplicis honestatis, si utraque honestas sit intenta, ut, si quis amore castitatis temperet sibi in cibo, & potu, & sobrietatis honestatem simul amet per se.

2. Qui

2. Qui eligit medium malum ad finem malum, duplicis malitiæ est reus, ut, si quis fureretur, ut se inebriet : incendat domum Titii, ut comburat in ea merces Caji. Excipe, nisi medium malum ex natura sua subordinaretur fini malo, ut, si quis per oscula & tactus impudicos pelleret puellam ad fornicationem, hancque consummaret; tunc enim esset eadem moraliter malitia, etsi major.

3. Qui eligit, vel adhibet medium honestum ad finem malum, contrahit 1. malitiam mali finis, quia electio medii est volitio finis. Deinde, si medium honestum speciali irreverentiâ tractetur, contrahit & aliam malitiam, ut, si quis abutatur consecratâ hostiâ ad nocendum proximo; si autem specialis irreverentiâ non redundet in medium, juxta Oviedo erit unica tantum malitia, juxta Granado duplex quidem, æquivalens tamen uni, eò quòd in abusu medii exigua sit inordinatio, ut, si pauperi det eleëmofynam ad obtinendum consensum in turpem actum: si quis oret, confiteatur, communicet ad aucupandam vanam gloriam, seu inanem æstimationem apud homines.

4. Qui adhibet medium malum ad finem bonum, contrahit tantum malitiam medii, attamen communiter minorem, quia minus afficitur erga malitiam, & veller eam abesse; ut, si quis mentiatur, ut liberet à periculo proximum: fureretur pecuniam, ut possit dare eleëmofynam; si tamen adesset voluntas dandâ eam pro eleëmofyna, aut eam daret; juxta sanctum Augustinum duplicem numero culpam contraheret, quia post furtum disponderet de re, invito rationabiliter domino. Hoc intellige

lege in circumstantiis, in quibus res restituenda esset.

5. Qui adhibet medium indifferens ad finem bonum, vel malum, contrahit tantum bonitatem, vel malitiam finis: ut, si ambules ad vires conservandas pro honore Dei: vel, ut alterum advertas, & cum conviveris, & in hoc casu, ut dixi, non est opus medium confiteri.

Q U Æ S T I O VI.

Quomodo Actus humanus debeat tendere in objectum, & circumstantias, ut ex iis in illum refundatur bonitas, vel malitia formalis?

43.
Honestas debet directe intendi; non vero malitia.

Resp. Ut actus voluntatis elicitus participet ex objecto & circumstantiis objectivis honestatem debet, prælucente eorum cognitione, honestatem directe intendere, vel amare propter se, saltem sub ratione confusa; ut verò ex iis malitiam participet, non est opus eam directe intendi, vel amari; sed sufficit, quòd intendatur, vel ametur indirectè & interpretativè; seu intendatur, vel ametur objectum delectabile, vel utile, quod amare cognoscitur esse prohibitum, &c. Ratio primæ partis est, tum, quia voluntas non potest amare objectum, nisi propter bonitatem aliquam ejus; ut autem actus participet honestatem, non sufficit, amari propter delectabilitatem, vel utilitatem; ergo debet amari propter honestatem, &c. tum, quia bonum, cognitum, & non amatum, est bonum velut neglectum; bonum autem neglectum non refundit honestatem in actum: hinc nemo laudatur, qui abstinere à

potu

potu ex avaritia : qui dat eleëmofynam , ut à molestia petentis se liberet : qui vilitat infirmum , tantum confabulationis gratiâ , &c. Ratio 2da partis est , quia hoc ipso , quod quis intendat objectum , vel amet , quod cognoscit esse in se malum , aut prohibitum , virtualiter contemnit legem , & interpretativè vult malitiam , exigitque recta gubernatio , ut talis habeatur reus : nam , si innocens haberi posset , qui malitiam directè non intendit , vel amavit , omnia scelera grassarentur impunia. Dixi in responsione 1mò. *Ut participet ex circumstantiis objectivis* , quia , ut circumstantiæ formales , tenentes se ex parte actûs , ut duratio , intensio , modus tendendi ejus , &c. augeant moralitatem , vel ad aliam speciem transferant , non est opus eas intendi , ut quod ; sed satis est , objectum & circumstantias objectivas cognosci & amari , & circumstantias formales esse volitas , ut quo : qui enim vult objectum , ut quo , & exercitè vult suam volitionem. Dixi 2. *Debet intendere honestatem saltem sub ratione confusâ* : quia necesse non est , ut intendat eam explicitè sub ratione propriâ , clarè cognitâ , vel sub convenientia cum voluntate Dei approbante ; sed sufficit , quod objectum cognoscatur tanquam decens , vel conveniens rectæ rationi , vel tanquam laudabile , vel præmiabile , conducens ad beatitudinem , convenienter amabile , tanquam debitum , tanquam opus virtutis , v. g. temperantiæ , justitiæ , &c. sic enim reipsa intenditur honestas : nam , si objecta quâ talia amentur , etiam voluntas DEI approbans attingitur implicitè , & indirectè : Similiter , ut peccetur , sufficit objectum cognosci , ut avertens à beatitudine , ut punibile ,

ut inducens damnationem, amissionem gratiæ, velut repugnans rectæ rationi, ut indecens, ut repugnans virtuti, &c. & sic cognitum amari. Atque ex his patet, quod rudes etiam honestè operentur, etsi non intendant convenientiam objecti cum voluntate divina explicite. Hinc, si interrogentur, cur orent, jejurent, dent eleëmofynam, laborent, &c. Respondent: Ista sunt opera bona, profunt ad beatitudinem, decent, conveniunt, oportet laborare, sic Deo placet, &c. Dixi 3. *Non est necesse intendi directe malitiam*, quia, si illam quis (quam præcisè, ut talem, non potest intendere) ut vestitam aliquâ bonitate apparente, redundante in se ipsum v. g. cognitam, ut aliquam suam satisfactionem intenderet, gravissimè peccaret, essetque peccatum ex malitia: ut, si quis intenderet transgressionem legis, quia Deo displicet, quia inobedientia, contemptus Dei est, vel intenderet alterius peccatum grave, quia ipsi malum est. Ex dictis.

44. *Honestas, & valor actus in quo differant?* Colliges. Ut Filii Principis se humiliantis dignitas refundat majorem honestatem in actum humiliationis, debet aliquo modo esse ab ipso cognita, saltem confusè; sicut Religiosus servans castitatem tantum ex hujus, & non Religionis motivo, tantum participat honestatem castitatis. Aliud est de augmento meriti; quia honestas attenditur penes objectum, quod non habet se ut tale, nisi cognoscatur. Ratio autem, & valor meriti constituitur intrinsecè simul ex persona operantis, quia hæc cum operatione constituit unum objectum complacentiæ præmiantis. hinc opus non est, personæ operantis dignitatem ab ipso cognosci
in

in ordine ad hoc, ut augeat valorem operis ad præmium. Sic justus, etsi nesciat se esse in gratia, tamen bene operando meretur de condigno. 2. Deus exercendo actus misericordiæ, liberalitatis, justitiæ honestissimè operatur, quia intendit istos actus complacentiâ suâ approbatos, tanquam convenientes suis perfectionibus.

Q U Æ S T I O VII.

Quomodo Actus humanus debeat divini voluntati conformari, ut sit bonus; & difformari, ut sit malus?

Resp. 1. Ut sit bonus, debet illi conformari ex objecto & circumstantiis, & conformiter illi, in illa tendere; ut sit malus, satis est, difformari in uno. Ratio est, quia, si vel obiectum, vel circumstantia aliqua mala sit, vel improbata à voluntate divina, actus in illa tendens est simpliciter malus, & difformis voluntati divinæ, utpote prohibenti actum in talibus circumstantiis poni: unde, uti malum physicè dicitur, cui deest aliquid ad naturalem suam perfectionem; sic malum moraliter dicitur, cui aliquid deest ad suam perfectionem moralem. Et hinc Axioma: *Bonum ex integra causa, malum ex quolibet defectu.* Dixi: *Debet conformiter illi, in illa tendere,* id est, bonum prosequendo, & malum fugiendo. Ex his patet, quod idem actus elicited non possit simul intrinsecè, & ex objecto, circumstantiisque esse bonus & malus.

Resp. 2. Voluntas humana, ut actus ejus sit honestus,

46.
Et in
volito
mate-
riali
praecepto

nestus, tenetur se conformare voluntati divinæ secundum rationem causæ efficientis, ut loquitur S. Thom. id est, velle, quod Deus vult illum velle, puta, voluntate præceptiva : nam, quæ sunt meri consilii, aut solius approbationis, non est necessarium in iis se conformare, etsi laudabile sit, quia Deus non vult obligationem inducere consulendo v. g. perpetuam castitatem ; quia talia non sunt necessaria ad bonos mores.

47.
Cui
quan-
doque
non ob-
est ac-
tus inef-
ficax
condi-
tiona-
tus con-
trarius.

Resp. 3. Etsi Deus habeat sæpe voluntatem efficacem, ut aliquid sit, potest tamen aliquando illi actus inefficax conditionatus honestus circa volitum materiale difformis esse, quo quis nollit id, quod scit, Deum efficaciter velle : sic filius potest affectu inefficaci velle patrem vivere, quem Deus efficaciter vult mori : sic & Christus refugit mortem. Ratio à priori est, quia, cum idem objectum possit esse conveniens bono communi, & ad unum finem, & disconveniens bono particulari, & alteri fini, potest Deus tanquam gubernator universalis aliquid velle, ut conducens bono communi, & homo illud ineffaciter nolle tanquam repugnans bono particulari, ad quod ipse inclinationem naturalem habet. Neque talis affectus repugnat voluntati efficaci faciendi, quod fieri ab homine Deus vult : vellet enim, id non esse, aut non facere, si Deo placeret. Sic bona est voluntas Judicis, quâ vult occidi latronem, quia Justitia id postulat : bona etiam est voluntas uxoris ejus, quâ vellet eum non occidi, quia id illi malum est. Cæterum stultum esset, absolutè & efficaciter nolle, quod constat, Deum efficaciter velle, quia hoc esset,
velle

velle frustrari, aut mirabilem esse voluntatem Dei, id quod impium foret.

Resp. 4. Potest quoque esse actus honestus, 48.
 etsi non conformetur divinæ voluntati in omnibus in voluto formali particulari, id est, etsi *Non de-*
 non velit ex eodem motivo, quo id vult Deus : *bet posi-*
 nam, quando Deus aliquid præcipit ob certum *formari*
 finem, sibi præfixum, necesse non est, ut actio- *in voluto*
 nem meam referam ad illum finem ; sed satis *formali.*
 est, quòd velim satisfacere præcepto. Nun-
 quam tamen licet displicentia, aut improbatio
 ralis finis, & irà voluntas nostra non debet
 difformari in voluto formali; sed semper appro-
 bare honestè potest Dei intentionem & disposi-
 tionem : unde, licet non possim optare proxi-
 mo mortem vel damnationem, possum tamen
 licitè eam, ut substat Dei dispositioni, appro-
 bare ut justam. Similiter, licet quis non possit
 optare sibi privationem gratiæ, & damnatio-
 nem; ex supposito tamen, quòd esset peccaturus
 graviter, & in peccato moriturus, potest ap-
 probare ordinem divinæ Justitiæ, & hoc sensu
 semper est licitum velle, quod vult Deus.

Q U Æ S T I O VIII.

An Actus externus, ab interno proce-
 dens, illi aliquid addat bonitatis,
 vel malitiæ in ordine ad præ-
 mium, vel pœnam?

Resp. Actus externus nihil per se addit 49.
 constitutivè actui interno bonitatis, vel mali- *Consti-*
 tiæ in ordine ad præmium, vel pœnam; sed *tutivè*
 vis meritoria præmii tota sita est in actus in- *nihil*
 terni, ut informati dignitate personæ operan- *addit,*
 tis, *auget*
tamen
sæpe per
accidens

tis, honestate; & vis meritoria pœnæ in ma-
 liria actûs interni. Est communissima contra
 Scorum. Ratio est: quia actio meritoria de-
 bet esse formaliter honesta, seu prosecutiva
 boni honesti, & actio demeritoria debet esse
 formaliter inhonesta, cum movere debeat vel
 per modum obsequii præmiantem ad dandum
 præmium, vel per modum contemptûs, in-
 obedientiæ saltem generalis, vindicem ad inflig-
 gendam pœnam; atqui actio externa non est
 formaliter, sed tantum objectivè honesta, vel
 inhonesta; cum non sit formaliter libera, &
 prosecutiva honesti vel inhonesti: ergo. Unde
 S. Greg. hom. 3. in Evangelia dicit: *Deus cor,*
non substantiam puta derelictam, pensat. Et
 S. Bern. Epist. 77. *Quid clarius, quod volun-*
tas pro facto reputetur, ubi factum excludit
necessitas., idque conformiter S. Scripturæ:
 nam Genesis 22. dixit Deus Abrahæ, qui tan-
 tum voluit filium suum immolare: *Quia fe-*
cisti hanc rem, benedicam tibi. Et Lucæ 21.
 de vidua, quæ tantum duo minuta misit in
 gazophylacium, dixit Christus, quod plus,
 quàm omnes miserit: nimirum, quia, ut ait
 S. Aug. Epist. 49. affectus omnium factorum,
 & meritorum est mensura. Dixi: *Per se con-*
stitutivè: quia per accidens actiones externæ
 augment vim meritoriam, & demeritoriam ac-
 tum internorum, quatenus faciunt, ut hi
 diutius continentur, vel ob difficultates oc-
 currentes, vel delectabilitatem subnascentem
 magis intendantur: præsentia enim magis affi-
 ciunt animum, quàm futura, majorque est
 difficultas in tolerando cruciatu, quàm appa-
 reat in cogitato. Unde deduces.

imò. Qui actui interno virtutis v. g. adorationis addit externum, plus obsequii præstat Deo extensivè, & fortè etiam intensivè. ex parte actûs interni, quia actus externi internos promovent extendendo, & intendendo sæpe actus tamen externus non constituit majus meritum, uti nec honor Dei, inde in proximo proveniens: si enim templum in honorem Dei ædifices rectâ intentione, idem est tibi meritum, siue dein Deus in eo colatur, siue illud destruat. Idem est de Concionatore multos, & altero paucos convertente, si actus interni sint pares: hos enim, secus ac homines, qui utilitatem suam spectant, pensât Deus.

Cæterùm, ut affectus habeatur pro opere, Quid debet is se ad illud habere non ut ad objectum tantum; sed velut causa ad effectum, ita, ut ut hic & nunc illud inferret, si aliunde non impediretur: & habere omnem honestatem, & valorem, quem in se haberet, si opus fieret, unde, qui vellet dare infinitas eleëmofynas in finitis pauperibus; si posset, non haberet actum, infiniti meriti; tum, quia affectus ille non esset aptus hic & nunc exequi talem eleëmofynam; tum, quia dignitas personæ maneret limitata, cognitioque confusa, valdeque imperfecta, & improporcionata. Similiter, si quis vellet, modò posset, opera tam perfecta ponere, quàm posuit Christus Dominus, vel Beatissima Virgo: aut dolere de peccatis, sicut doluit pœnitens Magdalena, non ideo par iis meritum haberet; tum, quia dignitas operis, & valor meriti non desumitur à solo objecto; sed simul à dignitate personæ operantis & affectu ejus majore; nemo autem in his accedit ad Christum Dominum, vel Beatissimam Virginem; tum, quia

quia affectus ille non est aptus hic & nunc causare similes effectus:

Opera externa rectè substant legibus. 2dò. Opera tamen externa rectè præcipiuntur vel prohibentur, tum, quia sunt occasio actûs interni intensioris & diuturnioris; tum, quia vel necessaria sunt ad societatem humanam conservandam, ad succurrendum proximo, ad honestè occupandum animum, ad edificandum proximum, ad consistendum, colendumque Deum cultu publico, & omnibus potentiis & viribus, &c. vel perturbant societatem humanam, nocent proximo, &c.

Opus exter- num auget per se vim satisfactoriam. 3tò. Opera externa, etsi meritum per se non augeant, augent tamen vim satisfactoriam: quia satisfactio potissimum desumitur à pœnalitate operis, reperta potissimum in operibus externis. Cujus ratio est, quia Justitia vindicativa exigit, ut, qui se erexit contra Superiorem malè operando, eidem per satisfactionem subiciatur, quantum contra eum se erexit; satisfactorie autem vim supplere potest satisfactio. Hinc, sicut satisfactio consistit in perpeffione afflictionis, sic satisfactio succedens, vim suam potissimum desumit ab afflictione corporis, quæ maximè invenitur in operibus externis.

Cur Christus Dominus voluerit in Confessione exprimere actum externum. *Petes.* Cur igitur Christus voluit, ut peccator simul confiteretur actum externum, si hic malitiam per se non auget?

Resp. Quia actus externus cum interno integrat unum actum moralem sensibilem, quem convenientissimè ad finem, naturamque Sacramenti Pœnitentiæ totum exponi Christus voluit: 1mò. Quia Sacramentum illud instituit in formam judicii humani, in quo prima quæstio est de facto externo. 2. Quia voluit in illo

illo exponi species peccatorum, adeoque actus efficaces ab inefficacibus distinguere debent, quod optimè fit, si actus externi simul exponantur, aliàsque, à rudibus præsertim, difficulter potuisset elici. 3^{to}. Quia actus externi expositio facit ad erubescentiam peccatoris, quam voluit Christus esse partem pœnitentiæ, quamque voluit impudentiam peccatoris castigari, eumque deterreri à relapsu. 4^{to}. Quia voluit, ut Confessarius simul esset Doctor, & Medicus; si autem actus externi non exponerentur, non possent pœnitentes instrui de suis obligationibus satisfaciendi proximo læso, vitandi pericula, &c.

Q U Æ S T I O IX.

Quinam Actus externi indeliberatè facti retineant malitiam objectivam?

Resp. Retinent malitiam objectivam actus ^{§ 2.} externi indeliberatè facti, si hoc retinent, ob ^{Si ma-} quod aliàs prohibentur, ità ut, si accederet ^{neat ra-} sola advertentia & libertas, hoc ipso in illos ^{tiopro-} prosecutivè tendens peccaret formaliter; si au- ^{hibendi} tem ex parte objecti desit, propter quod aliàs prohibentur, non retinent malitiam objectivam. In Exemplis: Homicidium prohibetur, quia est violatio juris alieni in vitam, vel ejus usum: pollutio innaturalis, seu procurata turpibus cogitationibus, vel tactibus, aliàve actione, prohibetur, quia est damnosa proli & generi humano: esus carniū prohibetur, quia est roboratio corporis adversus spiritum rebellis: hæc autem rationes manent, licet ista fiant sine libertate & advertentia; proinde sine his

facta manen objectivè mala : & hinc voluntas non potest sibi in iis licitè complacere , etiam ut factis sine advertentia , multò minùs desiderare , ut sine advertentia fiant , nec licet quenquam inducere ad ea etiam sine advertentia faciendâ ; sed est obligatio vitandi , vel emendandi causas illorum proximas. Econtra mendacium prohibetur , quia est locutio contra mentem , ideoque turbativum commercii in societate humana , quam everteret licentia mentiendi. Perjurium prohibetur , quia est interpolitio testimonii divini pro re cognitâ , ut falsâ , ideoque abusus divini testimonii ad confirmandum falsum. Hæresis prohibetur , quia est dissensus pertinax ab objecto proposito , tanquàm à Deo revelato. Hæ autem rationes non manent , si verba mendacia seu falsa , vel hæretica , aut perjura inadvertenter v. g. in somno , vel ebrietate proferantur : nam sic verba falsa non proferuntur contra mentem , seu iudicium proprium , nec hæretica cum cognitione revelationis divinæ , nec perjura cum cognitione interpositi divini testimonii : proinde verba talia sic prolata non retinent malitiam objectivam , ideoque non est obligatio , ob eam vitandi causam illorum proximam v. g. ebrietatem ideo præcisè , quod talia verba sine advertentia in illa proferantur. Ità La Croix l. 5. num. 48. Hoc teste putant multi , verba blasphemæ & imprecatoria non retinere quoque malitiam objectivam , si proferantur sine animo inhonorandi Deum , vel malè volendi proximo ; sed rectè notat Lugo de Pœn. d. 16. n. 210. quod retineant turpitudinem objectivam , si proferantur ab habente usum rationis , quia fiunt cum advertentia ad substantiam actûs

actûs mali, qualis est inhonoratio materialis Dei, & imprecatio contra proximum. Imò, si quis nesciret, quid verbis istis significaretur, etsi tum malitiam propriè dictam objectivam non retinerent, tamen non carerent omni turpitudine, quia audientibus ingerunt malum sensum; unde non licet stultum incitare ad verba blasphemæ & diras imprecationes, etsi id à mortali excuset Gobat. Hinc

Colliges 1. Non licet aliquem inducere ad ^{53.} pejerandum vel mentiendum, etsi is putaret *Corollaria.* invincibiliter, ista sibi hic & nunc licere; licet tamen ex rationabili causa inducere ad affirmandum falsum, quod is verum esse judicat, modò aliunde nihil obstat v. g. damnum, aut ipsius, aut proximi, quia præcisè loqui falsum non est materialiter malum. Vide Viva in damnatam 24. ab Innoc. XI. n. 15.

2dò. Non licet hæreticum etiam materiale inducere de, ab Ecclesia verito, ad esum carni-um, quia is verè subest Ecclesiæ, & obligatur præcepto in actû primo. Econtra licet ad eum inducere pueros ante septennium, item Infideles, quia præcepto non tenentur.

3tò. Per se loquendo, ex multorum sententia cum S. Thomâ, licet desiderare pollutionem naturalem, id est, à natura ex abundantia seminis proveniente, in somno orituram, tum valetudinis, tum sedandæ gravis tentationis causâ, quia illa intrinsecè mala non est, utpote non noxia generationi, quæ moderatè à natura intenditur, & ità non impeditur. Non licet tamen optare, ut fiat tactus turpis in somno, quia id esset velle agere, non pati tantum, manetque actus objectivè malus. Sic & non licet mortem naturalem optare proximo, quia

est aliquid ejus malum : nec de eo gaudere ob eandem rationem : melius quoque est abstinere à talis pollutionis desiderio, & Deo se committere secundum dicenda p. 2. n. 221.

QUÆSTIO X.

An omnis Actus honestus sit amor finis ultimi, & inchoata charitas?

§ 4. Resp. Affirmativè ; quia omnis actus honestus virtutis, præsertim supernaturalis est conformis voluntati divinæ, ordinanti nos per honestus præcepta & consilia in finem ultimum : qui, supernaturalis cum sit objectum charitatis ; hinc actus honestus supernaturalis non potest non habere aliquam participationem charitatis propter ordinem intrinsecum, & subordinationem suam ad objectum charitatis, quod est Deus, finis noster ultimus. Docet hoc S. Th. agens de spe Theologica in 3. dist. 26. a. 2. ad 3. His verbis : *Et omnes alie virtutes participant aliquid de charitate, scilicet desiderium summi boni, propter quod operantur.* Ex quo patet, quòd juxta S. Thomam actus reliquarum virtutum procedant ex desiderio summi boni, & ab eo quodammodo informantur. Atque de hac inchoata charitate sæpe loquitur S. Augustinus nullam ait esse virtutem sine charitate : uti, dum in Pl. 65. inquit : *Quidquid se putaverit homo bene facere ; si fiat sine charitate, nullo modo bene fit.* Et l. 9. de Trin. cap. 7. *Nemo volens aliquid facit, quod non in corde suo prius dixerit, quod verbum amore concipitur sive creatura, sive Creatoris, &c. ergo aut cupiditate, aut charitate.* Nam certum est,

est, quòd non semper esse debeat actus bonus ex amore perfectæ charitatis : quia damnata est hæc propositio : *Quisquis aterna mercedis intuitu Deo famulatur, charitate si caruerit, vitio non caret, quoties intuitu licet beatitudinis operatur.* Atque ex hoc patet, quomodo attritio supernaturalis sit inchoata Dei dilectio. Sed de hoc in Tractatu de Sacramento Pœnitentiæ p. 4. n. 267.

Q U Æ S T I O X I.

An sit obligatio semper agendi ex fine honesto, quandocunque ex deliberata ratione agimus?

Affirmat S. Thom. 1. 2. q. 18. a. 9. ex hac 55. ratione : *Cum rationis sit ordinare ; actus ex Probabiliter deliberata ratione procedens, si non sit ordinabilis sensus ad debitum finem, hoc ipso repugnat rationi, & habet rationem mali ; si verò ad finem affirmat debitum ordinetur, convenit cum ordine rationis, unde habet rationem boni.* Ubi per debitum finem S. Th. intelligit finem honestum, quia ait, omnem actum in individuo esse bonum vel malum. Eandem sententiam tenent Thomistæ, Suar. aliique multi, citantes pro se S. Aug. Bern. Ambr. aliosque PP. Non conveniunt tamen hi A. A. in explicanda intentione finis honesti necessariâ ad actum honestum : nam S. Thom. loco cit. ait : Sufficere virtutalem, quâ quis serviendo necessitatibus naturæ accommodat se iis ob ordinationem Auctoris naturæ : *Hoc ipso, inquit, quòd quis ordinatè agit ad sustentationem, vel quietem sui corporis, ad bonum virtutis ordinatur in eo qui*

qui corpus suum ordinat ad bonum virtutis. Palav. Esp. Haun. & alii putant, ad honestè operandum sufficere, quòd quis advertens ad regulam morum permittentem, sic constitutus operetur, ut noller operari, v. g. se calefacere, ambulare in horto, nisi esset permissum: verum talis vel affectivè approbat legem permittentem, vel respicit illam, ut puram conditionem, sine qua non operaretur? Si primum; jam affectivè prosequitur finem bonum: sed id non necessariò fit. Si secundum, non ideo positivè honestè operatur: aliàs mereretur, qui purgat nares, refecat barbam, occidit pulices, quia permissum est.

*Probabilior ex
ratione
est nega-
tiva.*

Econtra negant Scotus, Scotistæ, Vasquez. Arr. Viva, & alii, dari obligationem istam. Primò; quia lex illa, cum sit naturalis universalis, deberet constare lumine naturæ, adeoque omnibus saltem doctioribus esse nota; talis autem non est: quis enim de ea cogitavit, antequam hanc controversiam audiret agitari in Theologia? 2. Lex illa esset nimis difficilis, exponeret innumeris periculis peccandi; sic plus nocuerit, quàm commodi afferret ejus obligatio; quis enim reflectat in omnibus actionibus suis ad finem honestum, aut ita conservet intentionem semel præfixam, ut opera, verba, cogitationes omnes deliberatè procedant ex fine honesto priore? 3. Licèt homo creatus sit ad finem supernaturalem, non tamen tenetur semper agere ex fine supernaturali, nec ex motivo perfectæ charitatis, licèt sit creatus ad Deum tanquam finem cui. 4. Recta ratio non dicat, quòd homo malè agat, ponendo actionem, à Deo permissam, non referendo illam in finem posi-

rivè honestum : aliàs agnoscerent & hoc minùs docti, seque de ejusmodi accusarent. Hæc sententia videtur ex ratione probabilior, habetque pro se S. Hieronym. Greg. Nazianz. Greg. Magnum, S. Bonav. In hac enim, dum quis ambulat in horto, animi levandi causâ ; dum se calefacit ad focum, ad frigoris molestiam pellendam ; adhuc agit ut homo, quia consulit regulam morum permissivam, & ab ea licentiam acceptat, sine ea non acturus, sicque ponit actum non inhonestum, & prosequitur licitè amabile, etsi non virtuosum, ordinatque ex ratione actionem suam ad bonum physicum naturæ. Si quis comedat, vel bibat, solius voluptatis causâ, peccat quidem, quia cibi & potûs delectatio subordinatur alteri fini, nempe sustentationi naturæ, adeoque, in delectatione sistendo, inordinatè agit. At relaxatio animi, depulsio frigoris immediatè ordinatur in bonum naturæ physicum.

Verùm, quamvis hæc sententia videatur 36.
 probabilior ; nihilominus sedulò curandum *Motiva,*
 est, ut omnes actiones nostras referamus in *omnia*
 Deum vel ut finem *cui* : vel saltem ad finem *referen-*
 honestum, eumque supernaturalem. *Primò. di in*
 Quia Deus omni cultu, honore & amore dig- *Deum.*
 nissimus est. 2. Quia id maximè convenit
 ob nimiam charitatem, quâ dilexit nos Deus,
 innumeraque beneficia, quibus nos hic cor-
 onat quotidie, & quæ nobis ab æterno præpa-
 ravit in cælis. 3. Ingenuus filius in omnibus
 conatur gratificari patri. 4. Quia pro nobis
 Christus passus est, ut à nobis diligeretur ;
 quis omittat, quod ei placet ? 5. Quia mer-
 ces æterna reparata est cuivis operi bono su-
 pernaturali hominis justî ; quis tantum lucrum
 negli-

negligat ? 6. Quia anima per virtutes Deo assimilatur. 7. Quia ingentia habemus debita, quæ facili operâ sic extinguimus. 8. Multas intulimus Deo injurias, decet eas compensare. 9. Versamur in millenis periculis interitûs ; quis nos proteget, nisi Deus ? Quânto erga eum liberaliores erimus, tantò ipse erga nos erit liberalior. 10. Judicia Dei abyssus multa : quidam diu steterunt, & in senectute propter occulta vitia derelicti sunt ; quis novit, quid futurum sit nobis, si simus in obsequio Dei negligentes ? 11. Vita nostra brevis est ; operemur bonum, dum tempus habemus. Parum habemus, & quàm citò illud perdimus, si non conservet is, qui dedit ? 12. Creavit nos Deus in gloriam suam, ut operemur salutem nostram, eumque in cælo intueamur, amemus, & in nobis resplendeat ejus divinitas ; eum in finem conservat nos, ideo misit Filium suum, titulo ergo creationis, conservationis, finis ultimi, supremi Domini, Redemptoris, summi Benefactoris, debemus illi actiones nostras. 13. Nisi constanter conemur ex motivo honesto, vel charitate operari, facîle intercurrent peccata venialia, quæ impediunt uberiora gratiæ auxilia. *Qui spernit modica, paulatim decidet.* Quare non tantum utile ; sed etiam necessarium est ad meritum, ut operibus nostris rectam præfigamus intentionem, tum manè, tum sæpe per diem : nisi enim quandoque renoveretur, facîle desinet, & in opera indifferentia non influet, præsertim, si per pec-

97.

Signa fr- cata venialia vitietur.

nistra

Quæres. Quæ sint signa vitiosæ, vel corruptæ intentionis ?

Ans.

Resp. Seqq. 1. Si intendas sensualitatem, & com-

commoditatem in ea sistendo. 2. Si per opus tuum placere velis hominibus, gaudeas, te ideo ab iis aestimari, laudari, ideoque optes illud ab iis videri, vel resciri, non referendo ista ad finem honestum. 3. Si sciens gloriam Dei magis, vel æquè promoveri per opus occultum, vel vilius; attamen malis facere publicum, vel honorificum magis. 4. Si cum perturbatione, anxietate, aut impatientiâ quæras aliquid agere, conquerendo, vel turbando te ipsum, vel alios, dum non permittitur, aut differtur. 5. Si perturberis, dum quid tibi non succedit gloriôsè. 6. Si in tua satisfactione sistendo ideo facias, ut sis quietus, internâ pace fruaris, non te redarguat conscientia, ut tibi ipâ satisfacias, ut aliis non videaris malus, non spectando bonum exemplum, quod aliis debes. Cæterùm honesta est cura de bono nomine tibi necessario, vel convenienti, v.g. ut sis, & habearis bonus Christianus, bonus Religiosus: monet enim Scriptura, ut sit nobis cura de bono nomine. Denique, nec ipsum gaudium & consolatio in actione bona est certum signum bonæ intentionis, quia in solatiis vitiata natura quærit se, & non Deum, sicque admittit vitium gulæ spiritualis, quærendo dulcedinem spiritualem propter se, in eaque sistendo; uti vitium gulæ sensualis admittit, qui comedit, vel bibit propter voluptatem. Signum autem gulæ spiritualis est, si, cessante dulcedine, cesser operatio, vel dilectio.



Q U Æ S T I O XII.

An Actus internus voluntatis possit
esse honestus , qui imperatur ab
intentione mala ?

Queritur. An , si quis ex intentione vanæ
gloriæ velit confiteri , aut interesse Sacro , do-
lor de peccatis , & attentio ad Sacrum possit
esse honesta , & supernaturalis ?

58.
*Potest
esse.*

Resp. Affirmativè cum D. Th. Scoto. Lug.
contra alios. Ratio est ; quia actus à tali in-
tentione imperatus , v. g. actus contritionis ,
attentio reverens ad Sacrum , potest niti moti-
vo suo solo honesto : ergo nihil obest , quò
minus possit esse honestus , & supernaturalis.
Ant. probatur , & declaratur Exemplis : nam
intentio , quâ quis vult elicere . Actum charita-
tis , quâ utilem ad delenda peccata , vel quâ
honestum ; nititur honestate , vel utilitate actus
charitatis , & tamen actus charitatis non niti-
tur , ut motivo , illâ honestate ; sed bonitate
Dei : ergo nec actus contritionis motivo vanæ
gloriæ. 2. Volitio , imperans actum fidei ,
pro motivo habet honestatem fidei , & tamen
actus fidei pro motivo non habet illam hone-
statem ; sed autoritatem Dei loquentis. 3. Si
Superior ex motivo vanæ gloriæ imperet suo
subdito , ut eruditè dicat ad populum . potest
subditus dicere ex motivo solius obedientiæ :
ergo à pari.

*Solun-
tur op-
posita.*

Dices 1. Non potest idem actus esse bo-
nus simul , & malus. *Resp.* Non potest esse
bonus & malus intrinsecè , quia bonum ex in-
tegra causa , & non potest simul in se placere
& dis-

& displicere Deo, Conc. Non esse bonus intrinsecè, & denominativè malus, seu malâ intentione volitus, vel imperatus, Neg.

Dices 2. Actus bonus non potest esse à malo principio ; ergo non potest imperari à mala intentione. Resp. Non potest esse à malo principio imperativo, Neg. Patet, si Superior ex vana gloria subdito imperet. Non potest esse à malo principio objectivo, quod approbatur, Conc. Possum à turpitudine peccati ad contritionem, subditus à malo imperio Superioris ad actum obedientiæ moveri ; cur non inclinatus à mala intentione ad aliquod opus, quod dein ex motivo honesto faciam ?

Dices 3. In casu eliciens contritionem, per eam cooperatur fini malo, utiturque eâ, velut medio ad illum ; ergo contritio non potest esse honesta. Resp. Per eam cooperatur fini malo materialiter tantum, utiturque eâ non motus fine malo, Conc. Per eam cooperatur fini malo formaliter, utiturque eâ velut medio, motus fine malo, Neg. antecedens & consequentiam. Qui ex vana gloria vult confiteri, antecederet ordinat quidem requisita ad Sacramentum ex parte sua ad finem malum ; dolor tamen postea elicitur ex motivo tantum bono.

Inst. Eleëmofyna, data ex fine vano, non est honesta ; ergo à pari. Resp. Neg. consequentiam. Datio eleëmofynæ non procedit elicitive ex fine honesto ; sed honestatem participare debet ab actu imperante, secus est de actu interno contritionis.

Dices 4. Non decet Deum, auxilio supernaturali in præsentia talis imperii concurrere ad actum contritionis ; ergo actus ille saltem

R. P. Reuter Theol. Mor. P. I. V non

non potest esse supernaturalis. Resp. N. Antec.
 Neque sic Deus complet malitiam intentionis
 malæ præcedentis, sicut non complet malitiam
 sacrilegii, producendo ubicationem Hostiæ sa-
 cræ in terram projectæ. Neque sic initium salutis
 erit ex homine; quia intentio illa nihil confert
 ad supernaturalitatem actûs: sicut intentio natu-
 ralis, v. g. ob commodum temporale suscipien-
 di Baptismum, non probat, initium salutis esse ab
 homine. *Nec obstat*, quòd actus contritionis,
 ut liber, essentialiter respiciat intentionem il-
 lam malam, quia honestatem suam ab objecto,
 supernaturalitatem à principio supernaturali su-
 mit. Actus fidei non potest esse ab imperio ma-
 lo, quia debet esse initium salutis, in se autem
 non est formaliter honestus, sed honestatem ac-
 cipit ab actu, à quo imperatur.



TRACTATUS II.

De principio intrinseco Actuum
 humanorum directivo, seu de
 Conscientia, eorum Regula
 formali.

59. *Varia* **C**onscientia variè accipitur, ac imò qui-
consci- dem pro subjecto actuum moralium, seu
entia pro ipsa anima: sic dicitur ad Hebr. 9. *San-*
ceptio *guis Christi emundare conscientias nostras*, id
 est, animas, *ab operibus mortuis*. 2. Pro me-
 moria, seu potentiâ, vel actu recordativo præ-
 teritorum, quæ quis bene, vel malè egit, &
 non expiavit, vel non retractavit: sic accipitur,
 dum

dum dicimur , non habere conscientiam peccati , examinare conscientiam , habere testimonium conscientia bonæ. Hæc dicitur conscientia consequens ; quia consequitur nostros actus , approbatque bonos , & malos improbat , ideoque dicitur accusare , remordere , vel consolari , defendere , absolvere , quatenus nempe in voluntate causat vel inquietudinem ob malè acta , quæ appellatur remorsus , & vermis conscientia ; vel solatium , & fiduciam parit ob bene gesta. Quàm ob causam Origenes conscientiam appellat *Pædagogum* , & *Rectorem animæ* , ut eam de melioribus moneat , & de culpis castiget. 3. Accipitur pro dictamine rationis antecedente actiones nostras , & proponente earum honestatem , vel inhonestatem : & de conscientia , hoc tertio modo acceptâ , hic nobis sermo est : hæc enim sola est regula , ex qua pensanda est actio , an bona , an mala sit , vel fuerit ?

CAPUT I.

De Conscientia in genere.

QUÆSTIO I.

Quid sit Conscientia propriè dicta ?

Resp. Conscientia , propriè , & strictè dicta , 60.
est dictamen intellectus practicum , proximè directivum voluntatis ad moraliter operandum : id est , est actus intellectus dictans , quid hic & nunc , seu spectatis omnibus circumstantiis , licitè vel honestè fieri possit , aut debeat , vel contrà. Dicitur 1. *Dictamen intellectus* *Conscientia definitio.*

intellectus ; quia , cum voluntas , quâ talis , non sit cognoscitiva , ad intellectum pertinet , proponere illi agendorum , & omittendorum honestatem , & inhonestatem , vel indifferentiam. Dicitur 2. *Dictamen practicum* ; quia non nudè repræsentat objectorum honestatem , & inhonestatem ; sed velut præco proponit legem Dei , dictatque , quid agi , vel omitti oporteat , & non oporteat , vel licitè possit , aut non possit. Dicitur 3. *Proximè directivum voluntatis* , &c. quia , cum actiones sint circa singularia , debet regula moralitatis proxima dictare , quid hic & nunc , spectatis omnibus circumstantiis , fieri licitè possit , vel debeat , aut non debeat. Et per hoc differt Conscientia à principiis generalibus , & generalissimis Syndereseos , ut sunt : *Malum est fugiendum , bonum amplectendum : temperate vivendum : cuique suum tribuendum*. Dicitur autem tale dictamen Conscientia , quia accedit alteri iudicio , vel cognitioni proponenti legem Dei , eamque applicat ad operandum. Et hinc est scientia cum alia , & , quia operantem , inhærendo illi , informat , & dirigit , vocatur regula formalis. Dixi in responsione : *Conscientia propriè , & strictè dicta* ; quia latius accepta importat cognitionem intellectûs practicam quamcunque dirigentem ad moraliter operandum , sive jam illa proximè , sive remotè dirigat. Et definitur : *Dictamen intellectûs dirigens ad operandum moraliter , sive id fiat remotè , sive proximè*.



QUESTIO II.

Quomodo dividatur Conscientia ?

Resp. Dividitur 1^{mo}. per ordinem ad ob- 61.
jectum in veram, seu rectam; & falsam, seu er-
roneam. Physicè vera est, quæ enuntiat de suo *divisio*.
objecto, ut verè à parte rei est, v. g. hic &
nunc licitum esse, vel illicitum, quod verè li- 1. *Per*
citur est, vel illicitum, v. g. *Hic & nunc au- ordinè*
dire Sacrum, honestum est: hic & nunc men- ad obje-
tiri, non decet. Physicè falsa, seu erronea est, *etum.*
quæ aliter enuntiat de objecto, ac revera est,
ut hæc: *Hic & nunc pro concordia in domo,*
servanda mentiri licet. Erronea alia est vin-
cibilis, alia invincibilis. Vincibilis est, quæ
humanâ, id est, ab hominibus probis adhibe-
ri solitâ, diligentia deponi potest; uti, si quis
judicet, se hic & nunc non teneri ad restitu-
tionem, advertensque obligationem magis in-
quirendi in veritatem, negligat inquirere. Hæc,
si sit obligatio eam deponendi, dicitur culpa-
bilis.

Conscientia erronea invincibilis est, quæ hu-
manâ diligentia deponi non potest. Vide dicen-
da de Legibus, n. 190.

2^{do}. Per ordinem ad regulam objectivam 2. *Per*
morum, seu legem Dei, dividitur in veram, *ordinè*
seu rectam: & falsam, seu erroneam Ethicè, *ad regu-*
& Theologicè. Ethicè, & Theologicè vera, & *lam ob-*
recta est, quæ est conformis regulæ objecti- *jectivæ,*
væ morum, seu enuntiat de objecto, ut repræ-
sentato verè, vel invincibiliter erroneè tan-
quam conformi legi Dei; id est, dicit ag-
endum vel omittendum, quod hic & nunc se-

cundum eam agendum, vel omittendum est. Ethicè vel Theologicè falsa, seu erronea est, quæ enuntiat de objecto, ut representato vincibiliter erroneè, tanquam conformi legi Dei; id est, dicitur agendum, vel omittendum, quod secundum legem Dei hic & nunc agendum, vel omittendum non esset, eò quòd lex erroneè vincibiliter proponatur.

Porro Conscientia Theologicè recta, si sit Physicè vera, dicitur speculativè, & practicè vera, estque simpliciter & strictissimè recta: ut v. g. etsi Deus hic & nunc gravia mihi immitteret mala, tamen honorandus est. Si autem sit quidem Physicè falsa, attamen Ethicè recta, ut si nixa prudenti motivo, invincibiliter erroneè enuntiat, hic & nunc licitum, quod à parte rei illicitum est, etsi non sit strictissimè, attamen est propriè recta; quia rectitudo Conscientiæ, utpote regulæ morum, non tam desumitur ex conformitate ejus cum objecto secundum se, quàm ex conformitate cum objecto, ut substat legi Dei, vel illi substat, invincibiliter judicatur.

Hæc Conscientia dicitur speculativè falsa, & practicè vera: Ethicè autem erronea dicitur practicè falsa, etsi esset Physicè vera, & hæc sola apud Theologos propriè nomen mereretur erroneæ. Alii paulò aliter loquuntur ex S. Th. & Aristotele, ab iisque dicitur Conscientia ethicè recta, quæ est conformis appetitui recto, id est, voluntati rectè dispositæ ad implenda omnia mandata Dei; ethicè irrecta, quæ est disformis appetitui recto, id est, conjuncta cum voluntate non bene disposita ad obsequendum omni Dei legi.

3^{to}. Per ordinem ad motivum suum fol. 3. *Per* male Conscientia latius dicta dividitur in certam, *ordinem* evidentem, probabilem, dubiam, scrupulo- *ad mo-* sam, & perplexam. Certa nititur motivo cer- *truum* to, cognito ut tali, v. g. fidei divinæ. Evidens *suum* nititur motivo evidenti. Probabilis motivo se- cundum se quidem fallibili, attamen gravis mo- menti. Dubia est motus mentis suspensæ, id est, cum intellectus anceps hæret, ita, ut neutri par- ti propositæ assentiat, neutri dissentiat. Scru- pulosa est orta ex nimio timore, vel anxietate apprehensio, nixa levibus principiis, dictans esse peccatum, ubi peccatum non est. Perplexam est, quæ dicit, peccatum esse, quidquid ex oppositis elegeris. Cæterum nec Conscientia dubia, nec scrupulosa, utpote mera apprehen- sio, propriè Conscientia est, imò nec tantum probabilis: neque enim ultimò dirigit ad ope- randum moraliter.

4^{to}. Per ordinem ad statum objecti diversum 4. *Per* dividitur in directam, & reflexam. Directa est, *ordinem* quæ enuntiat de objecto secundum se, v. g. Ho- *inten-* nestè facio hic & nunc abstinendo à mendacio, *tiona-* perjurio, &c. Reflexa est, quæ enuntiat de ob- *lem ad* jecto, ut substat rationi, v. g. hanc rem licitè *statum* vendo, quia prudenter judico, esse id hic & *objecti* nunc mihi licitum.

5^{to}. Per ordinem ad dispositionem sub- 5. *Per* jecti Conscientia dividitur in laxam, teneram, *ordinem* pharisaicam. Conscientia laxa dicitur, quæ *ad dif-* tantum graviora mortalia curat: tenera verò, *positio-* quæ ex singulari perfectionis studio magni fa- *nem* cit minima, & umbram etiam peccati fugit. *subjecti*. Pharisaica est, quæ peccata magna parvi, & parva magni facit. Denique Conscientia alia est obligatoria, quæ proponit legem Dei ob-

gantem ; alia consulens , quæ consilium ; alia permittens , quæ Dei permissionem proponit. Ex dictis.

62. *Colliges.* Conscientia imò potest esse tam
Quomo speculative , quàm practice vera , v. g. hic &
do con- nunc honestum est succurrere pauperi infirmo.
scientia 2. Potest esse speculative & practice falsa , uti , si
possit es- quis ex errore vincibili judicaret , hic & nunc li-
se vera, citum esse mentiri. 3. Potest esse speculative
& falsa: vera , & practice falsa , uti , si Titius de homine ,
 qui revera non est ipsius parens ; attamen cense-
 tur esse , temerè judicaret , non esse suum pa-
 trem , & formaret sibi Conscientiam : Non te-
 neor honorare , ut parentem , qui non est meus
 parens : atqui hic non est meus parens ; ergo
 non teneor eum honorare , ut parentem. Hoc
 enim Conscientiæ dictamen esset physicè verum ,
 non tamen practice ; quia non est conforme ap-
 petitui recto , & legi Dei , jubenti honorare , ut
 parentem , quem supponere debet esse suum pa-
 rentem. 4. Potest esse speculative falsa , & pra-
 cticè vera : uti , si in prædicto casu diceret Titius :
 Illum hic & nunc honorare debeo , qui est meus
 parens ; atqui hic homo est meus parens ; ergo
 illum hic & nunc honorare debeo. Hæc Consci-
 entia est physicè & speculative falsa ; quia minor
 præmissa falsa est , & tamen practice , & Ethicè
 vera , quia conformis legi Dei , jubenti hono-
 rare , quem esse suum parentem , dubitare non
 potest. Unde conscientia dici potest simpliciter
 recta , quæ est conformis legi divinæ verè ex-
 istenti , vel invincibiliter existimata existere , irre-
 cta verò , quæ est difformis legi Dei verè cog-
 nitæ , aut vincibiliter ignoratæ existere.

QUÆSTIO III.

Qualis debeat esse Conscientia practicè
practica, seu ultimò directiva actûs
humani honesti?

Resp. Conscientia, ultimò directiva actûs 63.
humani honesti, & liciti, debet esse certa sal- *Pro ac-*
tem moraliter, & exercitè. Ratio est, quia, *tu bono*
nisi sit moraliter, & exercitè certa, non certi- *debet ef-*
ficat operantem de honestate, vel licentia suâ *se certa,*
actionis, adeoque locum relinquit prudenti *pro ma-*
formidini, ne inhonestè operetur, peccetque *lo sufficit*
formaliter: stabit enim hoc iudicium: fortè *dubia.*
operando pecco. Sic autem operari intrinsecè
malum est. Nam operans æquivalenter dice-
ret: Sive id liceat, sive non liceat, nihilomi-
nus facio: proinde in illum cadit illud Eccle. 3.
Qui amat periculum, peribit in illo. Dixi 1. *Saltem*
moraliter; quia ad operandum hone-
stè sufficit iudicium prudens, certum morali-
ter, etiam directum; tum, quia id certificat
de honestate operationis; tum, quia in multis
metaphysicè certum habere non possumus;
proinde nec Deus, cujus providentia suavis est,
illud à nobis requirit. Dixi 2. *Saltem exer-*
citè; quia necesse non est, me reflexè judica-
re, quòd certus sim; sed satis est, quòd ope-
rationes ponantur, ut indubitanter bonæ, vel
licitæ, vel nullum appareat periculum forma-
lis peccati. Et sic rudes faciliè in plurimis con-
scientiam certam habere possunt. Dixi 3. *Ad*
honestè, & licitè operandum; quia ad ope-
randum inhonestè sufficit dubium practicum,
vel suspicio prudens de inhonestate, vel mali-

tia. Et quamvis sic operans ordinariè habeat
judicium reflexum certum, quòd sic operando
peccet; putat tamen Suarez, id non requiri. Ex
his

64. *Colliges* 1. Etsi, qui ex motivis directis
Corolla- prudenter judicat, v. g. hic contractus hic &
ria. nunc est mihi licitus, habeat judicium prudens
speculativè; quia nititur ratione gravi & pru-
denti; non habet tamen judicium practicum,
practicè prudens, quia formidolosum, quòd
compatitur judicium reflexum de malitia for-
mali fortè contrahendâ, etsi non compatiat-
tur hoc judicium: hic contractus hic & hunc
est illicitus. 2dò. Judicium speculativè pra-
cticum prudens potest esse regula actûs mali,
si aliud non accedat proximè practicum pru-
dens, quia potest compati prudentem formi-
dinem de peccato formali. 3tiò. Etsi, ut ho-
nestè, vel licitè operemur, certi esse saltem
moraliter debeamus, de honestate, vel licen-
tiâ actionis, inde non sequitur, ut malè ar-
guit Elizalda, certos nos esse, quòd simus in
statu gratiæ; tum, quia non sumus semper
certi, an rectè formaverimus conscientiam;
tum, quia sæpe procedimus cum timore, quem,
an satis prudenter deposuerimus, nescimus;
nec scimus, an actus nostri fuerint depurati
ab omni sinistra intentione, & supernaturales.



QUÆSTIO IV.

Quomodo, & ex quibus principiis formari possit Conscientia, practicè certa, ad honestè, vel licitè operandum necessaria, & sufficiens?

Resp. 1. Principia ex quibus formanda est, 65.
alia sunt universalissima; alia specifica, seu mi- *Princi-*
nus universalia; alia particularia; alia dire- *pia agi-*
cta, alia reflexa; quæ omnia dicuntur princi- *bilium.*
pia agibilia. Universalissima sunt, quæ ad
nullam agibilium determinatam speciem de-
scendunt, ut: Bonum est amplectendum, ma-
lum fugiendum. Specifica sunt, quæ descen-
dunt quidem ad aliquam agibilium speciem,
non tamen ad particulares circumstantias, hîc
& nunc se offerentes; fundanturque in lege
tum naturali, tum positivâ divinâ, & humanâ,
ut: Non est pejerandum: cuique suum tri-
buendum: temperatè est vivendum: parentes
sunt honorandi. Particularia sunt dictamina
rationis de agendis, omittendis, licitis, vel il-
licitis hîc & nunc: v.g. Hîc & nunc hone-
stum est, temperatè edere & bibere: non vio-
lare jus alienum. Directa sunt dictamina,
quæ enuntiant aliquid de objectis secundum
statum suum à parte rei, independentè à statu
intentionali, seu existentia eorum in mente:
ut: Sacrum die Dominico audiendum: Jeju-
nium die præcepti servandum est. Reflexa
sunt, quæ enuntiant de objectis, ut substant
judiciis mentis nostræ: v.g. Honestè fit, quod
hîc & nunc prudenter judicatur honestum:
licitè eligitur, quod hîc & nunc gravis ratio
sua-

suadet, vel, quod viri sapientes docent, vel, quod, spectatis omnibus, probabilius est licere : Contra : Inhoneste fit, quod nulla prudens ratio suadet, esse licitum : inhoneste eligitur, quod recta ratio dicit, hic & nunc esse illicitum. Dictamina universalissima, & universalia sunt principia Syndereseos : particularia pertinent ad prudentiam, cujus est dirigere in particulari actiones nostras.

66. *In materia evidenti sufficit dictamen dicitur.* Resp. 2dò. Ad formandam Conscientiam practicè certam in materia morali evidenter, vel certò licita, vel honesta, aut inhonesta, sufficiunt principia agibilium, seu dictamina directa, v. g. Impium est, Deum blasphemare ; ergo hic & nunc blasphemandus non est : turpe est consentire in peccatum ; ergo hic & nunc consentire non debeo : Deus est omni cultu dignissimus ; ergo rectè facio, eum hic & nunc colendo, &c. Nec hic opus est discursu ; sed sufficit hoc judicium : Deus hic & nunc blasphemandus non est : hic & nunc honestum est, Deum colere, &c.

67. *In solùm probabili requiritur reflexum.* Resp. 3. Ad rectè formandam Conscientiam practicè certam in materia probabiliter, vel tantùm probabiliter licita, aut honesta, cognita ut tali, non sufficiunt dictamina directa ; sed adhibenda sunt reflexa, v. g. non sufficit formare hoc modo : Dominico die licitè facio, quod in eo facere non est prohibitum ; sed : die Dominico non est prohibitum pingere ; ergo id licitè facio ; quia minor est incerta, adeoque & conclusio. Ratio autem est, quia dictamina directiva in materia solùm probabiliter licita non excludunt prudentem formidinem de peccato formali. Unde formanda hoc similive modo est Conscientia : Die Dominico licitè

licitè hîc & nunc facio, quod prudenter, vel, spectatis omnibus, probabilius judico, hîc & nunc mihi licere; atqui pingere die Dominico, spectatis omnibus, hîc & nunc probabilius judico, mihi licere; ergo hoc hîc & nunc die Dominico licitè facio. Ubi major est certa, utpote dictamen Syndereseos, lumine naturæ notum: recta enim ratio dicitur, licitè operari, qui ductu prudentiæ operatur, neque aliam regulam in probabilibus habere possumus. Minor quoque est experimentaliter certa, & evidens, proinde & conclusio, quæ est actus prudentiæ elicitus. Idem est in aliis ejusmodi. Notandum tamen, opus non esse formali discursu; sed sufficere virtualem, seu judicium talibus principiis nixum, quod & rudes faciliè habent: v. g. Hîc & nunc licitè hoc facio; quia prudentes censent esse licitum; quia vir prudens, & doctus dixit, mihi esse licitum; quia id timorati faciunt. Hunc deo honorare, ut meum parentem; quia, eum esse, dubitare prudenter non possum. Hanc Hostiam deo adorare; quia, esse consecratam, prudenter non possum ambigere.

Q U Æ S T I O V.

An, & quanta sit obligatio sequendi Conscientiam tum veram, tum speculative seu physicè erroneam invincibiliter.

68.

Resp. Conscientiam præcipientem, & verantem, seu veram, seu inculpabiliter erroneam sequendi tanta est obligatio, ut in sensu composito illius, seu stante illâ Conscientiâ, non

Præceptiva invincibilis est sequenda.

non possit Deus in illa obligatione dispensare. Ratio est ; quia in nullo casu licitum esse potest acceptare malum, cognitum, ut tale, seu cognitum, ut repugnans legi Dei : aliàs enim Deus posset esse in aliquo casu contemptibilis saltem indirectè. Proinde actio difformis Conscientiæ obliganti est indispensabiliter mala. Id quod patet ex terminis, talem operationem explicantibus : nam operans exercitè diceret : Ego, tamen si indubitanter cognoscam, quod hic & nunc jubeat Deus ; nolo tamen parere.

69. Ex his deduces seqq. 1mò. Qui invincibiliter putat, sibi hîc & nunc mentiendum esse, *Corollaria.* v. g. ut patrem suum eripiat de manibus latronum, etsi hoc judicium ejus difforme sit objecto, & fortè legi Dei directæ ; conformat tamen se legi Dei reflexæ, præcipienti, ut supposito errore invincibili de existentia legis directæ, illi, obediamus: ex eo enim, quòd quis judicet, in eo casu obligare Deum ad mentiendum, sequitur dictamen rectæ rationis, hîc & nunc mentiendum esse, quod dictamen est Conscientia, estque saltem æquivalenter conclusio in hoc vel simili Syllogismo : Quando indubitanter judico, velle Deum, ut hîc & nunc mentiar, debeo hîc & nunc mentiri ; atqui indubitanter hîc & nunc judico, velle Deum, ut hîc & nunc mentiar ; ergo debeo hîc & nunc mentiri. Ex quo patet, quòd dictamen directum, quo quis judicat hîc & nunc esse legem Dei obligantem ad mentiendum, & dictamen reflexum, quo infert, sibi hîc & nunc mentiendum esse, non sint de eodem objecto affirmato, & negato : nam primùm dicit : Hîc & nunc existit lex Dei præcipiens mentiri : *Potest esse legi Dei reflexæ conformem dictamen.* vel :

vel : hic & nunc mendacium non est inhonestum, sed præceptum : alterum autem reflectens supra directum dicit, quia indubitanter judico, legem Dei esse, ut hic & nunc mentiar ; debeo hic & nunc mentiri. Primum est Physicè talium, attramen ethicè rectum, quia dirigit ad actum laudabilem, etsi remotè tantum ; alterum est verum, & recta ratio, dirigitque actum velut regula proxima. Idem est in similibus aliis : v. g. si Judex, quando reipsâ innocens probatus est reus, judicet, illum esse reum ; judicium illud est erroneum, & non dirigit proximè, sed remotè tantum judicem ad eum justè condemnandum, proximè autem dirigit hoc judicium illatum ; justè condemno, qui legitime probatus est nocens ; atqui hic legitime probatus est nocens ; ergo eum justè condemno.

2dò. Quamvis Deus lege antecedente non possit præcipere intrinsecè malum, v. g. mendacium, potest tamen, sic exigente ejus auctoritate, pro nullo casu contemptibili, & recto ordine creaturæ rationalis erga illum, præcipere id per accidens, & indirectè, quatenus jubet sequi judicium indubitatum de lege sua circa illud existente ; unde mendacium pro tali casu peccatum propriè non est etiam materiale secundum dicta N. 28. sed in tantum materiale peccatum dicitur, quatenus voluntas in illud cum advertentia malitiæ tendens necessariò participaret ab illo malitiam formalem. Sic multi cum Sanch. apud La Croix l. 6. p. 3. n. 545. dicunt copulam naturalem inter non conjuges, qui bonâ fide invincibiliter putant se esse conjuges, propriè non esse peccatum materiale ; ideoque posse Confessarium jubere,

ut reddant sibi debitum, dum non expedit illis revelari matrimonii nullitatem. Ratio est; quia tum Deus jubet, ut petenti reddatur debitum, & copula non obest vitæ & educationi prolis. Itaque quando aliqua dicuntur ita intrinsecè mala, ut nullâ circumstantiâ honestari possint, intelligendum est extra casum invincibilis ignorantia, & de lege Dei, per se existente.

71. 310. Operans ex invincibili ignorantia, Operans putans bonum vel præceptum, quod reipsâ ex errore malum, & prohibitum est, non tantum non nea in- agit malè, ut fatentur omnes; sed etiam honestè potest agere, ponitque actum illius virtutis, ex cujus motivo debetè operatur, ut habet li con- scientia communissima contra paucos. Ratio est; mereri potest. tum quia objecta refundunt moralitatem in actus internos, non ut sunt in se; sed ut substant judicio prudenti operantis; tum quia sic operans obedit legi Dei reflexæ, eamque reveretur, & agit ex recta ratione. Sic qui dat pecuniam reipsâ alienam, quam invincibiliter putat, esse suam, pauperi ex motivo misericordiæ, exercet actum misericordiæ; actum justitiæ Judex, qui condemnat ex motivo justitiæ innocentem, quem ex allegatis & probatis judicat esse reum; actum religionis, qui adorat hostiam non consecratam, quam indubitanter judicat esse consecratam, & sic de aliis.

Confirmatur: Juxta S. Th. & August. omnis actus humanus est honestus vel inhonestus; talis actus non est inhonestus, ut fatentur adversarii; ergo est honestus. Unde taliter operanti debetur præmium non quidem pro actu malo v. g. mendacio, secundum se; sed ut posito

posito secundum legem Dei reflexam. Vide La Croix hic n. 14. & Dicta supra sub n. 28.

4. Agens contra conscientiam invincibiliter erroneam, ejusdem speciei malitiam contrahit, quam contraheret, si ageret contra veram conscientiam in eadem materia: v. g. Qui non jejunat, dum erroneè putat, esse jejunandum; eandem malitiam contrahit, quam contraheret, si verè esset lex jejunii: quia lex jejunii existimata est ejusdem speciei, ac revera existens, jubetque Deus obedire tali legi. Nec peccatur aliter contra conscientiam, nisi quatenus agitur contra legem, seu verè, seu erroneè apprehensam, ut existentem. Operans tamen contra conscientiam erroneam non incurrit pœnas Ecclesiasticas, quas incurreret operans contra conscientiam legis verè existentis, quia pœnæ illæ non imponuntur, nisi transgressori legis verè existentis.

Q U Æ S T I O VI.

Ad quid teneatur laborans conscientia vincibiliter erronea?

Resp. Si sit circa materiam fortè prohibitam, vel præceptam, tenetur errorem actu ad huc vincibilem deponere, peccatque agendo secundum, & peccat agendo contra talem conscientiam. *Ratio 1^a partis est*; Quia, ut conscientia sit vincibiliter erronea, debet cognosci obligatio magis inquirendi; hanc autem cognitâ tenetur inquirere, cumque error sit vincibilis, tenetur eum deponere, rem melius examinando, vel doctiores, aut libros consulendo. *Ratio 2^a partis est*; Quia agendo secundum

talem conscientiam, dicentem, faciendum, vel omittendum esse aliquid, quod apprehendit, fortè illicitum esse, exponit se periculo formaliter peccandi; cum dubius sit de honestate, vel licentia suæ actionis, vel omissionis. *Ratio partis est*; quia agendo contra talem conscientiam agit contra legem apprehensam, sique eam virtualiter contemnit. Dixi imò. *Si sit circa materiam fortè prohibitam*: nam si esset circa honestam v. g. esse hodie jejuni-um, cum revera non sit, posset, errore non deposito, jejunare. Dixi 2dò. *Tenetur errorem actu adhuc vincibilem deponere*; nam si jam de vincibili transisset in invincibilem v. g. si ante habuisset rationem dubitandi, vel suspicandi, & hanc neglexisset deponere; nunc autem nec dubitaret, nec recordaretur etiam implicite; sequi posset conscientiam sine formali peccato presenti. Imò, si obligatoria esset, teneretur eam sequi; ante tamen peccasset non inquirendo, nisi fortè, præcepto necdum urgente, statuisset inquirere, & dein esset inculpabiliter oblitus. Ex his resolves

74. imò. Qui erroneè vincibiliter judicat, se die
Corollaria. Dominico, deserto ægro, debere audire Sacrum, si non inquirat, peccat non audiendo, peccat quoque audiendo. Duplex enim lex in tali casu proponitur, una de audiendo hodie Sacro, hanc violandi periculo se exponit non audiendo; altera de ægro fortè illicitè deserendo, hanc violandi audiendo Sacrum, ægro deserto, se periculo exponit. Non peccat tamen necessario, quia potest, & tenetur inquirere, erroremque deponere. Hoc si nolit, peccat quidem necessario, sed necessitas est tantum consequens nolitionem liberam inquirendi, quam eliciendo
vult

vult alterutrum eligere; nempe omittere Sacrum, vel deferere infirmum cum dubio, utrum liceat ex duobus. Neque vult Deus, ut peccet, & absolute sequatur conscientiam vincibiliter erroneam; sed urgere pergit, ut inquirat, & errorem deponat, inventaque veritate agat, quod oportet. Ex quo patet, quod non sit obligatio, se positive conformandi conscientiae vincibiliter erroneae; sed non agendi contra illam, & deponendi errorem. v. n. 112.

2dò. Conscientia erronea adhuc actu vincibilis non est iudicium certum: quia ut vinci possit, debet adesse ratio dubitandi, quae pulset animum in contrarium; Secus esse potest de ea, quae actu amplius non est vincibilis, eo quod ratio dubitandi non sit amplius proposita.

3tiò. An gravius peccet, qui contra, an qui secundum conscientiam vincibiliter erroneam agit; consideranda primò utraque materia, deinde, quomodo lex utraque fuerit apprehensa; nam qui erroneè vincibiliter putaret, se peccatum venialiter, nisi fureretur rem gravem ad succurrendum pauperi, is furando graviter, non furando leviter peccaret: cæteris tamen paribus, gravius peccat agendo contra; quia actus alius ex scientia, alius ex ignorantia procederet.

C A P U T II.

De Conscientia dubia.

Cùm Conscientia dubia secundum dicta sub n. 61. §. 3. dictamen practicum non sit de agilibus; sed suspensio intellectus inter utram-

que oppositorum partem ancipitis, propriè non est conscientia, ad eam tamen reducitur; quia fundat dictamen, aut agendum hic & nunc non esse, aut magis inquirendum, dubiumque deponendum, quòd quomodo faciendum, hic possissimùm inquiritur.

Q U Æ S T I O I.

Quid, & quotuplex sit dubium.

75.
Defini-
tio.

Resp. 1mò. Dubium formale est motus mentis suspensæ, seu suspensio intellectûs ab assensu, & dissensu circa objectum propositum cum judicio vel formali, vel radicali, de ejus incertitudine. Dixi 1mò. *Suspensio intellectûs*, sive illa proveniat ex motivi ad assensum, vel dissensum insufficientiâ, sive ex defectu imperii voluntatis, non imperantis assensum, vel dissensum. Dixi 2dò. *Cum judicio de ejus incertitudine*; quia ad dubium non sufficit mera utriusque partis oppositæ apprehensio, meraque judicii ulli parti ad hærentis negatio; aliàs dubitarem in fide, quorics utraque pars contradictionis proponitur, & actus fidei non elicitur: sicque peccarem, etli non esset obligatio eliciendi actum fidei. Neque ad dubium sufficit mera inquisitio veritatis: nam nondum satis instructus potest in veritatem fidei inquirere absque eo, quòd in fide dubitet. Dixi 3tiò. *Cum judicio formali de incertitudine objecti*, quod requirit Suarez; vel *radicali*, quod per alios ad dubium sufficit, statque in eo, quòd quis in rem propositam feratur cum ea animi dispositione, quæ apta sit, causare judicium formale de incertitudine objecti, vel insuf-

insufficientia motivi. Ut si quis per argumenta, fidei opposita, sic moveatur, quasi etiam comparata cum argumentis pro fide, non essent contemnenda omnino. Dixi autem : *dubium formale* ; quia objectivum est id, circa quod mens anceps hæret.

Resp. 1^{do}. Dubium aliud est negativum, aliud positivum, aliud mixtum, seu partim positivum, partim negativum ; aliud juris, aliud facti. 1^{mo}. Negativum est, dum pro utraque parte aliqua, non imprudentia : attamen pro neutra parte ad prudens iudicium sufficientia motiva apparent. 2^{do}. Positivum est, dum pro utraque parte est motivum, ad prudens iudicium sufficiens ; sed id suspenditur ex metu, errandi aut aliunde impeditur. 3^{to}. Mixtum, est, quando pro una, & non pro altera parte est ad prudens iudicium motivum sufficiens, iudiciumque suspenditur. Gonzalez & alii dubium positivum propriè tale negant dari, nisi dicatur consistere in assensu, vel dissensu opinativo cum formidine de opposito ; negativum verò dicunt esse, cum pro utraque parte occurrunt motiva æqualia : quo casu putant, neutri parti posse dari assensum, vel dissensum. Denique Viva & alii dubium negativum dicunt, quando pro neutra parte occurrit ulla ratio prudens ; ut, an stellæ sint pares, vel impares numero. Positivum verò, si pro una tantum sit ratio gravis. Hæc quidem sunt de nomine, bene tamen notanda, ubi leguntur AA qui, quomodo dubium accipiant, advertendum est. Ceterum nomine dubii ordinariè venit dubium negativum.

4^{to}. Dubium facti est, in quo ambigitur, an aliquid factum sit, vel evenierit, nec ne : v. g. *juris & an facti.*

an votum sit emissum, hora Canonice dicta, an septennium sit completum? &c. Dubium juris est, quando dubitatur de obligatione seu lege, vel de facultate legitima agendi, vel quomodo hæc intelligenda, aut de valore actûs, an secundum jura valeat? Dubium juris dividitur in speculativum & practicum. Dubium speculativum est, in quo non quæritur de praxi, seu actione humana, an sit licita, nec ne; sed de valore actûs, vel aliquo legitimo titulo, potestate &c. v.g. an Matrimonium hic & nunc contractum, sit validum: an valeat Baptismus, tali forma collatus: an bellum, in quo militas, sit justum: an equus, quem possides, sit tuus? &c. Dubium practicum juris est, in quo directe quæritur de praxi, seu de actione humana, an sit licita, vel illicita: sique quæritur de actione, ut abstracta à circumstantiis, v.g. an liceat die festo bellare, venari, pingere; dicitur dubium juris generale, & speculativo practicum; si autem sit de actione considerata secundum omnes circumstantias; dicitur dubium practice practicum, v.g. an liceat mihi hoc die festo venari? Porro ex dubio merè speculativo sæpe oritur dubium practicum, v.g. ex dubio, an Baptismus collatus sit validus, sequitur dubium practicum: an repeti debeat? ex dubio an Matrimonium, contractum, sit validum, sequitur dubium practicum, an usus ejus liceat? Similiter ex facti dubio sæpe oritur dubium juris v.g. dubitas, an votum emiseris; statim incipis dubitare, an eo tenearis? Dubium juris etiam dicitur, quod ex jure, dubium facti, quod aliunde resolvendum est secundum dicta in Analyti

num. 10.

QUES-

QUÆSTIO II.

An aliquando liceat operari cum
dubio ?

Resp. Cum dubio practicè practico nun- 77.
quam licet operari ; sed id aut prudenter depo- Non li-
nendum , aut in eo tutius eligendum est. Ra- cet cum
tio est : tum quia actus humanus debet esse pru- dubio
dens ; prudentia autem consistit in iudicio practico
mentis definientis , quid hic & nunc licitè fiat ,
vel non fiat ; tum quia aliàs committit se peri-
culo peccati , acceptatque malitiam , ab intel-
lectu propositam. Dixi 1^{mo}. Cum dubio pra-
cticè practico ; quia cum dubio speculativè pra-
ctico stare sæpe potest dictamen conscientie
certum de licentia operationis v. g. dubitas ,
an die Dominico tibi liceat pingere ? stante illo
dubio , formare potes conscientiam hoc modo :
quod probabilius mihi est , die hâc Dominicâ
licere mihi ; hoc licitè facio : atqui , ergo.
Dixi 2^{dò}. Prudenter deponendum est ; quia
non sufficit , hoc pro libitu suo , & per solum af-
fectum deponere ; sed fieri debet per prudens
motivum , ut est ratio gravis , autoritas timo-
ratorum virorum , sic operantium , responsum
alicujus viri pii & docti ; quia talis merito præ-
sumitur prudenti motivo duci. Si tamen dubium
temerè , vel sine justa causa conceptum esset , pos-
set sine nova ratione contemni : quod enim te-
merè concipitur , sine temeritate contemnitur ;
quod scrupulosis notandum est. Ex dictis resol-
ves.

1^{mo}. Qui operatur cum dubio practicè pra- 78.
ctico , malitiam contrahit , cujus periculo se Corollâ.

*Quoma-
do pec-
cet ab-
strahens
à mali-
tia gra-
vi &
levi :*

exponit. Unde 2dò. Si cum dubio de venia-
li venialiter, cum dubio de mortali mortaliter ;
si cum dubio de homicidio, peccat peccato ho-
micii. 3tiò. Si abstrahat à malitia mortali
& veniali, eamque solum in confuso apprehen-
dat ; tum si animo sic comparatus est, ut velit
operari sive sit grave, sive leve, aut advertat
periculum peccati gravis, peccat graviter ; si
verò objecti malitia illi nullo modo appareat
gravis, nec advertat periculum, & obligatio-
nem magis inquirendi, peccat tantum venia-
liter, & quidem peccato illius speciei, cujus
malitiam apprehendit ; speciei autem in nomi-
natæ, si puram rationem mali apprehenderet.
Ratio est, quia ad peccatum mortale requiritur
advertentia plena ad malitiam gravem, vel in
se, vel in periculo, quæ hîc supponitur non
adesse : cum autem certum sit, cum peccare,
peccat saltem venialiter. Hæc etsi speculativè
vera sint, practicè tamen vix continget, quin
exercitè apprehendatur malitia vel levis, vel
gravis, aut in se, aut in periculo. P. La Croix
putat, quòd censeatur apprehendi exercitè ma-
litia gravis, si quis ad eam valde horreat. Ve-
rùm timorati sæpe magis horrent ad malitiam
levem, quàm alii ad gravem, nec tamen illi
ideo peccant graviter, apprehendendo mali-
tiam levem. Signum tamen videtur, quod
apprehendatur malitia gravis, si ad eam valde
horreat, & non ad alia levia : nisi quis
fortè in certa tantum materia
esset scrupulosus.



Q U Æ S T I O III.

Quale debeat esse dubium speculativum,
ut prudenter deponi possit practicum,
& quomodo intelligendum illud a-
xioma : In dubio tutior pars est eli-
genda?

Resp. Ut quis dubium practicum prudenter 79.
deponat, & resolvat se in favorem libertatis, *Debes*
dubium speculativum, in quo practicum fun-esse in-
datur, debet esse invincibile, seu debet fun-vincibi-
dari in dubio speculativo invincibili, & adesse le, & ad-
causa rationalis pro libertate. *Ratio est*; quia esse ra-
quamdiu non constat dubium vinci non posse tio pru-
speculativum; non potest quis operari, quin dens.
exponat se periculo formalis peccati. Si autem
non adsit ratio prudens, non potest formari
conscientia certa pro libertate. In exemplo;
Speculativè dubitas, an hodie sit jejunium;
practicè verò dubitas, an tu hic & nunc tene-
aris jejunare; ut dubium tuum practicum pru-
denter deponas, formesque dictamen practi-
cum certum, quòd jejunare non tenearis; du-
bium illud speculativum debet esse invincibile,
adeoque debes præmississe diligentiam debi-
tam in inquirenda veritate, quam si non inve-
neris, dubium erit invincibile, ut jam du-
bium practicum deponas, resolvesque te pro
libertate; debet adesse ratio prudens judican-
di, quòd in dubio de existentia legis non te-
nearis jejunare, qualis esse posset, quod lex
dubia non obliget. Quòd si ratio prudens
pro praxi licita in favorem libertatis non inve-
niatur; tutius est eligendum. V.g. Dubium

speculativum est, an Baptismus, in aqua rosacea collatus, valeat, unde oritur dubium practicum, an liceat extra casum necessitatis in ea baptizare? At quia ratio prudens non est iudicandi quod liceat, cum agatur de valore actûs, qui per probabilitatem, cui subesse falsum potest, non suppletur, pars tutior est eligenda.

80. Hinc inferes. In dubio pars tutior est eligenda. 1mò. Si sit dubium practicum, quod non potest resolvi in favorem libertatis. 2dò. Si quis in dubio speculativo nolit in veritatem inquirere. 3tiò. Quando agitur de valore actûs, v. g. Sacramenti administrandi, vel suscipiendi, & non est nimis difficile sequi partem tutiorem. 4tò. Quando agitur de damno proprio vel proximi, quod quis tenetur ex iustitia, vel ex charitate evitare.

Q U Æ S T I O I V.

An, ubi dubium speculativum est invincibile, ad dictamen practicum formandum in favorem libertatis in materia iustitiæ sufficiat legitima possessio?

81. Resp. In dubio sufficit in materia iustitiæ *Sufficit possessio* certò legitima. Est communissima contra Adrianum & Cordubam. *Ratio est 1. legitima* Quia recta ratio dicat, neminem esse spolandum re, bonâ fide possessâ, ob dubium superveniens. *Ratio est 2.* Bonum commune exigit, ut in tali casu liceat possessori rem retinere: secus enim tranquillitas publica maximè perturbaretur per nimias in republica humana muta-

mutationes. Unde jura statuunt, ut in casu tales adjudicetur possessori legitimo, suntque in praxi hæc juris regulæ. 1ma. *Cum partium jura sunt obscura reo* (id est possessori) *potius quam alteri favendum est.* 2da. *Quando in dubio neutra pars sufficienter probatur, causa possessoris sustinenda est.* Unde illud : *in dubio melior est conditio possidentis.* Jam verò externo foro internum conformari potest, nisi constet, quòd externum nitatur falsâ præsumptione, vel præcisè actionem neget &c. *Ratio est* 1. Stante dubio, nemo jus habet, obligans possessorem; quia nemini certa lex favet, à qua jus vim habet; lex autem dubia non obligat. Et quamvis possidenti etiam non faveat lex certa, quo ad proprietatem, seu rem; favet tamen certa possessio, quæ jus certum tribuit in dubio rem retinendi, quod non eliditur, licet jus alterius pro proprietate esset probabilius, multò minùs, si pro ipso non sit ratio probabilis, et si non esset pro possidenti. Dixi 1mò. *In dubio* : nam si esset moralis certitudo, rem esse alienam, retineri non posset, uti si pro possessore nulla esset ratio gravis, nec præsumptio prudens, rem esse illius; pro alio autem esset ratio gravis : tunc enim haberetur certitudo, qualis in humanis haberi potest; sic si cui sit gravis ratio pro lege lata, voto emissò, nec sit ulla ratio, vel præsumptio seu probabilis conjectura pro libertate, tenetur lege & voto. Cæterum in materia justitiæ præsumitur, titulum esse possessori legitimo longissimi temporis, id est annis 30. Dixi 2dò. *Possessio certò legitima*, quia possessio dubiè legitima pro nulla reputatur, certò autem legitima fundat jus certum rem retinendi

in dubio tum utrimque negativo, tum utrimque positivo. Et quamvis judicare non posset, rem esse suam, judicare tamen potest, licet se retinere, estque præsumptio pro titulo, seu causâ rem possidendi, tanquam suam. Unde, & rem vendere posset, monito tamen emptore de dubio.

Q U Æ S T I O V.

An quoque in materia aliarum virtutum idem procedat?

82. Resp. *Affirmativè*. Est communior contra *Idem* Vasq. Azor, & alios, præsertim Probabilioristas, & Rigoristas, contra quos *valet in* *aliis* *materiis* *Probat*ur 1. efficaciter autoritate Pontificum, PP. & communi DD. Nam imò. Legitima possessio sufficit in materia castitatis: uti enim habetur cap. *Dominus de secundis nuptiis*. Conjux dubitans de vita prioris conjugis, adeoque de valore secundi Matrimonii, potest debitum conjugii, non dubitanti, reddere; ubi, factâ inquisitione, dubium vinci non potest, non obstante periculo peccandi materialiter contra castitatem, idque non ex alio capite, quàm, quia Matrimonium, bonâ fide contractum, seu bonâ fide contrahens est in possessione certa. Denique capite: *Laudabilem de frigidis, & maleficiatis*. Cælestinus III. Pont. conjugibus bonæ fidei; sed postea dubiis de potentia, indulget triennium ad usum Matrimonii tentandum, ut constet, an adsit impotentia, idque iterum non alio ex capite, quàm quia Matrimonium est in possessione. 2. Sufficit in materia obedientiæ: nam juxta SS. PP. ipsosque adver-

adversarios subditus Religiosus tenetur obedire Superiori, jubenti aliquid, quod non sit certò illicitum, etsi subdito probabilius sit, esse illicitum; miles, secundum S. Aug. c. 75. contra Faustum, potest, jubente Rege sacrilego, bellare, quando certum non est, id esse contra legem Dei. Cujus ratio est; quia Superior est in possessione potestatis jubendi, Unde resultat obligatio parendi in subdito, ubi res præcepta non est certò illicita. 3. Sufficit in materia Religionis: nam dubius, an emiseric votum, eo non tenetur; quia libertas est in possessione; dubium enim non exhibet nisi legem incertam, quæ non obligat ob rationem jam dandam. *Probat*ur 2^{dò} *ratione à priori*: Nam, sicut in materia justitiæ favendum est possidenti, quia recta ratio id dicat, & bonum commune id exigit; ita & in aliis materiis favendum est possidenti libertatem, quia id exigit bonum animarum; ne ob dubia frequentia innumeris anxietatibus, & peccatorum periculis committantur, quibus passim succumbant. *Probat*ur 3. In omnibus materiis forum externum favet possidenti: Nam subditus Superiori inobediens in foro externo condemnatur, si res præcepta fuit probabiliter licita, uti & conjux nolens reddere debitum ob dubium, Matrimonio bonâ fide contracto, superveniens; atqui in foro interno nos licitè accomodamus externo, secundum dicta; ergo. Atque ex his patet 1. Quod non ideò in foro externo, ut contendunt adversarii, faveatur in materia justitiæ dubia possessori, quia Respublica habet dominium altum; nam dominium altum non habet, quo tribuat non conjugij in alterius corpus; & tamen faveat in dubio super-

superveniente Matrimonio, bonâ fide contracto. Patet 2. Quòd non ideo melior sit conditio possidentis in materia juris, quia jus facit præsumptionem; sed quia possessio certa præferenda juri alterius incerto, & hoc etiam valet, quando libertas possidet. Patet 3. Quòd, quando possessio est pro lege, obsequendum sit legi; quando verò est pro libertate, in hujus favorem dubium resolvi possit.

Dices. Quando conjugum uni post Matrimonium, bonâ fide utrumque contractum, supervenit invincibile dubium de valore Matrimonii, tenetur quidem is alteri non dubitanti, si bonâ fide petat, reddere debitum, non quia possessio est pro valore Matrimonii, utrumque bonâ fide contracti, sed quia ex duobus malis, quando utrumque virari non potest, minus est eligendum; atqui minus malum est exponere se periculo fornicandi, quàm negandi injustè debitum conjugale; ergo, quod dicebatur, non subsistit. Resp. 1. Neg. rationem majoris. Nam petens bonâ fide debitum ideo jus habet ad illud; quia pro Matrimonii, bonâ fide contracti, valore stat possessio; & præsumitur validum, dum probetur invalidum; ex eodem autem capite, ex quo oritur jus activum in uno, oritur jus passivum, seu obligatio in altero. Imò utriusque eadem sunt constitutiva, distinctioque duntaxat est ex parte terminorum. Dein ponamus, utrique conjugum dubium esse de Matrimonii valore ob impedimentum indispensabile, fortè præsens, v.g. impotentiz, de quo uterque conjux, experientiâ edoctus, dubitare potest: In hoc casu utraque pars ad triennium petere potest debitum, & uni petenti pars altera tenetur reddere.

dere. Cur ? An quia majus malum est non petere debitum, quàm exponere se periculo peccandi contra castitatem ? Minimè ; sed quia Matrimonium est in possessione, & homines præsumuntur potentes, cùm ordinariè sint, donec constet de opposito. Resp. 2. Neg. min. Nam imprimis repugnat S. Thomæ, quem Adversarii, velut ducem, sibi propositum, sequi se dicunt. Is 2. 2. q. 154. a. in O. ait : *Fornicatio est gravius peccatum secundum speciem suam peccatis, quæ sunt contra exteriora, ut est furtum, & alia ejusmodi ; minus autem peccatis, quæ sunt directe contra Deum, & peccato, quod est contra bonum hominis, jam nati ut homicidium.* 2. Qui fornicatur, injuriam Deo facit, ut habet S. Th. 2. 2. q. 153. a. 3. ad 3. Deus enim nemini usum corporis sui concessit ad venerea, & generationem extra Matrimonium, ità ut nec pro vita conservanda liceat pollutio, vel fornicatio ; sicut licet sibi amputare brachium pro ea conservanda. 3. Nullo casu licet fornicatio, variis verò ex causis licet conjugii debitum petenti negare, quemadmodum si petat irrationabiliter, si immineat grave malum corporis vel animæ, &c. Ex quo ergo capite majus malum est, negare debitum conjugii petenti, dum dubium est, an petens sit verè conjux, aut, an minus malum Deo facere injuriam, quàm homini in dubio debiti ; nisi ergo legitima possessio certum faciat jus, non licebit id petenti reddere. Si dicas : In eo casu non esse propriè fornicationem, ut supra sub n. 70. retulimus ex Sanch. Resp. Si ità est ; cur dubitanti post contractum bonâ fide Matrimonium, dum dubium, adhibitâ diligentiam, manet invincibile, non li-

cet petere debitum, cum Matrimonium sit in possessione, & præsumatur validum?

QUÆSTIO VI.

Unde discerni possit, an pro lege, vel pro libertate stet possessio?

83. Resp. Dignoscitur ex his Regulis. *1ma.* *Tresre-* Quando dubitatur de existencia illius, quo *gula as-* posito prius oritur obligatio; possessio stat pro *signan-* libertate: è contra, quando dubitatur de ex- *tur.* istentia ejus, quo posito definit obligatio antè existens, possessio est pro lege. *2da.* Si, dum dubium ortum est, tempore immediatè antecedenti præcesserit libertas, possidet libertas, è contra, si immediatè præcesserit obligatio, lex est in possessione. *3ia.* Pro eo stat possessio, qui onus probandi rejicit in alterum. In Exemplis: Si dubium sit, an lex sit lata, vel promulgata; possidet libertas, quia dubitatur de ejus existenria, quâ positâ prius oritur obligatio, & tempore, dubium immediatè antecedente, præcedebat libertas, & legem asserenti incumbit probatio; è contra, si dubium sit, an lex, lata & promulgata, sit abrogata, vel in ea dispensatum; possessio est pro lege ob rationes contrarias. Similiter, si dubites, an compleveris annum 21, adeoque tenearis jejunare, possidet libertas, si autem dubites, an compleveris 60. adeoque amplius non tenearis jejunare, possidet lex ob eandem rationem. Quòd si hæ regulæ particularibus casibus quandoque difficulter applicari possint, ideoque inter AA. controversatur, pro qua parte stet possessio; servit hæc regula: Pro eo censetur in dubio

dubio esse possessio, pro quo est certa præsumptio juris, v. g. dubitas, an vorum, post usum rationis emissum, valeat, adeoque ster possessio pro libertate, an pro obligatione; standum est pro obligatione, quia in dubio præsumitur pro valore actûs, certò positi, donec probetur invalidus; nam homines censentur consideratè agere, & verba non proferre sine intentione. Hinc jus non præsumit sine rationabili causa; sed ex prudenti conjectura. Unde, dum pro una parte est certa Juris præsumptio, illa pars debet censi vera, donec probetur opposita. Idque tenet etiam in foro interno. Dixi: *Præsumptio certa*: Nam, si incertum sit, pro quo ster præsumptio, judicandum est, ac si nulla esset; sicut possessio dubiè legitima, pro nulla habetur, & par censetur causa utriusque partis, aliæque probationes sunt adducendæ.

Dices 1. In omni dubio desinit possidere 84.
libertas; quòd autem in materia Justitiæ du- 1. Fun-
bius possit se resolvere in suum favorem, ex *damen-*
eo est, quòd sit in certa possessione rei, neg- *tū par-*
conster, rem esse alienam, & hinc potest præ- *us ad-*
sumere, rem esse suam: in aliis autem mate- *verse*
riis non sumus in certa possessione libertatis;
ergo regulæ prædictæ non subsistunt extra ma-
teriam Justitiæ. *Confirm.* Quando dicitur li-
bertas nostra esse in possessione, vel sermo est
de libertate morali, quâ quis possit licitè ope-
rari, stante dubio speculativo; vel de libertate
physica? Primum dici non potest, quia, quan-
do dubium est de existentia legis, libertas
moralis est dubia, adeoque nec possidet. Nec
dici potest 2dum, quia libertas physica ma-
net, etsi lex certò cognoscatur existere, & ta-

men tute non possidet. Resp. Neg. Antec. Nam, quando est in materia Justitiæ, Religionis dubium, sæpe possidet libertas, sicut & in materia obedientiæ autoritas Superioris, ut constat ex dictis, sive jam placeat illam possessionem appellare minus strictam, sive strictè dictam; etsi non strictissimè talem, qualis compertit respectu rerum corporalium: nam verè dicitur quis possidere libertatem à servitute, &c. Deinde ex eo, quòd rem possideas, non potes semper præsumere esse tuam: præsumptio enim est quoddam iudicium fundatum in verisimilitudine aliqua, sufficiente ad prudenter credendum. Unde dicitur conjectura probabilis præferens veritatem, donec probetur oppositum: Jam verò, quando tibi æquè probabile est, aut probabilius rem, quam possides, esse alienam, juxta Adversarios non potes judicare esse tuam, aut saltem esse potius tuam, quàm alterius, & tamen potes eam retinere juxta omnes, quia es in possessione legitima, rectèque præsumis legem Dei dubiam, quæ probabiliter videtur hic & nunc favere alteri, non obligare.

*Cur lex
dubia
non ob-
liget?*

Cur ergo in aliis materiis, ubi lex Dei dubia est, non rectè præsumamus, quòd ea non obliget; cum exigit sapiens, suavisque Dei providentia, & gubernatio, ut non obliget humanam infirmitatem ad amplectendam in omnibus partem tutiorem, sequendas leges dubias; quia hæc obligatio esset onus intolerabile, cederetque in humanæ Reipublicæ detrimentum, exponendo innumeris peccatis formalibus, ac proinde deficeret à ratione legis, quæ plus prodesse debet, quàm ejus negatio

gatio, & non esse in detrimentum communitatis.

Ad Confirmationem Resp. Sermo est de libertate physica, id est, potentiâ agendi & non agendi, ut conjunctâ cum ignorantia invincibili legis, quæ libertas non manet, ubi certò lex cognoscitur existere: Atque libertas illa physica antecedens, conjuncta cum ignorantia invincibili legis, & bonâ fide, fundat in nobis certam possessionem libertatis moralis, seu potentiæ agendi, vel non agendi licetè, vel honestè, non obstante dubio speculativo de existentia legis prohibentis: neque enim tollit bonam fidem, cum maneat judicium prudens, non dari legem proximè obligantem. Idem dicere debent Adversarii dicentes in dubio in materia Justitiæ possidere libertatem.

Libertas physica conjuncta cum ignorantia legis invincibilis est in possessione.

Dices 2. Ideo in dubio in materia Justitiæ possessio favet possessori, quia fundat præsumptionem pro veritate, puta, quòd sit verè dominus rei possessæ; atqui in materia aliarum virtutum possessio libertatis non fundat præsumptionem pro veritate, ergo. *Minor probatur.* Nam, qui die Jovis dubitat, ant transierit medium noctis, adeoque adhuc possit vesci carnibus, quamvis sit in possessione suæ libertatis, illa tamen possessio non dat ei præsumptionem pro veritate, id est, quòd potius non sit, quàm sit duodecima, ideoque possit potius, quàm non possit vesci carnibus. Resp. *Neg. maj.* Si enim ideo præcisè faveret possessori, ergo cui probabilius est, aut æquè probabile, rem à se possessam esse alienam, non posset eam retinere, quia per Adversarios judicare non potest, rem esse suam.

85.
Fundamentum 2dum.

*Lex fa-
vet pos-
sidenti
quia id
bonum
commu-
ne exi-
git ani-
marum.*

Itaque ei faver ideo possessio, quia bonum commune, & æquitas naturalis exigit, ut possessor non spoliatur re, bonâ fide possessâ, ob Jus alterius incertum, & hinc judicare potest possessor, quod lex Justitiæ circa proprietatem probabilius favens alteri, non obliget. Similiter possessio libertatis faver dubitanti de legibus existentia, ut judicare possit, legem illam hic & nunc non obligare, utpote non satis promulgatam. Unde in materia aliarum virtutum possessio fundat præsumptionem veritatis, quod licitè quis operetur resolvendo se in dubio legis, sicut in dubio delicti, possessio innocentia facit, ut faveatur Reo, etsi sit major præsumptio veritatis contra, quàm pro eo. Atque hoc sensu intellectam. *Neg. Men. Ad ejus probationem* Resp. Etsi libertatis possessio non fundet præsumptionem, quod potius sit duodecima, quàm non sit; tamen fundat judicium, quod licitè vescatur carnibus, saltem si probabilius sit, quod non sit duodecima. Et idem est in materia Justitiæ.

86. *Dices 3.* Dum dubitatur in materia Justitiæ, lis est inter æquales, hinc meritò faverur possidenti; in materia aliarum virtutum, lis est inter Deum & hominem; favendum autem est magis Deo, quàm homini, sicut in dubio magis faverur causæ piæ, quàm profanæ.

Resp. In materia Justitiæ etiam lis est, si ita loqui liceat, inter Deum, & possessorem rei probabiliter alienæ: dubitatur enim, an lex divina non faveat alteri, & tamen possessor potest rem retinere, donec probeatur aliena. Neque ideo magis faverur homini, quàm Deo, quia ad bonum commune, & animarum, gloriamque Dei pertinet, ut non sit passim obligatio

gatio ad tutiora, legesque incertas. Et quis dicat, quod Ecclesia non rectè permittat experimentum usûs Matrimonii, bonâ fide contracti, ad triennium, dum supervenit dubium de impotentia, etsi dubium sit, an sint verè conjuges, adeoque copula prohibita.

N. que dicas : Rectè id permittit, quia tutius est, ne peccetur contra Justitiam. Nam non minùs grave est peccare contra castitatem, ut constat ex dictis. Deinde dubius de sua impotentia potest petere debitum, nec tamen ad id tenerur, essetque tutius non petere. Imò in primo trimestri ante consummatum Matrimonium, nec tenerur reddere, & tamen licitè potest; ergo non ex eo, ut consulatur Justitiæ, id licet; sed quia Matrimonium, bonâ fide contractum, est in possessione. Quod autem in dubio faveatur causæ piæ, doti, Matrimonio, est ex lege positivâ, sic statuente in bonum commune, & animarum; non est autem in bonum animarum, obligari hominem passim ad tutiora, & leges incertas.

Dices 4. In dubio parendum est Superiori, 87. quia est in possessione potestatis præcipiendi; 4. *Puna* ergo & Deo. Quod confirmatur: quia lex *damens* Dei est æterna, adeoque antecedit, & possidet contra libertatem. Resp. 1. Lex Justitiæ est lex Dei, cur ergo in dubio circa materiam Justitiæ ei non est parendum à possessore? Item lex Justitiæ est æterna & prior; ergo possidet contra possessorem v. g. agri. Resp. 2. In dubio de existentia legis parendum est Superiori, Neg. In dubio de Justitia legis cerè-existentis, Trans. *Ad Confirm.* Lex Dei existens, & sufficienter promulgata possidet contra libertatem, Conc. Non existens, vel non suffi-

cienter promulgata, adeoque invincibiliter ignorata possidet contra libertatem, Neg. Si lex Dei, nobis dubia, reipsa existat, antecedit quidem libertatem secundum se, ut incompleta in ratione legis, proximè obligantis; non tamen quoad nos, & ut completa in ratione legis, ut proximè obligantis. Eodem modo respondere debent Adversarii in materia Justitiæ, in qua præcipua eorum argumenta evidenter retorquentur. Dixi: *Transseat*, propter dicenda de Legibus n. 228. *Nec dicas*: Non apparet, quomodo libertas sit in certa possessione, quando dubium est de lege contraria. Nam *Respondet*: Est in certa possessione libertas ab obligatione, quia certum est, quod lex incerta non obliget, ut dictum est. Et aliàs, si probabile tantum esset, dari legem, non liceret sequi oppositam probabiliorē.

Q U Æ S T I O VII.

Quomodo intelligendum sit Axioma illud: *Factum in dubio non præsumitur; sed demonstrari debet?*

Resp. Axioma illud Juris seu Regula, teste Layman l. 1. t. 1. c. 5. n. 30. apud omnes recepta sic explicatur: Si dubitetur de actu principali, v. g. An aliquem percusseris, hoc factum præsumi non debet, sed, qui affirmat, debet positivè probare; si verò actus principalis sit certus, vel ex causis, quod raro fit, præsumatur positus, dubiteturque tantum de aliquo accessorio; tunc, si hoc de Jure faciendum erat, aut si ordinariè fieri solet, aut ita factum esse, est favorable facienti, præsumitur, accessorium

88.
*Actus
exter-
nus
princi-
palis in
dubio
non præ-
sumitur*

rium factum esse. V. g. constat, alienationem factam esse, & dubitatur, an ad fuerit necessaria solennitas, hæc præsumitur adfuisse. Orâsti Horas, audivisti Missam, explevisti Pœnitentiam; & dubitas, an cum debita intentione, vel attentione? Es confessus; & dein dubitas, an cum sufficienti dispositione? In his omnibus accessorium præsumitur, nisi præsumptio fortior sit in contrarium. Et universim, si constet de actu externo ritè peracto, v. g. Confessione, testamento, contractu; in dubio, nisi accedat alia præsumptio fortior in oppositum, præsumitur, actus internos, necessarios, & sufficientes adfuisse; Juxta enim aliam regulam Juris: *Factum in dubio præsumitur, quoties de jure faciendum erat.* Hinc in dubio, an, dum Matrimonium contraxisti, habueris animum te obligandi; præsumeris habuisse; quia æquum est, quemque præsumi obligationi suæ satisfecisse. Neque delicta præsumuntur, aut malus quisquam præsumitur, sed probandus est. Similiter, si constet, votum esse emissum post utum rationis, censetur adfuisse sufficiens deliberatio, nisi ratio prudens suadeat contrarium: quia naturæ congruum est, ut homo deliberatè agat, & facta prudenter præsumuntur ex iis, quibuscum frequenter solent conjungi. A prædicta regula excipitur casus, quo dubitatur de homicidio, tanquam de actu principali facto; Jus enim Cap. *Significasti ad audientiam.* 2. de homicidio. statuit, ut præsumatur irregularis, talisque sit in utroque foro, de quo dubitatur, an homicidium commiserit; idque ob reverentiam divinis debitam, & ædificationem fidelium. Advertendum tamen est, ca-

put illud intelligendum esse non de casu, quo dubium est, an actio injusta sit posita, vel mors sit secuta; sed quo constat de actione posita, & morte secuta, solumque dubitatur, an sit secuta mors ex illa actione posita.

Q U A E S T I O VIII.

Quæ pro praxi ex dictis deducenda?

89. *Corollaria.* Resp. 1. Si dubites ex probabili pro te ratione, an res, quam Titius bonâ fide legitimè possidet, non sit tua; non poteris eam tibi tollere, quia Titius est in possessione legitima, quæ ei jus certum tribuit, quod per rationem probabilem non eliditur. Unde ordinariè saltem non licet occulta compensatio, si non sit certum, tibi ex Justitia deberi. Dixi: *Ordinariè*: quia aliqui AA. casus aliquos excipiunt, de quibus videri potest Viva hîc q. 2. a. 2. sub num. 3. La Croix l. 3. p. 1. n. 262.

2. Si die Jovis dubites, an sit duodecima noctis, & non possis sine incommodo non omnino levi abstinere ab esu carnum; licitè comes: si verò dubites die Sabbati, illicitè comes: quia in primo libertas, in secundo obligatio abstinendi possidet.

3. Si dubites, an debeas Titio; non teneris solvere: si autem dubites, an debito certo satisfeceris; teneris saltem pro ratione dubii: Ratio est eadem.

4. Si dubium sit, an votum emiseris, ante vel post pubertatem; pater vel tutor tuus potest illud irritare: tum, quia ætas est facti, adeoque non præsumitur; tum, quia Superior in dubio non est spoliandus suâ potestate. Unde
& si

&, si dubites, an habeas annum vigesimum primum ; non poteris suscipere sacros Ordines , quia lex est in possessione , & ætas non præsumitur. Si tamen Ordinem suscepisses , dubius de sufficienti ætate , peccasses quidem ; non esses tamen suspensus , si dein non constet, defuisse ætatem requisitam ; quia delicta consummata , & inde consequens pœna non præsumuntur : odiosa enim restringi , favores convenit ampliari. Similiter, si percussisti hominem , timens esse Clericum ; si dein humanâ diligentiam rescire non possis , an fuerit Clericus ; etsi reus sis sacrilegii interni, non tamen censere te debes excommunicatum, ob eandem rationem.

5. In dubio positivo, an sis jejunus, licitè communicas ; quia libertas est in possessione, & in ejusmodi non requiritur plus ab homine, quàm, ut sequatur prudens dictamen rationis.

6. In dubio negativo, ut, si quis sciat, se post medium noctis fuisse jejunum, & postea negativè dubitet, an aliquid, violans jejunium, deglutierit, probabilius licitè communiqueat : quia quilibet habet jus communicandi, nisi sciat se prohiberi. Proinde talis est in possessione sui juris, & libertatis. Neque hic tenetur, probare se esse idoneum ; sed, satis est, quòd, se fuisse sciat, & non sciat, amplius se idoneum non esse : sic enim manet in possessione sui juris, à qua deici non debet per impedimentum incertum ; præsertim, cùm violatio jejunii sit facti, adeoque præsumi non debeat, sed probari. Sic, qui scit, se fuisse liberum ab irregularitate, & hodie dubitat, an aliquam incurrerit ; non tenetur se gerere, ut irregularem, exceptâ irregularitate ex homi-

cidio, de qua est specialis dispositio Juris secundum dicta n. præcedente.

7. Qui scit, se aliquid cibi, vel potus deglutivisse; sed nescit, an post, vel ante medium noctis, probabiliter non potest communicare. Ita Thom. Sanch. Lugo, Tamb. & alii. Quia, cum sciat, se comedisse; possessio videtur esse pro præcepto. Contradiciunt tamen Laym. Dicast. Gobat. Card. & alii apud La Croix l. 6. n. 572. Quia volenti talem repellere, incumbit probatio. Quod si haberet rationem prudentem judicandi, necdum fuisse medium noctis, posset licite communicare, ob rationem datam. Plura ejusmodi dubia resolventur per decursum.

C A P U T III.

De Conscientiâ probabili, & usu
opinionum probabilium pro
formanda Conscientiâ
certa.

JUDICIUM solum probabile, versans circa honestatem & inhonestatem morum, etsi propriè Conscientiâ non sit; dicitur tamen Conscientiâ, tum quia remotè dirigit voluntatem ad mores, tum quia sæpe est principium, ex quo ultimum dictamen deducitur, ut constat ex n. 65. Indagandum hic, ex qua opinione, vel judicio probabili id formari possit. Pro quo sit



QUÆSTIO I.

Quæ sit opinio probabilis , & quæ ejus
divisio ?

Resp. 1^{mo}. Opinio est judicium incertum, 90.
nitens motivo fallibili cum formidine saltem *Quæ opi-*
radicali de opposito. Si illius motivum non *nio sit*
sit simpliciter grave , quod spectatis omnibus *impro-*
possit virum prudentem movere ad assensum , *babilis,*
dicitur opinio improbabilis. Si sit dubiè gra- *temera-*
ve , nec sit ratio prudens pro ejus gravitate , *ria, &c.*
dicitur dubiè probabilis. Si sit incertum , an
motivum sit grave simpliciter , sit tamen ratio
prudens pro ejus gravitate , & etiam contra ;
dicitur probabiliter probabilis. Si motivum
sit ita leve , ut non mereatur assensum viri pru-
dents , etiam dicitur tenuiter probabilis , est-
que simpliciter improbabilis. Si habeat con-
tra se rationes gravissimas , ejus au. em moti-
vum nullum sit grave , vel nec pro se , nec
contra se habeat motivum prudens ; vel pro-
cedat ex præcipitantia , vel sinistro affectu
sine prudenti ratione , dicitur temeraria. Si
nimium f. veat libertati non nixa sufficiens ra-
tione ; dicitur laxa. Quæ dica. ur hæretica ,
hæresi proxima , erronea &c. Vide in Analyti-
n. 16.

Resp. 2^{do}. Opinio , seu sententia simplici- 91.
ter probabilis est Judicium incertum , nitens *Opinio*
motivo simpliciter indubiè gravi , vel nitens *proba-*
motivo absolute & respectivè certè gravi. *bilis.*
Dixi 1^{mo}. *Motivo simpliciter , vel absolute ,*
& respectivè gravi , quia debet esse grave se-
cundum se , & non ex passione inordinata ,
vel

vel negligentia in inquirenda veritate ; debet quoque esse grave, attentis rationibus pro parte opposita, aliàs non meretur prudentem assensum. Dixi 2dò. *Indubiè gravi*, quia aliàs erit tantùm dubiè, vel probabiliter, aut tenuiter probabilis, sicque iterum assensus non poterit esse prudens. An autem motivum sit certò grave, experimentaliter sciri potest, si nempe, expensis diligenter omnibus, fortiter inclinet ad assensum. Ut sciri potest, an pondus sit grave, ex eo, quòd fortiter premat corpus. Atque hæc tantùm est simpliciter probabilis. Cæterùm rudi, saltem ad tempus, aliquid potest respectivè ad ejus capacitatem esse probabile, quod secundùm se probabile non est. Itaque ad veram probabilitatem requiritur secundùm omnes, ut neque S. Scripturæ, neque traditioni, neque communi PP. sententiæ, neque rationi certæ adversetur, imò nec communibus TT. placitis ; nisi contra horum auctoritatem novæ gravis momenti rationes inveniantur. Unde &, ut opinio aliqua sit improbabilis, necesse non est, ut ejus argumenta positivè evidenter solvantur, sed sufficit, stare contra eam motivum certum, ejusque argumenta probabiliter solvi. Sic improbable est, in homine lapso non dari libertatem activæ indifferentiæ, & tamen argumenta, quæ à scientia, & decretis Dei petuntur contra eam, non solvantur positivè evidenter.

*Opinio
moraliter
certa.*

Similiter ut opinio sit moraliter certa, non est opus, ut nullæ sint rationes, & AA. pro opposita ; sed satis est, quòd, expensis omnibus, non possit de ejus veritate dubitari, argumentaque opposita sic solvantur, ut prudens dubium non maneat.

Resp.

Resp. 3^{to} id. Opinio probabilis variè dividi-
 tur : nam primò ex modo tendendi alia est spec-
 ulativè probabilis , quæ gravi motivo nititur
 pro objecti sui veritate , non referendo illud
 ad praxin : seu nihil enuntiat de praxi opera-
 tionis , ut hæc : Forma essentialis Sacramen-
 ti poenitentiae consistit in his verbis tantum : *Ab-
 solvo te.* Practicè probabilis est , quæ ex gra-
 vi motivo , consideratis omnibus , quæ in pra-
 xi apta sunt contingere , enuntiat de praxi lici-
 ta , ut hæc : Die Dominicâ licet pingere , quia
 non est opus servile. Porto speculativè pro-
 babilis evadit practicè probabilis , si ejus mo-
 tivum pro praxi non elidatur , sed suam vim
 ad prudentem assensum retineat , uti hæc : Pin-
 gere die Dominicâ non est opus servile : ex hac
 enim deducitur hæc : Pingere die Dominicâ
 licet , quia non est opus servile. Si autem ejus
 motivum pro praxi grave non maneat ; specu-
 lativè probabilis , est practicè improbabilis :
 v. g. Valet Baptismus in aqua rosacea , quia
 ita docent probabiliter DD. & substantialiter
 non differt ab aqua elementari &c. Hujus mo-
 tivum , quia grave non manet pro praxi extra
 casum necessitatis , cum exponatur Sacramen-
 tum periculo nullitatis ob probabilem opposi-
 tam ; non evadit practicè probabilis extra ca-
 sum necessitatis. Universum speculativè solum
 probabilis , non est practicè probabilis , quando
 ex ejus usu imminet grave damnum ; aut lex ,
 conventio , vel recta ratio eam vetat , ut pate-
 bit ex dicendis.

2. Probabilis opinio ex parte motivi , alia
 est immediatè probabilis , cujus probabilitas
 innotescit ex terminis , ut : Omnis mater di-
 ligat filium. Alia est probabilis mediatè , cu-
 jus

92.
*Varia
 divisio.*

*Quando
 opinio
 specula-
 tivè pro-
 babilis
 maneat
 pro pra-
 xi pro-
 babilis ?*

jus probabilitas non ex terminis , sed ex alio motivo innotescit, ut: die Dominico licet pingere, quia non est opus servile.

3. Mediatè probabilis alia est intrinsecè talis , quæ nititur ratione gravi, petita ex rei natura , proprietatibus , vel effectibus ; alia talis extrinsecè , quæ ut motivo nititur autoritate gravium DD. sita in peritia, præcipuè sapientiâ, probitate, & veracitate eorum : quæ tamen non movet , nisi quatenus censetur informatâ gravi ratione , & hinc dicitur motivum extrinsecum ; quia ratione suâ non importans connexionem cum veritate. Si motivum opinionis putetur grave , & re ipsâ tale non sit, est tantum probabilis quo ad opinantem ; si autem sit grave , & de eo constet, est probabilis quoad se , & quoad nos : si sit grave, & de eo nobis non constet, est tantum probabilis quoad se.

4. Opinio probabilis alia est probabilior, vel intrinsecè , si gravioribus rationibus nititur ; vel extrinsecè , si majorem pro se habeat auctoritatem : alia est minus probabilis, quæ magni momenti motivo , attamen minus gravi , aut minore auctoritate nititur. Quod si una sit intrinsecè , alia extrinsecè probabilior ; simpliciter probabilior dicitur , quæ est intrinsecè talis : quia auctoritas eatenus movet, quatenus DD. illi veritatem propinquiùs censentur attingisse ; graviores autem contra eos rationes suadent , potius eos non attingisse veritatem.

5. Alia est probabilior directè , quæ auctoritate , vel ratione , petita ex natura rei , vel proprietatibus , graviore nititur ; alia re-

flexè

flexè probabilior, quæ nititur motivis, quæ intellectus, reflectendo super motivum intrinsecum, vel extrinsecum directum, invenit: & sic directè minus probabilis, potest esse reflexè probabilior oppositâ. V. g. Si tibi esset minùs probabile, quòd liceat die Dominico pingere; reflectendo autem invenias, legem id prohibentem esse incertam, adeoque non obligare; sit tibi reflexè probabilius, licere pingere die Dominico. Similiter potest opinio directè minus probabilis, indirectè & reflexè fieri practicè probabilior, imo certa ex circumstantia. V. g. Si tibi, quòd certa actio liceat, esset minùs probabile, & superior illam imperaret, tibi indirectè & reflexè fieret probabilius practicè, imò certum ex accedente præcepto superioris eam licere; quia parendum superiori, ubi non apparet manifestum peccatum. Et idem contingere potest ex alia circumstantia v. g. necessitate, vel periculo salutis proximi. Imò sic practicè improbabilis potest fieri practicè probabilissima & certa: ut, si in casu necessitatis non posset haberi materia, nisi dubia Baptismi: si impensâ diligentiam in dubio, an res sit tua, maneat dubius, de legitima tamen possessione certus, &c.

6. Ex parte objecti materialis opinio probabilis alia est tuta, alia tutior, alia minùs tuta, alia tutissima. Simpliciter tuta est, quam quis sequendo non exponit se periculo peccati formalis, vel alterius mali incurrendi, etsi forè sit periculum peccati materialis. Et hæc dicitur formaliter & practicè tuta. Tutior est, quam quis sequendo recedit magis à periculo peccati etiam materialis, vel alterius mali, quam sequendo oppositam. Et hæc dicitur materialiter-

*Opinio
tuta, tutior &c.*

terialiter tutior, non tamen formaliter & practice, si non sit periculum peccati formalis: Minus tuta est, quam sequendo recedo quidem ab omni periculo peccati formalis, est tamen peccati materialis periculum majus, quam in sequela oppositæ. Hac est formaliter & practice æquè tuta; sed non materialiter & speculative. In exemplo: sit probabilius, contra-ctum certum esse licitum, probabile tamen quoque, esse illicitum; jam minus probabilis erit tutior, imò tutissima; probabilior materialiter minus tuta, practice tamen & simpliciter tuta. Quod si in opinione utraque esset periculum peccati materialis, vel alterius mali incurrendi, illa foret tutior, quæ removeret à periculo graviore, vel graviore peccati aut damni. V. g. Invenis moribundum dubiè dispositum; hic periculum est irreverentiæ, & salutis proximi; tutius tamen est absolvere: quia non absolvendo exponis te periculo, peccandi contra charitatem, non succurrendo proximo, periclitanti de salute; absolvendo autem exponis quidem te periculo irreverentiæ; sed ab hac excusaris ob charitatem, quæ prima virtus est.

Q U Æ S T I O II.

*Difficul-
ter pro-
prio in-
genio in-
venitur
certa
probabi-
litas.*

Quis judicare possit, & unde constet, quod opinio aliqua sit verè probabilis, aut probabilior.

Resp. 1. Proprio ingenio expendendo rationes, judicare, an hæc, vel illa opinio sit intrinsecè probabilis, difficile est, nec id possunt, nisi doctissimi, & in materia morali versatissi-
mi.

2ⁿⁱ. *Ratio est* ; Quia ad hoc judicandum scire quis debet 1^{mo}. Quid sit stricta probabilitas. 2^{do}. Debet conferre motiva hujus & oppositæ opinionis, & discernere, an motiva pro hac non sint fortè levia, æquivoca, Sophistica. 3^{to}. An non pro opposita sit motivum certum. Hoc autem non possunt, nisi viri doctissimi, & in materia morali versatissimi ; ergo.

Dixi : *Proprio ingenio expendendo rationes.* Nam vir mediocriter doctus, si statum questionis intelligat, & inveniat opinionem assertam in AA. hujus ætatis, omni exceptione notoriè majoribus, poterit judicare esse probabilem : secus si AA. non sint notoriè omni exceptione majores. *Ratio 1^æ partis est* ; quia tales Authores censentur bene examinasse, & niti gravi fundamento. *Ratio 2^æ partis est* ; quia difficile erit, id judicare, si non constet, illos esse omni exceptione majores, id est, tales quorum authoritati nihil opponi possit.

Nam ut Author sit omni exceptione major, *Quis sit* non debet esse 1. merus summista, qui tan auctor tùm ex aliis transcripserit. 2. Non debet omni contra se habere principium certum. 3. Non excepti debet niti levi, vel æquivoco, vel sophistico one ma- fundamento. 4. Non debet docuisse varia jor ? improbabilia, à cæteris Theologis rejecta. Horum unum si desit, non est omni exceptione major. Non obstat tamen, quòd olim probabilia aliqua docuerit, quæ nunc sint improbabilia : nam Auctores gravissimi antehac docuerunt, quæ nunc sunt improbabilia, ut videre est apud La Croix l. 1. n. 161. Quia tunc nixi sunt motivo gravi, nunc chio. Ex

his patet, quàm periculosè procedant, qui quamlibet opinionem, ab Auctoribus aliquibus traditam, suæ libertati, commodo, voluptati faventem, statim arripiunt, & non examinant, imò sæpe apti non sunt examinare, an sit practicè probabilis. Dixi: *In AA. hujus ætatis*: nam multæ opiniones, ante hac probabiles, nunc amiserunt probabilitatem: de hoc autem monebunt, qui hanc ætate, & post damnationes Pontificum scripserunt. Vide La Croix n. 136. & 201.

94. Resp. 2dò. Judicare de majore probabilitate, paucorum, & adhuc difficilius est. Nam *Adhuc diffi-* quotusquisque est, qui, nisi sit admodum doctus, & in materia morali versatissimus, ita *lius in-* noverit expendere rationes pro & contra, ut *venitur* judicet, quæ saltem notabiliter præponderent, *major* faciantque sententiam intrinsecè probabilio- *proba-* rem? Quis ita perspicit Auctorum sincerita- *bilitas.* tem, peripicacitatem, studium, &c. ut hos illis præferre prudenter possit. Edocti in schola S. Thomæ suam, edocti in schola Scoti, oppositam censent probabiliorē, aliter opinaturi, si hi in schola S. Thomæ, illi in schola Scoti fuissent. Ex aliis alii Scoto, alii S. Thomæ accedunt: quid autem re ipsâ probabilius sit, pauci, & non nisi valde docti dijudicare possunt. Verum est, quòd ea sit probabilior censenda, pro qua est ratio potior, & autoritas; sed hoc sæpe non constat.

Nec juvat, quòd pro una sententia sint fortè plures AA. Nam pluralitas præcisè nec extrinsecè facit probabiliorē: quia pauciores v. g. 10. sæpe plus momenti addunt, quàm 50. non æquè graves, qui unius vel alterius tantum sequuntur autoritatem. Hinc qui sine affectu

affectu particulari ad certam scholam, & sine passione sententias examinârunt, præferendi sunt iis, qui pro certa schola æmulantur, aut ex statuto ordinis debent sententiam aliquam docere: hi enim liberè suam sententiam dicere non audent, aut, jam præoccupati, oppositam non rectè examinant, contenti, si hujus argumentis utcumque possint respondere.

Resp. 3. An opinio sit probabilis adhuc, 93. colligitur ex his. 1. *mod.* Probabilis censeri debet, quæ de facto viget inter AA. passim, & ex qua ab Ecclesia toleratur. 2. Quæ scitur esse communis Theologorum, vel adhuc hodie dum *ligitur* doceri à Divi Thomæ, vel Scoti discipulis, *adhuc* tanquam practicè probabilis, nisi ratio certa *vigens* esset in contrarium. 3. Quæ passim ab omnibus dicitur probabilis; etsi forrè aliqui, qui *litas.* ejus fundamenta non examinaverunt, eam dicant falsam. Non sufficit tamen, quòd repariatur in aliquo Auctore etiam moderno, nisi esset omni exceptione major, in eaque materia, ab aliis non examinata, asserat gravem rationem, quæ aliunde non elidatur. 4. Quæ infertur ex duabus præmissis certis, vel certò probabilibus simul verificabilibus. 5. Rudi in materiis obviis, non tamen in difficilioribus, v. g. de testamentis, opinionem probabilem facit judicium sui Pastoris, qui habetur suo muneri aptus. Item infirmo judicium Medici, dicentis, comedendam esse carnem pro recuperanda sanitate. 6. Si opinio sit in controversia de revelatis; illa censenda est probabilior, pro qua potius stat revelatio. Si sit in materia juris positivi; illa probabilior est, cui magis favent leges, & consuetudo loci, optima legum interpret, quæ vim habet legem

priorem abrogandi, & novam introducendi : si sit in materia conscientie, plus Theologis : si in materia juris, plus jurisperitis est, ceteris paribus, credendum, quia hi in hac, illi in illa magis censentur versati.

QUÆSTIO III.

An aliquando sit obligatio in concursu probabilium opinionum sequendi tutiorem, etsi minus probabilem, relictâ minus tutâ, etiam probabiliore?

96. Resp. imò. Est obligatio sequendi opinionem probabilem tutiorem, relictâ probabiliore minus tutâ, quando probabilis, vel probabilior non removeret periculum non obtinendi finem intentum, ad quem quis tenetur, seu ex charitate, seu ex iustitia, vel religione, aliâve virtute. Ut, quando agitur de valore actûs, quem procurare : vel de damno temporali, vel spiritali, quod vitare quis tenetur. *Ratio est;* quia talis committit se periculo non obtinendi, ad quod procurandum tenetur, adeoque violandi legem certam, quæ pergit urgere. Unde opinio, etsi probabilior, in tali casu non est practicè probabilis, adeoque non fundat conscientiam certam de licentia actionis; sed eam sequens imprudenter agit. Sicut imprudenter ageret, qui relictâ tutâ viâ iniret viam, quam sciret à latronibus quandoque infestam : vel qui relictâ medicinâ æquè facilè parabili, certo sanaturâ, eligeret aliam, dubiè aut minus probabiliter sanaturam : quia probabilis minus tuta, si re ipsâ fallâ sit, non confert, quod

quod intenditur. Idem dic de probabilissima minus tuta, si non sit moraliter certa. Ex his resolves

1. In iis, quæ necessaria sunt necessitate 79.
medii ad salutem, opinio tutior est eligenda. *Ac 1. in*
Ut, si tibi Baptismus collatus esset tantum pro- *necessa-*
babiliter validus, repetendus esset sub condi- *riis ne-*
tione, quia probabilitas, si falsa fuit, valorem *cessitate*
non contulit. *medii*

2. Qui probabilius iudicat, in dumeto late- *ad salu-*
re feram, dubitans, an non sit homo; peccat *tem.*
ejaculando in feram: quia charitas & Justitia
obligat ad cavendum occisionis periculum, &
probabilitas illud non elidit. Non esset tamen
homicidium externum, si fera latuisset.

3. Medicus & Chirurgus tenentur ad me- 2. A
dicamenta & media tutiora, quæ hic & nunc *medico*
moraliter haberi possunt, & ad quæ tenetur & Ad-
infirmus, vel vult adhibere, pro restituenda *vocato.*
sanitate, quia tacito contractu se ad id obligâ-
runt, ut sanitatem modo, quo humanâ dili-
gentiâ possunt, meliore, procurent. Similiter
Advocatus tenetur ad viam tutiorem pro ob-
tinenda victoria. Et idem est de aliis, qui ad
proximi bonum procurandum se obligârunt.
Imò, qui ex officio se non obligavit, tenetur
sequi tutiorem suam, vel alienam, si sequendo
minus tutam, se, vel proximum committat peri-
culo gravis damni, quando ipse, sequendo tuti-
orem, non nisi exiguum incommodum, vel
damnum incurreret.

3. A mi-

4. Minister Sacramenti, ubi de ejus valore *nistro*
agitur, & defectus ab Ecclesia non suppletur, *Sacra-*
tenetur, per se loquendo, sequi tutiorem pro- *menti,*
babilem, si in praxin moraliter deduci possit, *ubi de*
relictâ minus tutâ probabilis: quia alias expo- *valore*
nit agitur.

nit Sacramentum periculo nullitatis, & proximum gravis damni spiritualis. Unde peccat non tantum contra charitatem; sed etiam contra Justitiam, saltem, si ex officio tenetur administrare Sacramentum: imò, etsi officium id non exigit; quia hoc ipso, quod in se suscipiat Sacramenti administrationem, se obligat ad id validè, quoad potest, ministrandum. 2dò. Secundum Suar. tom. 3. in 3. p. disp. 16. sect. 2. & tom. 4. disp. 26. s. 6. n. 5. & alios nunc communius contra Vasq. Sanch. Pont. Salas. Birsensbaum peccat etiam contra Religionem. Quia, sicut peccat non tantum, qui legem certò existentem violat, sed etiam, qui periculo proximo se exponit, illam ex omni parte certam violandi; sic peccat contra religionem non solum, qui Sacramentum invalidè administrat, sed etiam, qui se illud invalidè administrandi periculo exponit: certum enim est, quod Sacramentum sit validè administrandum, idque is velit administrare, adeoque lex, illud ritè administrandi, possidet. Viderur hoc colligi ex damnata ordine 1ma ab Innoc. XI. quæ sic habet: *Non est illicitum in Sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti, relicta tutiore; nisi id vetet lex, vel conventio, aut periculum gravis damni incurrendi: hinc sententiâ probabili tantum utendum non est in collatione Baptismi, Ordinis Sacerdotalis, aut Episcopalis.* Nam viderur reprobari, non alio ex capite illicitum esse, nisi id vetet lex positiva, conventio aut periculum gravis damni. Nisi velis dicere, damnari propositionem ob malam illationem: dicit enim: *Liber sequi, &c. nisi veter lex, vel conventio, aut grave dampnum incurrendi adsit periculum;* ergo

ergo tantum non licet in collatione Baptismi, collatione Ordinis, &c. quod non sequitur, ut expendenti alia Sacramenta pater. Vide Anallylin n. 41. Porro ratio à priori est, quia est gravis irreverentia in Christum, qui Sacramenta instituit eo fine, ut, dum ponuntur eorum constitutiva, causarent gratiam. Quo fine frustratur Christus, si administraretur invalidè. Sed quidquid sit de hoc, Ecclesia ex motivo Religionis nunc prohibet, Sacramenta exponere periculo nullitatis, ubi ejus valori consuli moraliter potest. Unde communissimè inferunt AA. quòd contra Religionem peccet etiam *Et à sus-* suscipiens Sacramentum, sequendo sententiam *scipien-* probabilem minùs tutam de valore, relicta *re illud* tutiore; quia exponit Sacramentum periculo nullitatis: & quamvis propositionis damnatio non loquatur explicite de suscipiente; legitimè tamen infertur ex damnata, quòd ei non liceat sic procedere. Unde oppositum est virtualiter damnatum: nam committeret irreverentiam in Christum, qui voluit, per Sacramenta causari gratiam, quâ carere non potest velle suscipiens sine injuria Christi. La Croix l. 6. p. 1. n. 104.

Dixi imò: *Tenetur minister, per se loquen-* 98. do. Nam, quando tutior omnino in praxin *Quando* deduci non potest, urgetque necessitas, Sacra- *tutior* mentum conferendi, licet usus minùs tutæ: *non po-* uti, si infans esset moriturus sine Baptismo, & *test in* materia haberi non posset, nisi dubia, v. g. praxin *deduci,* aqua rosacea; esset in ea baptizandus sub con- *sequenda* ditione, ut modo, quo posset, consuleretur *quando-* salutem animæ, ob quam instituta sunt Sacra- *que mi-* menta. Neque tunc committeretur irreverentia, *nus tuti-* quia, ubi est necessitas, conditio v. g. *ria* Si hac ma-

ria est sufficiens, tollit irreverentiam; nam suavis Dei providentia tunc exigit, consuli salutem.

Dixi 2dò; Ubi agitur de valore Sacramenti; ubi enim de hoc non agitur; sicut in aliis, sic in materia Sacramentorum licet usus sententiae minus tutus, v. g. non consistere circumstantias intra eandem speciem solum aggravantes.

Dixi 3. Et defectus ab Ecclesia non suppletur; si enim hæc defectum suppleat, v. g. in dubio conferendo jurisdictionem, aut tollenda impedimentum iuris v. g. Matrimonii, licet & validè proceditur.

Dixi 4. Tenetur sequi tutiorem probabilem, relicta minus tutâ probabili, quia, si minus tuta sit moraliter certa, licitus ejus usus est, relicta tutiore, saltem ex causa rationabili, quia tunc non relinquitur prudens timor periculi nullitatis. Neque plus Christus requisivit, quam ut prudenter procedamus. Rectè autem ait S. Thomas 2. 2. q. 47. a. 9. ad 2. Certitudo non est similiter querenda in omnibus, sed in unaquaque materia secundum proprium modum: quia verò in materia prudentia sunt singularia contingentia, circa quæ sunt operationes humane; non potest certitudo prudentia tanta esse, quod omnino sollicitudo tollatur. Quod si tamen deesset rationabilis causa, imprudenter ageret, omittendo tutiora. Inter rationabiles causas numerari potest magna utilitas proximi, nimia molestia ministri, &c.

Dixi 5. Si in praxin deduci moraliter possit; quia noluit nos Christus in usu, & administratione Sacramentorum obligare ad moraliter impossibilia. Hinc licet absolvit Confessor

festarius pœnitentes, etsi plerumque non habeat, nisi iudicium probabile de ejus dispositione; nam ordinariè certitudinem majorem habere non potest, sique plus requireretur, Sacramentum Pœnitentiæ fieret odiosum Confessorio, & pœniti, exponeremurque innumeris anxietatibus. Unde nulla etiam fit irreverentia, sed révérentiæ ejus consulitur. Non oportet, inquit S. Thomas 1. 2. q. 91. a. 3. ad 3. *Quod omnis mensura sit omnino infallibilis, & certa; sed secundum quod est possibile in genere suo.*

Q U Æ S T I O IV.

An etiam, quando à veritate opinionis probabilis non pendet consecutio finis, cujus procurandi est obligatio, sed de sola licentia actionis in aliis materiis agitur; teneamur sequi ex opinionibus tutiorem, relictâ etiam probabiliori minùs tutâ?

Resp. Quando de sola licentia actionis agitur, non tenemur sequi tutiorem, sed licitè operamur secundum probabiliorē. Est communissima, & certa contra Jansenistas, & eorum sectantes, quorum aliqui id negant, quia operans exponeret se periculo agenda contra legem: alii autem tenuerunt, ignorantiam legis naturalis non excusare à peccato, eò quòd sit voluntaria in Adamo. *Ratio autem nostra est.* 99. *Non tenemur semper ad meliorem.*

1. Quia, quando est minùs probabilis pro existentia legis, lex est incerta, & non satis promulgata: lex autem incerta non obligat: legibus enim incertis obligari esset onus intolerabile

Z 5 natu-

naturæ humanæ , hanc objiciens anxietatibus innumeris.

2. Omnis lex debet esse in bonum communitatis : lex obligans in omnibus ad tutiora non esset in bonum communitatis ; quia plus mali afferret, quàm ejus negatio, peccatis formalibus passim exponendo. Unde sapienter dixit Pallav. 1. 2. d. 9. q. 4. a. 2. num. 12. *Lex, per quam juberemur, omnia facere optima, esset pessima, & intolerabilis, ac perpetua causa peccati, & damnationis.*

3. Sequendo probabiliorem minùs tutam prudenter operamur : Deus autem à nobis plus non exigit.

4. Fundamenta oppositæ sententiæ nulla sunt. Nam 1. Non est obligatio, vitandi periculum peccati materialis, ubi est ratio prudens, peccatum materiale non committi, aliàs non liceret sequi sententiam inter probabiles probabilissimam, consequens autem est falsum : nam Alexander VIII. damnavit hanc n. 3. tiam : *Non licet sequi opinionem inter probabiles probabilissimam.* Cujus damnatio intelligi debet de probabilissima minùs tuta, nam aliàs damnatio esset inutilis : nemo enim docuit, nec cui in mentem venit, non licere sequi probabilissimam tutiorem. *Ratio à priori est, quia per sequelam minùs tutæ probabilioris, relicta minùs probabili tutiore, Deus non inhonoratur, sed operans agit ex prudentia, exigit autem sapiens Dei, suavisque, & infirmitati humanæ accommodata providentia, ut plus ab homine non exigat, ne sit jugum Dei nimis grave, & homo succumbat, milleque anxietatibus & periculis expositus, deviet à fine, ad quem creatus est.* Dein ignorantia inculpabilis legis naturalis certò excusat à peccato : nam

Alexan-

Alexander VIII. damnavit hanc 2dam: *Tamet-
si detur ignorantia invincibilis juris natura: hac
in statu natura lapsa non excusat à peccato for-
mali operantem ex ipsa.*

Ratio est 5to. Si vera non esset responsio no-
stra, errassent immò Pontifices: Nam Pius V.
Matrimonio rata quinque, Greg. XIII. undecim
dissolvit; & tamen opposita sententia Scoti,
Bonav. Palud. & aliorum, negans id posse Pon-
tificem, probabilis & tutior erat. Honorius II.
Alex. V. Clemens XI. dispensarunt in votis so-
lennibus, & tamen probabilis tutior negabat,
id posse Pontificem, Benedictus XI. dispensavit,
ut Casimirus Monachus professus, & Diaconus
Matrimonium iniret; & tamen D. Thomas 2. 2.
q. 88. a. 11. O. negat, id posse Pontificem.
Cum ex infidelibus, in India ad fidem Catholi-
cam conversis, varii habuissent plures simul
uxores, dubitaréntque Missionarii, an obligan-
di essent ad permanendum cum prima, aliis di-
missis; eo quod sic contraxissent, ut dubium
esset de valore, P. Joannes de Lugo Postea Car-
dinalis, interrogavit Urbanum VIII. quid res-
pondendum, esset respondit Pontifex, ut, ubi
Doctorum sententiæ utrimque probabiles inter-
cederent, sequerentur opiniones pro conditio-
ne locorum, & hominum barbaris favorabilio-
res, ac sinerent doctis hominibus sentiendi li-
bertatem. Ita refert P. Nicolaus del Tescho in
Historia Paraquariæ L. 10. cap. 15. Idem re-
spondit Alexander VII. teste La Croix de Ma-
trim. n. 42. 2dò. Errassent PP. & DD. qui
sententias, minùs tutas materialiter, tradunt
tanquam tutas in praxi: & nominatim S. Au-
gust. ut videre est apud Moyam de opinione
probabili q. 5. §. 3. & Cardenam in 1. Crisi d.

66. n. 378. Ubi refert 300. Propositiones D. Thomæ minùs tutas. 3. Errâssent SS. PP. & Fundatores Ordinum, qui volunt, subditum obedire Superiori contra suam opinionem, tutiorem materialiter, ubi manifestum non apparet peccatum. An hos Sanctos, & doctos non licet sequi? An non hoc est involvere totum genus humanum innumeris periculis & anxietatibus? Hic Tutorisimus eodem patre natus est, quo Jansenismus, eò tendente, ut Sacramenta abolerentur, & homines, oneri succumbentes, discederent à Deo. Vide dicenda Quæst. sequenti.

Ratio est 6to. Ex probabiliore, minùs tutâ, potest formari dictamen certum de licentia actionis, hoc modo: Quòd, consideratis omnibus, prudenter, aut etiam probabilius judico, hic & nunc mihi licere, hoc licetè facio; atqui hic & nunc probabilius judico, mihi licere, v. g. hunc contractum; ergo eum licetè facio. Per consequens licetè sequor probabiliorem, materialiter minùs tutam.

100.
Imum
fundamentum
adverse
partis.

Dices 1. Tenemur, quoad possumus, nos accommodare mandatis Dei, ergo tenemur sequi tutiora. Resp. Tenemur, quoad possumus, nos accommodare mandatis Dei, quæ existere nobis constat, Conc. Quæ existere nobis non constat Subdist. Tenemur, quoad possumus, humanâ diligentiâ ea investigare, Conc. Ea sequi semper, ubi dubia eorum manet existentia, Neg. Deum decet, nobis infirmis famulis suis non imponere onus importabile, ne deficiamus, & ad finem nostrum plerique omnes non perveniamus. Quod fieret, si obligaret ad tutiora in omnibus, atque ita innumeris peccatis formalibus offenderetur.

Dices

Dices 2. Reverentia Sacramenti exigit, ut, ^{id est} ubi de valore ejus agitur, sequamur probabilem ^{2dum} tutiorem, relicta etiam probabiliore minus tutâ; ergo etiam reverentia erga legislatorem ^{funda-} supremum exigit, ut, ubi probabile est, legem ejus ^{mentum} existere, sequamur tutiorem. Resp. 1. Reverentia Sacramenti exigit, ut sequamur probabilem tutiorem de ejus valore, relicta etiam probabilissimâ inter probabiles; ergo reverentia erga supremum legislatorem exigit, ut id faciamus in aliis materiis omnibus; ergo non licet sequi inter probabiles probabilissimam. Hoc autem damnatum est. Consultius & perfectius est secundum se sequi tutiora: alit ad id obligari periculotissimum, & intolerabile est; ergo ad id lex non datur. Dixi: *Secundum se*: nam sæpe non expedit sequi tutius, v. g. dum pœnitens probabiliter est dispositus, tutius foret pro valore differre absolutionem, donec constaret de ejus dispositione, & tamen sæpe id nec expedit, nec licet. Resp. 2. Transeat Antec. Quia id non semper exigit, Neg. Conseq. Disparitas est, quia, quando probabile est, legem non dari; lex non est sufficienter promulgata seu proposita: lex autem consulendi valori Sacramenti, quoad fieri moraliter potest, est certa, adeoque in possessione. Nam 1. Est lex Ecclesiæ, dein lex naturalis: recta enim ratio dicitur, Christo Domino, velut Auctori gratiæ, & Ministro Sacramentorum principali, deberi specialem reverentiam, eumque, velut operantem, inducendum non esse sine necessitate, dum fortè non operatur, cum opinio probabilis, si falsa sit, de valore, hunc non conferat. Neque lex illa ita difficilis est, multò minus moraliter observatu impossibilis, ut foret lex, semper tutius sequendi.

Imò non est ratio exponendi Sacramentum periculo nullitatis extra casum necessitatis, aut nimis difficultatis; est autem ratio, non sequendi semper tutiora, ne nimis anxietatibus implicemur & incommodis. Unde patet, quòd lex naturalis jubeat, per se loquendo, sequi probabilem de valore Sacramenti tutiorem; sicut dicitur in casu, quo Hostia probabiliter judicaretur consecrata, & probabile foret, non esse consecratam; non esse tractandam, velut non consecratam.

Inst. Lex, Deo exhibendi reverentiam in omnibus, etiam est in possessione; ergo lex jubens obsequi, dum probabilis est ratio, dari legem Dei, prohibentem v. g. certum contractum, est in possessione. *Resp.* Dist. Antec. Ubi constat de lege Dei, Conc. Ubi de ea non constat, Neg. Ant. & in Consequente Suppositum, quòd Deus jubeat obsequi, dum lex est dubia: est enim onus impar humanis viribus, semper conari ad tutissima, multò magis ad ea obligari.

Dices 3. Cap. 12. *De Homicidiis* Et Cap. 5. *De Clerico excommunicato* dicitur: In dubio semitam eligere debemus tutiorem; ergo.

Resp. Quando ex sequela minùs tutæ sequitur incommodum,

Conc. Secus, N. Ant.

& Conf.



Q U Æ S T I O V.

An , quando de sola licentia actionis agitur , liceat sequi opinionem solidè , certòque , attamen solùm æquè , aut etiam minùs directè probabilem , materialiterque minùs tutam , relicta æquè , aut magis probabili materialiter tutiore ?

Certum est, nisi aliud obster, prudentiùs age-^{Status}re, qui sequitur sententiam faventem legi, ^{quaestio-} nisi minùs probabilem. Controvertitur, an, quando ^{nis,} occurrunt probabiles duæ opiniones, quarum una favet libertati, statque pro licentia, vel honestate actionis, vel omissionis, adeoque est materialiter minùs tuta : altera autem aut æquè , vel magis probabilis stat pro lege & actionis inhonestate, liceat sequi faventem libertati, minùs directè probabilem, materialiterque minùs tutam : v. g. si tibi probabilius sit, contractum censùs personalis esse illicitum ; attamen etiam certò probabile, esse licitum ; an possis licitè contractum illum inire ? Aut si tibi probabilius sit, circumstantias peccatorum intra eandem speciem solùm aggravantes esse confitendas, & etiam verè probabile, sed minùs tamen, non necessariò esse confitendas ; licitè possis eas omittere : vel, quod idem est, an reflectendo super minus probabilem, minusque tutam, possis in tali casu formare dictamen conscientiae certum, quo dirigente licitè procedas ? Affirmant communissimè AA. classici, qui sua typis dederunt, partim contra Tutioristas, partim contra alios varios, qui in vias diversas abeunt,

eunt, & plerique non oppugnant communem sententiam; sed alienam sibi propositam, utunturque argumentis exigui momenti, quæ & ipsi solvere debent fere omnia. Contra quos

102. Resp. Per se loquendo licet, ubi de sola honestate actionis agitur, sequi sententiam simpliciter certò solidè probabilem, materialiter minùs tutam, relicta æquè, aut etiam magis probabili tutiore.

1. Quia lex incerta non obligat. Probatur imò. Quando contra legis existentiam, v.g. de non pingendo die Dominico, sunt rationes certò practicè, etsi minùs, probabiles, illa non obligat; ergo licet tunc sequi opinionem minùs probabilem, minùsque materialiter tutam. Consequentia pater. Ant. probatur. Quando contra legis existentiam stant tales rationes, lex est incerta, ut patet, atqui lex incerta non obligat, ut habet communissima, patetque in exemplis. Nam 1. Si tibi probabile sit, rem, quam bonâ fide possides esse tuam, etsi probabilius non sit tua, licitè eam retines. 2. Si conjugii probabile sit, se esse potentem ad usum conjugii, licitè utitur jure suo ad triennium, ut constat ex jure cap. *Laudabilem*; & tamen sub finem triennii, si sine successu copula fuerit tentata, probabilius est, illum laborare impotentia, illique tactus copulamque esse illicitam materialiter. Quis enim neget, si Medicus decies in eodem morbo eandem sine effectu medicinam adhibuerit, illi probabilius esse, eam medicinam vim non habere pellendi illum morbum? 3. Si quis sub Rege sacrilego militet, potest juxta S. August. contra Faustum c. 75. illo jubente bellare, si quod jubetur, vel non esse contra præceptum Dei, certum est, vel utrum sit, certum

non

non est. *Confirm.* Secundum Advers. quando probabilior est favens libertati, lex probabiliter existens non obligat, quia est incerta, ergo nec obligat, quando ratio verè probabilis est pro non existentia legis, quia est incerta. Ex his exsurgit hoc certum conscientiae dictamen: Lex incerta, certò non obligat; atqui lex v.g. de hic & nunc non pingendo est incerta, ergo. Major constat ex dictis, minor est experimentaliter certa.

S. dicant. Advers. Quando stat major probabilitas pro legis existentia; lex est satis promulgata, estque pro ea moralis certitudo. Contra est 1. Certitudo in una parte non stat cum ratione probabilis prudenti pro parte opposita. Contra est 2. Ergo, quando probabilius est, id, quod superior mihi præcipit, esse illicitum, non potero obedire. 3. Quando solum probabilius est, Sacramentum valere in certa materia, poterit ex ea id confici, etsi opposita opinio sit probabilis, quia Christus non requisivit, nisi moralem certitudinem. 4. Quando probabilius est, rem à Titio possidendam esse meam, potero, si alià vià nequeam recipere, clam illi ipsam subducere, quia adest moralis certitudo, & lex mihi favens est satis promulgata. 5. Quando probabilius est, crimen proximi esse publicum, potero illud ulterius divulgare, quia de lege favente meæ libertati satis moraliter certò constat. Quæ omnia sustineri non possunt.

Probatur 2. Qui operatur cum ignorantia 2. *Quia* invincibili legis, ductus ratione prudenti, si ex ratiõne operatur: quia ignorantia invincibilis certione excusatur à peccato, & operans ex prudenti ratione argui non potest peccati; alias prudenter agitur

cum ignorantia invincibili legis. ter & non prudenter operaretur ; atqui qui sequitur verè, licet minùs, probabilem, operatur cum ignorantia legis invincibili, ductus ratione prudenti : nam ignorantia, quam hætenus viri doctissimi superare non potuerunt, est certò invincibilis, & ratio probabilis est prudens ; aliàs probabilis non esset ; sed posset viro prudenti eam sequenti imputari ad culpam. *Confirm.* Per adversarios excusatur per ignorantiam, qui putat, probabilius esse, & docet, quòd liceat sequi minùs probabilem, minusque tutam ; ergo, &, qui eam sequitur, præsertim si ei per motiva reflexa fiat probabilior.

3. *Non datur lex id vetans.* *Probat* 3. Non datur lex prohibens usum sententia verè, practicè certò, etsi minùs probabilis, minusque tutæ ; ergo licet eam sequi. *Conf. constat.* *An. probatur.* Si lex illa daretur, esset naturalis, & generalissima, utpote orta ex primis principiis moralibus de bono faciendo, & malo vitando, & dirigens plerasque actiones nostras ; atqui talis lex non datur : ergo. *Minor probatur.* Nam imò. Talis lex non deberet latere, aliàs natura rationalis deficeret in principio necessario universalissimo, Deusque naturæ non satis providisset ; atqui lex illa latet plerosque doctissimos, idque post longum sincerumque examen, illorumque eam negantium sententia practicatur à conscientia arbitris, & fidelibus passim, qui censent, rectè se procedere sequendo sententiam practicè probabilem. 2. Lex debet esse accommodata viribus humanæ naturæ, & in bonum ejus : atqui talis non esset lex illa ; sed innumeris peccatis formalibus exponeret homines passim : Pauci enim sunt apti examinare, quæ sententiæ sint probabiliores, maximè cum notabili excessu, quem tamen adversarii ad minùs

nus tutæ usum licitum requirunt : consequenter passim in negotiis, in contractibus, in directione propriæ, & alienæ conscientiæ esset obligatio sequendi tutiores sententias ; quia quando minus tuta non est probabilior, sequenda tutior. Atque ita onus viribus humanis intolerabile imponeretur. Neque quisquam minus Confessarii subire posset, nisi ita versatus in Theologia Morali, ut sciat distinguere inter opiniones probabiliores, & minus probabiles : neque superiores, nisi talem, possent aut ad curam animarum promovere, aut pro confessionibus excipiendis examinandum mittere ; quia onus faciendi includit onus sciendi. Hinc omnes docent peccare mortaliter, qui suscipit officium Judicis, scientiâ sufficienti non instructus. Jam vero quotusquisque est talis ? Paucos est reperire, qui se inspicientes ausint cum veritate tales se reputare, aut dicere. Neque enim sine dubitatione potest quis dicere sententiam probabiliorem, quod eam sit doctus, quod inveniat in libris : nam alii fortè doctiores tenent oppositam, ut probabiliorem. An non ergo plerique meritò formidare possunt in plerisque, ne opposita sit probabilior, minusque tutæ usus sit illicitus. Hoc minimè probandum, quod Adversarii non pauci obligent ad sequelam probabilioris, & in suis libris vix ostendunt solidè, quid sit magis probabile : satis se fecisse putant, si dicant : hoc est probabile, multi docent hoc, multi oppositum. Legatur Taberna, Gabriel Antoine, & alii.

Probatur Conclusio 4. Non rarè est obligatio 4. Sæpe sequendi minus directè probabilem, & materialiter minus tutam, ergo licet eam sequi. *obligatio Conf. patet. Ant. probatur :* nam 1. subditus 1. o.

tenetur obsequi superiori iubenti, quod ipsi probabilius est illicitum; quia juxta SS. PP. & Ordinum Fundatores subditus tenetur superiori obedire, in quibus non est manifestum peccatum. 2. Conjux cui probabilius est, suum matrimonium bonâ fide initum esse invalidum, si adhibita diligentia manet probabilius invalidum, tenetur conjugi perenti reddere debitum. 3. Confessarius tenetur absolvere pœnitentem, qui spectantem ad actiones suas vult sequi sibi probabiliorē, vel probabilem, licet Confessario sit minus probabilis; quia pœnitens, ut suppono, est dispositus, jusque habet ad absolutionem, & Confessarius non est ejus superior, nisi quoad peccata confessâ, nec debet velle solus sapere. 4. Quando ex usu minus probabilis, minusque materialiter tutæ, relicta probabiliorē, pendet salus proximi, aut grave ejus detrimentum avertendum, aut animæ ejus directio in anxietatibus & scrupulis id exigit; est obligatio sequendi minus, certò tamen practice probabilem.

5. *Quia Probatur* 5. Licet quis sequitur sententiam, licet sequæ spectatis omnibus est illi longè probabilior, atque sententia asserens, licere sequi opinionem simpliciter, certòque practice probabilem, etsi minus tutam, minusque, quam omnibus posita, probabilem, est spectatis omnibus, nempe fundamentis directis, & reflexis longè probabilior; ergo licet eam sequi. *Major* cum fundamento negari non potest: si enim fatentibus adversariis, licet sequi minus tutam, directè probabiliorē; si accedente præcepto superioris, vel proximi necessitate, minus probabilis fiat indirectè, & reflexè probabilior, imò practice certa, ut fatentur omnes; non est ratio,

ratio, cur non liceat sequi spectatis omnibus principiis probabiliorem. Id quod patebit ex dicendis n. 108. Minor constat ex rationibus jam allatis, & constabit magis ex responsis ad argumenta partis adversæ. Unde jam volens operari juxta minus, certò tamen practicè probabilem, minusque materialiter tutam, certum conscientia dictamen, quo licitè opereatur, formare poterit hoc modo: Quòd, spectatis omnibus probabilius judico, mihi hic & nunc licere, hoc hic & nunc licitè facio; atqui spectatis omnibus probabilius judico, hic & nunc mihi licere, v.g. hunc contractum (pono eum probabilius esse secundum se & directè illicitum) ergo eum licitè facio. Ubi major est certa, & minor experimentaliter evidens ob rationes allatas; conclusio quoque certa & evidens. Unde patet, quòd sic operans sequatur judicium suum certum de operationis licentia.

Dixi in conclusione imò *per se loquendo*: 103. Nam imò. Non potest licitè sequi minus probabilem, imò nec probabiliorem minus tutam, qui judicaret id illicitum esse. 2. Qui ad se-
Medi-
cus tene-
tur sequi
 quendam probabiliorem ex officio, vel tacito-
tutio-
 contractu, aut aliunde tenetur. Hinc, ut dixi, *rem, &*
 Medicus tenetur, per se loquendo, adhibere me-
probabi-
 dicamenta certò, aut, si hæc desint, proba-
liorem.
 bilius profutura: si hæc non haberentur, aut infirmus non possèt, aut noller ea, quia pretiosa sunt, solvere; adhibenda essent probabiliter profutura, modò non sint certò plus obfutura.

Similiter Judex in causis merè civilibus te-
Judex
 netur judicare secundum sibi probabiliorem: *quoque*
 si autem argumenta utriusque partis sint æqua-
probabi-
 lia, tunc debet regulariter rem dividere, aut, *liorem*

*in civi-
libus.*

si indivisibilis est, jubere, ut sortem mittant, aut convenient, quis rem habeat, & alteri præstet proportionatam compensationem. *Ratio est*, quia Judex suscipiendo officium se obligavit (sic exigente bono communi, ne acceptio personarum locum habeat, ipseque pro suo affectu uni præ altera faveat, cum magna confusione reipublicæ) ad ferendam sententiam secundum merita causæ, eoque fine litigantes, de jure suo dubii, se illi subjiciunt. Proinde ubi pro una parte est jus potius, & major probabilitas, huic (jute sic statuente, & æquitate naturali, cum res tantum ad unum pertineat, sic postulante, ut omnes in hoc consentiant) debet adjudicare rem totam; si verò jura sint paria, res dividenda aut uni compensanda est.

Nisi

*causa sit
favora-
bilis.*

Excipe, nisi causa controversa sit favorabilis, ut Matrimonium, dos, libertas, possessio, res pupilli, peregrini, causæ piæ, viduæ: his enim leges in pari probabilitate favent præ altero. Imò sunt, qui pro his casibus tenent, obligari Judicem ad ferendam sententiam juxta verè, etsi minus probabilem. Vide La Croix n. 460.

*In cri-
minali-
bus te-
netur
sequi fa-
vorem
Reo et si
minus
probabi-
lem.*

Signanter addidi: *In causis merè civilibus.* Quia ubi agitur de pœna mortis, vel gravi corporali, tenetur sequi etiam minus probabilem in favorem Rei: Ratio enim naturalis dicitur, neminem virâ privandum, aut gravi pœnâ corporis plectendum esse, ubi ratio prudens suadet innocentem esse. Unde leges in ejusmodi requirunt probationes luce meridianâ clariores. Cod. de probationibus L. Sciunt. Et juxta regulam juris 49. in 6. *In pœnis semper benignior interpretatio facienda.* Ex his deduco sequentia:

imò.

1^{mo}. Si nulla pars litigantium possideat rem, debet Judex judicare secundum intrinsecè probabiliorem, etsi pro altera parte esset extrinsecè probabilior : quia fundamenta intrinseca prævalent authoritati.

2^{do}. Si una possideat, & possessionem legitimam plenè probaverit, pro ea judicandum est, etsi ster pro altera parte major probabilitas de proprietate : quia possessio legitima, plenè probata, certum jus tribuit : Nec juvat, quòd tunc Judex possit judicare rem esse non possidentis ; quia, licet hoc possit judicare judicio speculativo, non tamen practico, distante, licere illi rem adjudicare. Unde non valet hic discursus : Quòd prudenter judico, esse v.g. Ticii, hoc licitè illi adjudico : atqui, ergo. Sicut nec hic : Quando prudenter judico Sacramentum esse validum, licitè id confero : atqui, ergo. Major enim utraque falsa est.

3^{io}. Si judici certum sit ex principiis intrinsecis, rem esse non possidentis, huic adjudicanda est : quia contra certitudinem nulla valet possessio, nisi res esset præscripta.

4^{to}. Si possessor non probet plenè legitimam possessionem, judicandum est secundum probabiliorem de proprietate : quia possessio non probata, si articulus possessionis simul & proprietatis versetur in judicio, non attenditur. Vide La Croix l. 4. n. 1480. Aliud est de Advocato : hic enim, licet teneatur viam probabiliorem, ut supra monui, inire pro victoria, potest tamen sui Clientis partem sibi minùs probabilem tueri, de qua tamen debet Clientem monere : quia sicut potest Clientes suas rationes proponere Judici per se, & rem illi judicandam relinquere, sic potest & per Advocatum. Qui

104.

Quomodo se habere debeat Judex in sententia ferenda?

tamen fidelis esse debet, & rem agere uti suam. Excipe nisi abesset spes victoriæ.

105. Dixi in Conclusionem 2dò : *Simpliciter, & Non licet certo probabilem.* Nam 1mò. Non licet sequi *certe sequi* tenuiter tantum, vel dubie probabilem : quia *tenuiter* non adest fundamentum prudens judicandi, vel *dubie* operationem esse licitam, adeoque procedere-
probabilem tur cum dubio pratico. Nisi tamen necessitas præberet fundamentum prudens : uti si infanti *nec tam* periclitanti non posset conferri Baptismus, nisi *rem pro-* in materia dubia.

2. Nec licet sequi tantum probabiliter *probabi-* probabilem, nisi forte in casu salutis periclitantis. *Ratio est*, quia licet quis ex fundamento prudenti possit licet, esse probabilem ; adhuc tamen adesset prudens formido, ne prudens fundamentum u' deesset pro licentia actionis, adeoque se exponeret periculo non rectè formandi dictamen certum : adest enim ratio, de eo dubitandi. Sicut, si rudis consuleret Theologum, de cujus sinceritate, vel peritia merito dubitaret. Secus ac, si ratio prudentis dubii non esset.

3. Non licet sequi sententiam aliis probabilem, quam quis actu absolute judicat esse falsam : quia absolute actu judicans, illicitum esse, v. g. die Dominico pingere : vel falsum esse, quod liceat ; habet conscientiam peccati circa præsens exercitium pingendi, firmiorem, quam qui cum dubio pratico operatur, adeoque operando agit contra conscientiam. Ex eo enim judicio oritur hoc dictamen : operor contra conscientiam ; ergo pecco. Unde ut quis licet sequatur sententiam alienam, debet eam prius facere objective suam, id est, judicare esse probabiliter veram ; vel objectum ejus

ejus esse probabiliter licitum. Hoc si faciat, poterit formare judicium reflexum de licentiâ operationis certum, etsi judicet esse probabiliter illicitum : quia hoc judicium est merè speculativum, & circa legem incertam, quæ non obligat ; Proinde non obest conscientiæ certæ, ut fateri debent omnes in eo, qui sequitur probabiliolem minùs tutam, & oppositam judicat probabilem. Rectè notat Esparsa, raro adesse judicium absolutum de falsitate opinionis, ubi opiniones contrariæ sunt nobis verè probabiles.

4. Non licet sequi opinionem extrinsecè tantùm probabilem : quia implicat aliquid esse extrinsecè verè probabile, nisi pro eo sit ratio gravis, etiam comparativè : quia autoritas humana non potest movere ad judicium prudentis, nisi nitatur motivo prudenti ; saltem præsumpto : quod quia adesse prudenter præsumitur, quando multi graves AA. tenent opinionem aliquam esse probabilem, nec occurrit ratio elidens probabilitatem ; vel de ea dubitandi ; hinc & tum præsumitur prudenter probabilitas intrinseca. De his vide in Analysis à n. 39. Ex dictis.

*Nec
probabi-
lem tan-
tùm ex-
trinsecè.*

Colliges : Licet, per se loquendo, sequi omnem sententiam verè, & simpliciter, & practice probabilem : qualis, per se loquendo, non est in concursu probabilis tutioris sententia minùs tuta, etsi probabilior, aut probabilissima, ubi agitur de valore Sacramenti, vel obstat conventio, aut lex superioris, aut ordinata charitas erga se, vel erga proximum.

106.

Corollarium.

QUÆSTIO VI.

Quæ sint , & quomodo solvantur argumenta adversæ partis?

Patroni sententiæ oppositæ de usu probabilium , in varias vias abeunt , diversisque nituntur fundamentis , sed parum firmis , ut constabit.

107.
*1. Fundamen-
tum
partis
adversæ*
Dicunt imò aliqui cum Elizalda , Comar-
go , & Gonzalez. Quando duæ sententiæ con-
tradictoriæ concurrunt , non posse ambas si-
mul esse probabiles respectu ejusdem intelle-
ctûs : eò quòd , si una sit probabilior , hujus
motivum elidat motivum alterius probabilis ,
ut vim movendi non retineat : adeoque mi-
nùs probabilis , minùsque turæ usum licitum
esse non posse. Si autem utraque sit æquè
probabilis , pro neutra motivum esse grave ,
sed intellectum suspensum hære , per conse-
quens tunc eligendam esse tutiorem : quia pu-
tant , ut quis licitè sequatur probabilem , quòd
debeat illi assentiri absolutè tanquam veræ ,
hoc autem in concursu æquè probabilium
non possit. Explicant hoc in simili , petito à
libra , in cujus una lance si ponatur pondus
gravius , hoc facit , ut minùs grave vim non ha-
beat movendi in alteram partem ; si autem in
utraque lance ponatur pondus æquale , libra su-

Possunt spensa manet.

*due sen-
tentia
opposita
esse si-
mul pro-
babiles.*
Sed hoc fundamentum repugnat imò commu-
ni sensui : nam AA. passim , quando suas senten-
tias probant : fatentur oppositas probabiles ,
& sæpe æquè esse probabiles.

2. Repugnat experientiæ : nam , quando utriusque sententiæ motiva expendimus , experimur nos utrinque invitari ad assensum , ita ut frequenter nesciamus , cui parti adhæreamus : sicut docet experientia , quando tentamur in fide , nos trahi ad dissensum , etsi agnoscamus , motivum fidei præferendum esse : quando occurrunt motiva , ad bene & malè sentiendum de proximo , sentimus , nos trahi ad malè sentiendum , etsi voluntas pia inclinet intellectum in alteram partem. *Ratio* autem à priori est , quia motiva pro utraque sententia plerumque sunt heterogenia , seu petita ex diversis principiis , ut patebit consideranti diversas sententias probabiles in Theologia , & Philosophia : hinc vim retinent movendi. Simile de bilance ad rem non est , quia pondera sunt ejusdem rationis , & voluntas movere intellectum potest in unam partem probabilem : si tamenq; motiva sint planè ejusdem rationis & æqualia , invicem se elidunt : unum autem ejusdem rationis majus elidit minus : ut , si Petrus dicat : Horâ primâ vidi Paulum in foro ; & Joannes dicat : Eâdem horâ mihi in domo mea præiens locutus est ; si sint paris auctoritatis , neutri possum credere : secus , si ex diversis fundamentis aliquid affirmaret unus , & alius negaret.

3. Repugnat S. Augustino , qui Epistolâ 18. c. 3. probat , probabile esse , quòd laudabiliter faciat , qui quotidie communicat : & probabile esse , quòd non faciat laudabiliter : & S. Thomæ , qui 2. 2. q. 60. a. 4. apertè docet , quòd de proximo debeamus omnia interpretari in meliorem partem , etsi pro opposito sint rationes probabiliores.

4. Repugnat communi doctrinæ etiam Adversariorum : nam potest Advocatus tueri partem sui Clientis , sibi minus probabilem : potest quis à Pontifice petere dispensationem super re , in qua ipsi probabilius non potest dispensare : qui contractum inivit juxta sibi probabiliorem , non tenetur eum deinde rescindere ; etsi probabilius ipsi postea videatur illicitus. Hæc autem , & similia falsa essent , si in concursu probabilioris , minus probabilis vim movendi ad prudentem assensum amitteret ; quia hanc sequendo imprudenter ageret. Imò probabilior fieret moraliter certa , ideoque posset quis in administratione Sacramenti sequi probabilio rem minus tutam.

108. *Dicunt* 2. Ut quis sequatur opinionem , debet de ejus objecti veritate judicare directe , seu assensum absolutum præbere : minus autem probabilis objecto assentiri directe non potest.

Non est Sed & hoc fundamentum exigui est momenti : nam imprimis falsa est Maj. Ut enim *judicare* sequar sententiam probabilem , aut etiam probabiliorem de Justitia contractus , v. g. censeo de societatis , aut retrovenditionis , in concursu probabilis oppositæ , necesse non est , ut vi *de veritate ob-*jecti ab- *solutè.* illi est justus : sed satis est , quod sciam pro ejus justitia esse rationem verè gravem , multosque viros doctos docere , licitum esse , & probabiliter justum : esse quoque pro licentia ejus graves rationes reflexas ; quia ex his possum mihi formare conscientiam certam de ejus licentia , v. g. Licet mihi contractus , quem , spectatis omnibus , probabilius judico mihi hîc & nunc licere : atqui ; ergo. Vel : Lex incerta certè

certò non obligat, quando agitur de sola licentia actionis: atqui hic & nunc lex est incerta; ergo. *Ratio à priori* est, quia, siue ego dicam: hic contractus absolute est justus, siue hoc iudicium suspendam, & dicam: est probabiliter justus; motiva directa & reflexa in ordine ad formandum dictamen ultimum conscientiae manent eadem, vimque movendi suam retinent; nec ordinariè vim movendi magis cognoscimus, dum in actu secundo opinamur, quàm dum eramus in actu primo opinandi, sicque discrimen inter opinandum, & opinantem refunditur in imperium voluntatis.

Confirmatur variis exemplis. 1. Ubi indicia probabilia sunt pro innocentia proximi, teneor stare pro eius innocentia, etsi probabilius esset oppositum. 2. Tenetur subditus obedire Superiori imperanti probabiliter licitum, quod subdito probabilius est illicitum. 3. Confessarius tenetur absolvere poenitentem, qui vult sequi sibi probabiliorē, Confessario minùs probabilem, & tamen juxta Adversarios hic non potest assentiri ob motivum minùs probabile. Deinde multi tum Religiosi, tum Ecclesiastici suscipiunt curam animarum, approbantur pro excipiendis Fidelium Confessionibus, qui non possunt examinare, quid sit probabilius; sed satis habere debent, si sciant, quæ sententiæ sint verè probabiles. Hi quomodo ex motivis directis assensum absolute præbunt? Aut ergo falsum est hoc principium; aut Superiores, Episcopi, Examinatores graviter errant, admittendo tales ad curam animarum, & Confessiones audiendas. Postremum nemo dicit, cum id obtineat praxis
torius

totius Ecclesiæ; satis ergo est, quod id, quod directè probabiliter licitum est, judicent directè probabiliter esse, & reflexè probabilius licitum. *Minor* quoque principii illius negatur à S. Thoma 1. 2. q. 17. 2. 6. O & 2. 2. q. 60. 2. 4. Suarez & aliis: quia in obscuris, & in opinabilibus intellectus subest voluntati, quæ intellectum inclinare ad assensum potest, etiam prudentem, si ratio alia accedat, uti, si de innocentia proximi dubium incidat: pro eo enim est possessio innocentiae. Verùm hoc defendere pro præsentì questione necesse non est, sed satis est, quod assentiatur operans objecto, tanquam probabiliter vero, habeatque iudicium reflexum certum.

109. *Dicunt* 3. Alii pauci, inter quos est Pater 3. *Fundamen-* Gabr. Antoine & P. Simonnet: Ut liceat se-
entum. qui minùs tutam, faventem libertati, debet esse evidenter notabiliter probabilior, ità, ut pariat moralem certitudinem, saltem respectivam.

Verùm hæc sententia non videtur probabilis; cùm enim rarissimè inter probabiles detur talis excessus, & admodum pauci sint capaces, ut discernant, quæ sit certò probabilior; sequitur, quod sit obligatio sequendi passim tutiorem, quod falsum esse, constat ex dictis. Hi AA. uti & plures alii non probant quidquam contra fundamenta nostra; sed loquuntur tantùm de usu probabilium vi iudicii directi: unde sententiam nostram non oppugnant.

Atqui ex his inferitur, sententiam oppositam non esse simpliciter & strictè probabilem, sed communem esse moraliter certam, uti rectè Cardenas: quia opposita nullo solido fundamen-

damento nititur, & quæ præter jam dicta coacervant, debent ipsi solvere, contententes, licitum esse usum probabilioris, minus tutæ.

Nam si dicas 1. Ex præmissâ probabili non 110. potest inferri conclusio, seu conscientia certa. *Reliqua*

Resp. 1. Nec potest ex probabiliori. R. 2. *expodit-*
Dictamen ultimum conscientiæ non inferitur *untur.*

ex præmissâ probabili formali, v. g. quod non est opus servile, hoc die festo hîc & nunc licitè facio; atqui pingere non est opus servile; ergo: sed ex judicio certo prudenti, vel ex probabilitate certâ cognitâ, velur præmissâ objectivâ, v. g. quod spectatis omnibus, prudenter judico, hîc & nunc mihi licere, hoc licitè facio: atqui; ergo.

Si dicas 2. Lex, vetans homicidium certum, etiam vetat dubium; ergo lex vetans certò illicitum, vetat quoque illicitum probabilius. R. 1. *Retorquendo*: Lex vetans homicidium certum, etiam vetat probabilius; ergo sequens probabiliorẽ faventem libertati relictâ probabiliter legi facit, quod probabiliter materialiter illicitum est. Resp. 2. Conc. Ant. Distinguo Consequens: Lex vetans certò illicitum vetat probabiliter illicitum, si probabilitas opposita non removeat periculum non obtinendi finem, ad quem est obligatio, Conc. Secus, Neg. Conseq. Si probabile sit, quod jaculo sim occisurus hominem, & probabile sit, quòd non sim occisurus hominem, sed feram; probabilitas non facit, ut non occidam hominem (quod teneor vitare tamen) si verè adsit. Unde deest practica probabilitas. At, ubi de sola honestate actionis agitur, probabilis opinio facit, ut non inhonestè operer, removetque periculum formalis peccati.

Si dicas 3. Quod est probabilius illicitum, non potest fieri certo licitum : ergo. Resp. 1. Valet idem contra Adversarios, quando operantur secundum probabiliorem minus tutam, contra probabilem tutiorem ut, si dicam : Quod probabiliter est illicitum, non potest certo fieri licitum. Resp. 2. Non potest fieri licitum vi iudicii directi, Conc. Vi iudicii reflexi, Nego Antec. Vi hujus enim sum certus, quod Deus permittat mihi istam actionem, cum certitudinem de existentia legis non habeam, sitque ratio prudens, illam non dari. Pertinebat enim ad suavem, sapientemque Dei providentiam, ut, ne nimis anxietatibus & peccatorum periculis exponeremur, non exigeret à nobis, quam ut secundum practicè prudentem rationem operaremur : quod dum facimus, conformamus nos legi Dei, saltem permittenti reflexæ, quæ non ex nostro errore, sed ex Dei sapientia est.

Si dicas 4. Qui sequitur minus probabilem, non facit, quod potest pro assequenda veritate : non est certus de honestate objectiva : non facit, quod est propinquius vero, vel honesto ; ergo non operatur prudenter. R. 1. Qui relinquit minus probabilem faventem legi, & sequitur probabiliorem faventem libertati, non facit, quod potest : quia posset sequi tutiorem : non est certus de honestate objectiva : non facit, quod est propinquius honesto ; quia tutior est magis propinqua. R. 2. Non tenemur ad omnia, quæ absolute possumus : sufficit nos facere, ad quod tenemur. Dein sequens minus probabilem, est certus de honestate objectiva, quia certus est de conformitate objecti cum lege Dei permittente :
facit

facit quoque, quod est æquè propinquum honesto secundum iudicium reflexum.

Si dicas 5. Iudex in foro externo, quando dubium est inter homines, debet iudicare secundum probabiliorem; ergo in foro interno, quando dubium est inter Deum & hominem, debemus operari secundum probabiliorem. Resp. 1. Ergo non licet sequi minùs probabilem, faventem legi Dei, quod nemo dicet. R. sp. 2. Iudex debet iudicare secundum probabiliorem, si neutra pars possideat, Conc. Si una possideat legitimè, Neg. Antec. Quando pro una parte est possessio, certò legitima, etli pro altera sit probabilior de proprietate, debet iudicare, uti dixi, pro possidente, si res probabiliter ad ipsum pertineat. Si uterque articulus & de possessione, & proprietate versetur in iudicio, & possessio non probetur legitima; debet iudicare secundum probabiliorem: quia ad hoc Iudex se obligavit. Similiter dist. Conseq. Ergo in foro interno debemus operari secundum probabiliorem, si pro libertate sit possessio, Neg. Secus, Conc. Conseq.

Si dicas 6. Famulus operans, quod probabiliùs est contra voluntatem sui domini, imprudenter operatur: ergo homo operans, quod probabiliùs est contra voluntatem Dei, imprudenter operatur. Resp. 1. Famulus operans, quod minùs tutum est pro suo domino, imprudenter operatur; ergo homo operans secundum probabiliorem minùs tutam, imprudenter operatur. Resp. 2. Transeat Ant. Neg. Conseq. Famuli conducuntur, ut utilitatem & commoda dominorum quærant; hinc tenentur, quoad possunt, morali diligentia sequi tutiora: quia sequendo iudicium probabile

minus tutum, si hoc fallat, non assequuntur, ad quod tenentur : Deus autem nullum habet detrimentum gloriæ suæ, si nos prudenter, etsi indirectè minus probabile operemur, sed ad gloriæ ejus est, nos non obligari in omnibus ad tutiora, vel probabiliora : cùm hoc pertineat ad suavem ejus providentiam, quæ ipsi est gloriæ, nosque aliàs expositi essemus innumeris anxietatibus & periculis peccandi. Dixi: *Transseat Antec.* Quia, si dominus non exponatur periculo damni, non potest plus exigere à famulo, quam ut prudenter operetur, impendatque diligentiam respondentem conductioni, & mercedi : sique famulus per judicium reflexum novisset, à domino id permitti, posset sequi minus probabilem ; uti, si ità aggravaretur, obligatione sequendi ubique tutiora, vel probabiliora, ut oneri succumberet, vitæque periclitaretur : hoc enim casu prudenter judicaret, non esse voluntatem domini, ut ità se torqueret. Sic autem in præsentī prudenter judicare possumus, nolle nos obligare Deum ad sequenda tutiora in omnibus, aut probabiliora ; ut dictum suprâ. Unde Neg. Suppositum, quod sequens minus probabilem opereatur id, quod probabilius est contra Dei voluntatem.

Si dicat 7. Si licet sequi minus probabilem, potero jam hanc, jam illam sequi. Resp. 1. Idem valet contra Adversarios : nam secutus sibi probabiliorē tutiorē poterit oppositum sequi, si dein fiat ei probabilior. Resp. 2. Concedo te posse, per se loquendo, jam hanc, jam illam sequi : ut, si jam si sis secutus faventem libertati, poteris postea sequi faventem legi, & contrâ. Imò poteris justa de causa, sincerè procedendo inquirere, donec invenias verè practicæque

edque probabilem, tibi faventem. Dixi: *Per se loquendo* : Quia id non licet, quando mutatio credit in præjudicium tertii, aut trahit post se violationem legis certæ : ut, si ex non solenni testamento accepisses hereditatem, eo quod probabiliter id valeat pro foro interno : & nolles solvere legata, eo quod probabiliter etiam non valeat tale testamentum. Hoc casu injustè ageres negando legata, quia, admissò testamenti valore, legatarius jus certum habet : tuque admittendo testamentum, tanquam validum, tacitè te obligasti ad solvenda legata. Aliàs tacitè dixisses, testamentum valere, & non valere. Similiter, si duo sint in urbe horologia, regulariter bene dirigi solita, & horologium A. indicet horam duodecimam noctis die Sabbati, hocque sequens carnes comedas; & dein horologium B. quod 12am necdum indicavit, sequi velles, & die Dominicâ insequente communicares; ageres illicitè : quia adtunt duo præcepta certa (nempe non comedendi carnes die Sabbati, & non communicandi, violatò jam jejunio) certaque unius violatio. Cum ergo libertati faveris contra primum, non potes favere contra secundum. Lugo de Eucharistia D. 14. à n. 46. dat hanc regulam universalem : Nunquam licet mutare sententiam semel assumptam, si hoc foret certò in præjudicium alicujus legis, quæ violaretur per talem mutationem : quia singulæ leges jus habent certum, ne fraudentur suo fine : hinc eligens unam partem, obligat se implicite ad illam non mutantem in præjudicium alterius.

Si dicas 8. Multi docent sententiam oppositam; ergo censeri debet simpliciter probabili. *An opo-*
lis. Resp. Quam viam inis, & cum quibus *posita*

*Senten-
tia sit
simplici-
ter pro-
babilis :*

tenes ? Fundamenta jam audivimus , & vias eorum diversas perlustravimus. Multi contendunt, non licere sequi , spectatis omnibus , minus probabilem ; sed & hoc nos dicimus. Alii dicunt , directè minus probabilem fieri indirectè probabiliorem, id est, magis eligibilem, ubi grave incommodum sequeretur ex non usu minus probabilis, minusque tutæ, aut accedit mandatum Superioris : hoc nos quoque dicimus, quotiescunque ratio prudens est pro non existentia legis. Multi ex statuto Ordinis debent docere oppositam nobis sententiam , & hinc eorum autoritas est minor : Imò nostram sequuntur in praxi, Alii, ne invidiam incurrant Rigoristarum, inter quos habitant, oppositam docent, & prædicant benignam. Unde, licet dici possit probabilis, quatenus contendit, non licere sequi minus probabilem, spectatis omnibus, quod nos non dicimus ; attamen, ut nostræ opponitur, respectivè simpliciter probabilis non est, cum pro nostra sint gravia argumenta, pro opposita autem nullum, quod non clarè solvatur, aut ab Adversariis ipsis solvi non debeat. Imò, si probabilior esset simpliciter ; ad se illi conformandum non possent obligari, nisi doctissimi : cum alii plerumque capaces non sint, ut discernant inter magis, & minus probabiles.

Quæ propositiones in materia de opinionibus probabilibus sint à Sede Apostolica damnatæ, videre licet suprâ in Analyti à num. 33. ad num. 41.

Ex dictis colligitur, quamvis secundum se majoris sit prudentiæ, sequi sententiam probabilem faventem legi, attamen ad id non esse astringendam obligationem.

CAPUT IV.

De Conscientia perplexa, & scrupulosa.

QUÆSTIO I.

Quid agendum laboranti Conscientiâ perplexâ.

Resp. Laborans Conscientiâ perplexâ, quæ 112.
 dicitur peccari, quidquid ex oppositis *Depone*
 agatur, (si tamen casus possibilis est) v. g. pu-*consci-*
 tans die Dominico se peccare, si Sacrum omit-*entiam*
 tat, & peccare, si infirmum deferat, & exeat illam,
 ad Sacrum audiendum, 1. Tenetur se resol-*aut eli-*
 vere, si ignorantia sit vincibilis, ut ordinariè *ge, quod*
 est, v. g. examinando, vel interrogando alios. *videtur*
 2. Si non possit se resolvere, tenetur eligere, *malum*
 quod videtur minus malum, non quidem ut *minus.*
 malum, sed ut minus est, & ita non peccabit.
Ratio est, quia est liber ad vitandum istum
 excessum, non autem est liber ad vitandum
 malum apprehensum utrumque; si tamen ex-
 cessus tantum videretur levis, non peccaret
 nisi leviter eligendo, quod videtur majus ma-
 lum. 3. Si nec Conscientia deponi posset,
 nec appareret in aliqua parte excessus malitiæ,
 non peccaret, quaecunque partem eligeret,
 quia non esset liber ad vitandum inæquale ex
 duobus malis, & alterutrum deberet eligere;
 siue autem eligeret malum A. siue malum B.
 æquale eligeret. Neque talis operaretur con-
 tra Conscientiam, quia necessariò oritur ju-

dicium, perinde esse, quidquid eligat, & non posse vitari utrumque.

Dixi: Si tamen casus est possibilis: Et si enim speculative sub terminis universalibus concipi possit status perplexitatis; practice tamen videtur contingere vix posse: nam deberet judicare, præceptam esse v. g. auditionem, & omissionem Sacri, adeoque præcipi duo contradictoria simul ponenda. Id quod ratione utens judicare non potest. Unde videtur vix possibilis casus perplexitatis, in quo homo se resolvere non possit, & practice judicare, hic & nunc esse obligationem ad unum, & non ad alterum.

QUÆSTIO II.

Quid sit Conscientia scrupulosa?

Quamvis de scrupulos dirigendis fuisse egerim in Neo-Confess. quia tamen is ad manus plurium fortè non veniet; existimavi, hic non omittendum esse, quædam referre, quæ ibi tractata sunt. Quare ad Quæstionem

113.
Defini-
tio.

Resp. Conscientia scrupulosa, seu scrupulus, est inanis, id est, ex levi, aut nullo fundamento orta apprehensio malitiæ in opere, vel omissione, conjunctum habens metum de eadem, anxietatemque in voluntate: vel est anxia formido de malitia omissionis, vel actionis positæ, vel ponendæ, propter inanes rationes. Dicitur *Scrupulosa*, desumptâ metaphorâ à parvis lapillis, seu scrupis, qui calceis viatorum se ingerentes, molestiam pedibus creant. Est quandoque de præteritis, ut, an quis sit peccata ritè confessus: quandoque de præ-

præsentibus, ut, cum quis sine fundamento anxie volvitur, an hoc vel illud, hic & nunc sibi liceat, ob vehementiam apprehensionis, vel phantasie, peccatum modo assertivo proponentis. Nonnunquam prudens intellectus dictamen occultat, etsi hoc reipsa adsit.

Q U Æ S T I O III.

An Scrupulosus licitè possit, & teneatur quandoque agere contra Conscientiam scrupulosam, seu scrupulos?

Resp. Scrupulosus non tantum licitè potest; 114. sed sæpe expedit, & tenetur agere contra Conscientiam scrupulosam; propriè dictam, etiam dum vigentem, & urgentem ad sui sequentiam, dum contra modo judicetur esse talis, & conreinnatur.

Ratio 1ma partis est: Quia, ut quis licitè, & honestè operetur; sufficit, quòd prudens sequatur dictamen, hoc autem cum inani apprehensione stare potest.

Ratio 2da partis est: Quia tempus iis perditur, devotio vera impeditur, & alia multa sequuntur ex scrupulis incommoda. Et vix aliud est medium, malo illo noxio se liberandi.

Ratio 3tia partis est: Quia mala corpori & animæ scrupuli, præsertim diuturni, inferunt, quæ prævertendi est obligatio, ut infra patebit.

Dixi 1. Conscientiam scrupulosam propriè dictam. Latiùs enim dicta est iudicium erroneum ex levi fundamento, quod deponendum est, priusquam quis operetur: hoc enim stare

non potest cum iudicio prudenti de licentia operationis.

Dixi 2. *Modò iudicetur esse talis, & contemnatur* : Sufficit autem contemni exercitè, & iudicio virtuali, fundato in experientia, vel responso viri docti, & probi.

Q U Æ S T I O IV.

Quæ sint causæ, & incommoda scrupulorum ?

115. Resp. Causa scrupulorum est imò quando-
 1. *Sunt* que Deus : non quòd falsas apprehensiones im-
 quando- mittat ; sed subtrahat luminis vigorem , ut
 que à homo in anxietates lapsus retrahatur à disso-
 Deo , luto vivendi genere ad frugem ; sæpe detette-
 subtra- tar peccata commissa, ab iis longius recedat :
 hente discat ad Deum recurrere , ejus auxilium im-
 lumen. plorare : ut pro peccatis præteritis , patienter
 sustinendo angorem, satisfaciat. Et hi scrupuli,
 nisi vitio hominis nimis diu durent , sunt ad-
 modum utiles : quia purgant animam, horro-
 rem peccati ingerunt , ad virtutis studium im-
 pellunt.

Dixi : *Nisi vitio hominis nimis diu durent.*
 Si enim is ad Deum non recurrat : si suo Di-
 rectori non obediat, &c. fieri potest, ut habi-
 tum contrahat , fiatque difficulter curabilis ,
 & damna animæ & corporis patiatur.

Signa, Cæterùm scrupuli à Deo , velut causâ per-
quod missivâ provenientes, diu durare non solent :
sint à ubi enim finem , quem intendit , per eos
Deo. Deus obtinuit ; solatur animam, scrupulos dis-
 cutit , ne homo succumbat. Signum autem,
 quòd

quoddam sint à Deo, est, si inducant sincerum peccati horrorem, & morum mutationem.

2. *Causa scrupulorum non rarè est complexio* 2. *Naturalis*
hominis melancholica, & phlegmatica: Melan- *complexio*
cholici enim, ut passim sunt acui ingenii, & sus- *xio est*
picaces, rerumque, quas apprehendunt, tena- *eorum*
ces; ità pròni sunt ad omnem mali suspensionem, *causa*
minimæque perscrutari cupientes, aliis ægrè ac-
quiescunt, à suis ratiocinationibus non facilè re-
cedunt, nec tamen iis fidunt: & hinc scrupuli
illorum cæteris deteriores sunt, qui & crescunt,
& decrescunt pro diversis anni temporibus, pro-
ut corpus variè alteratur, suntque plerumque
circa unam alteramve materiam, cui phantasia
affixa est ex viscositate humoris melancholici.
Phlegmatici autem, utpote frigida complexio-
nis, sunt timori & pusillanimitati plerumque
magis obnoxii, terrenturque ad primam mali
speciem. Et hinc eorum scrupuli varii sunt, &
minùs pertinaces, crescunt tempore morbi, Au-
tumni, & Veris ex motu humoris acris. His ma-
ximè obnoxia sunt fœminæ.

3. Causa scrupulorum sæpe est dæmon, qui dextrè eos novit fabricare, movendo sanguinem, alterando humores, & varia, quæ in ventriculo cerebri latent, simulacra phantasiæ obijciendo, species diversas combinando, & quasi consuetudo, ut terricam imaginem peccati falsam efformet, & ad cerebri valvas detineat, quæ sola menti obversetur, & irâ terreat inanibus phantasmatis. Falsam illam imaginem quandoque effingit in figuram deteriorem, vel adjectis vaporibus, quibus illa foediùs efformetur; vel aliis additis scelerum simulacris, quibus percellatur animus, involvatur, & in præceps agatur. Est enim vertipellus ille in perniciem hominis semper

intentus, observatque conscientias, ut laxas magis laxet, & angustas constringat arctius, amplius involvat, sicque perfectionem faciat apparere impossibilem. Scrupulis tamen magnos peccatores non vexat, sed nititur hos tenere in sua iniquitate, & omni excussio timore, magis in profundum mergere. Sanctos quoque magnos his vix aggreditur: quia in iis timor inordinatus jam à charitate devictus est; sed maximè incipientes perfectioni se dare infestat; præsertim conversos à magnis peccatis. Hos ut perturbet, involvat, à profectu impediat, circumspicit omnia. Versutiâ autem suâ maximè utitur, quando animus casu aliquo sinistro aliunde percussus est, vel corpus pejus habet, aut mœrore tenetur animus. Atque irâ in turbido piscatur.

4. *Lesio cerebri.*

4. Causa scrupulorum quandoque est læsio aliqua cerebri, contracta per applicationem nimiam, vel studium, aut abstinenciam. Item debilitas iudicii, occulta superbia, nimius peccandi timor, pusillanimitas nescientis timores contemnere.

Incommoda.

5. Scrupuli, qui à naturali complexione oriuntur, sunt admodum perniciosi: qui verò à dæmone, sunt pessimi, maximè, si sinantur invalescere: nam utrique spem, consequenter fortitudinem debilitant, orationem impediunt, superbiam alunt, obedientiam labefactant, ineptum reddunt ad agendum cum proximo, cor constringunt angoribus, sanguinem corrumpunt, spiritus vitales consumunt, valetudinem tandem penitus destruunt. Imò, ubi scrupulosus videt, secundùm suas apprehensiones, quas ille iudicia reputat, se non posse satisfacere mandatis; tandem Conscientiam laxat in scelera, & in ruinam impellitur.

6. Ver-

6. Vertit tamen pro sua benignitate Deus homini bonæ voluntatis scrupulos, undecunque ortos, in utilitatem: nam sæpe solatur eum, confortat, ut æquo animo angores suos ferat, reddit cautum, sollicitum, & humilem: facit, ut, videns suam infirmitatem, aliorum iudicio se submittat: aptat ad alios aliquando dirigendos: quia vix scrupulosum rectè dirigit, qui scrupulos non est expertus. Imò Deus hac afflictione aliquos Martyres sibi facit, soletque in vita scrupulis cruciatus, in mortis tempore consolationibus perfundere, ex eo etiam, quòd semper conati sint Conscientiam servare mundam, Deumque non offendere. Atque ex his patet, quòd scrupulosus quandoque teneatur agere contra scrupulos, & sequi constanter Confessarium, &c.

QUÆSTIO V.

Quæ sint signa, quòd scrupuli non sint à Deo, sed ex naturali complexione, vel à dæmone?

Resp. Scrupulos non esse à Deo, signa sunt sequentia:

1^{um}. Si nimis diu durent, & nusquam finem habeant de reperendis Confessionibus: si quis suspirat ad Dei obsequium perfectum, peccata caveat omnia; & tamen frivolus angatur: si inter se pugnent, & collidantur, ad contradictoria impellentes: neque enim Deus suggerit contradictoria, & ubi animum ad suum obsequium paratum, & à peccatis jam purgatum obtinet, finem, cur scrupulos permiserit, modò haber. An autem scrupuli sint à dæmone, vel com-

116.
Signa

complexione naturæ, perinde habet; cùm constet, à Deo non esse, suntque noxii, ex quacunque causa profluant.

2dum. Si nullâ præcedente causâ, cor angatur, cerebrum vaporibus obducatur, horrore subito membra corripiantur, atque inde mens agitur scrupulis; non ex vano dices, scrupulos ex naturali complexione ortum ducere. Et hoc quidem longè certius, si undique & in omni actione augatur. Item, si agat quidem constanter; sed cum perturbatione, & timore: si sit genii tetrici, cavillatorii, & heteroclitici.

3tium. Si quis sentiat, se induci ad teporem, & sensim de mentis constantia dejici: avocari nimiam fatigatione à virtutis studio, & præcipuè, si sentiat, se inclinari ad desperationem de salute; scrupulos à dæmone esse, prudens judicium est. Deus enim ad bonum; dæmon autem ad mala deducit.

4tum. Si quis sit scrupulosus circa unam tantum, alteramve speciem peccati; alia autem perinde non horreat, vel ad cætera sit projectus, parvi pendens, quòd Deus suis dissolutis moribus offendatur, & interim in minoribus mirum angatur. Item, si quis in actionibus sanctissimis angatur, & alias non soleat multum perturbari; scrupulorum auctorem esse dæmonem, rectè judicabis: Deus enim omnia prout scelera aversatur, & sacra non turbat; dæmon verò ubique profectui nostro adversatur.



QUÆSTIO VI.

Quæ media generalia sint à scrupuloso
adhibenda contra scrupulos?

Resp. Sequentia. *1^{um}*. Si scrupuli ex na- 117.
turali complexionem proveniant, cum sint dif- *Remo-*
ficillimæ curationis, præsertim, ubi invalue- *dia va-*
rint, nec spes curandi sit, nisi radix illorum *ria.*
corrigatur; adhibendæ sunt medicinæ natura-
les, quibus tenaciores humores dissolvantur,
sanguis reficiatur, purgetur cerebrum. Dein-
de scrupulosus moderatè vivat, nec subtrahat
vires corpori per crebra jejunia, aliasque affli-
ctiones: nimia enim fatigatione evacuatur viva-
cior sanguis; vacuus nimium stomachus exha-
urit cerebrum, sensus reddit tepidos, mentem-
que turbidam, & phantasiam sibi malè cohæren-
tem. Cumque, ut supra meminimus experienciâ
constet, scrupulis eos pro varia anni tempestate,
Lunæ, mensiumque varietate, sanguinis affluxu,
aut detentione, validiùs impeti; tunc vel maxi-
mè curandum corpus, quo non antè curato,
frustra laborabitur.

2^{dum} medium est, magnâ cum humilitate,
fiduciâ, & resignatione petere à Deo lumen,
prudenter, contemptis vanis anxietatibus, vi-
vendi ex ejus lege. Hoc si fiat constanter, pa-
cato tamen, & resignato animo; aderit Deus
in tempore opportuno, qui non amat habitare
in animo perturbato. *Non enim in commotione*
Dominus. 3. Reg. 19.

3^{tium}. Eodem docto, & probo Confessa-
rio constanter uti, ei in omnibus, abnegato
proprio judicio, instar infantis, qui nescit, quid
sibi

sibi expediat, obedire. Hoc quia scrupulosus difficulter à se impetrat; teneat tanquam certum, voluntatem Dei, in qua implenda nostra consistit perfectio, esse, ut in omnibus obediat, dicente Christo Luca 10. *Qui vos audit, me audit: qui vos spernit, me spernit.* Proinde omne errandi cessare periculum, si sequatur ductum sui directoris: & hunc sequendo, se in recta esse ad cælum via, mereri plurimum, abnegando suum proprium iudicium. Hoc nisi faciat, certò sibi persuaheat, se scrupulis nunquam liberandum, & non sine multiplici peccato exponi periculo, se planè perdendi. Caveat autem, ne de uno Confessario currat ad alium: sic enim fovebit proprium iudicium, variisque aliorum, qui eum non noverunt, responsis, magis implicabitur, & suâ inobedientiâ ponet obstaculum divinæ gratiæ, quæ aderit, si uni prudenti obsequatur, quem Deus diriget, ut non erret: sique contingeret errare, quod nunquam præsumat, pœnitenti non imputabitur. Hoc est medium optimum, & cum oratione ferè unicum, secundùm quod securè formabit scrupulosus sibi conscientiam certam hoc modo: Etsi ego iudicem, hoc esse peccatum; quia tamen Deus vult, ut obediam meo Confessario, & hic mihi dicit, licitè me procedere; hoc licitè facio, &c.

4^{um}. Cogitet nonnunquam, quæ damna ex scrupulis oriantur: An vera virtus innitatur inanibus phantasmatis? An non meritò ridetur, si alii scirent, quibus nugis tempus consumat? An Deo sit honori, habere famulum phanaticum; an verò hilarem, prudentem, & morigerum?

5^{um}. Ad suas reflectens nugas, discat, se esse nugivendum, sique hoc ipsi non sufficiat,

ciat, credat dictis Confessarii : etsi rationes, quæ ipsi se offerunt, videantur solidissimæ. Scrupulosus, qui sibi persuadet, se scrupulosum non esse, incurabilis est.

6um. Non agat cum scrupulosis, nec eorum consilia audiat, nisi fortè media, quæ probata esse sciunt, contra scrupulos afferant.

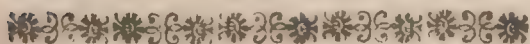
7um. Dum scrupulus vellicat, statim cum fiducia recurrat ad Deum, lumen petat, scrupulum contemnat, & contra eum operetur, vel, eum negligendo, alia agat. Non multùm de scrupulis secum tractet, non disputet, non deliberet, non examinet rationes ; sed abrumpat penitus cogitationes, hostemque suum reputet non mereri, ut contra eum conatus adhibeatur.

Resistite diabolo, & fugiet à vobis. Jacobi 4. Hic contemptu faciliùs vincitur. Proinde nullo signo exteriori prodat, sibi molestiam creati ; sed solâ mente agat omnia, animosè nugas illas contemnendo. Caveat quoque otium, & nimiam solitudinem, quam diabolus talibus solet suadere.

8um. Si videatur sibi non posse formare conscientiam, & scrupulum contemnere, cogitet : Voluntari Dei obsequendo non pecco : Vult Deus, ut obsequar Confessario, & contemnam : Si sequar, mihi imputari non potest, quòd fortè errem. Sic docent Sancti & docti. Meæ evidentix sunt iudicio prudentium nugæ. Alii prudentes operantur talia ; cur non ego ? Si scirem, esse legem Dei, obedirem : lege dubiâ non teneor. Sæpe audiui, & expertus sum, esse inaniam, quæ mihi videbantur plena sapientiæ : Prudenter præsumo, & hæc esse talia. Ex his deesse non potest conscientia certa, quòd non peccet : Proinde contemnat timorem omnem. Idem faciat,

faciat, si occurrat dubium, an sit ratio prudens? Cùm enim ejusmodi dubia plerumque sint phantasmata; ex communiter contingentibus prudenter præsumit, rationes illas apparentes esse inanes, & tunc contemnit; ne se exponat infinitis anxietatibus.

9^{um}. Assuescat sibi repræsentare Deum, non ut austerum Dominum; sed ut Patrem benignissimum, scientem infirmitatem nostram. Magna cum fiducia recurrat ad Salvatorem amantissimum nostrum, qui non vult, pretium Sanguinis sui frustra nobis esse impensum. Hujus ineffabilem charitatem frequenter consideret, de ea legat, & loquatur. *10^{um}*. Disceat, scrupulos suis viribus expugnare; aliàs nunquam liberabitur. Proinde, ut dixi, nec cum Confessario multum agat de illis; quia aliàs figuntur tenacius & foventur. Si quid exponendum videatur, petat ejus determinationem, & acquiescat, nec rationem perat; dein nec alios, vel libros consulat, ne fiat arrogantia & diffidentia reus, & in ejus poenam gratia emergendi careat. Quod si scrupulus dein pergat vellicare, patienter ferat, certòque sibi persuadeat, si huic nunc cedat, quod alio sit inquietandus, & deinceps sine fine. *11^{um}*. Prudenti, & vigili curâ vitet venialia, præsertim plenè deliberata, suæque saluti intendat, sed sine perturbatione, & anxia curâ. Prudens cura laudanda est, immoderata in vitium abit, mentem implicat, vires enervat, tedium ingerit, & tandem nimis fatigatum à bene cœptis avocat, & in desperationem agit. Deus nihil exigit contrarium prudentiæ. Nimis sollicitus sæpius impingit, quàm, cui prudens est cura. Vide Neo-Conf. à num. 255.



TRACTATUS III.

De Legibus, principiis extrinsecis,
actuum humanorum directi-
vis.

P Rincipium extrinsecum, seu regulam ob-
jectivam, primariam & universalem,
actuum humanorum directivam, esse Le-
gem Dei æternam, constat ex num. 27. Agendum
hîc de Regulis eorum objectivis particularibus,
quæ sunt Leges, vimque obligandi habent à le-
ge, seu voluntate Dei, à qua informantur.

C A P U T I.

De Natura, Causis, Effectibus, Pro-
prietatibus, Divisione, & Differen-
tia Legis à Præcepto.

Q U Æ S T I O I.

Quid sit Lex in genere ?

N O T A 1. Lex, Præceptum, Mandatum 118.
concreta sunt, quæ in recto, & pro Præce-
pti suo significato materiali dicunt actum Super-
rioris, dirigentem, & obligantem; in obliquo maliter,
autem, & pro significato suo formali obliga-
tionem, quæ est morale quoddam vinculum, realiter
astringens ad aliquid agendum, vel omittendum
R. P. Renter Theol. Mor. P. I. Cc dum diversa.

dum sub culpa, & pœna. Unde Leges & Præcepta materialiter tantum distincta sunt, quando sunt plures quidem actus Superiorum obligantes; sed distinctam obligationem non important: formaliter autem distincta sunt, si obligationem, quæ est forma, & quasi anima legis, distinctam important. Hanc autem important, suntque leges formaliter distinctæ, si ferantur ex diversarum virtutum motivis, aut sint circa distinctam speciem, vel numero materiam in genere moris; secus, sunt tantum materialiter distincta. Id quod diligenter notandum est pro intelligenda numerica & specifica peccatorum distinctione.

Nota. 2. Potestas obligandi duplex est: 119. nempe potestas Jurisdictionis, & potestas *Potestas* Dominativa, seu Oeconomica. Jurisdictio *præcipi-* residet in Superiore perfectæ communitalis, & *endi du-* ejus delegato, estque potestas moralis, autho- *plex.* ritativè obtinendi à subditis actiones & omissiones, principaliter & directè tendens in bonum communitalis. Talem habet supremus Princeps, v. g. Summus Pontifex in totam Ecclesiam: Imperator in totum Imperium: Rex in suum Regnum: Episcopus in suam Diocesim, & Capitulum Sede vacante: Superiores supremi Religionum, saltem cum universalis Congregatione. Actus autem Jurisdictionis sunt Leges, Præcepta, Dispensationes, Privilegia, &c. Potestas dominativa est moralis facultas privata, obtinendi actiones & omissiones à privatis personis, subiectis quidem; quæ tamen perfectam communitali non constituent. Talem habet vir, in uxorem: dominus in servum: pater in filium, familias, &c. Hæc magis ordinatur in bonum habentis illam, quam

quàm in bonum subditi, nec illi tanta vis inest ad cogendum & coercendum, quanta inest, & inesse debet potestati jurisdictionis, utpote ordinatæ ad tuendam communitatem perfectam, omnesque ejus partes in officio continendas, ut proinde major debeat esse non tantùm extensivè, sed etiam intensivè fortior. Hinc ubi correctior severior sermo adhibenda, jura volunt, ut illa non fiat, nisi auctoritate publicâ.

Sed neque omnis jurisdictio sufficit ad ferendas leges: ut potestas in Judicibus ordinariis, qui jurisdictionem habent, quâ leges ferre non possunt; sed requiritur principilis quædam, & primaria potestas gubernativa: cum enim leges sint primarii quidam actus gubernationis Reipublicæ; præcipuam, ne confusionem pariant, respiciunt in superiore potestatem.

Porro communitas est cœtus hominum, 120.
 communi quodam vinculo naturæ, vel juris, *Com-*
 aut ordinis ad aliquem finem sociatus. Hic *munitas*
 si sit publicæ, politicæque gubernationis capax, jurisque fruendi, & communis utilitatis gratiâ sociatus; perfecta erit communitas: ut sunt Ecclesia Christi, Imperium, Regnum, Respublica libera, Civitas, Dioceses, Ordines Religiosi &c. secus erit communitas imperfecta, ut familia domûs.

Nota 310. Præceptum rigorosum, genericè 121.
 acceptum, est ordinatio, vel regula à superiori- *Præcep-*
 ore facta, obligans ad aliquid in conscientia; *tum ri-*
 Specificè autem est ordinatio superioris transi- *gorosum*
 toria ad aliquid in conscientia obligans. Di- *merè*
 xi: *Præceptum rigorosum*: quia Præceptum *directi-*
 non rigorosum, & merè directivum est ordi- *nam.*

natio superioris astringens ad aliquid, non sub culpæ, vel pœnæ reatu, sed sub onere, aliquo bono carendi. Tale fuit, juxta plures Theologos, præceptum mortis, Christo impositum : qui si mortem, ut poterat, non acceperat ; caruisset titulo Redemptoris generis humani. His prænotatis

122. Resp. Lex est ordinatio superioris perpetua, *Defini-* facta auctoritate publicâ in bonum commune, *no legis.* obligans in conscientia communitatem ad aliquid agendum, vel omittendum, sufficienter promulgata.

Dicitur 1^{mo}. *Ordinatio Superioris* ; sive jam lex consistat essentialiter in solo actu voluntatis, ut volunt Scotistæ, obligante, & mediâ sui cognitione dirigente subditos ; sive simul, vel tantum in actu intellectûs practico, ut volunt alii : perinde enim est ad praxin.

Dicitur 2^{do}. *Ordinatio perpetua*. Puta negativè, hoc est, non restricta ad tempus certum, vel unum actum, sed de se stabilis, transiensque ad posteros, nisi ejus materia fiat inutilis, aut impossibilis : aut Superioris auctoritate expressè vel tacitè, vel per consuetudinem abrogetur. Ratio illius est, quia cum communitas sit permanens, oportet eam dirigi per regulas stabiles, ne varia earum mutatio confusionem in Republica, legumque contemptum in populo pariat.

Dicitur 3^{to}. *Facta auctoritate publicâ* ; Quia cum leges tendant ad rectum ordinem in Republica servandum, debitamque gubernationem ejus, velut præcipui jurisdictionis actus, non possunt, nisi ab auctoritate publica procedere : aliàs enim obligare Rempublicam vel
com.

communitatem non possent, sicque essent parum efficaces parumque utiles.

Dicitur 4to. *Facta in bonum commune*; Quia legislator humanus non habet potestatem, sibi concessam, nisi in bonum commune. Proinde leges, nisi in illud tendant, actus jurisdictionis non sunt, adeoque nec leges. Imò leges divinæ nostram quoque utilitatem, & beatitudinem, intimè cum gloria Dei conjunctam spectant.

Dicitur 5to. *Obligans in conscientia*. Quia sine obligatione leges essent parum efficaces, parumque per eas esset consultum felicitati communi, si sine reatu liceret eas transgredi. Atque per hoc lex & mandatum differt à consilio, quòd regula sana ad operandum esse potest, sed non obligat in conscientia, nec obstringit sub onere boni alicujus carendi, potestque esse ab alio, quàm à Superiore.

Dicitur 6to. *Sufficienter promulgata*. Sine enim promulgatione vel intimatione lex in actu ad dirigere, & obligare non potest.

Suarez brevius definit legem hoc modo: Lex est præceptum commune, stabile, ac justum sufficienter promulgatum. Dicitur 1mo. *Præceptum*; Quia lex debet esse à Superiore, & obligare in conscientia. Dicitur 2. *Stabile*; Quia per se extenditur ad posteros sine præfixo termino. Dicitur 3. *Justum*; quia lex debet esse rationalis, conformis justitiæ. Dicitur 4. *Sufficienter promulgatum*; Quia aliàs dirigere & obligare non potest.



QUÆSTIO II.

Quæ sint proprietates, & conditiones legis?

223.
Propri-
etates
legis.

Resp. Sunt hæc, quæ ex legis definitione consequuntur. 1ma. Lex debet esse de materia possibili, honesta, aut saltem utili & conducente ad bonum commune, ita ut plus boni afferat, quam ejus negatio: si enim lex esset de materia impossibili; esset irrationalis, & crudelis: si esset inhonesta; esset impia, & repugnaret bono communi; si esset inutilis: esset injusta, quia imponeret subditis onus sine ratione.

2da. Debet esse conformis justitiæ distributi-
væ, ut serveatur proportio in imponendis oneribus, consideratis subditorum facultatibus inæqualibus, personarum qualitatibus, circumstantiis patriæ, loci, temporis &c. aliàs, ut inquit S. Thomas 1. 2. q. 46. a. 2. Leges essent potius violentiæ, quam leges.

3. Debet esse conformis justitiæ commutativæ, ut legislator non excedat limites potestatis suæ, imponendo leges supra vires humanas, vel non suis subditis.

Atque hæc diligenter consideranda sunt, quando dubitatur, an lex in conscientia hujus & nunc obliget, vel sit rationabilis. Item quando lex aliqua astruitur, de cujus existentia dubitatur. Ut an detur lex obligans ad sequendum in omnibus, quod turius est, vel probabilius in concursu opinionum utrimque practicè probabile.

QUÆSTIO III.

Quæ sint causæ legis, & effectus?

Resp. 1. Causæ sunt hæ : 1^{mo}. Causa efficiens est is, in quo residet potestas legislativa, *Causa* quatenus eâ præminet. Talis in regimine Monarchico est supremus Princeps, ut Papa, Imperator, Rex, quorum leges dicuntur jura, constitutiones, sanctiones ; In Aristocratico sunt Optimates, quorum leges appellantur senatus consulta, edicta prætoria ; In regimine Democratico, seu populari est Communitas, cujus leges vocantur plebis scita. 124.

2^{do}. Causa finalis remota, & universalis est bonum commune • proxima & particularis, actio vel omissio.

3^{io}. Causa materialis circa quam, sunt actiones, & omissiones humanæ, modo præceptivo à superiore intentæ, ut à subditis ponendæ.

4. Causa formalis dicuntur verba, quibus lex est concepta, & subditis manifestatur : ut præcipio, prohibeo, &c.

Resp. 2. Effectus autem sunt tum status bonus 125.
Reip. à lege inductus, tum obligatio passiva, quæ *Effectus*
ex lege ratione nostrâ consequitur : Obligatio *duplex.*
enim activa est ipsa lex, quatenus in superiore existens, sita in actu voluntatis ejus præceptivo, vel solo, vel simul in actu intellectûs ; obligatio autem passiva est lex, ut afficiens subditos, eosque astringens in conscientia ad actionem vel omissionem aliquam. Utraque respicit in Superiore potestatem legislativam, in subditis naturam rationalem liberam, & subjectam.

QUÆSTIO IV.

Quomodo lex differat à præcepto
simplici ?

126. Resp. In his tribus : 1^{mo}. Lex necessariò debet ferri communitati in bonum commune ; præceptum verò potest imponi personæ privatæ in illius, vel mandantis, vel alterius bonum privatum. 2^{do}. Præceptum potest imponi à quocunque Superiore ; Lex verò non nisi ab habente potestatem gubernativam publicam. 3^{tiò}. Lex debet esse de se perpetua ; præceptum autem de se perpetuum non est, sed expirat morte non tantùm subditi, & quandoque actu posito, sed ordinariè etiam morte mandantis.

127. Dico : Ordinariè : Nam non expirat morte ejus. 1^{mo}. Si sit ad pias causas, vel famandorabile doti matrimoniali, vel alicui Scholasticum non lastico : ut si pater præcipiat filio, ut certam eleëmofynam det pauperibus, vel Ecclesiæ, aut Studiofo ad studia prosequenda certam pecuniæ summam. 2^{do}. Si res non sit amplius integra, id est, si executio rei præceptæ ex vi mandati jam sit incepta. 3^{tiò}. Si res adhuc quidem sit integra, attamen executio gratiæ alicujus v. g. collatio beneficii, aut absolutio à censura non sit relicta arbitrio mandatarii, seu Executoris ; sed ipsi imperata in favorem alterius. 4^{to}. Si mandato adjuncta sit dispositio, ut duret, donec revocetur à Superiore. Sic præcepta Bullæ Cœnæ non expirant morte Papæ, sed durant tempore intermedio à morte ejus ad promulgationem novæ Bullæ ;
&

& præcepta Generalium Societatis JESU per Canonem decimum Congregationis VII. stabilitatem habent, donec à Successore revocentur. La Croix l. 1. n. 566. & 876. 5tò. Si Superior mandans jubeat, ut mandatarius aliquid exequatur vel ante, vel post mortem suam. Extra hos casus mandatum expirat per mortem Superioris mandantis, v. g. si propter periculum seductionis pater mandaverit filio, ne certam domum ingrediatur, aut ne conversetur familiariter cum certa persona, per mortem patris expirat mandatum illud, adeoque vi illius non tenetur amplius filius domum illam vitare, aut abstinere à conversatione cum persona illa, quanquam, si periculum perseveret seductionis; potest esse obligatio ex lege naturali (vi cujus tenemur nos non exponere periculo proximo peccandi) domum illam vitandi, & abstinendi à conversatione cum persona illa. Et idem est de aliis ejusmodi mandatis. Unde mandatum seu præceptum, specificè acceptum, est ordinatio Superioris non perpetua, obligans privatum aut communitatem ad aliquid faciendum vel omittendum; præceptum autem genericè sumptum est ordinatio Superioris obligans ad aliquid.

Q U Æ S T I O V.

Quomodo lex generatim accepta dividatur?

Resp. Dividitur 1mò. Per ordinem ad materiam, in naturalem, quæ est circa materiam necessariam, id est, talem, quam præcipi, vel prohiberi exigit rectus in republica rationali 128.

Cc 5 ordo

ordo hominis erga Deum, erga se, & erga proximum; & in positivam, quæ est circa materiam liberam pro priori ad legem, seu quam præcipi, vel vetari ordo ille non exigit, aut saltem, etiam suppositâ creatione naturæ rationalis, est liberè lata.

2dò. Lex per ordinem ad causam suam efficientem immediatè dividitur in Divinam & humanam. Divina est, quæ immediatè à Deo procedit, estque vel naturalis, & suppositâ voluntate creandi naturam intellectualem, necessaria; sic exigente perfectione divinâ, & recto ordine in republica naturæ rationalis; vel positiva, quæ legi naturæ liberè apposita est, saltem quoad modum promulgandi. Humana est, quæ immediatè ab homine procedit, estque positiva, seu liberè lata, etsi possit esse, & quandoque sit circa materiam legis naturæ, huicque superaddita.

3tiò. Lex Divina subdividitur in æternam, & temporalem. Æterna dicitur quatenus ab æterno in Deo existit; temporalis quatenus in tempore promulgata creaturæ rationali inexistit. Nomine legis æternæ venit quidem plerumque lex naturalis, utpote ab æterno in Deo existens necessariò; potest tamen omnis lex divina dici æterna, quia ab æterno concepta à Deo. Et hoc sensu legem æternam accepit S. Aug. l. 22. contra Faustum. Ubi definit peccatum: *Dictum, Factum, vel Concupitum contra legem æternam Dei.* Et S. Th. 1. 2. q. 71. a. 6. ad 4. dum ait: omne peccatum ideo esse malum, quia est à lege Dei æterna prohibitum. Pura à lege Dei, vel secundum se tantum, vel ut informantem leges humanas.

4. Lex divina positiva subdividitur in veterem

erem, quam Deus populo Israëlítico dedit, & per Moysen promulgavit; & in novam, quam tulit Christus, Auctor novi testamenti.

5. Lex humana, quæ potest etiam esse circa materiam legis naturæ, dividitur 1^o, in Ecclesiasticam, qua fertur ab habente jurisdictionem spiritualem, respicitque felicitatem supernaturalem; & in civilem, quæ fertur ab habente jurisdictionem sæcularem seu Laicam, respicitque regimen politicum, & felicitatem temporalem. 2^{do}. Dividitur utraque in purè moralem, purè pœnalem, & mixtam. Purè moralis est, quæ aliquid præcipit vel prohibet, attamen non imponit transgressoribus pœnam. Purè pœnalis est, quæ quidem non præcipit, aut prohibet actum determinatè; transgressoribus tamen imponit pœnam. Mixta est, quæ & actum præcipit, vel prohibet, & transgressoribus imponit pœnam. 3. Dividitur in favorabilem, quæ speciale beneficium continet; & odiosam, quæ pœnam vel aliud gravamen imponit. 4. Dividitur in purè prohibentem, irritantem, & permittentem, quæ tamen postrema, quæ talis, lex strictè non est; sed quatenus prohibet, ne Judex actum permissum puniat, aut alius impediatur. 5. Dividitur in explicite latam, & in introductam per consuetudinem, aut consensum omnium, aut penè omnium nationum. Et hæc dicitur jus gentium. 6. Denique lex ex suo tendendi modo dividitur in affirmativam, seu præceptivam; & negativam seu prohibitivam. Affirmativa est, quæ aliqua actio immediate, & primariò præcipitur, etiam secundariò, & indirectè simul aliquid prohibeatur, ut lex audiendi Sacrum die festo, quæ primariò

Sacrum

Sacrum præcipit ; secundariò autem ejus impedimenta prohibet. Negativa est , quæ immediatè , & primariò aliquid prohibet , erit secundariò aliquid præcipiat , uti lex jejunii , quæ prohibet esum carniū , & secundam refectiōem , & præcipit , ut ordinaria media procurentur , quibus jejunium servari possit. Discrimen harum legum ex fine maximè desumendum est.

C A P U T II.

De Lege naturali , & positiva divina.

Q U Æ S T I O I.

Quid sit Lex naturalis , & quæ ad eam pertineant ?

129. Resp. 1mò. Lex naturalis , seu jus naturale est ordinatio Dei , ordinem naturalem servari jubens , & perturbari vetans , per lumen naturale intimata ; vel : est lex divina necessaria , creaturæ rationali impressa , præcipiens & vetans quidquid ex natura rei necessarium est ad honestè , decenterque vivendum. Quis autem sit ille ordo naturalis , & quæ ex natura rei naturam rationalem dedeant , dixi n. 29.

130. Resp. 2dò. Ad legem naturalem pertinent *Quæ ad* 1mò universalissima morum principia ; bonum est faciendum , malum vitandum. 2dò. *legem* Principia minùs universalia : Deus est colendus ; Quod tibi non vis fieri , alteri ne feceris. *natura-* 3tò. Omnia , quæ præceptis Decalogi continentur , excepta determinatione temporis in

tertio ; quia omnia , quæ in iis continentur , habent necessariam vel connexionem , vel repugnantiam cum recto ordine in Republica rationali , seu necesse est , alia facere , alia vitare ad honestè decenterque vivendum. 4to denique alia , quæ ex primis morum principiis necessariò , licèt mediatè , inferuntur : & universim quidquid recta ratio pro priori ad legem positivam dictat , decens vel indecens esse ; seu rectus in Republica intellectuali ordo exigit , universim præcipi vel prohiberi , ne homines ex licentia in uno fortè , alterove casu occasionem arripiant fingendi plures casus , in quibus licere judicent , quæ cedant in perniciem Reipublicæ rationalis , ordinemque debitum evertant. Hinc lex naturalis vetat pro omni casu fornicationem.

Q U Æ S T I O . III.

Quomodo Deus legem naturalem promulgárit , & modò promulget ?

Resp. Legem naturalem , saltem quoad 131. partem magis necessariam , Deus creaturæ rationali intimavit , & modò intimat , & promodis. mulgat in actu primo , dando illi lumen intellectus : hoc enim habito , potest venire in notitiam primorum principiorum , & eorum , quæ clarè ex iis consequuntur. Atque hæc intimatio sufficit ad obligationem in actu primo. Deinde illam promulgavit in actu 2do ante legem scriptam , & modò promulgat sine verbo externo , infundendo naturæ intellectuali species & dictamina practica de agendis & vitandis , juxta illud Psalmi 41i. *Quis ostendit*

ostendit nobis bona ? Signatum est super nos lumen vultus tui Domine : illis enim instrui-
mur, quid deceat, & dedeceat, lexque Dei
inscribitur cordibus nostris, & illis velut
Scriptura permanens infigitur. Docet hoc 1^o
Scriptura tum jam citata, tum ad Romanos 2.
ubi Apostolus ait de Gentibus ; *Quicumque
sine lege peccarunt, sine lege peribunt, & qui-
cunque in lege peccarunt, per legem judica-
buntur : non enim auditores legis iusti sunt
apud Deum, sed factores legis justificabuntur :*
*cum enim Gentes, quæ legem non habent,
naturaliter ea, quæ legis sunt, faciunt, ejus-
modi legem non habentes ipsi sibi sunt lex, qui
ostendunt opus legis scriptum in cordibus suis,
testimonium ipsis reddente conscientia ipsorum,
& inter se invicem cogitationibus accusanti-
bus, aut etiam defendentibus in die, quo De-
us judicabit occulta cordium.* Quibus verbis
manifestè docet, Gentibus verbo interno à
Deo denuntiari legem naturalem, & sine lege
externè denuntiata peccantes perituros. Non
loquitur autem Apostolus de legibus positivis
veteris testamenti ; quæ à Gentibus non serva-
bantur, sed de naturalibus, quæ à quibusdam
servabantur. Nec loquitur de habentibus fi-
dei gratiam : nam opponit eas Judæis ; &
damnata est hæc propositio Baj. na 22. cum
Pelagio sentiunt, qui textum ad Rom. 2. Gen-
tes, quæ legem non habent, naturaliter ea,
quæ legis faciunt, intelligunt de Gentibus fi-
dei gratiam non habentibus.

Docent 2^{do}. id SS. PP. Nam S. Aug. in Ps. 37.
Scripsit, inquit, Deus legem naturæ in cordi-
bus hominum, quam non sinuntur ignorare,
ut esset, unde judicarentur. Et in Psalm. 57.

Manna

Manu formatoris nostri in cordibus nostris veritas scripsit : Quod tibi non vis fieri , alteri ne feceris. Hoc & antequam lex daretur, nemo ignorare permissus est. L. 2. Conf. c. 4. Lex tua scripta in cordibus hominum L. 2. de Sermone Domini cap. 9. Nulla est anima, in qua non loquatur Deus : Quis enim scribit in cordibus hominum legem naturalem, nisi Deus. S. Ambrosius L. 5. Epist. 41. Ea lex, puta naturalis, non scribitur, sed innascitur : nec aliqua percipitur lectione ; sed profuso quodam natura fonte in singulis exprimitur. S. Damascenus L. 4. cap. 23. De Fide : Lex, inquit, Dei mentem nostram incendens , eam ad se pertrahit, conscientiamque nostram vellicat, qua & ipsa lex mentis nostra dicitur. S. Maximus ; Lex, ait, natura est ratio naturalis, qua captivum tenet sensum ad delendum vim irrationalem. Lactantius L. 6. De vero Cultu cap. 8. verbis Ciceronis in L. De Repub. legem naturæ describit : Est quadam vera lex, recta ratio natura congruens, diffusa in omnes, constans, sempiterna, que vocet ad officium, iubendo, vetando, &c.

3. Docent id unanimi consensu Theologi, & Interpretes cum S. Thoma : qui in 4. Dist. 33. a. 1. ait : Quia homo inter cetera animata rationem finis cognoscit, & proportionem operis ad finem, ideo naturalis conceptio illi est indita, quæ dirigitur ad convenienter operandum ; & lex naturalis, seu jus naturale dicitur. 1. 2. q. 91. a. 2. in O. Lumen ait, rationis naturalis, quo discernimus, quid sit bonum, & quid sit malum, quod pertinet ad legem naturalem, nihil est aliud, quam impressio divini luminis in nobis. Et ibideq.

q. 90. a. 4. in O. *Promulgatio legis naturæ est ex hoc ipso, quod Deus, eam mentibus inseruit naturaliter cognoscendam.* Itaque, ut pulchrè Cornelius à Lapide in cap. 2. Epist. ad Rom. L. D. in Basilica cordis humani Deus Tribunal constituit, legesque in ejus tabulis incidit digito suo, rationem creavit Judicem, conscientiam actorem, testes cogitationes, quæ vel accusant hominem reum, vel defendunt innocentem.

Denique Deus jus naturæ, seu legem naturalem denunciavit verbo externo per suos Ministros, Prophetas, Apostolos, suum in terris Vicarium, & modò denuntiat per Doctores, Concionatores: & quamvis hæc denuntiatio non ad omnes perveniat; lex tamen naturæ, quoad magis necessaria ad honestè vivendum, satis denuntiatur per lumen rationis, omnibus inditum, ita, ut homo sit inexcusabilis, si legem naturæ, sibi intimatam, non observet.

Dixi in Responsione; *Saltem quoad partem magis necessariam*: nam non satis constant omnia, quæ legis sunt naturalis. Et quamvis lex naturalis, ut existens in Deo, sit reipsa unus actus voluntatis ejus simplicissimus; ut tamen terminatur ad diversa objecta, substatque diversis dictaminibus practicis, v. g. bonum amplectendum, malum fugiendum; quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris; non occides; non furtum facies, &c. multiplex est. Et rectè dicitur congeries ex multis legibus necessariis. Unde, secundum se, non consistit præcisè in ipsis dictaminibus; ut volunt multi cum Suar. Lex enim debet actus esse Superioris ex Jurisdictione procedens, & ut cognita dirigere, & obligare subditos. Qua-

re, cùm quandoque dicitur, consistere in dictamine rationis, termino est de lege naturali, ut nobis applicatâ. Ex dictis infero seqq.

1. modò. Non rectè definitur Jus naturæ : Lex Dei verbo externo hominibus denunciata : nam multis verbo tantùm interno denunciata fuit, & modò denunciatur ; ut constet ex dictis.

2. Si Deus verbo suo externo nihil præcepisset, vel prohibuisset, malè agendo homo adhuc peccaret : nam ageret contra legem Dei, sibi per lumen rationis denunciata ; ut iterum constet ex dictis. Et consuetur : nam, ut mox videbimus, nemo ratione utens, secluso etiam verbo Dei externo, diu potest invincibiliter ignorare, universalissima non solum Juris naturalis principia, sed nec ea, quæ clarè ex iis deducuntur, ut Deum & parentes non esse dehonorandos, proximum non esse occidendum, &c. Quare potest homo, ad quem Dei verbum externum non pervenit, bene secundum legem naturæ ; & malè contra eam operari. Et merito damnata est hæc

23. Basi propositio : *Omnia opera Infidelium sunt peccata, & Philosophorum virtutes sunt vitia.* Et verò, nisi Deus illis, ad quos verbum ejus externum non pervenit, indidisset legis naturalis principia, quibus dirigerentur ad vitandum, quæ illis repugnant ; non congruenter suæ sapientiæ providisset naturæ humanæ, sed reliquisset maximam partem in impotentia finem suum consequendi. Quod sine blasphemia dici non potest. Et hinc quoque damnata est ab Alexandro VIII. hæc ordine 5. propositio : *Pagani, Judæi, Hæretici, alique hujus generis nullum omnino à Jesu Christo habent influxum.*

3. Falsa est hæc Thesis : *Sine verbo Dei externo incertis juris naturalis præco esset conscientia privata, vel prætensa recta ratio.* Constat ex Scripturæ & Patrum testimoniis relatis. Et ratio est, imo, quia recta ratio proponit principia agibilia, sicque legem naturalem promulgat ex parte saltem, dictatque, quid in particulari agendum, & vitandum sit, ut decenter & honestè vivatur. Unde S. Chrysostomus Homiliâ 17. in Genesin ait : *Judicium conscientia est naturale, & à Deo institutum . . . Sufficit pro lege conscientia & rationis usus.* S. Bernardo de interiori domo cap. 12. *Conscientia est cordis scientia.* Basilio in Prov. *Naturale judicatorium anima.* Damasceno L. 2. cap. 12. *Lex intellectus nostri.* Tertulliano : *Naturalis tabula.* Origeni L. 2. in Ep. ad Rom. *Naturalis corrector, & paedagogus anima.*

2. Deus, teste Apostolo, *vult omnes homines salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire;* ergo confert omnibus, etiam iis, quibus Jus naturæ verbo Dei externo non est denuntiatum, media eò necessaria : alias voluntas illa sincera non esset ; atqui, si conscientia, & recta ratio non esset certus præco Juris naturæ, saltem quoad principia prima & magis necessaria agibilem, eò necessaria illis non conferret : Quomodo enim se aptarent, ut vocanti responderent, & congruerent gratiæ excitanti ? An non essent peiori loco, quam bruta, utpote carentes omni regulâ rectè vivendi juxta legem naturæ, consequenter blasphemiarum, furta, homicidia, adulteria, fornicationes & alia quæcunque nefanda scelera non possent illis imputari ad culpam. Quæ omnia, quàm abunda sint, nemo non videt.

QUÆSTIO III.

An Lex naturalis, saltem ex parte, possit invincibiliter ignorari ab homine, rationis utrum habente?

Lex naturalis in actu imo obligat omnes ratione utentes, & probabilis etiam ejus uti destitutos, aut nondum præditos. Quare neminem licet ad ejus transgressionem inducere, puerum etiam & amentem. Quæritur hic, an, ex parte saltem, invincibiliter possit ignorari, ita, ut quoad eam ignorantes non obliget in actu secundo?

Resp. Nullus homo, ratione utens, potest invincibiliter ignorare legem naturæ in d. Quo ad universalissima agibilium principia: Bonum, ignota est faciendum, malum vitandum. Nec 2 d. vi, quæ quoad ea secundum se, quæ ex re ex primis ex lege agibilium principis immediate deducuntur, ut: natura Deus non est blasphemandus; parentes sunt honorandi; proximus non est occidendus. 3. remota Bene tamen quoad ea, quæ ex primis agibilium principis, vel præceptis Decalogi remotè deducuntur, solum, & non nisi per difficilem discursum inferuntur, ut sunt: Fornicatio est, secundo præcepto positivo, illicita; injuria illata non est propriâ autoritate vindicanda; ratione mutui præcisè nihil est accipiendum tanquam ex Justitia debitum, &c.

Ratio. una pars est, quia, sicut prima Principia speculativa: Ita non potest simul esse & non esse; quodlibet est vel non est: totum est majus sua parte, sunt per se nota, statimque intellectum determinant ad assen-

sum ; ità prima principia practica sunt per se nota, & statim determinant ad assensum , ità, ut quisque, lumine naturæ omnibus indito, iudicet, bonum esse amplectendum, malum fugiendum ; quod quis sibi non vult fieri, alteri non esse faciendum.

Ratio 2da partis est, quia imbutus primis ægibilium principiis, si recogitet seriò, uti potest, determinatur ex lumine naturæ ad assentiendum iis, quæ ex primis principiis practicis clarè immediatè deducuntur, ut: Deum esse colendum, parentes honorandos, non esse furandum, &c. Dixi tamen: *Quoad ea secundum se*: nam aliqua possunt talibus circumstantiis vesti-ri, ut non ità clarè pateant alicui tanquam illicita, sed ignorentur invincibiliter etiam ad longum tempus, v. g. Licet ex principio: Quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris, secundum se clarum fiat, non licere occidere innocentem, aliena furari, non tamen ità clarè apparet, illicitum esse furari à malis divitibus, ut succuratur pauperibus, aut illicitum esse alterum innocentem occidere, ut evadat gravissima tormenta. Vidi ego, inquit Vasq. 1. 2. d. 122. cap. 2. rusticum, qui ægrotum, quem putabat brevè moriturum, versabat in alteram partem, ne diutius torqueretur doloribus, sed citius animam exhalaret. Sic & ignorari potest, illicitum esse mentiri officiosè ob gravem causam, v. g. ad propriam vel parentis vitam conservandam: ad impediendum, ne Ecclesia, vel Hostia sacra comburantur, ne Provincia in hæresin labatur, ne milites nomen Dei blasphement.

Ratio 3tia partis est, quia illa obscura sunt, nec facile apparent, sed studio, ad quod multi

non sunt idonei, sunt investiganda. Imò Theologi fornicationem, quam certum est, esse intrinsecè malam, non faciliè demonstrant, esse talem, & lege naturæ prohibitam, præsertim, si educationi prolis certò sit debitè providendum. Deinde mendacium officiosum esse jure naturæ prohibitum nunc certum est, & tamen ob gravem causam id licere affirmant S. Chrysostomus, Clemens Alexandrinus, & Cassianus. Licitam esse simulationem formalem docuit S. Hieronymus, contradicente S. Augustino, & tamen est reale mendacium, & nunc certò illicita. Denique Theologi de variis disputant, an sint juris naturæ, v. g. An teneatur homo semper operari ex fine positivè honesto; an lapsus in mortale teneatur statim per pœnitentiam se Deo reconciliare, &c. Ex quibus patet, posse dari invincibilem ignorantiam circa quædam legis naturæ, hominemque, licèt teneatur servare legem naturalem, sibi sufficienter propositam; non teneri tamen servare invincibiliter ignorantiam.

Nec ideo quidquam derogatur providentiæ divinæ: licèt enim ad eam spectet illuminare hominem in iis, quæ necessaria sunt necessitate mediè ad salutem, non tamen ad eam spectet illuminare in omnibus aliis, aliàs utique id faceret. Et quamvis facienti, quod in se est, non deneger gratiam ad salutem necessariam, non tamen semper confert cognitionem veritatis eò non necessariæ. Cur autem id non faciat, quis investigabit? Reliquit in nobis, per Baptismum justificatis, rebellionem concupiscentiæ ad occasionem victoriæ, & meritum, ut docet Trid. Cur non relinquat igno-

rantiam aliquorum , etiam , quæ sunt juris naturæ , ad maiorem nostram humiliationem , frequentioreque ad eum per orationem recurfum.

Q U Æ S T I O . IV.

An Deus Legem naturæ immitare , aut in ea dispensare possit?

134. Resp. 1. Legem naturæ , manente ejus materia , & circumstantiis , Deus immutare non potest , definendo nempe præcipere , quæ præcipi , & vetare , quæ vetari necesse est ad honestè , decenque vivendum seu servandum debitum in Republica rationali ordinem. Ratio est , quia perfectiones divinæ exigunt , ut Deus creaturam , a se conditam , sapienter sanctèque gubernet , & in finem , ad quem creavit illam , ordinatè dirigat ; hoc autem non faceret , si legem naturæ immutaret , & dederet præcipere , quæ præcipi ; & vetare , quæ vetari necesse est ad honestè decenque vivendum , ordinemque debitum in Republica rationali servandum. Ubi , si non præciperet sui cultum & amorem ; si non vetaret hæresim , infidelitatem , blasphemiam , homicidia , furta , comestiones , ebrietates , & alia hujus generis ; ita enim tribueretur illi inversio ordinis debiti , quem creatura rationalis servare debet erga Deum , erga proximum , erga seipsam.

135. Resp. 2. Neque potest Deus directè , proprièque dispensare in lege naturali. Ità Suar. & alii contra alios , quoad modum loquendi tantum dissentientes. Ratio est , quia propriè , directèque dispensare in lege , est auctoritate ,

ritate, & vi potestatis legislativæ, aliquem, vel aliquos in casu quodam eximere ab obligatione legis, manente ejus materiâ, & obligatione quoad subditos, vel casus alios; hoc autem Deus facere non potest in lege naturæ, quia sic eximeret ab obligatione faciendi, vel vitandi, quod perfectiones divinæ, rectusque ordo universim exigunt præcipi, vel vetari, suntque ad honestè decenterque vivendum, necessariò facienda, aut vitanda; adeoque desineret esse sapiens, sanctusque Gubernator creaturæ rationalis. Quod implicat.

Resp. 3. Neque potest Deus etiam indire- 136,
ctè dispensare in lege naturæ quoad ea, quæ *Nec in*
intrinsecè mala sunt absolutè & independen- *quibus-*
ter ab omni circumstantia; secus est de iis, *dam in-*
quæ mala quidem sunt intrinsecè: non tamen *directè.*
absolutè; sed ratione alicujus conditionis & ad-
jecti auferibilis, vel periculi variabilis secun-
dum dicta n. 32.

Ratio 1^a partis est, quia, quæ sunt abso-
lutè intrinsecè mala, ut blasphemia, perjurium,
heresis, sodomia, bestialitas, &c. pro omni
casu retinent malitiam objectivam, adeoque
dedecent naturam rationalem; talia autem
Deus, salvâ sapienti gubernatione, permittere
non potest, sed ex amore suarum perfectionum
dereterminatur ad ea prohibenda. Et idem est
de iis: quæ à creatura rationali fieri exigit recta
gubernatio.

Ratio 2^a partis est, quia in iis Deus im-
mutando materiam, vel conditionem, aut cir-
cumstantiam, cui substant, & ratione cujus in-
trinsecè mala sunt, exiguntque prohiberi, fa-
cere potest, ut absit malitia objectiva. Decla-
ratur in Exemplis: Nam jure naturæ illicitum

est, auferre rem alienam, invito rationabiliter domino, innocentem occidere, plures simul habere uxores; potest tamen Deus alicui dare jus in rem, & vitam alterius: potest alicui dare potestatem, jus sui corporis inaduatè tantum transferendi in singulas uxores: licque facere, ut rem antè alterius liceat auferre, alium occidere, plures simul habere uxores. Et sic Deus in lege veteri dedit Israëlitis potestatem spoliandi Aegyptios, Patriarchis habendi plures uxores, Abrahamo potestatem immolandi filium suum Isaac. Imò fieri potest, ut lex naturalis quoad ea, quæ ex circumstantia, & non absolute intrinsecè mala sunt, cesset ex humana potestate, aut ob necessitatem, vel ob bonum commune. Sic homo solutus, ineundo Matrimonium, facit, ut ipsi liceat copula, antè illicita. Sic, quamvis jure naturæ illicitum sit currere cum venerabili Sacramento; id tamen in necessitate licet. Similiter, quamvis jure naturæ illicitum sit Matrimonium inter fratrem, & sororem ob reverentiam, sanguine proximè conjunctis debitam, tamen id licuit primis Adæ liberis ob bonum commune! generis humani: in his enim casibus ista non repugnant rectæ gubernationi: unde lex naturalis sepe respicit certas circumstantias, iisque cessantibus cessat obligare.

Ratio 3tia partis est, quia, ubi lex naturæ prohibet tantum ratione periculi, vel scandali, potest Deus periculum illud amovere, & scandalum impedire, atque ià facere, ut, quod aliàs recte gubernationi repugnabat, non repugnet amplius.

Dices. Non apparet, cur Deus non possit dispensare in lege prohibente mendaciam & for-

fornicationem ; atqui illa esset dispensatio directa , quia faceret , ut locutio contra mentem , & copula cum soluta , seu extra Matrimonium , manens talis , esset licita. Resp. In lege prohibente mendacium Deus dispensare non potest , etsi in particulari casu damna impediret , & homo renuntiaret juri , ne decipiatur , aut Deus illud auferret. Ratio est ; quia , si Deus facere posset mendacium licitum , posset illud suadere , aut permittere Prophetis suo nomine loquentibus , hosque ad illud determinare , atque ita facere , ut ipsi non deberetur summa fides : quod ejus veracitati , summam fidem exigenti , repugnat. Fornicatio objectivè & intrinsicè mala est , tum , quia illius licentia summam in Rempublicam humanam induceret confusione , obesset educationi prolium , dum nec parentes proles , nec hæ parentes noscerent ; tum , quia Deus ob bonum commune nulli dedit jus in suum vel alterius corpus in ordine ad generationem , extra statum Matrimonii. Hæc mala si Deus in casu particulari impediret , conferretque jus mutuum in corpora , jam copula non esset fornicatio , nisi , ut ait S. Thomas 1. 2. q. 94. a. 5. ad usum loquendi communem. Proinde Deus non dispensaret directè in lege naturali , sed indirectè tantum. Exigit autem recta gubernatio , ut citra specialem Dei dispensationem fornicatio universim prohibeatur , ne , si in aliquo casu liceret , homines sibi casus fingerent , in quibus eam licitam ducerent , sicque confusio in Republica humana sequeretur.

QUÆSTIO V.

An in Christi Ecclesia sit potestas, aliquando dispensandi in lege naturali indirectè?

137. *In quibusdam indirectè.* Resp. Est in ea potestas in quibusdam, quæ spectant ad legem naturæ dispensandi indirectè, non est tamen potestas illa universalis, etiam in quibus dispensare indirectè potest Deus. Colligitur ex Scriptura: Nam Matthæi 16. Christus dixit Petro: *Tibi dabo claves regni cælorum; & quodcunque ligaveris super terram, erit ligatum & in cælis; & quodcunque solveris super terram, erit solutum & in cælis.* Quod autem illa potestas se extendat ad aliqua, quæ pertinent ad legem naturæ; non verò ad omnia, constat ex perpetua praxi Ecclesiæ. Et ratio est; quia conveniebat, ut in Ecclesia esset potestas dispensandi in quibusdam magis frequentibus; non verò in omnibus. Hinc potest Pontifex dispensare in votis, juramentis promissoriis, matrimonio rato, nondum consummato, non verò in impedimento consanguinitatis in primo gradu, Matrimonio consummato, quod significat perfectam perpetuamque conjunctionem Christi cum Ecclesia. Neque tamen Pontifex relaxando vota, juramenta promissoria, directè dispensat in lege naturæ, quia non facit, ut iis manentibus liceat contravenire, sed loco Dei desinit acceptare promissionem. Similiter, dum dispensari dicitur in residentia Episcopi vel Parochi, quæ juris naturæ est, dispensatio non est directæ in lege naturæ, sed

sed declaratur, hic & nunc legem illam non obligare.

Q U Æ S T I O VI.

Quæ circa Legem Dei positivam in genere sint observanda?

Resp. Sequentia. 1. mō. Esi leges positivæ ^{138.} magis propriè tales sint solùm circa materiam *Lex natura-* liberam, quæ ex natura nec prohiberi, nec ^{natura} præcipi exigit; lex tamen positiva etiam dici- ^{quando} tur, quâ ea, quæ legis naturæ sunt, quoad ^{positiva} modum promulgandi, liberè præcipiuntur, ^{dicatur} vel prohibentur; sic præcepta Decalogi, etsi naturalia sint, quatenus circa materiam necessariam, & per lumen naturæ inveniuntur; positiva tamen dicuntur, quatenus liberè à Deo verbo externo per Moysen primum & deinde per Christum publicè sunt promulgata. Unde lex positiva divina etiam dicitur, quæ aliter promulgata est, quàm per lumen naturæ, sive id factum sit voce externâ, sive scripto, sive alio signo externo.

2. Fuerunt ejusmodi leges in omni naturæ humanæ statu. ^{nam 1.} In statu innocentie primis parentibus lex lata erat de non comedendo fructu arboris scientiæ boni & mali. Quæ an transiura fuisset ad postereros, adeoque lex, vel potius præceptum fuerit specificè acceptum, incertum est. Deinde in statu naturæ lapsæ ab Adamo usque ad Moysen fuit tum lex prohibens esum carnis cum sanguine, ut colligitur ex Genesis 9. etsi secundum communem sententiam esus carnis fuerit licitus; tum lex præcipiens utrum remediū
pro

pro tollendo peccato originali , tum lex præcipiens familiæ Abraham circumcissionem. Hinc quando dicitur , tunc duntaxat fuisse lex naturæ ; Sensus est , quod non fuerint leges illæ multæ , per Moysen promulgatæ , & literis consignatæ ; sed pauca per traditionem acceptæ , & conservatæ.

3. Lex vetus , quæ & vetus testamentum dicitur , est congeries ex multis legibus positivis , à Deo latis , per Angelos Moyfi traditis , ab eoque promulgatis ad populi Israëliti bonum , tum spirituale , tum corporale , eumque per se obligantibus ad plurima , ad quæ etiam lege naturali erat obligatio. Dividebatur autem lex vetus in præcepta moralia , quæ ad mores ; & ceremonialia , quæ ad cultum Dei externum certo modo peragendum ; & in judicialia , quæ ad politicum regimen spectabant. Erat quidem lex illa imperfecta negativè , id est , minùs perfecta , quàm lex nova ; non erat tamen imperfecta positivè , quia ad nullum malum morale inducebat ; nec imperfecta privativè , quia illi nulla perfectio , pro statu illo ipsi debita , deerat.

4. Lex vetus nunc cessat , uti constat , ex Apostolo ad Rom. 6. *Non estis sub lege , sed sub gratia.* Et cap. 10. *Finis legis Christus est.* Tenemur tamen adhuc Præceptis Decalogi : utpote legibus naturalibus , & à Christo de novo promulgatis. Excipe determinationem Sabbathi ad cultum Dei specialem. Tenemur quoque adhuc aliquos ritus veteris legis observare , non quatenus fuerunt ritus illius ; sed quatenus ab Ecclesia & Apostolis sunt præscripti.

5. Cessavit autem lex vetus non ante , sed per

per mortem Christi , quia Christus legem Circumcisionis , Oblationis in templo , esûs Agni Paschalis observavit ; per mortem autem suam testamentum suum novum confirmavit , & consummavit ; adeoque vetus , quod per sacrificia animalium , quæ erant figura mortis Christi , confirmatum fuerat , abrogavit. Non fuit tamen illicitum statim à morte Christi , uti ceremoniis legis veteris , velut ritibus ad cultum Dei pertinentibus , vel præcisè tanquam significantibus mysteria Christi , quem Apostoli prædicabant , jam advenisse ; sed illicitum erat illis amplius uti , velut necessariis ad salutem , & figuris Christi , adhuc venturi : hoc enim fuisset grave mendacium in materia fidei. Priore sensu iis usus est Apostolus Paulus , dum Timotheum circumcidit Act. 16. dum se ritu Judaico purificavit. Act. 21. Dum sibi comam more Nazarenorum totondit. Item S. Petrus , dum more Judæorum abstinuit à certis cibis , ut facilius Judæos lucraretur , ob quod tamen , uti habetur ad Galatas 2^{do} reprehensus est à S. Paulo , tanquam exempli non satis cauti : Paulus enim docuerat , observationem veteris legis non amplius esse necessariam , & Petrus dabat occasionem , opinandi contrarium , qui ipsius error erat facti , non doctrinæ ad universam Ecclesiam directæ.

6. Lex nova est congeries præceptorum seu legum , quas Christus Dominus noster toti generi humano dedit , ut remissionem peccatorum , & vitam æternam consequeretur : nam leges merè positivæ à Christo latæ , ad fidem , Sacramenta , & Sacrificium Missæ , quæ sunt fundamenta religionis Catholicæ , pertinent. Proinde debent esse immutabiles , ne iis mu-

tatis substantialiter mutaretur religio. Hinc Summus Pontifex, Christi Vicarius, non potest in ulla Christi lege dispensare, ut unitas, constantiaque Ecclesiæ in fide cultuque divino conservetur. Dicitur autem lex Christi novum testamentum; quia post priorem Dei ordinationem continet ultimam Christi voluntatem, morte ejus confirmatam: complectiturque triplicia præcepta, nempe moralia Decalogi, à Christo renovata: dein præcepta Fidei, Spei, & Charitatis: denique Sacramentalia, & Ceremonialia, quæ ad Sacramentorum administrationem, & susceptionem pertinent. Quod hæc obligent in conscientia, sintque servatu possibilia, de fide est contra Hæreticos.

7mò Denique lex nova saltem ex parte cœpit obligare Jerosolymis existentes in Pentecoste, quando S. Petrus illam ipsis solenniter promulgavit; alios autem, quando postmodum illis fuit sufficienter propofita.

C A P U T III.

De causa efficiente, & materia legis humanæ.

Q U Æ S T I O I.

Quinam leges humanas ferre possint, & quibus?

139. *Superior, sed non omnis.* *Resp. 1mò.* Leges, per se loquendo, possunt suis ferre subditis omnes, & soli, qui præfunt perfectæ communitati, cum auctoritate publica, & eminentiâ super alios ad eorum

rum regimen, & gubernationem. Ratio est; quia sicut debent ad rectum servandum in Repub. humana ordinem, communemque ejus felicitatem promovendam, & tuendam esse Superiores, qui ei præsent; sic necesse est, eos habere potestatem ferendi leges, sine quibus nec uniformitas, nec constantia servari, nec bonum commune promoveri, uti debet, potest. Cum autem omnes naturâ simus æquales, & liberi; necesse est, ut, qui leges fert, potestatem habeat, vel à Deo immediate, vel à communitate, aut alio Superiore. Dixi 1^{mo}. *Per se loquendo*, quia potestas ferendi leges posset aliquando esse impedita per censuram v. g. excommunicationis, vel suspensionis ab officio, quo minus in actum secundum, seu exercitium validè, aut licitè prodire possit. Dixi 2^{dò}. *Suis Subditis*; quia nemo habet potestatem, nisi in subditos, & circa res suæ potestati subjectas. Hinc deduco sequentia.

1^{mo}. Leges Ecclesiasticas universales pro tota Ecclesia ferre potest solus Papa, & Concilium generale, cum ejus consensu; quia soli Papæ à Christo data est potestas in totam Ecclesiam, omnesque Christi fideles, tanquam Divi Petri in primatu successori, ut constat ex Joannis 21. *Pasce agnos meos, pasce oves meas*: & Matthæi 16. *Quodcunque ligaveris super terram, erit ligatum & in cælis*. Et hæc potestate, utpote immediate à Christo profectâ, Pontifex privari non potest etiam à tota Ecclesia.

2^{dò}. Leges particulares condere potest Concilium nationale pro tota natione, & Provinciale pro sua Provincia.

140.
Corollaria.
Quis Ecclesiasticus

3^{to}. Legatus Apostolicus pro sua Provincia, & quidem valituras, etiam finitâ ejus legatione.

4^{to}. Episcopus pro sua Diœcesi: Archiepiscopi autem, Primates, & Patriarchæ extra Concilium pro sua tantum Diœcesi, non verò pro Diœcesibus suorum Suffraganeorum, & Episcoporum, sibi subjectorum: v. g. Archiepiscopus Trevirensis pro Metensi Diœcesi: etsi possint Episcopos sibi subiectos visitare, eorum errores corrigere, appellationes ab ipsis ad se factas admittre, Synodos Provinciales cogere, iisque præsidere.

5^{to}. Qui habent jurisdictionem quasi Episcopalem, ut quidam Abbates pro locis sibi subiectis.

6^{to}. Ordines religiosi, qui non tantum habent potestatem dominativam in suis, ratione voti obedientiæ, sed etiam jurisdictionem, à Papa concessam Cap. 7. de statu Monach. Non tamen, nisi in Congregatione Generali. Ordo Fœminarum, juxta aliquos, statuta conventionalia etsi possit condere, quæ obligent vi voti obedientiæ; leges tamen propriè dictas condere non potest, eò quòd sit incapax jurisdictionis Ecclesiasticæ: sed contradicunt alii. An Capitulum Cathedrale, sede Episcopali vacante, ferre possit leges pro tota Diœcesi, dubium est. Affirmant probabiliter aliqui cum Castrop. quia succedit in totam jurisdictionem Episcopi; negant alii. Sic & Concilium Generale, vel Congregatio Cardinalium, mortuo Papâ, leges ferre non potest pro tota Ecclesia, quia potestas illa tantum Petri Successoribus data est.

7^{mo}. Abbatissa, etsi leges ferre non possit; potest

potest tamen ferre præcepta, quia habet jurisdictionem præcipiendi & coercendi; uti habere potest Laicus in Ordine S. Francisci. Exspirant tamen illa ejus morte.

8^{vo}. Leges civiles sancire possunt, tum Imperator pro toto Imperio, vel solus, uti olim, *Quis Civiles?* vel cum consensu statuum, uti hodie. Patet ex variis Imperii recessibus, quibus tamen non impediunt, quò minus leges solus ferre possit pro regnis, & provinciis pleno jure sibi subjectis; tum quilibet Rex pro suo regno, & Duces, ac Principes supremi, id est, Superiori non subjecti, pro suis provinciis, idque vel soli, vel cum consensu procerum, secundum statuta regni, vel provinciarum; tum respublica libera Superiorem non agnoscens, pro suis ditionibus. Ratio horum omnium est, quia prædicti præsumunt perfecte communicari, ad quam convenienter regendam necessaria est potestas efficaciter stabiliter statuendi ea, quæ ad bonum commune expediunt, & curandi, ut observentur, puniendo, & coercendo improbos, & inobedientes, omnesque in officio continendos.

9^{no}. Principes merè Ecclesiastici non possunt *De quibus re-* ferre leges, nisi de rebus spiritualibus, & ad *bus?* regimen Ecclesiasticum; Sæculares verò non nisi de rebus temporalibus, & ad gubernationem politicam pertinentibus; Principes sæculares tamen possunt, & debent fidem, Ecclesiamque tueri, & curare, ut ejus leges à subditis serventur; quia, ut ait Trid. Sess. 25. Cap. 20. illos Deus sanctæ fidei, Ecclesiæque protectores esse voluit. Dixi: Merè Ecclesiastici; Nam si sint simul in temporalibus Principes, sicque habeant jurisdictionem etiam

temporalem ; leges etiam civiles ferre possunt, sed non nisi pro ditionibus , in temporalibus sibi subjectis. Unde Pontifex leges civiles ferre non potest pro toto Imperio , uti nec Imperator pro regnis sibi non subjectis. Hinc hæc non tenentur iis , nisi eas adoptaverit Supremus Princeps , vel consuetudo receperit. Denique nemo potest ferre legem contra legem sui Superioris sine hujus consensu , v. g. Episcopus contra legem communem , vel Papæ , multò minùs contra legem Dei , quia eò se non extendit potestas subjecta. Dixi : *Sine hujus consensu* ; nam Princeps , & status Imperiũ pro suis territoriis possunt cum consensu tacito Imperatoris ferre leges juri positivo communi contrarias.

QUÆSTIO II.

An Legislator humanus possit præcipere quoscunque virtutum actus?

141. Res. Potest præcipere 1^{mò} multa , vel vetare , aut etiam irritare , quæ nec lege naturali, *bonum* nec positivâ divinâ præcepta , vel vetita sunt. *commu-* Ratio est ; quia potestas legislativa hominibus *ne, sua* concessa est, ut statuant ea, quæ ad bonum commune necessaria , vel utilia sunt ; multa autem *poteftati* utilia , multa etiam quodammodo necessaria *respon-* sunt , quæ nec per legem naturalem , nec divi- *dens,* sunt ne- nam positivam statuta sunt. *sunt ne-* *cessaria,* 2^{dò}. Potest præcipere omnibus illos virtu- *vel uti-* tum actus , qui ad bonum commune expediunt, *lia.* & ordinariæ facultati communitatis accom-
modati sunt. Similiter potest prohibere actus malos bono communi noxios : nam potestas legis-

legislativa hominibus data tantam habet latitudinem, quantam postulat bonum commune, propter quod data est: finis enim est mensura eorum, quæ sunt, & requiruntur ad finem. Unde Legislator secularis humanus solum potest præcipere, quæ sunt ad finem suæ potestatis, seu regimen politicum. Ecclesiasticus verò solum, quæ sunt ad bonum spirituale. Hoc autem possunt in omni casu, quo prudenter judicant, sibi non deesse ad id potestatem; quia hoc eum posse postulat recta gubernatio: aliàs enim daretur subditis licentia Superiorum jussu detrectandi, quæ multum officeret rectæ gubernationi, & bono communi.

3110. Non potest Legislator humanus per se loquendo, & ordinariè præcipere actus valde difficiles, seu moraliter impossibiles. Ratio est; quia lex humana debet esse utilis bono communi, ad quod ordinatur; talis autem non esset, si præciperet actus moraliter impossibiles, id est, valde difficiles toti communitati, vel saltem majori ejus parti: nam lex talis à paucis observaretur, ac proinde esset potius in ruinam, quàm ædificationem, & non accommodata hominum conditioni, uti si esset observatio ejus conjuncta cum periculo mortis, mutilationis, amissione famæ, aut magnæ partis bonorum temporalium.

Dixi 1110. *Per se loquendo*: Nam factâ hypothesis voluntariâ subditis, res difficiles lege humanâ præcipi possunt: sic Ecclesia præcipit castitatem perpetuam iis, qui sacros ordines volunt suscipere; & graviter delinquenti gravis pœna subeunda imponi potest; & Religiosi ex regulis, sponte susceptis, tenentur ad ardua.

Nisi bonum commune aliud exigat. Dixi 2dò. *Ordinariè*; Quia in casu, quo id exigit bonum commune, aut legis violatio cederet in contemptum Dei, religionis, &c. Lex humana obligat cum periculo etiam vitæ; tum quia bonum commune fidei, religionis prævalet privato; Ad bonum autem commune plus confert servari totum, religionem non contemni, scandalum commune omitti, quam servari vitam privati; tum quia in quavis communitate perfecta est potestas ad ejus conservationem, bonumque commune necessaria: Deus enim, ut auctor naturæ, cujuslibet communitatis civilis gubernationi, & communi bono, & Christus bono, rectoque regimini Ecclesiæ sufficientissimè providit; ergo in quavis communitate perfecta est potestas præcipiendi actus ad ejus conservationem, & bonum commune necessarios, quamvis aliunde periculum sit annexum vitæ, cum æquum sit pro salute totius partem periculo obicere. Sic potest Episcopus tempore pestis obligare Confessarios, & Magistratus Medicos, ut maneant in civitate, hos, ut animabus, illos, ut corporibus consulant: Dux milites ad servandam stationem, ad irruendum in hostem, conscendendos muros cum certo periculo mortis propter bonum exercitus, & patriæ. Cæterum lex humana tum maximè per se obligat cum periculo vitæ, quando hoc per se actu præcepto conjunctum est; quo tamen casu, ut lex justa sit, requiritur, ut res præcepta sit gravis, & necessaria ad conservationem, vel bonum statum reipub. quia respub. non habet dominium, sed solum convenientem usum vitæ subditorum.

Dixi 3tio. *Legislator humanus* : Nam lex *Aut lex naturalis*, quando tales actus jubet, vel vetat, *fit simul* obligat cum periculo etiam vitæ; quia est de ne- *natura-* cessariis ad honestè se habendum, ordinemque *lis.* debitum servandum. Sic nullo casu licet menti-
turi, aut omittere, quod absolute necessarium
est ad salutem, quia salus æterna omnibus est
temporalibus anteponenda.

Q U Æ S T I O III.

**An Legislator humanus possit præcipere
actus internos?**

Resp. 1mo. Potest præcipere actus mixtos *142.*
ex internis, & externis: nam de facto præci- *Ejus pon-*
pit veram orationem, devotam auditionem *testati*
Sacri, fructiferam Communionem Paschalem, *subsunt*
Votum, Juramentum, Contractum validum, *actus*
&c. Hæc autem non habentur sine actibus in- *mixti,*
ternis, proin & hos directè præcipit: qui enim
præcipit totum, directè præcipit omnia ejus es-
sentialia constitutiva, à subdito ponenda. Actus
merè internos posse præcipi negat communior;
attamen

Resp. 2do. Potest quoque Legislator hu- *143.*
manus Ecclesiasticus lege tantum directivâ, seu *Imò* ob-
obligante tantum sub culpa, & non sub pœ- *merè in-*
nâ, ab homine infligendâ, directè præcipere *terni,*
vel prohibere actus merè internos. Ratio *quato-*
est; quia Ecclesia à Deo potestatem accepit *nus lex*
præcipiendi, & prohibendi in bonum spiri- *est dire-*
tuale animarum: ergo etiam præcipiendi, & *ctiva.*
prohibendi lege, merè directivâ, actus merè
internos; tum quia hæc potestas confert ad di-
rectionem animarum, & cum favorabilis sit,

amplianda est ; tum quia ad talem legem ferendam non requiritur potestas cognoscendi, judicandi, puniendi transgressores in foro externo.

144. Resp. 3.^o. Potest etiam Legislator Ecclesiasticus lege tantum internè coactivâ, id est, obligante sub pœna ipso facto incurrenda, directe præcipere, & prohibere actus merè internos. Ratio est tum jam data, tum quia, ut pœnæ ipso facto incurrantur, non requiritur sententia Judicis declaratoria criminis, vel pœnæ : sic enim de facto incurruntur censuræ ; tum quia Ecclesia de facto prohibuit sub pœna excommunicationis praxin hujus propositionis : *Non tenemur diligere proximum actu interno, & formali* : ubi prohibet omissionem merè internam. Tum denique sic prohibet actum mixtum ex in-& externo etiam occulto, v. g. homicidium voluntarium sub excommunicatione, ipso facto incurrendâ, cur sic non possit prohibere hæresin merè internam ? Dixi : *Legislator Ecclesiasticus* ; quia potestas civilis spectat tantum politicam, & externam gubernationem.

145. Resp. 4.^o. Non potest tamen præcipere, vel prohibere actus merè internos per legem externè coactivam, id est, obligantem sub pœna per Judicis sententiam infligenda, licet possit sic prohibere, vel præcipere actus mixtos. Ratio primæ partis est, quia, ut pœna infligatur à Judice, debet præcedere processus judicialis, qui institui non potest de actibus merè internis. Ratio secundæ partis est ; quia de actibus mixtis judicium institui potest ; ex actibus enim externis potius prudenter præsumitur actus internus ; & ex actibus externis omis-

omissione, omissio actus interni, quia communiter adesse solet, exigitque bonum commune potestatem præsumendi, ne passim mali se excusent, prætendendo defectum advertentiæ, vel intentionis. Atque ex his facillè solvuntur argumenta sententiæ oppositæ.

Q U Æ S T I O IV.

An Legislator, vel Superior per legem, vel præceptum ponat actionem præceptam, vel prohibitam in ea virtute, ex cujus motivo, seu fine etiam extrinseco præcipit illam, vel prohibet?

Nota: Finis legis, vel præcepti est, cujus ^{146.}obtinendi, vel vitandi causâ lex imponitur. *Finis*
Est autem alius universalis, & remotus, qui re-^{legis.}spectu legis est bonum commune, vel civile, si lex civilis est; vel spirituale animarum, si lex est Ecclesiastica: alius est specialis, & proximus, qui specialiter, & proximè intenditur. Hic dividitur in intrinsecum, & extrinsecum. Intrinsecus est, ad quem lex per se, & ex natura sua ordinatur, estque actio, vel omissio honesta specialiter, vel inhonesta. Finis extrinsecus est, quem ab actione illa, vel ommissione distinctum, sibi Legislator præfigit. In exemplis: Finis intrinsecus legis Fidei, Spei, Charitatis est honestas actuum illarum virtutum: Finis intrinsecus legis jejunii est honestas abstinentiæ, seu moderatus usus cibi sub forma præscripta: Finis intrinsecus legis: *Non occides, non mæchaberis, non furtum*

facies ; est inhonestas homicidii , adulteri , furti fugienda , & honestas omissionis , hæcque primarius. Finis intrinsecus legis particularis , vel præcepti , quod quis sibi imponit , v. g. vovendo Sacrum , vel peregrinationem , est specialis honestas reperta in cultu Dei. Quod si Superior , v. g. Episcopus præciperet in sua Diocesi certis diebus jejunium ad avertendam contagionem ; finis extrinsecus præcepti foret aversio contagionis. Si voveris jejunium , ut salva stet castitas ; finis extrinsecus foret conservatio , vel honestas castitatis. Porro actio , vel omissio præcepta debet conducere ad finem extrinsecum legis , vel præcepti , aliàs imprudenter præciperetur. Si que in se honestatem , vel inhonestatem non habeat , lex non habebit nisi finem extrinsecum : uti si lex ferretur , ne quis de nocte arma ferat , vel domo exeat ad vitandas rixas. Ex quo patet , quod finis legis intrinsecus sit idem cum materia legis ; finis verò extrinsecus sit ab ea distinctus. Hoc notato , ad questionem.

147. Resp. Si Legislator , vel Superior ita intendat , *Fit ma-* facit per legem vel præceptum , actionem , vel *remane-* omissionem legi , vel præcepto substantem , *cessaria.* materiam necessariam illius virtutis , ex cujus motivo etiam extrinseco præcipit , & transgrediens legem contrahit speciem malitiæ contra virtutem , ex cujus motivo Superior præcipit. Ita communissimè Theologi contra Arn. & paucos alios apud La Croix l. 1. n. 625. Ratio est imò. Quia lex & præceptum , utpote actus voluntatis specificantur à motivo , seu fine suo , etiam extrinseco ; ergo si motivum sit honestas alterius virtutis , actio præcepta , vel prohibita

bita ad illam pertinet , non secus , ac pertinet ad illam virtutem , ex cujus motivo vel fine intrinseco præcipitur , adeoque peccans contra præceptum , aliam specie malitiam contrahit ; quia ubi sunt leges specie diversæ , transgressio aliam specie malitiam habet. 2dò. Lex præcipiens pro fine habet non tam obedientiam , quàm bonum subditorum ; bonum autem subditorum est prosecutio honesti , & fuga inhonesti : unde lex intendit honestatem illius virtutis applicare , ex cujus amore fertur ; quam proinde sub obligatione prosequendam suscipiunt subditi. 3tò. Carnes comedere die Veneris , laborare serviliter die festo , permutare beneficia Ecclesiastica propriâ authoritate per se nulli virtuti repugnant , & tamen suppositis jam præceptis primum est contra abstinenciam , reliqua duo contra religionem , non alio ex capite , quàm quia primum prohibetur ex motivo abstinenciæ , duo alia ex motivo religionis : Ergo clarum est , quòd lex materiam præceptam ponat in ea virtute , ex cujus motivo procedit , & peccans contra illam , alterius speciei contrahat malitiam.

Dixi in responsione : *si id intendat* : nam si pro lege , vel præcepto sit materia indifferens , adeoque delit motivum , vel finis intrinsecus , etsi tunc soleat intendere finem extrinsecum (quanquam posset præcipere ex solo motivo obedientiæ) si tamen addit simul finis intrinsecus ; tunc , si extrinsecum non intendat , non ponit rem præceptam in materia illius virtutis , quia actus non extendit se ultra intentionem agentis. Imò etsi intendat , non ideo obligabit ex illa virtute , sed insuper re-

quiritur 1^{mo}, ut declaret se præcipere ex illo motivo, nisi sit aliunde notum ; alioquin actus præsumitur præcipi tantum ex motivo intrinseco, si hoc adlit ; quia hoc frequentius, & connaturalius est. Sic jejunium non præsumitur præcipi, nisi ex motivo temperantiæ, seu abstinentiæ. 2^{do}. Ut velit obligare ad illam virtutem, & rem præceptam facere materiam necessariam illius virtutis (nisi fortè constet non posse ad aliam virtutem pertinere) alioquin enim non est obligatio illius virtutis apud subditum. Sic quamvis Ecclesia præcipiat jejunium in vigilia Nativitatis Christi ex motivo etiam extrinseco religionis : nempe in honorem Christi, quia tamen obligationem illam aut non imponit, aut non manifestat, hinc qui illo die non jejunat, peccat solum contra abstinentiam. Ex dictis resolves.

148. 1^{mo}. Si præcipiens, duplicis virtutis motivo ductus, ponat actionem, vel omissionem *Duplex* *malitia*. in duplicis virtutis materia necessaria, transgrediens præceptum, vel legem, duplicem malitiam contrahit : ut si jejunium præciperet ex motivo abstinentiæ, & castitatis, & intenderet, id facere utriusque virtutis materiam sub obligatione servandam. Dixi : Si præcipiens ponat &c. Nam multi apud La Croix l. 1. n. 628. putant, quod imponens præceptum particulare, pro fine principali habeat solam honestatem obedientiæ. Econtra Castrop. de peccatis D. 3. p. 3. n. 12. Dicast. de Pœnit. D. 9. n. 487. alique dicunt, potius habere pro fine honestatem alterius virtutis, ad quam actio præcepta pertinet, vel ex cujus motivo ponitur præceptum : prima sententia videtur ordinariè vera.

2dò. Qui vover hodie jejunare, cras audire Sacrum, vultque materias illas ponere, primam intra materiam temperantiæ, & alteram intra materiam necessariam religionis, non jejunando, peccat contra abstinentiam, non audiendo Sacrum, contra religionem, adeoque non satisfacit confitendo: bis violavi votum in materia gravi; si autem, ut ordinariè fit, pro fine tantum habeat fidelitatem erga Deum, seu intendat tantum se obligare ex fidelitate; ejusdem speciei peccata admittit, & satisfacit dicendo: violavi votum bis in materia gravi: quamvis enim posito voto, Deus illud præcipiat servari; tamen non præcipit, nisi, ut promissioni respondeat, & sit fidelis. Ut pluribus explicat Dicast. supra, putatque Suar. de voto l. 5. cap. 3. n. 13. Castrop. Tr. 15. D. 1. Puncto 2. n. 8. Ilfing Tr. 5. n. 105. quod vovens non possit facere, ut illud, quod vover, sit materia necessaria illius virtutis, ex cujus motivo vover; quia vovens propriè non imponit sibi legem; sed solum ponit actum, quo posito lex naturalis, & divini obligat tantum, ut promissum impleat, & sit fidelis; non verò præcipit illam honestatem, quam intendit vovens. Sed contradicit Sanch. in Decalogum l. 4. Cap. 11. n. 23. & alii, quia si ex amore melioris boni velit se obligare ad talem materiam propter honestatem talis virtutis, Deus voluntatem acceptat, & informat lege suâ, sicque facit, ut obliget in conscientia.

3iò. Si Superior religioso suo subdito, ad castitatem tutius conservandam, prohibeat aspectum per fenestram in plateas; religiosus prospiciens peccat contra castitatem, quia negligit medium, conducens ad castitatem melius tuen-

An de
voto
idem sit,
quod de
præcep-
to.

tuendam imperatum. Absente tamen periculo peccaret tantum leviter, quia tunc aspectus non esset materia nisi absolute levis, quæ irrationabiliter prohiberetur sub gravi. Et in materia castitatis, per accidens tali, potest dari parvitas materiæ, ut & in materia periculi contra illam peccandi, cui quis se exponit: talis tamen religiosus prospiciendo non esset luxuriosus, quia non poneret actum ex natura sua, oppositum castitati; esset tamen incastus actu per accidens tali, sicut non prospiciendo esset castus, actu per accidens, & ex lege tali: uti qui die jejunii moderatè comederet carnes, esset intemperans, etsi moderata comestio temperantiæ per se non repugnet.

Q U Æ S T I O V.

Quæ materia legis, vel præcepti dicatur gravis, & quæ levis?

149. Resp. Materia gravis est, quando finis legis proprius est magni momenti, & illa ad ipsum multum conducit, aut valde obest, etsi de se sit quid leve; levis verò, si finis legis proprius non sit magni momenti, vel materia illa ad illum parum conducit, aut parum illi obest. In exemplis 1^{mò}. Comestio pomi in paradiso, licet de se levis; attamen gravis erat ratione finis à Deo intenti per legem: nempe ut homo suam subjectionem, & dependentiam à Deo profiteretur. 2^{dò}. Ingressus viri in claustrum monialium, & egressus monialis ex illo, est materia gravis, quia illius omisio multum confert ad avertenda mala. Si tamen vir illud ingrederetur, vel monialis egre-

egrederetur ad duos tantum pedes ; & statim rediret , materia esset levis , peccareturque tantum venialiter , quia finis legis est cavere pericula , & occultare Moniales , velut mundo mortuas , contra quem hic non ageretur notabiliter. 3. Si Religiosus per diem dimitteret temerè habitum , esset materia gravis legis prohibentis ; si autem ad horam , esset tantum materia levis , quia finis legis est , ne sic se occultando vagetur ; quia per diem autem , non tamen per horam longè vagari potest ; in primo casu graviter , in secundo solum venialiter , ratione præcisè habitus dimissi , peccaret. 4. Si lex ob frequentatas rixas prohibeat noctu gestare arma , hæc obambulando per horam gestare est materia gravis , quia intra illud tempus faciliè occurreret occasio rixæ ; gestare autem ad brevissimum tempus , ubi non est occasio rixarum , est materia tantum levis. 5to. Si Legislator prohibeat sub peccato efferre fruges , vel arma ex patria , semel tantum efferre juxta Gran. est materia levis ; quia finis legis est cavere damna ; grave autem damnum Communitatis non est efferre semel : sed contra dicit Sanch. in Decalogum l. 1. c. 4. n. 8. quia , licet damnum non sit grave , est tamen res gravis , sique leviter tantum prohiberetur , faciliè fieret , ut multi semel efferrent , sique grave damnum causeretur , atque ob hoc meritò id graviter prohiberetur. Utraque sententia est probabilis , postrema probabilior. 6to. Si Superior præcipiat religioso suo subdito , ne vinum bibat in urbe ; media amphora , quæ viro sufficit in prandio , est materia gravis , quia repugnat graviter fœi legis. Sicut si sub præcepto
jeju-

jejunii contineretur abſtinentia à vino, vel quia
 voviſſet non bibere vinum; media amphora eſ-
 ſet materia gravis ex eadem ratione; quarta ta-
 men pars amphoræ, & paulò plus non vide-
 tur materia gravis. 7mò. Die jejunii excede-
 re in collatione vespertina ultra alterum ejus di-
 midium, eſt materia gravis, infra illud eſt
 materia levis, quia id multum, hoc parum de-
 trahit fini legis, qui eſt maceratio carnis. 8vò.
 Non miſcere aliquot guttas aquæ vino in Sa-
 crificio Miſſæ, eſt materia de ſe levis, ſed gra-
 vis ratione finis: intendit enim Eccleſia per
 iſtam mixtionem ſignificare conjunctionem
 verbi Divini cum humanitate, & Chriſti cum
 Eccleſia, ſi ſumque ſanguinis, & aquæ de la-
 tere Chriſti in Cruce, qui finis gravis eſt. 9vò.
 Poſt hauſtum aut cibum etiam modicum com-
 municare eſt materia gravis, quia Eccleſia
 per præceptum jejunii naturalis vel vult in-
 dicare præcedentiam, & eminentiam cibi
 cœleſtis ſupra cibum corporalem, vel prohi-
 bet Communionem ſumi à non jejuno. At-
 que his conformiter diſcurre de aliis ejusmodi.
 Vide Caſtrop. l. 2. D. 2. p. 7. n. 4. Cuiam
 p. 5. tract. 5.

150. Aliqui cum La Croix L. v. à n. 230. rectè
Exponi- etiam dicunt materiam gravem eſſe, quæ vel
tur pau- abſolutè, & ſecundùm ſe, vel ſpectatis ſimul
lò aliter. circumſtantiis in æſtimatione morali eſt aliquid
 notabile; levis verò, quæ nec ſecundùm ſe,
 nec ſpectatis circumſtantiis eſt quid notabile
 in genere moris. Circumſtantiæ autem ſecun-
 dùm dicta n. 35. ſunt qualitas perſonæ ope-
 rantis, qualitas & quantitas objecti, qualitas
 loci, medii ſeu instrumenti, & cooperantis,
 finis extrinſecus, modus actionis, qualitas &
 quan-

quantitas temporis , quæ hoc versu comprehenduntur.

Quis? quid? ubi? quibus auxiliis? cur? quomodo? quando? Vide dicta n. citato.

An autem aliquid sit notabile in genere moris , colligitur ex sequentibus. 1^{mo} Si finis proprius sit magni momenti , & res prohibita, vel præcepta ad illum multum conducant , materia gravis est , si autem finis proprius legis non sit magni momenti , vel materia ad illum non multum conducant , erit levis. 2^{do}. Si res repugnet graviter rectæ rationi , erit materia gravis legis naturalis , secus si repugnet leviter tantum. 3^{to}. Si præcepti vel legis verba intentent pœnam gravem , v. g. mortis , damnationis æternæ , carceris diuturni , exilii , excommunicationis , vel contineant has voces : Væ væ ! Materia censetur gravis. Uti & 4^{to}. Si SS. PP. vel Theologi communiter teneant esse materiam gravem ; aut is sit communis sensus fidelium. Item si repugnet graviter charitati Dei , vel proximi , aut sui ipsius : charitas enim , ut Regina est virtutum , sic norma est legum. Vide La Croix etiam l. 1. à n. 663.

Denique aliqui dicunt , materiam esse gravem , quæ est tertia pars illius totius , quod à lege imperatur : quod autem minus est , esse levem. Ast hæc regula , etsi teneat in aliquibus , fallit tamen in plurimis : nam tertia pars matutini Dominicalis , non est tertius Nocturnus : labor servilis per sex horas die festo , non est tertia pars diei naturalis ; & tamen est materia gravis. Duo Psalmi Nonæ sunt plus , quàm tertia pars ; & tamen sunt materia levis. Multò minus valet regula Ca-
ramuë-

ramuëlis , dicentis , 8vam partem totius esse materiam gravem , & quod minùs est , esse levem : nam si debeas centum , & subducas 10. ; non subducis 8vam partem , & tamen 10. sunt materia gravis. Si legas 10. folia in libro Hæretico , habente 100. folia , non legis 8vam partem ; & tamen peccas graviter ob materiam gravem. Idem est in multis aliis.

C A P U T IV.

De obligatione Legis humanæ.

Q U Æ S T I O I.

An Lex humana obligare possit etiam fideles in conscientia , ità , ut transgressio ejus sit offensa Dei , etiam mortalis in materia gravi ?

151. Resp. Affirmativè. Potest sic obligare Lex *Sub gra-* humana , tam civilis , quàm Ecclesiastica. Est *vi obli-* de Fide contra Hæreticos : nam 1. Petri c. 2. *gare po-* dicitur : *Subjecti estote omni humana crea-* rest lex tura propter Deum : sive Regi, sive Ducibus ... *humana* quia sic est voluntas Dei. Ad Rom. 13. *na, etiam* nis anima potestatibus sublimioribus *am ci-* est : non enim est potestas, nisi à Deo : qua *vilis.* autem sunt , à Deo ordinata sunt. Itaque qui resistit potestati , Dei ordinationi resistit : qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt ... Ideo necessitate subditi estote non solum propter iram , sed etiam propter conscientiam. Ergo , qui resistit potestati , etiam civi-

civili, transgrediendo ejus leges, Deo resistit, & damnationem sibi acquirit, ubi materia gravis est: ergo lex humana etiam civilis obligare potest in conscientia sub mortali. Quod à priori valet de lege Ecclesiastica, patetque ex dictis. Ratio autem est, quia recta ratio dicat, suppositâ lege, vel præcepto, obtemperandum esse Superiori, qui jus habet imperandi, & potestatem obligandi etiam sub mortali, exigente id bono communi, & rectâ gubernatione: alioquin enim innumeræ essent transgressiones occultæ, & finis legum non obtineretur.

Nec obstat 1^{mo}. Quod forum conscientie Solvunt sit forum Dei; in foro autem Dei non videatur *tur* opposse obligare homo, utpote Deo inferior: Nam *posita* homo non obligat ex se, sed ex potestate, à Deo participata, qui omnem humanam legem suâ autoritate informat.

Nec obstat 2^{do}. Quod Principes Sæculares non exprimant obligationem in conscientia, sæpè de ea non cogitent, ferendo legem, adeoque eam non intendant. Nam hoc ipso, quod utantur potestate legislativâ, saltem implicite intendunt obligare in conscientia, dicendoque: *Mandamus, Præcipimus, Est.* exprimunt obligationem: obligatio enim activa est ipsum præceptum, ut existens in Superiore; Passiva verò est præceptum, ut afficiens subditos. Unde obligatio in conscientia essentialiter connexa est cum usu potestatis legislativæ: quæ cum sit à Deo, obligat pro capacitate materie, transgrediensque legem humanam, violat præceptum Divinum Generale, quo jubemur obedire Superioribus, quodque cum Evangelicum sit, præceptis

R. P. Renter Theol. Mor. P. I. Ff Evan-

Evangelicis non satisfacit, nisi obediatur legibus, & præceptis, etiam humanis.

Nec obstat 3. Quòd Jacobi 4. dicatur : *Unus est Legislatoꝝ, & Judex* : Nam unus est universalis, & supremus Legislatoꝝ, & Judex, sicut Magister noster unus est Christus. Matthæi 23.

Nec obstant alii Scripturæ textus, ab Hæreticis allegari soliti : Nam, dum dicitur : *Ubi spiritus Domini, ibi libertas*, sermo est de libertate à servitute peccati. Dum dicitur : *Lex justò non est posita, sed injustis* ; puta, ad hos terrendos, & coërcendos, non verò ad illum, qui ex amore operatur.

QUÆSTIO II.

Quibus verbis efferantur Leges humanæ in Conscientia obligantes ?

152. Resp. 1. Ex communi sententia hæc verba : *Præcipio, mando, impero, jubeo, prohibeo, interdico*, important obligationem, eamque gravem, si materia gravis est : hæc verò *Ordinamus, Sancimus, Statuimus*, obligationem per se non important, sed sunt indifferentia ad legem, consilium, exhortationem, regulam.

2. Verba : *Debet, debent, oportet*, quandoque obligationem, quandoque decentiam, vel convenientiam significant. Idem est de verbo : *Tenetur*.

3. Imperativa : *Fac, abstine, cavete, caveant, abstineant omnes, nemo audeat*, juxta aliquos non necessariò important obligationem ; juxta alios important levem : sed standum

dum est consuetudine regionis, an nempe solita sit lex observari tanquam obligatoria. In Decretis tamen Pontificum, & Conciliorum, ubi materia est gravis, communiter important obligationem gravem. Sic Trid. Sess. 13. cap. 7. per verbum illud : *Confiteatur*, gravem imponit obligationem Sacerdoti, qui contritus celebravit, conscius peccati mortalis non confessi, statim postea confitendi.

4. Si dubium sit, an verba contineant præceptum, vel tantum consilium, aut adhortationem; censenda sunt non continere præceptum, nisi consuetudo aliud declaret: Similiter, si dubium sit, an verba contineant obligationem gravem, vel levem, censenda sunt, tantum levem continere: quia libertas est in possessione, & in dubio benigna facienda interpretatio. Si autem verba significant gravem obligationem, & dubitetur, an Superior voluerit graviter obligare; tenendum est, obligare graviter: quia lex est in possessione gravis obligationis, per verba illam significantia. Sed neque tamen verba præceptiva semper indicant præceptum perfectum, obligans sub mortali. Neque AA. quando dicunt, aliquid esse grave peccatum, semper intelligunt esse mortale. Less. in Auth. V. Relig. Caf. 4. n. 4. & verbo: *Societas Jesu* Caf. 1. n. 8.

Q U Æ S T I O . III.

Quandonam Lex humana obliget sub culpa mortali?

Resp. Lex humana, sicut & naturalis, & Divina, obligat, per se loquendo, sub mortali.

FF 1

113.
Obligat
lex se-
cundum
materi-
am.

tali in materia gravi , sub levi in materia levi. *Ratio* est ; quia , quando Legislator utitur potestate legislativâ , nisi expressè restringat intentionem suam ; accommodat se materię , & Deus , convenienter ad eam , legem ejus informat. Neque necesse est , ut expressè intendat obligare graviter ; sed sufficit , quòd intendat sine restrictione uti suâ potestate , & aliquid grave simpliciter exigat , licet ignoret , quid sit obligatio sub peccato : quia , cùm potestas Superioris sit à Deo , & jubeat , ut subditi ei pareant , posito præcepto humano circa materiam gravem , hoc ipso oritur obligatio gravis , adeoque sub culpa gravi. Dixi : *Per se loquendo* ; quia ad materiam gravem per accidens potest esse tantùm obligatio sub veniali , ut jam probabitur.

Q U Æ S T I O IV.

An lex humana possit ad materiam gravem obligare tantùm sub veniali :
& materiam levem sub mortali ?

154. Resp. Lex humana potest ad materiam gravem obligare tantùm sub culpa veniali ; ad levem autem tum ex se , tum ex circumstantiis , obligare sub mortali non potest. Prima pars est contra Bellarm. Vasquez , Becan. & alios. *Ratio* nostra est ; quia potestas legislativa , quam habet Legislator , est in libera ejus potestate , & materia gravis est capax , ut supponitur non , nullius obligationis in actu secundo ; ergo potest eâ uti , prout libuerit , obligando sub gravi , vel leviter : neque enim actus liberè agens.

agentium operantur ultra intentionem eorum. Imò multæ leges Religioforum in materia gravi v. g. ad Jejunium Ordinis, ad Officiū B.V. obligant tantum sub veniali, & juxta communio-rem non est per se obligatio, nisi levis susci-
piendi confirmationem.

Nec obstat 1. Quòd lex naturalis in mat-
ria gravi nequeat obligare solum sub veniali : *Solutum*
Nam materia gravis legis naturalis ex natura *tur op-*
sua repugnat naturæ rationalis recto ordini, & *posita.*
gubernationi graviter, adeoque exigit graviter
prohiberi ; secus est de materia legis tantum
positivæ.

Nec obstat 2. Quòd Deus præcipiat, & ratio
naturalis dicat, ut obediatur Superiori : nam
id fit proportionatè ad intentionem ejus, qui
si tantum intendat obligare leviter ; non erit
nisi obligatio levis.

Pars 2. est communis. Et *ratio est* ; quia re-
cta gubernatio creaturæ rationalis exigit, ut
Deus non daret homini potestatem obligandi sub
mortali in re, undequaue levi ; fuisset enim
potestas illa non in bonum ; sed in perniciem.
Reip. naturæ rationalis, & innumeris peccatis
exposuisset. Quare nec lex naturalis sub gravi
obligat in re, spectatis omnibus levi. Deia
lex sic obligans esset irrationabilis, & injusta.
proinde nulla in ordine ad obligationem gra-
vem. Dico *gravem*, quia juxta Suar. de Le-
gibus l. 3. cap. 26. n. 6. obligaret sub levi: duo
enim diceret : scilicet rem præcipi, & præcipi
sub gravi. Primum justum esset, nec vi-
tiaretur per secundum.

QUÆSTIO V.

An Lex, vel Præceptum, fundatum in præsumptione, vel præsumens, obliget in Conscientia, dum præsumptio in particulari casu non verificatur?

155.
Præ-
sumptio
quid?

Nota. Præsumptio est prudens in re dubia iudicium ex indiciis, vel per se, vel per circumstantias cum rei veritate frequenter connexis; vel, est iudicium in rebus dubiis per rerum circumstantias frequenter evenientibus; vel: cognitio ex circumstantiis resultant. Cap. *Ex studis de presumptione.* Dicitur, *Præsumptio*, quia ante alias probationes aliquid pro vero sumitur. Differt à conjectura; quia hæc potius suspicionem denotat, ideoque non probat etiam semiplenè. Est autem præsumptio 1. Alia hominis, quæ ex indiciis & circumstantiis à viro prudente, vel à Iudice formatur pro, vel contra aliquem, & non reperitur in jure expressa, ut si Titius fuit inimicus Caji, & hic reperitur noctu, præfente Titio, occisus, præsumitur illum occidisse Titius. Alia est Juris, quæ reperitur in Canone, vel lege aliquâ expressa. Sic Jura præsumunt, quemlibet esse bonum, donec probetur malus; semel malum semper esse malum in eodem genere delicti. 2. Præsumptio alia est universalis periculi v. g. fraudum, peccatorum, incommodorum, &c. Alia particularis facti, qualitatibus, culpæ, negligentie, &c. Alias divisiones vide apud La Croix L. 4. à num. 1434. Pichler L. 2. T. 23. v. p. 3. sub n. 450. & 458. His notatis.

Resp.

Resp. Si lex, vel præceptum fundetur in præsumptione particularis facti, culpæ, fraudis, damnificationis, negligentia, quæ in particulari casu facta judicatur, non obligat in conscientia, veritate facti non subsistente; si autem fundetur in præsumptione periculi universalis, peccatorum, fraudum, incommodorum, &c. semper obligat in conscientia, etsi hîc & nunc per accidens periculum non fuisset, vel certus esses, à te fraudem, culpam, negligentiam non esse commissam.

156.
Non ob-
ligat
fundata
in præ-
sumptione
facti
particu-
laris.

Ratio 1^a partis est: quia, si lex, vel præceptum feratur ex præsumptione facti, culpæ, &c. particularis, & talis præsumptio falsa sit; deficit fundamentum legis, vel præcepti, adeoque & obligatio: neque enim Superior sine fundamento intendit præcipere, ideoque, hoc cessante, cessat voluntas obligandi Superioris. Hinc in Jure dicitur: *Præsumptio cedit veritati.*

Ratio 2^a partis est: quia, si lex fundetur in communi periculo, fraudis, incommodi, &c. licet horum nihil in particulari casu fuerit, manet fundamentum legis, pergitque Legislator obligare: exigit enim bonum commune omnes stabiliter obligari; quia aliàs mala non impedirentur efficaciter, cum sæpe evenire possent, dum non advertitur. Imò multi sibi falso facillè persuaderent, respectu sui periculum non esse, sicque lex paucos censeretur obligare. Quando autem lex aliqua, vel præceptum fundetur in præjudicio periculi tantum, seu in eo, quod frequentius accidit, vel etiam in præsumptione facti, quod ita esse in re supponitur, non potest certa regula definiti; sed colligendum est, inquit Suar. hic L. 3.

cap. 23. num. 10. ex materia, verbis legis, usu & interpretatione Doctorum. Juvat hic referre tamen aliquas.

Leges

*fundatae
in peri-
culo cō-
muni.*

1. *Leges fundatae in periculo communi* sunt imò. Lex requirens ad valorem Matrimonii praesentiam Parochi, & duorum vel trium testium. 2. Lex requirens ad valorem Testamenti septem testes. 3. Lex praecipiens, ut Matrimonio contrahendo praemittantur proclamationes. Prima enim vetat & irritat Matrimonium ob pericula fraudis, peccatorum & damnorum, quae ex Matrimoniis clandestinis facile oriri possunt: hinc illicitum, & invalidum est tale Matrimonium, etsi periculum in particulari casu cessaret. 2da similiter irritat Testamentum ob eandem rationem. 3tia pariter illicitum reddit contractum Matrimonii, etsi sponsis constaret, nullum inter se esse impedimentum, &c.

Leges

*fundatae
in pra-
sumptione facti
particu-
laris.*

2. *Leges fundatae in praesumptione facti* tantum particularis, cessantesque obligare, ubi praesumptio falsa est, inter ceteras sunt hae: 1ma. Lex, vel praecceptum post contractum Matrimonium obligans, ad debitum conjugale reddendum, conjugem, qui scit, Matrimonium suum esse nullum v.g. ob impedimentum affinitatis: unde huic non tenetur, imò nec potest obedire. Sic & sententiae Judicis, re condemnantis ad solvendum, quod scis, re non debere, in conscientia obedire non teneris, nisi forte ratione scandali; quia sententia illa niti- tur praesumptione falsâ debiti particularis. Ita Pichler Tit. 2. de Constit. sub num. 19. in fine. Quod si ratione scandali solvisses, posses uti oculâ compensatione, & injuriam tibi factam repellere, ut habet communis cum Suar. hic

hic L. 3. cap. 23. & L. 5. cap. 10. Neque opus est alterius consensu, adeoque nec contractu ad injuriam repellendam, nec auctoritate Judicis, dum hic adiri nequit, ut patet in exemplis pluribus. 2da Lex Novella 1. cap. 2. statuens, ut, qui adiit hæreditatem, non confecto inventario, solvat creditoribus debita etiam emergentia, etsi excedant vires hæreditatis: præsumit enim, commissam esse fraudem, ut ex cap. citato satis colligitur. Hinc, si hæres bonâ fide processit, & fraudem nullam commisit, in conscientia non tenetur plus solvere, quàm ferat hæreditas. Putant quidam aliqui, legem illam fundari potius in contractu tacito, eò quòd adiens hæreditatem, neglecto inventario, censeatur tacitus promittere omnibus creditoribus satisfactionem: verùm, cùm ad omnem contractum requiratur intentio se obligandi; nemo verò in dubio censeatur, se velle obligare cum tam gravi onere, id sine gravi fundamento asseri non debet, præsertim, cùm creditores non minus accipiant, quàm accepissent, si inventarium erectum fuisset. 3. Lex, quâ Trid. Sess. 25. de Regular. statuit, ut, qui suam in Religione Professionem prætendit esse nullam ob defectum ætatis, aut ob vim sibi factam, si intra quinquennium non contradixerit coram Superioribus, non audiat: nam, si consensus revera ideo nullus fuit, talis non tenetur votis Religiosis. 4. Lex, quæ post biennium præsumit, illum, qui dedit chirographum acceptæ pecuniæ, illam accepisse: fundatur enim in præsumptione facti particularis, quæ, si non subsistet, lex locum non habet. 5. Lex præsumens decimas spectare ad Parochum. Mitto

plures alias ejusmodi leges, quæ videri possunt Tit. de Præsumptionibus Cap. finali de rest. spoliatorum, &c. Nec reputandæ sunt in foro externo injustæ: licet enim aliquando ob defectum præsumptæ veritatis materialiter injustæ esse possint, formaliter tamen justæ sunt: spectant enim bonum commune, cui ut consulatur, dum aliæ probationes desunt sufficientes, succurrunt leges fundatæ in præsumptione, quæ est aliqua probationis species.

*Forum
in-
G
exter-
num di-
scere.
pant.*

Dices. Juxta axioma, communiter receptum, leges justæ in foro externo, sunt etiam justæ in foro interno, id est, quæ obligant vel deobligant in foro externo, etiam obligant vel deobligant seu absolvunt in foro interno; atqui leges fundatæ in præsumptione sunt justæ in foro externo, & obligatoriæ: ergo etiam in foro interno. Resp. Leges justæ seu obligatoriæ in foro externo etiam sunt tales in foro interno, frequenter aut plerumque, C. Semper, Subd. Sunt obligatoriæ ad aliquid, Conc. Ad omnia, de quibus loquuntur, N. Sub ead. Dist. C. & N. Conseq. Omnis lex importat obligationem ad aliquid. Sic lex purè pœnalis obligat ad pœnam post Judicis sententiam, lex, irritans actum, obligat saltem, ne eum defendas, ut validum, ut Judex ei vires non tribuat. Lex fundata in præsumptione particularis facti obligat Judicem, ut ei se conformet, & subditum, cui adversatur, donec constet, præsumptionem esse falsam. Hoc ubi constat subdiro, cessat enim in conscientia obligare. Similiter lex, decepto infra dimidium in emptione negans actionem, obligat Judicem, ne eam concedat, & deceptum, ut eam non exigit tanquam debitam; ac non absolvi-

solvit ideo in conscientia illum, qui decepit; sed propter bonum commune, ne multiplicentur lites, si ob quamcunque defraudationem in commercio humano daretur actio, deceptum non permittit agere in iudicio. Item Emptori, cui vendita est res vicio occulto infecta, non conceditur actio *redhibitoria*, nisi ad sex menses, nec actio: *quanti minoris*, nisi per annum; & tamen venditor non ideo dein liber erit in conscientia. Ità docent Theologi omnes, & Canonistæ communissimè contra Civilistas aliquos. Et meritò. Dicitur enim recta ratio, æquum non esse, ut quis ex alieno direseat, vel ex sua iniquitate commodum reporter: & aliàs leges injuriis, & fraudibus ostium innumeris aperirent, sique vergerent in perniciem Reip. & leges esse delinerent. Vide dicenda p. 3. n. 209. & n. 311.

Quæres, quodnam sit discrimen inter præsumptionem, & fictionem juris?

Resp. Præsumptio supponit veritatem; 157. fictio verò juris, agnita etiam falsitate, aliquid præ-
ex æquitate statuit. Quare lex fundata in ficti-
one juris, si non sit manifestè injusta; ob-
ligat in conscientia. Sic Canonicus ex le-
gitima causa absens; v. g. in bonum Ecclesiæ *quo dis-*
habetur pro præsentē, debenturque illi fru-
ctus. Item rati habitio actus retro trahitur fi-
ctione juris, & habetur pro mandato, si Pro-
curator tuus sine mandato tuo vendiderit agrum,
& tu post duos annos venditionem ratam ha-
beas: Emptor etenim fructus à die ven-
ditionis facit suos etiam in foro
conscientiæ.

QUÆSTIO VI.

An, & qualis requiratur promulgatio,
ut Lex humana obliget?

158. Resp. 1. Requiritur promulgatio ejus pu-
*Promul-*blica, facta communitati, pro qua lata est.
gatio Ratio est; quia cum lex sit communis vivendi
publica. regula, data communitati, obligare illam non
potest, nisi sit illi sufficienter proposita: ne-
mo enim potest velle dari executioni incogni-
tum, seu velle, ut obediatur legi, non pro-
positæ. Dixi 1. *Publica Promulgatio*, id est,
publica intimatio facta, vel voce præconis vel
affixione legis scriptæ in loco publico, vel alio
simili modo: unde promulgatio differt à di-
vulgatione, quâ nempe legis, jam promulga-
tæ, notitia extenditur ad plures, vel omnes
subditos.

Dixi 2dò. *Facta communitati*; quia lex est
præceptum commune, quod fertur communi-
tati; unde & huic promulgari debet, nec
quemquam obligat, nisi communitati sit promul-
gata: particulares enim non obligat, nisi ratio-
ne obligatæ communitatis: hinc si Titius sciret
legem à Principe conceptam, vel conscriptam,
& post aliquot dies promulgandam lege illâ nec-
essarium teneretur.

159. Sufficit Resp. 2dò. Etsi, ut lex obliget, sufficiat ex
Sufficit facta in natura rei promulgationem ejus fieri in curia,
facta in seu civitate, in qua Princeps residet, quia sic
curia in notitiam subditorum venire sufficienter po-
*Princi-*test; ut tamen leges imperatoris ubique obli-
*pis, ex-*gent, debent in singulis Imperii provinciis pu-
*cepta le-*blicari. Imò nisi aliud exprimat, non ob-
*ge impo-*ligant
ratoriâ,

ligant in provincia, nisi post duos menses à pu- *que in*
 blicatione ibi facta. Habetur Novellâ 66. est. *singulis*
 que communis. Idem est de legibus latis à Re- *provin-*
 gibus, & Principibus Imperatori subiectis, quia *ciis esse*
 illi ab Imperatore potestatem non habent se- *debet*
 rendi leges, nisi secundum jus commune Impe- *promul-*
 rii: si autem Principes Imperatori non sint sub- *gata.*
 jecti, spectanda est consuetudo, Jus territorii,
 & voluntas Principis.

Resp. 3^{ti}o. Certum est, post factam Romæ *160.*
 promulgationem, ejusque sufficientem notitiam, *Secus est*
 omnes Christianos obligari legibus Pontificiis, *de legi-*
 de materia fidei, legis naturæ, vel Divinæ, *bus pon-*
 nam omnes tenentur credere, quæ de Fide sunt, *tificiis.*
 & servare, quæ sunt juris naturæ, vel Divini,
 ubi eorum notitiam sufficientem habent. Idem
 est de Decretis Pontificum, quibus damnantur
 Propositiones tanquam iniquæ, & scandalosæ,
 &c. aut reprobatur consuetudo tanquam cor-
 ruptela, impia, irrationabilis. Item de legi-
 bus, quæ concernunt causas beneficiales: Hæ
 enim vim suam habent à die factæ in Curia Ro-
 mana promulgationis, & delatæ aliâ sufficientis
 ejus notitiæ, & secundum illas lites decidi de-
 bent, uti docent omnes, habetque praxis.

Leges autem, quæ in aliis materiis concernunt
 conscientiam, & feruntur pro tota Ecclesia, vel
 pluribus Provinciis, v. g. leges irritantes contra-
 ctum, statuantes casus reservatos, concernentes
 jurisdictionem Confessoriorum, ferentes censu-
 ras, revocantes privilegia, & alias similes non
 obligare in Provinciis ante earum in iis promul-
 gationem, elapsosque duos deinde menses, pro-
 babiliter docent Molina, Becanus, Laym. Pich-
 ler, & alii, nisi aliud à Papa exprimatur. Præ-
 cipuum illorum fundamentum est, quia leges
 Im.

Imperatoris ante non obligant ; Jus autem Canonicum juri civili , ubi aliud non exprimit , se accommodat , dicente Lucio Papa III. Cap. de novi operis nuntiatione : *Sicut leges non dedignantur sacros Canones ; ita & sacrarum statuta Canonum Principum Constitutionibus adjuvantur* : & Pio IV. in Bulla de observantia Tridentini : *Jure communi statutum est , ut constitutiones novæ vim non habeant , nisi post certum tempus*. Sententia opposita communior , & probabilior est ex hac ratione ; quia , ut lex obliget , ex natura rei plus non requiritur , quàm ut in Curia Principis sit publicata , & hujus notitia ad subditos pervenerit , & his positis , obligant etiam leges civiles , exceptis Cæsareis , de quibus Jus Cæsareum aliter disposuit , non verò alii Principes , nec jus Canonicum. Quare si Pontifex , factâ Romæ promulgatione , delatâque ad subditos sufficiente ejus notitiâ , velit obligare , iis omnes Christiani , ubi ad eos sufficiens notitia pervenerit , obligabuntur : Quòd verò Pontifex , nisi aliud exprimat , tunc velit obligare , fert natura legis. Fateor , leges quædam Pontificiæ ab Episcopis justa de causa , & cum consensu Pontificis vel expresso , vel tacito quandoque in quibusdam locis non recipiuntur , adeoque & subditis non innotescunt , aut per consuetudinem abrogantur , atque ita non obligant , nisi Pontifex contradicat ; sed hoc per accidens est , uti & , si alicubi habeatur speciale Privilegium , ut non obligent , nisi à Principe , vel Rege recipiantur , & promulgentur , quale Reges suos habere , Galli & Hispani prætendunt , de quo illi viderint.

QUÆSTIO VII.

An, ut leges humanæ obligent, requiratur acceptatio, seu consensus majoris saltem partis communitatis?

Resp. Ordinariè non requiritur, sed subditi 161. tenentur acceptare legem justam, sive civilem, *Per se sive Ecclesiasticam*: damnata enim est hæc or- non re- dine 28. ab Alexandro VII. *Populus non pec- quiritur eat, etiamsi absque ulla causa non recipiat le accep- gem à Principe promulgatam.* Et ratio à pri- tatio. ori est, quia ex jure naturæ subditus tenetur obedire Superiori, legitimè mandanti; & non acceptando legem resisteret potestati, à Deo ordinatæ, licque damnationem acquireret, ut ait Apost. ad Rom. 13. Dein si esset penes populum non acceptare legem justam, cessaret vinculum obedientiæ, desineretque esse subditus, & frustranea in Principe esset potestas ferendi leges, sicque bono communi efficaciter non posset consulere. Dixi 1^{mo}. *Ordinariè*: quia, si quoad quædam Superioris potestas sit imperfecta, & dependeat quoad effectum à communitate, ad obligationem requiritur acceptatio vel communitatis, vel eorum, qui vices illius gerunt; sic in quibusdam regnis & Provinciis, Reges, & Principes non possunt indicere tributa, nisi in comitiis de consensu statuum, aut primatum. Dixi 2^{do}. *Tenentur acceptare legem justam*: nam si communitas habeat justum gravamen contra legem, poterit appellare ad superiorem Legislatorem, si quem habeat, aut supplicare pro mirigatione, vel revocatione legis, & interim suspensa

erit obligatio, sique Legislator non contradicat, censetur cedere subditis. Si verò legis observationem urgeat, est obligatio eam servandi, etsi major communis partis id recusaret. Vide *Analys. n. 45.*

162. *Quid in dubio de lege.* Petes, quid dicendum in dubio? Resp. Si dubium sit de iustitia, lex præsumitur iusta, saltem, si non sit in speciale gravamen subditorum, quia Superior est in possessione potestatis. Si dubium sit, an Superior sit validè electus, leges ejus non obligant, quia libertas subditorum est in possessione. Idem est in dubio, an sit lex, aut sit promulgata; si tamen fuisset aliquando usù recepta, præsumeretur fuisse promulgata; quia non solet usù recipi, nisi promulgata. In dubio, an lex sit recepta, attendenda est praxis timoratorum. Si de hac non constet, lexque non pendeat ab acceptione populi, præsumitur recepta, quia de jure recipi debuit; si autem pendeat ab acceptione populi; non præsumitur recepta. In dubio, an sit causa excusans; obtinet obligatio legis, nisi observatio ejus exponat periculo gravis mali.

Q U Æ S T I O VIII.

An, qui non potest ponere totum opus præceptum; potest autem ponere partem, ad hanc teneatur?

163. *Est obligatio ad partem notabi-* Resp. Quando materia legis est divisibilis, tenetur ad partem, si hæc notabilis sit, & conducat ad finem à Legislatore intentum. Ratio est imò, quia præceptum de materia divisibili obligat ad singulas partes, quando singulæ con-

conducunt ad finem præcepti ; neque est causa ^{lem in} excusans à parte possibili , & utili ad finem. ^{materia}
 Legislator enim pergit obligare , quamdiu ma- ^{divisi-}
 net causa obligandi ; hæc autem manet in parte ^{bili.}
 notabili , conducente ad finem legis. 2dò. Qui
 non potest totum debitum solvere , tenetur ad
 partem , quam solvere potest ; ergo. 3iò. Utile
 non debet vitari per inutile , ex leg. juris 37. in
 6. ergo nec utile possibile per impossibile. Hæc
 constant ex damnata 54. ab Innocentio XI. quæ
 sic habet : *Qui non potest recitare Matutinum,*
& Laudes ; potest autem reliquas horas , ad ni-
hil tenetur , quia major pars trahit ad se mino-
rem. Unde

1. Qui non potest die Jejunii ob labores ab- ^{164.}
 stinere à secunda refectioe , tenetur adhuc absti- ^{Corollaria.}
 nere à carnibus , si cibos habet esuriales. 2. Di-
 spensatus in esu carniū die Jejunii , tenetur ad-
 huc abstinere à secunda refectioe. 3. Qui Ho-
 ras minores , vel Completorium scit de memo-
 ria , tenetur ad illa , etsi carens Breviario non
 possit persolvere Horas reliquas ; scus , si non ni-
 si pauca sciret de memoria. 4. Qui ovit pere-
 grinationem v. g. Luxemburgum , & non po-
 test totum iter conficere , non tenetur ad partem ,
 quia finis legis non salvatur in parte. Vide Ana-
 lysin num. 115.

Dices : Accessorium sequitur principale. ^{165.}
 Resp. Imprimis pars non est propriè accessorium ^{Pars}
 respectu totius. Deinde regula illa Juris non te- ^{non est}
 net in omnibus , ut , si diversa sit ratio in utro- ^{accesso-}
 que , vel quando sunt divilibilia , & in accesso- ^{ria toti.}
 rio reperitur aliqua ratio ipsius principalis ; sic ,
 qui vaccam promisit cum vitulo , si vacca moria-
 tur , tenetur adhuc dare vitulum.

CAPUT V.

De Subiecto Legis humanæ, seu de iis,
qui Legibus humanis subjiuntur.

QUÆSTIO I.

Quinam obligentur Legibus hu-
manis?

166. *Ratio-
nis ca-
paces.* **R**esp. Omnes, & soli subditi, rationis ca-
paces. Ratio est, quia in omnes, & so-
los subditos Superior habet Jurisdictionem, so-
lique adepti usum rationis humano modo per
legēs dirigi, & obligari possunt: ubi enim usus
rationis deest, nec observari, nec violari huma-
no modo leges possunt. Ex his resolves 1. Le-
gibus humanis non tenentur imò infantes, nec
167. *Corolla-
ria.* *An in-
fantes,
Es pueri?* pueri ante septennium, quia leges humanæ ob-
ligando procedunt humano modo, ideoque ne-
minem obligant ante usum rationis, attendunt-
que ad ea, quæ communiter contingunt; com-
muniter autem ante septennium completum usus
rationis non contingit. Unde non obligant
ante septennium completum, etsi in aliquo adef-
set usus rationis. Hinc licet possunt vesci car-
nibus. Adepti autem septennium, & usum ra-
tionis iis obligantur, quatum materia eorum æ-
tati congruit: ideoque tenentur audire Missam,
abstinere à carnibus, &c.

*An
amen-
tes?* 2. Legibus humanis non tenentur perpe-
tuò amentes, sed infanribus æquiparantur; le-
gibus tamen naturalibus, uti & pueri ante
usum rationis, obligantur in actu primo, hoc
ipso, quod adepti sint naturam rationalem.
Unde

Unde non licet eos incitare ad aliquid repugnans Juri naturæ, rerumque malitiam objectivam, etiam ab ignorante factum, quia incitans esset causa moralis actus mali, adeoque peccaret, eth puer, & amens excusaretur ob defectum rationis.

3. Ebrii, & ad breve tempus delirantes, vel *An deli-*
habentes lucida intervalla, tenentur legibus, *rantes?*
quia sunt in statu habituali usus rationis, licet ad tempus priventur illo, lexque illos autem obligans retinet vim suam. Quare non licet eis dare carnes comedendas die præcepti, quia hæ sunt illis prohibita.

4. Legibus Ecclesiasticis tenentur Hæretici *An Hæ-*
& Apostatae, non tamen Catechumeni, alii *retici, &*
que non Baptizati; quia hi necdum subsunt *non bap-*
Jurisdictioni Ecclesiæ, illi verò per Baptismum *tizati*
ingressi sunt Ecclesiam, illique subj. eti. Unde *legibus*
his diebus vetitis non licet comedere carnes, *Eccle-*
laborare serviliter, ut licet non Baptizatis. *sia?*
An non Baptizato liceat imponere die festo
laborem servilem, dubium est. Affirmat Lay-
man L. 1. T. 4. c. 10. num. 3. quia licet sua-
deo & jubeo, quod alteri licet, etsi id mihi
non liceat; sed hoc, etsi verum videatur, si
suadeam aut jubeam, ut pro te laboret; attra-
men, si juberem, ut nomine meo & in milita-
tem meam laboraret, censeret ego per famulum
laborare, ut voluit alii. Sed de hoc vide p. 2.
n. 297.

5. Regulares exempli, ut hodie sunt plerique *An le-*
que, per se, & regulariter loquendo, non te- *gibus F-*
nentur Legibus Episcopalibus; quia Episcopis *episco-*
non sunt subiecti. *libus te-*

Dixi 1. Per se; quia ratione sancti per se tenentur
accidens potest esse obligatio. Imò juxta V. l. Religiosi

quez & Sanch. tenentur ex æquitate naturali servare præcepta Episcopalia, quæ spectant ad communem observantiam, & populi devotionem, & non repugnant statui & privilegiis Regularium, ut Jejunia, preces pro causa publica; & quæ spectant ad rectam Sacramentorum administrationem: licet enim exempti sint; sunt tamen pars communis, & ejus commoda participant. Et hanc conformationem verbo & exemplo magnopere commendârunt S. Ignatius & S. Franciscus Xaverius.

• Dixi 2. *Regulariter loquendo*; nam quoad aliqua Episcopis per Trid. Sess. 25. De Regularibus cap. 12. subiecti sunt, ut, quæ spectant ad Censuras & Interdicta, ab Episcopis lata, ad cessationem à divinis, Processionesque publicas. Ab his tamen excipitur Ordo Carthusianorum, & Societas JESU,

Quomodo suis legibus teneatur Legislator

6. Legislator non tenetur suis legibus directè: sed quatenus ab ipso procedunt. Ratio est, quia nec Superior, nec subditus suus est. Quare quæ Superior sibi non potest imponere obligationem. Dixi: *Directè*: nam indirectè tenetur legibus universalibus, à se latis circa materiam sibi & subditis communem & convenientem, quia æquitas naturalis, officium Superioris, bonum commune, recta & utilis gubernatio, Justitiaque legalis postulat, ut omnia Communitatis membra vivant uniformiter in iis, quorum materia omnibus æquè convenit. *Turpis*, inquit S. Aug. L. 3. Conf. cap. 8. *est omnis pars, suo universo non congruens*, multò magis Caput: neque Legislator accepit potestatem legislativam, nisi in bonum publicum, & mediante contractu virtuali, ut & ipse in bonum commune leges servet, & suo exemplo earum observationem pro-

promoveat. Unde juxta Suarez & alios, quos citat, leges tales transgrediendo peccat non secus, ac subditus: etsi pœnas non incurrat, lege humanâ à se impolitas transgressoribus, quia nec lex naturalis, nec Respublica id intendit. Dixi: *Tenetur legibus unversalibus, & circa materiam communem*: nam legibus municipalibus Provinciarum particularium suarum, in quibus non residet, solutus est, uti & quarum materia non est ipsi cum subditis communis, ut si prohiberet subditis ferre arma, vel certas vestes pretiosas. Dicta intellige de Legislatore absoluto & independente: nam in statu Aristocratico, ubi Optimates dominantur, & Democratico, ubi potestas est penes populum, singuli directe obligantur, utpote verè subditi, respectu totius Communitatis. Sic & Generales Ordinum obligantur legibus, in Congregatione vel Capitulo generali latis, quia sunt subiecti Communitati, leges ferenti.

QUÆSTIO II.

An Religiosi, & Clerici teneantur Legibus Civilibus?

Certum est, quòd non teneantur legibus civilibus, quæ repugnant Immunitati Ecclesiasticæ, eorum Statui, & sacris Canonibus, ut fere omnes alicujus nominis Doctores Orthodoxi docent, & habetur C. Ecclesiarum 7. C. Ecclesiarum 10. de Constitutionibus. Dubium tantum est, an obligentur legibus, quarum materia est iis cum Sæcularibus communis, & Privilegiis eorum non repugnat. Quales sunt, quæ taxant pretium mercibus; formam statuunt contracti-

168.

Non ligantur immunitati Ecclesiasticæ contra-

bus; prohibent merces extra patriam efferri. In qua controversia etsi omnes facillè convenient contra Nav. his legibus eos teneri, controversiunt tamen, unde oriatur ista obligatio. Imò Salas & Palao T. 3. d. 1. p. 24. num. 6. tenent oriri immediatè ex ipsis legibus civilibus: putant enim, Clericos non esse exemptos in talibus à Jurisdictione Laica; quia omnis exemptio debet esse conformis rectæ rationi, huic autem repugnat exemptio Clericorum à Jurisdictione civili in materia communi illis cum civibus, & legibus non repugnantibus eorum Statui & Immunitati; cum sint cives, & pars, eaque præcipua Reipublicæ, ad quam totam directè diriguntur leges. Juxta hanc sententiam Clerici transgredientes legem civilem in materia gravi, peccant graviter, non secus, ac Laici. 3. Vasquez, Azor, Laym. & alii dicunt, obligationem oriri ex æquitate naturali, vi cujus turpe est, partem non conformare toti. Juxta hanc sententiam Clerici transgredientes ejusmodi legem, secluso scandalo, & gravi damno Reipublicæ, per se loquendo, peccant tantum venialiter; quia ejusmodi difformitas, per se loquendo, & secluso scandalo, gravique Reipublicæ damno, non videtur gravis. 3. Suarez L. 3. de Legibus cap. 14. n. 13. & alii apud ipsum dicunt, leges ejusmodi approbari, saltem tacitè, à Pontifice, adeoque Clericos obligari legibus, non quatenus procedunt à Jurisdictione Laica, sed ut approbatis ab Ecclesiastica potestate, adeoque Clericos eas transgredientes peccare pro gravitate materiæ. Omnes hæ sententiæ sunt probabiles, conveniuntque inter omnes, quod quoad vim coactivam, seu potestatem obligandi sub pœna, ab homine infligenda, Cle-

Clerici potestati civili non subint. Ad quaestio-
nem propositam.

Resp. Clerici obligantur quidem legibus civi- 169.
libus, quæ bonum commune immediate spe- Non ob-
ctant, eorumque statui, & libertati Ecclesiasti- ligantur.
cæ non repugnant; non tamen iis obligantur di- vi juris-
recte, & vi Jurisdictionis civilis, sed ex æqui- dictio-
tate naturali, & sæpe ex præcepto Superioris sui nis Lai-
Ecclesiastici; ita, ut contra eas agendo etiam ipsi calis ul-
peccent graviter, vel leviter, prout bonum com- lis; sed
mune exigit earum observationem. aliqui-
bus ex

Ratio 1ma partis est; quia Clerici simplici-
ter sunt exempti à Jurisdictione Laica, idque aquitate
Jure tum Ecclesiastico, ut patet ex citatis locis, natura-
tum divino, ut docent plures, certumque dicit li, vel
La Croix L. 4. n. 1381. ex Concilio Lateranensi autori-
sub Leone I. & Trident. Sess. 25. c. 20. de Refor- tate Ec-
matione; variisque Pontificum Decretis, quæ clesiasti-
cit; ad perfectam autem exemptionem perti- ca.
net, ut non subsit Jurisdictioni Laicæ, quoad
vim, non tantum coactivam; sed etiam directi-
vam. Cujus ratio est; quia omnino est indecens,
Sacularium potestati subesse Clericos, qui Deo
specialiter dicati sunt, & constituti Sæcularium
Judices ac Vicarii Christi, ut iis tradant doctri-
nam salutis; Sacramenta ministrent; ligent &
absolvant; Sacrificia pro iis offerant, &c.

Ratio 2da partis est; quia æquitas, & bo-
num commune postulat, ut in talibus legibus
se cæteris accommodent Clerici; cum pars
sint Communitatis. Et hinc Superiores Ec-
clesiastici leges tales, maximè communes, &
sæpe alias jubent ab iis observari. Ad id, quod
dicebatur, Clericos esse cives; adeoque dire-
ctè posse obligari. Resp. Esse cives, sed exem-
ptos, & ideo, si legis civilis alicujus trans-

gressoribus imposita sit pœna , v. g. ut fruges evehenti ex patria eadem à Fisco auferantur , tali pœnâ . ut tali , non subiacet Clericus ; sed conveniri poterit coram Superiore Ecclesiastico ; quia res Clerici non subsunt vi coactivæ civili ; sed gaudet privilegio personæ.

170.

Corollaria.

Hinc in id. Injusta esset lex , quæ sine consensu , saltem tacito Pontificis , Cleris imponeret vectigalia , angarias , collectas , & similes exactiones. Excipe , nisi bonis suis negotiarentur , aut bona ab aliis acquisivissent , tributis , aliisve exactionibus gravata ; vel bona essent feudalia , aut hypothecata : ab oneribus enim annexis immunes non essent Clerici : nam hoc Ecclesia permittit.

2. Injusta est lex civilis , quæ exigit à personis Ecclesiasticis , aliò migrantibus , certam partem bonorum , quæ hæreditate , legatis , donationibus acquisiverunt , Fisco , vel communitati tradendam.

3. Lex , quæ volentes ingredi statum Religiosum excludit ab hæreditate , vel certa ejus parte jubet esse contentos.

4. Juxta Canonistas , Civilistas , & Theologos innumeros apud Dianam p. 1. t. 3. Resol. 57. & p. 6. t. 3. R. 6. & apud Delbene de Immunitate Ecclesiastica c. 8. d. 11. contra Cameram , & quosdam Politicos , quæ prohibet vel tentat inhabilitare sine consensu Papæ , subditos , ne bona stabilia donent , vendant , legent Ecclesiis , vel Religiosis ; vel statuit , ne hi possint acquirere bona immobilia sine jure retractûs , Laicis concessô. *Ratio est* 1. Quia prohibet Eleëmofynas , dispositionem ad pias causas , impedit cultum divinum , pias foundationes , sua dare Deo : nam relicta Ecclesiis sunt

fiunt res Dei, uti habetur Can. Apost. 39. Cap. *Non liceat*. Cap. *Prædica*. 12. q. 2. In Trid. Sess. 25. c. 20. de Reform. 2. Quisque Jus habet rem suam dispositioni suæ subditam dandi pauperi. Imò Laici possunt sua dare Hæreticis, Judæis; cur non Ecclesiis, & Religiosis? Hinc queritur S. Ambr. L. 5. Epist. 31. *Scribuntur testamenta templorum*, id est, idolorum ministris, nullus excipitur profanus, nullus ultime conditionis; soli ex omnibus Clerico communi jus clauditur. Et S. Hieronymus Epist. ad Nepotian, *Pudet dicere: Sacerdotes idolorum, mimi, & auriga, & scorta hereditates capiunt, solus Clericus & Monachus hoc tempore prohibetur, non à persecutoribus, sed Principibus Christianis*. 3. Sacri Canones, quos Trid. l. c. præcipit observari, item Concilia generalia statuunt, Ecclesiam habere potestatem acquirendi bona stabilia sine licentia Principis. Habetur. cap. *Quamquam*. de Censibus in 6. Videri potest La Croix l. 4. n. 1386. Quæ potestas si negetur, cederet id in magnum detrimentum Reipublicæ Christianæ, cujus præcipua pars est Ecclesiastica, utpote, à qua doctrina salutis, absolutio à peccatis, Sacramentorum administratio, Sacrificiorum oblatio, aliæque ministeria spiritualia dependent. Unde tale statutum repugnat æquitati & immunitati Ecclesiasticæ.

Hinc sequitur, Regulares non posse, salvâ Immunitate Ecclesiasticâ, se obligare Communitati seculari ad non emenda plura bona immobilia, quia id cederet in præjudicium Statûs Regularis.

Nec juvat, quòd talia statuta vigeant in Italia, Gallia, Hispania, & quibusdam Ger-

manitæ partibus : nam non ideo iusta sunt, nisi accedat consensus Pontificis pro certis circumstantiis locorum, & temporum. Id quod vel inde colligitur, quia sæpe sunt revocata, aut non admissa. Cæterum, an in his, vel illis partibus illis accesserit, aut adhuc accedat consensus, vel mera dissimulatio Sedis Apostolicæ, determinare non possum; neque hoc ad privatum pertinet; sed potius supponendum est, quod Principes Catholici licentiam, statuta talia faciendi, à Sede Apostolica obtinuerint.

Nec juvat iterum, quod ita nimium imminui vires Reipublicæ, & Laici plus gravari videantur: nam imprimis, si periculum sit illius mali, Laici recurrant ad Pontificem, qui aut modum ponet, aut permittet, ut pars onerum feratur ab Ecclesiasticis, ut in quibusdam locis fertur. Deinde nullum inde periculum timendum; nam Deus sibi oblata liberaliter compensat, & reddit centuplum.

Nec juvat denique, si dicas cum Caramuele, si ad manus, ut vocant, mortuas veniant bona immobilia, id est, ad tales, ut fiant inalienabilia, injuriæ sit Principi sæculari, & ejus subditis; quia privatus fundi v.g. sui non habet nisi dominium proprietatis; Princeps autem habet dominium cum Jurisdictionis, in quantum præest Reipublicæ gubernandæ per leges; cum politicum, seu extraordinarium, quo potest disponere de rebus privati, quando ita expedit ad bonum commune; cum denique dominium potentiale, quo potest fundum habere jure proprietatis. Id quod aliis etiam subditis convenit; translatio autem bonorum ad manus mortuas lædit Jus politicum
& po-

& potentiale Principis & subditorum : Nam, si hæc subsistunt, injuria fiet Principi & subditis. 1. Si quis sine licentia Principis se & sua bona transferat ad aliud regnum : 2. Si bovem suum mactaret, aut venderet extero ; quia privaret concives Jure potentiæ, & Principem Jure jurisdictionali & politico. 3. Si quis sine licentia Principis fieret Religiosus, quia subduceret se Jurisdictioni Principis, & Juri potentiæ mulierum, ipsum habendi conjugem. Quæ absurda nemo non videt. Itaque dominia illa potentiale, jurisdictionale, & politicum, sunt tantum conditionalia, ut disponi per ea de bonis possit, quamdiu manent sub potestate civili, non verò ubi sub ea non manent. Possè autem ab ea ad alium statum transire certum est. Aliàs, si domus privati consecraretur, aut daretur Ecclesiæ, Christus tantum haberet dominium proprietatis subjectum Laico, & ab hoc invitus eo privari posset ; imò maneret subjecta gabellis, & Christus esset tributarius Principi Laico. Quæ iterum falsa sunt. Vide La Croix L. 1. n. 679. & L. 4. 1389.

Q U Æ S T I O III.

An Peregrini teneantur Legibus specialibus sui territorii, quando ab illo absunt ?

Nota. Domicilium in aliquo loco acquirit, qui in eum venit animo ibi perpetuo manendi ; quasi domicilium verò acquirit, qui ad eum venit animo, saltem per majorem anni partem, in eo permanendi, uti famuli, famuli, Scholares. Et hi tenentur legibus loci, quam-

quamprimum in illum veniunt tali animo. Peregrini sunt, qui alibi domicilium, vel quasi domicilium habent, & sine tali animo in alieno loco subsistunt. Vagi autem, qui nullibi domicilium vel quasi domicilium habent. Advena verò dicitur, qui extra patriam suam domicilium fixit. Hoc notato.

172. Resp. Peregrini non tenentur legibus sui territorii specialibus, dum ab eo absunt physicè, & moraliter. Ratio est: quia leges speciales & consuetudines affixæ sunt suo territorio, cuius bonum intendunt, adeoque extra illud physicè se non extendunt, nec obligant. Hinc Cap. 2. de Constitutionibus in 6. dicitur: Statuto Episcopi, quo excommunicantur furantes, non ligari subditos, qui extra Diocelin furantur, quia extra territorium jus dicenti impunè non paretur.

173. Dixi 1^{mo}. *Non tenentur legibus specialibus*: nam communibus tenentur, etsi in eorum territorio non vigerent, aut in iis esset dispensatum; quia privilegio loci sui non gaudent extra illum. Item, si lex esset utrique loco communis, illà utique tanquam subditi tenerentur, si tamen in uno loco satisfecerint, in alio loco non obligantur amplius.

174. Dixi 2^{do}. *Dum ab illis absunt, etiam morali- Ut, & si raliter*: nam licet absint physicè, si tamen eorum actio, vel omissio censeatur fieri in proprio territorio, aut effectum in illo habeat, sunt moraliter præsentes, & subjacent legibus; sic, si ab Episcopo feratur censura v. g. excommunicatio in Clericos absentes à sua Ecclesia, excommunicantur existentes in territorio alieno, quia absentia consummatur in proprio territorio; si homicidium sit casus reservatus

in hac Diœcesi, existens extra hanc ; si aliquem in hac existentem jaculando occidar , incurrit casum reservatum. Similiter, si lex esset, ne quis ministraret arma hostibus , exerceat extra patriam mercaturam , doceat suum & munimen arcis , etiam existens extra patriam , teneretur his legibus ; quia damnum redundaret in patriam , censereturque in ea causari , quod prohibendi potestatem habere Superiorem exigit bonum commune.

Dixi 3^{id}. *Non tenentur legibus , dum ab-* 175.
sunt : nam præceptis non desinunt obligari ; *Tenen-*
quia, sicut leges territorio , sic præcepta ad- *tur et-*
hærent personis. Quare , si Episcopus alicui *am præ-*
Clerico prohiberet usum sui Ordinis absolute, *ceptis.*
non posset etiam in aliena Diœcesi v. g. celebrare. Similiter , si Clericis certis prohiberet lusum v. g. alearum , peccaret etiam ludendo extra Diœcesin, quia præceptum esset inhærens personis. Ità Schmalzgruber. Ex dictis resolves.

1^{mo}. Si in tuo territorio, vel Parochia sit Je- 176.
junium ex speciali lege , & eodem die etiam *Corolla-*
post sumptum prandium justa de causa exiens, *ria.*
venias ad locum , ubi non est Jejunium, potes vesperi sumere secundam refectionem, & vesci carnibus ; non tamen manè exiens sumere jentaculum , nisi aliunde excuseris ; quia in loco tuo existens teneris lege , nec excusat privilegium alterius loci , in quo nondum existis , sicut nec excusaret dispensatio , quæ nondum habetur. Oppositum tamen tenent aliqui, eò quòd sis certus , te eo die non teneri jejunare.

2^{do}. Potes manè existens, ubi non est Jejunium , vesci carnibus , etiam in meridie reversurus

surus sis domum , ubi est Jejunium ; teneris tamen domi abstinere à carnibus , quia domi prohibentur etiam non obligaris ad Jejunium. Quodd autem refectus carnibus non tenearis abstinere à secunda refectioe , docuerunt Tamb. Ilfung , & alii, putantes, non amplius posse servari Jejunium , eò quòd ejus essentia consistat in abstinencia à carnibus , & secundà refectioe, sed rectius affirmant alii ; quia hoc præceptum est diviabile , seu præcipit unum independenter ab altero : unde , licet unum servari non possit ; manet tamen obligatio ad alterum. Imò , si duplicem jam plenam refectioem sumpsisses , non posses plenè cenare , ut habet communissima ; quia est contra finem legis ; non esse tamen plus , quam veniale ; docet probabiliter Less. quia ordinariè non multum detrahit fini legis ; sed oppositum tenent probabiliter alii , quia adhuc est notabilis mortificatio carnis abstinere vesperi , etsi quis manè , & in meridie se plenè refecisset. Vide p. 2. num. 170:

3tid. Si in tuo territorio , vel Parochia sit speciale Festum , an tenearis audire Sacrum , antequam abeas ad locum , ubi Festum non est , distinguendum est : nam , si in loco tuo fiat Sacrum unicum , idque , antequam abeas , teneris illud audire ; quia illo die , quamdiu es in illo loco , teneris audire Sacrum ; cumque ibi fiat unicum , teneberis , urgente nunc præcepto , ad illud , non secus , ac si non fuisses abiturus. Si autem , antequam abeas , nullum sit Sacrum in proprio loco , habeasque causam rationabilem abeundi , sisque venturus extra locum præcepti , antequam Sacrum fiat , non teneris audire , quia præceptum non obligat ,

ut expectes. Similiter si fiant plura Sacra, potuiffetque audire ultimum in loco manens; potes abire ex rationabili causa, si venturus sis prius ad locum liberum præcepto, quàm ultimum Sacrum fiat; quia si maniffes in tuo loco, potuiffes audire ultimum Sacrum: ergo cùm ante tempus illius sis deobligandus, non teneris; nec teneris prævenire, sicut si prævideres, te ante ultimum Sacrum per dispensationem eximendum ab obligatione, non teneris audire Sacrum antecedens. Ità Sanch. Castrop. aliique multi apud La Croix l. 1. n. 684. si tamen sine notabili incommodo possit audiri Sacrum, suadendum est, ut fiat, si alibi non possit audiri: nec defunt, qui putant esse ad id obligationem, quia præceptum affirmativum implendum est statim, si prævideatur impedimentum. Sed ad hoc respondetur, id verum esse manente obligatione. Dixi tamen: *ex rationabili causa*: sine hac enim probabiliter non excusatur ab omni culpa.

Q U Æ S T I O IV.

An saltem adhuc teneatur lege, qui præcisè ejus subterfugiendæ causâ abit ad locum, ubi non obligat?

Resp. Probabiliter non tenetur lege, seu 177. universalis sit, seu particularis. Ità Suarez, Negasanch. & alii communius. *Ratio est*; quia *tur pro-* lex non vetat exire loco, sed tantùm jubet, *babili-* ut in loco existens obediat, nec sic exiens *ter.* agit in fraudem legis; sed utitur jure suo, vi cuius potest licitè exire; nullus autem videtur dolo facere, qui utitur jure suo, ut habet regula

gula juris 15. ff. *de regulis juris*. Et quamvis videatur quasi in fraudem legis agere, fraus tamen illi non patrocinator; sed privilegium loci. Quare si in tuo territorio sit jejunium, aut in Quadragesima non dispensatum in esu carnum, potes absque violatione præcepti jejunii adire locum, in quo non est jejunium, vel est dispensatum, ut possis comedere carnes.

Probabiliter quoque affirmatur. Sed probabiliter contradicunt alii multi cum Layman. 1^{mo}. Quia leges, ad subditorum utilitatem præsertim spirituales ordinatæ, eam habent conditionem annexam, qualem ostendit fidelium consuetudo, & praxis Episcoporum: hæc autem ostendit, tales non liberari lege; nam solent puniri, qui festis diebus ex suo loco exeunt eam solum ob causam, ne legem observare cogantur. Proinde censendi sunt Superiores, nolle eos tali modo posse se eximere ab obligatione, ne leges sint inefficaces, & facile eludantur, id quod obest bono communi. Sic & communis sententia est, illos, qui die jejunii, vel festo absque justa causa iter instituunt, non excusari à præcepto jejunii, vel Missam audiendi, etsi excusentur, si justam proficiscendi causam habeant.

2^{do}. Qui agit in fraudem legis, non excusatur ab obligatione legis: fraus enim, & dolus alicui patrocinari non debet Cap. 15. & 16. *De Rescriptis*; atqui talis agit in fraudem legis: nam fraus fit legi, ubi fit, quod fieri noluist, fieri autem non vetuit, puta, expresse. L. 36. *de Legibus*. Declaratur in exemplis: Fraudem committunt, qui ex loco, ubi Trid. est promulgatum eunt ad locum, ubi promulgatum non est, solo animo ibi matrimonium

nium contrahendi sine mutatione domicilii, & adhuc tenentur lege Tridentini: nam Urbanus VIII. declaravit: *Non esse legitimum matrimonium inter sic contrahentes cum fraude.* Deinde qui lapsi in peccata in sua Diœcesi reservata, abeunt in Diœcesin aliam eo animo tantum, ut in ea, in qua ista non sunt reservata, à quovis absolvi possint, fraudem in legem committunt. Nam Clemens X. in Constitutione: *Superna magni patris familias*, apud La Croix l. 6. p. 2. n. 1508. concedit facultatem Confessario Regulari approbato, absolvendi à reservatis venientes ex alia Diœcesi, si peccata sint reservata in pœnitentium Diœcesi, non verò in Diœcesi, in qua Confessarius approbatus est, nisi NB. eosdem pœnitentes noverit in fraudem reservationis ad alienam Diœcesin pro obtinenda absolutione migrasse. Ad primum tamen responderi potest, Episcopos merito punire tales, ne præsertim in confessoribus divinarum Diœcesium, plures quærant se sic legibus subducere. Ad 2dum, esse speciales illorum Pontificum Constitutiones, & fraudem in legem sumi latius in illis. Episcopos non consentire, ut sic ex sua Diœcesi abeuntes absolvantur à reservatis, si constet, eo animo exiisse.

Verùm quidquid fuerit de his, priusquam Quando Pontifices mentem suam desuper declaraverint, quis jure suo utitur, qui agit nec lege naturali, nec utatur positiva aliqua prohibitum; jam verò non con-jure, suo stat, præsentem, de quo controversitur, ca-vel agasum esse lege aliqua prohibitum, aut menti le-tur in gislatoris, verbis non expressæ, contrarium, fran-cum id negent, AA. gravissimi; in fraudem dem le-verò legis proprie agit, qui nuda verba legis gis observans, operatur contra notam Legislatoris

R. P. Reuter Theol. M. A. P. I. H h ingen-

intentionem, verbis licet non expressam, quemadmodum habet regula juris 87. in 6. dicens: *Certum est, quod is committit in legem, qui verba legis complectens contra legis nititur voluntatem.* Id quod fit variis modis. 1^{mo} per transitum de re ad rem, uti si quis, cum lex vetet mutuum dare filio - familias pecuniam det mutuum vinum, oleum frumentum, ut ex iis pecuniam sibi comparet. 2^{do}. Per transitum de persona ad personam, velut si maritus, non valens, salva lege prohibente, gravem pecunie summam liberaliter donare uxori suæ, daret alteri; ut post aliquem ejus usum ipsi daret. 3^{to}. Per transitum de contractu ad contractum, vel quasi contractum, velut si maritus venderet vili pretio uxori suæ rem pretiosam cum animo liberaliter donandi ipsi excessum; vel si uxor non valens fide jubere constitueret se principalem debitoricem. 4^{to}. Si quis contra Legislatoris voluntatem impletioni legis poneret impedimentum v. g. si assumeret die jejunii gravem nec necessarium, nec utilem laborem, ut non teneretur jejunare. Denique, si quis aliquocunque modo operetur quidem secundum verba legis, attamen contra voluntatem Legislatoris notam, et si verbis non expressam. Unde patet, quod fraus in legem sit specie honesti, vel liciti palliata ejus transgressio; qualis & nunc foret, si sponsus cum sponsa sua exiret ad locum, ubi Tridentinum non est promulgatum, animo clandestine ibi contrahendi Matrimonium, & deinde redeundi ad domicilium suum ubi est promulgatum, quia nunc constat de voluntate Legislatoris.

Q U A E S T I O V.

An Peregrini, & Vagi teneantur specialibus legibus locorum, in quibus existunt ad tempus?

Resp. 1^{mo}. Peregrini, & Vagi tenentur ali- 178.
eni territorii, in quo morantur ad tempus, spe- *Teneantur ali-*
cialibus legibus sequentibus.

1^{mo}. Legibus, quæ contractibus istis certam *quibus*
formam, & solennitatem præscribunt.

2^{do}. Quæ necessarii sunt observandæ ad bonum commune istius loci etiam à Peregrinis, & Vagis, seu latis ad cavenda specialia damna, quæ æquè à Peregrinis, ac Vagis, quàm ab incolis oriri possunt. Ratio est; quia nisi his legibus obligare eos posset Superior, vel Magistratus istius loci, non posset satis providere bono communi, adeoque non haberet omnem potestatem necessariam ad rectam gubernationem: sic Peregrini tenentur legibus istius loci prohibentibus efferre frumenta, arma, noctu incedere sine lumine, cum armis: sique contra faciant, possunt puniri juxta leges istius loci.

3^{io}. Tenentur legibus pro ipsis latis, v. g. ne ultra octiduum ibi subsistant, ut solvant vectigalia &c. nisi personæ sint exemptæ, aut bonæ habeant exemptæ. Ratio est; quia ex consensu Superiorum subjiciuntur his legibus, & eâ conditione ad illum locum admittuntur, ibique tolerantur.

4^{to}. Tenentur legibus etiam aliis, si ex earum non observatione oriretur scandalum, quia hoc lex naturalis prohibet.

5^{to}. Tenentur legibus communibus in eo loco vigentibus, etsi in suo territorio essent abrogatæ, vel per dispensationem modò non obligarent; quia subsunt Legislatori communi, & privilegio loci sui non possunt gaudere absentes. Hæc apud omnes certa sunt. Dubium est, an Peregrini teneantur legibus aliis specialibus alieni territorii, v. g. specialis jejunii, festi, &c.

179. Resp. 2^{dò}. Peregrini, & Vagi, etiam secluso Imò pro- scandalo, probabilius tenentur servare omnes babilis leges, & consuetudines speciales loci, in quo ad omnibus tempus, earum observationi proportionatum, morantur. Ità Suarez de legibus l. 3. cap. 33. & Tom. 1. de religione T. 2. l. 2. de Festis c. 14. Lessl. & alii. Ratio est, quia lex fertur pro toto territorio, ergo obligat omnes obligationis capaces, actu ibi existentes, pro tempore, quo ibi existunt. Consequentia probatur. Legislator eos vult, & potest obligare; ergo. Ant. probatur. Imprimis potest: nam bonum commune id exigit: si enim non posset, non haberet potestatem, magnam in moribus disformitatem, quæ sequeretur, & scandala impediendi, adeoque non haberet potestatem necessariam ad rectè gubernandam communitatem suam. Confirmatur: Juxta omnes potest Peregrinus obligari legibus, quibus præscribitur forma contractuum, vetantur arma, certæ vestes, pretium certum mercibus statuitur: quibus Peregrini prohibentur permanere in territorio ultra certum tempus: possunt delinquentes contra puniri, quia bonum commune exigit Principem habere istam potestatem, ergo potest & ob bonum commune aliis eos legibus obligare, ut vitentur scandala, & servetur uniformi-

formitas. Deinde vult illos obligare, quia debet velle, quod bonum commune exigit. Nec dici potest; quod Peregrini, & Vagi non sint subditi illius; nam etiam non sint permanentes, & habitu, sunt tamen transeuntes, & actu: manendo enim ad tempus ibi, vel intrando territorium illius, cum animo permanendi ad tempus legi servandæ proportionatum, se illi subiiciunt, ut patet in legibus supra allatis, quibus juxta omnes tenentur. Non ergo tantum ratione domicilii, vel quasi domicilii, vel ratione delicti, originis, rei possessæ, alicujus territorii superiori quis subest; sed etiam ratione existentiae in illo, cum animo permanendi ad tempus, legi servandæ proportionatum. Quod Episcopus non possit dispensare potestate ordinaria in voto Peregrini, ex eo est, quod bonum commune non exigit illam in ipso potestatem; uti bonum commune exigit, ut Superiores consentiant, sibi que invicem communi-cent facultatem, Peregrinos ligandi legibus sui territorii. Quando Leo IX. vult liberum cuique esse, servare morem suæ patriæ, loquitur de Sacerdote latino, existente in Græcia, quem dicit posse celebrare more latino ob nimiam difficultatem ritus mutandi: à particulari autem concessione non rectè sit argumentum ad alias leges.

Dixi in responsione imò: *Probabilius tenentur.* Nam probabilis est sententia Sanch. bilis est Layman &c. qui tenent, non teneri per se sententia opposita. peregrinos legibus specialibus alieni territorii, in quibus morantur, nisi valor actus, vel bonum commune aliud exigit, aut leges sint expressè pro Peregrinis latæ, eò quod Superiori alieni territorii non sint subditi; nec bonum

commune exigat, ut in aliis se subijciant : unde si in loco , ex quo exierunt , esset hodie festum speciale , & in alio , in quo existunt , esset aliud festum speciale, in nullo loco tenerentur audire Sacrum , non in suo ; quia absunt : non in alio ; quia non sunt subiecti. Faterentur tamen posse esse obligationem ratione scandali. Ob eandem rationem legibus specialibus locorum , per quæ transeunt , vel in quibus ad tempus morantur , probabiliter non tenerentur Vagi , sed solum legibus communibus , & quibus tenentur Peregrini , sed communior & probabilior tenet cum Sanch. oppositum.

Dixi 2dò. *In quo ad tempus , earum proportionatum observationi morantur ;* quia aliàs non censentur esse in loco moraliter , nec tenentur ad eas implendas morari diutius , quàm statuerant ; sed ad implendas leges si morà sufficiente ibi morentur. Hinc tenentur servare omnia præcepta localia negativa , v. g. abstinere à carnibus , quia hæc non exigunt moram ; sed qui transit per locum , ubi est dies festus , in alium , ubi non est , non tenentur cessare ab itinere , ut audiat Sacrum , nec illud , si absit scandalum , audire , si ibi tantum subsistat ad se reficiendum cibo , & potu ; quia mora non est proportionata implendo præcepto. Econtra tenetur interesse Sacro , si sufficienti tempore ibi moretur , aut si festum sit in loco , ubi pernoctavit , & manè habeatur Sacrum ultimam , antequam abeat , & ad locum veniat , ubi dies festus non est. Hæc sententia , uti probabilior , ita magis pia , & in peccati suadenda est : potest tamen se quis oppositè accommodare , si absit scandalum , & sit

fit ratio aliqua prudens, se legi non accommo-
dandi.

C A P U T VI.

De impletione Legum , & Præ- ceptorum.

Certum est , quòd non teneamur præcepta
implere ex motivo charitatis , nisi actus
charitatis sit materia illius præcepti , quia tan-
tùm præcipitur substantia actûs inclusi in præ-
cepto ; & à Pio V. Gregorio XIII. Urbano
VIII. hæc 16 Baji damnata est : *Non est vera
legis obedientia , qua fit sine charitate.* Vid.
Analys. n. 27.

Q U Æ S T I O L

An impletio legis , vel præcepti neces-
sariò esse debeat actus humanus , seu
liber,

Ratio dubitandi est ; quia lex , & præcepta
dantur hominibus , & formalis transgressio de-
bet esse actio , vel omissio libera.

Resp. Impletio legis , vel præcepti affirma- 130.
tivi debet saltem ordinariè esse actus liber , non Ordinariè
verò necessariò impletio præcepti negativi. *riè esse.*
Ratio una parvis est ; quia præcepta affirmati- debet.
tiva , ut plurimùm præcipiunt actus humanos,
ut præceptum audiendi Sacrum , recitandi Of-
ficium Canonicum , semel in anno confitendi.
Dixi : *Saltem ordinariè* : nam qui deberet
190. & eos solveret in ebrietate , exstingueret
suam

suam obligationem, quia jam esset æqualitas
 jurium. Nec est obligatio implendi præceptum
 ex motivo, ex quo fertur, ut habet commu-
 nis, nisi Legislator id præcipiat. Proinde
 præcepto potest satisfieri per actum hominis, si
 per hunc ponatur substantia rei præceptæ; tunc
 tamen præceptum non impletur meritorie.
 Sunt, qui putant, sic non satisfieri præcepto re-
 stituendi; quod autem nihil amplius teneat-
 ur, dicunt ex eo esse, quia jam cessat reten-
 tio rei, quæ est conditio necessaria ad obliga-
 tionem restituendi; sed hoc de modo loquen-
 di est; si non satisfacit præcepto; an ergo
 actum humanum adhuc debet ponere? aut prio-
 rem ratum habere? Dein condemnatus ad car-
 cerem in pœnam delicti satisfacit manendo in-
 vitus. *Ratio 2da partis est*, quia per hoc im-
 pletur præceptum negativum, quod non po-
 natur actus prohibitus; sic enim habetur sub-
 stantia rei præceptæ, v. g. si ebrius, vel dor-
 miens die jejunii absteineat ab esu carnum, &
 2da refectione, ponit substantiam rei præceptæ
 & satisfacit. Ad rationem dubitandi dico, im-
 pletio præcepti potest esse tantum actus hominis,
 si per hunc ponatur substantia rei præceptæ.
 Dein transgressio legis est peccatum; ergo debet
 esse libera; at impletio legis non necessario est
 actus malus, vel bonus.

Q U Æ S T I O II.

An Lex, vel præceptum impleri possit
 per actum peccaminosum?

121.
*Sufficit
 poni*

Resp. Potest impleri per actum peccamino-
 sum, seu malum ex circumstantia extrinseca,
 mo-

modò sit honestus de se, & ex circumstantiis *substan-*
intrinsecis, illiusque speciei moralis, in qua præ- *tiam rei*
 cipitur, sicque ponatur substantia rei præceptæ. *præcepta*
Ratio est, qui præceptum tantum imperat sub-
 stantiam actûs; non autem modum, nisi hic
 sit necessarius ad substantiam actûs, uti est in
 quibusdam præceptis, v. g. attentio in oratio-
 ne, dolor in Confessione Sacramentali &c. Un-
 de satisfacit præcepto audiendi Sacrum, reci-
 tandi Horas, qui devotè adest Sacro, & attentè
 recitat Horas, etsi id faciat ex vana gloria; non
 satisfacit autem, si desit attentio, vel in Con-
 fessione dolor.

Q U Æ S T I O . III.

An, & qualis requiratur intentio, ut
 satisfiat præcepto affirmativo?

Resp. Requiritur intentio ponendi actum
 præceptum, non verò actualis intentio satis- 182.
 faciendi præcepto; neque intentio, referens *Non re-*
 actum præceptum ad finem extrinsecum Legis- *quiritur*
 latoris, nisi hic illam præcipiat. *Ratio 1^{ma} intentio*
partis est; quia sine illa intentione actus præ- *satisfa-*
 ceptus non ponitur: sic, si præcipiatur oratio *ciendi*
 vocalis, teneris habere intentionem orandi, *præcepto*
 vel calendi, vel laudandi Deum, quia actus
 præceptus sine illa intentione haberi non po-
 test: neque enim nuda pronuntiatio verborum
 est oratio, cum pronuntiarî possint studii; vel
 oblectationis causa; illam autem intentionem
 habes eo ipso, quòd velis orare, aut satisfa-
 cere tuæ obligationi. *Ratio 2^{da} partis est*;
 quia hoc ipso, quòd habeas intentionem po-
 nendi opus præceptum, jam vis implicite po-

nere satisfactionem , hancque ponendo satisfaciis, nec aliam intentionem lex præcipit ; sed vult tantum obedientiam materiale. Undo si ignorares , hodie esse diem Dominicam , & audires Sacrum , audiendo satisfaceres præcepto. *Ratio 3^{tie} partis est* ; quia ordinariè Legislator istam intentionem non præcipit. Unde axioma : *Finis præcepti non cadit sub præceptum*. Quare si indicantur preces , jejunium , præcipiatur eleëmofyna ad avertendam contagionem , ad impetrandam victoriam contra Turcas &c. qui opera illa ritè ponit , etsi non ponat ex fine extrinseco à Superiore intento , satisfacit. Si tamen præciperentur talia ex illo fine ponenda , non satisfaceret , nisi ponerentur ex illo fine. Quanquam , illa ut substant intentioni præcipientis , adhuc apta sunt movere Deum ad largiendum finem extrinsecum intentum. Ex his

*An im-
memor
satisfac-
tionis
Sacra-
menta-
lis satis-
faciat
ponendo
opus?*

Docet Lugo , quodd cui pro pœnitentia à Confessario sunt injunctæ certæ preces , & has obliviscitur persolvere pro pœnitentia ; satisfaciat , si illas dein ex devotione persolvat , immemor pœnitentiæ , & obligationis : neque enim necesse est , ut , quod ex præcepto debetur , fiat ut debitum , vel velut solutio , aut ex motivo obedientiæ. Aliter videretur loquendum de debito justitiæ ; huic enim , qui non intendit satisfacere , si memor sit debiti ; censeretur liberaliter donare ; secus si debiti immemor traderet æquivalens Juri alterius , sic habitualiter constitutus , ut prius obligationi satisfacere velit. Vide dicenda p. 4. n. 401.

QUÆSTIO IV.

An satisfaciat præcepto, qui ponit rem præceptam cum expressâ intentione, non satisfaciendi?

Ratio dubitandi est 1^{mo}. Quia satisfactio debet esse libera, & voluntaria; ergo si nolit satisfacere, non satisfacit. 2^{do}. Actio agentis non extendit se ultra ejus intentionem, 3^{to}. Si Titio debeas 100. & dones centum, intendendo non satisfacere debito, huic non satisfacis. 4^{to}. Si vovisti audire Missam, non satisfacis, si audias cum intentione non satisfaciendi; ergo nec satisfacis præcepto Ecclesiæ, si audias Missam, intendendo non satisfacere; sed postea debes audire aliam. 5^{to}. Juxta certam Juris regulam *committit in legem, qui verba legis complectens, contra legis nititur voluntatem*. Ità Nav. Henriq. & alii. 6^{to}. Qui hodie pro crastina die dixit Matutinum cum intentione non satisfaciendi, sed iterum dicendi, non satisfacit, sed debet repetere.

Resp. Probabilius satisfacit; ità Castropalao, & alii. *Ratio est*; quia ponit opus præceptum, ut suppono; hoc autem posito, cum lex ab ipso non dependeat, non est in ejus potestate facere, ut præcepto non sit satisfactum. Unde ejus intentio non satisfaciendi est inefficax. Et qui audit Sacrum cum intentione non satisfaciendi præcepto, sed audiendi postea aliud, satisfacit; sique censura esset lata contra non audientes die Dominicâ Sacrum, censuram non incurreret; etsi aliud non audiret;

783.
Affirmativa
sententia
probabilior
est.

ret ; quia verè audivit Sacrum , & posuit rem præceptam , quâ posita cessat obligatio.

Nec obstant rationes in contrarium. *Non 1ma* ; quia illi est voluntaria & libera impletio præcepti , quæ talis est , quod sufficit , etsi non sit voluntaria , ut satisfactio est. *Nec 2da* : nam id verum est , quando in ejus potestate est , per actum suum non satisfacere. Dein actio hîc se non extendit ultra agentis intentionem efficacem , nempe ponendi actum præceptum , licet se extendat ultra actum ejus , inefficaciter intendentem non satisfacere. *Nec 3ta* : Nam ideo non satisfacis obligationi justitiæ , quia illa pendet à tua voluntate in fieri , & conservari , secus de obligatione legis. *Nec 4ta* obeandem rationem. Quanquam probabile est , quod voto satisfaciatur , quia ejus acceptatio in esse , & conservari pendet à Deo. *Nec 5ta* : Nam sensus illius regulæ est , peccate contra legem : qui eam implet quidem , sed contemnit , & paratus est non implere , nisi aliunde ad implendum moveretur. *Nec 6ta* : Nam imprimis nego , quod non satisfecerit ; quia licet ei liberum fuerit vespere recitare , lex tamen non pendet simpliciter ab ejus voluntate. Dein disparitas est , quia erat ei liberum vespere : Lex enim necdum obligabat.

Q U Æ S T I O V.

184. *Potest, si sint circa eandem actionem.* An pluribus legibus , vel præceptis possit satisfieri per actum unum ?

Resp. Potest pluribus præceptis satisfieri per actum unum , si sint circa eandem materiam.

seu actionem ; secus si sint circa distinctas. *Ratio est* , quia si sint circa eandem materiam , seu actionem , hanc ponendo , ponis totum , quod plura praecepta , vel obligationes requirunt , non verò si sint circa actiones distinctas. Sic si ob commissum furtum debeas Petro centum , tuque voveas restituere , & Confessarius tibi injungat restitutionem ; uno actu satisfacis tribus obligationibus , nempe justitiae , voti , & praecepti Confessarii. Similiter si aliunde obligatus ad Horas Canonicas , vel Sacrum , tuae obligationi voveas constanter satisfacere ; satisfacis duabus obligationibus unicâ recitatione , utri & unicâ auditione Sacri ; quia obligationes cadunt in eandem materiam. Econtra si Titio debeas 100. ex mutuo , 100. ex censu , non satisfacis semel solvendo 100. quia obligationes cadunt in diversam materiam. Porro , quando cadunt obligationes in distinctas materias , colligitur ex intentione se obligantis , ex diversis obligationum titulis , ex diversis temporibus , vel locis , quibus actiones affiguntur ; ex diversis specie actibus , qui exiguntur. Sic obligatus ad Horas non satisfacit unico officio duplici praecepto pro die praesenti , & crastino. Obligatus ad restitutionem , & eleemosynam ex voto , non satisfacit utrique obligationi praecise dando , quod debet ex justitia , similiter obligationes ortae ex poenitentia Sacramentali , & aliunde , ordinariè non cadunt in eandem materiam. Quare si ex voto vel praecepto Ecclesiae tenearis audire Sacrum , & Confessarius tibi pro poenitentia injungat auditionem Sacri , non satisfacis audiendo unicum , nisi aliunde constet Confessarium idem imponere , quod aliunde debetur.

Q U Æ S T I O VI.

An pluribus præceptis , vel obligationibus possit eodem tempore satisfieri?

186. Resp. Potest satisfieri , si actus simul poni possint tales , quales exiguntur , quia tunc totum ponitur , quod exigitur. Sic potes die Dominicâ , audiendo Sacrum , recitare Horas , exsolvere injunctam pœnitentiam , & utrique obligationi satisfacere.

Potest, si actus præcepti possint, simul poni.

Q U Æ S T I O VII.

An , cui solùm probabile est , quòd legem impleverit , adhuc teneatur implere.

Certum est , quòd qui negativè dubitat , an legem impleverit , ea adhuc teneatur ; quia lex per tale dubium non excluditur à possessione certa obligationis. Celebris controversia est , an teneatur adhuc positivè dubitans , seu cui probabile est motivum ex una parte , quòd legem impleverit , & ex altera parte quoque probabile motivum est , quòd non impleverit ? Pro resolutione.

186. Nota. Probabilitas seu dubium positivum duplex hic distingui potest . nempe facti , & juris. Facti solum est , quando tibi duntaxat probabile est , quòd opus præceptum posueris ; Juris verò tantum est , quando tibi certum est , quòd illud posueris , & incertum est , an illud posueris in ea ratione , vel secundum omnia , quæ

Probabilitas juris, & facti.

que lex probabiliter exigit, v. g. Certus es, quòd audiveris Sacrum, recitaveris Horas; sed non, quòd eà attentione, quam præceptum probabiliter requirit. Item certus es, quòd certum mortale sis confessus, sed circumstantias, intra eandem speciem malitiam notabiliter aggravantes, non exposuisti; dubium, & probabilitas solùm juris est, an ad aliquid adhuc tenearis: quia probabiliter utrumque controversitur, an ad ea præceptum se extendat. Si autem dubium sit, an recitaveris certam Horam, an mortale illud sis confessus, sitque tibi prudens ratio pro utraque parte, dubium, & probabilitas facti est. Hoc notato.

Resp. 1. Quando dubium est utrimque probabile probabilitate Juris, quòd legem impleveris, non teneris denuo implere: ut, si ^{187.} *Non te-* certus sis, quòd certum mortale sis confessus, *netur in* & circumstantias intra eandem speciem, mali- *dubio* tiam notabiliter aggravantes, non exposueris, *positivo* non teneris id peccatum denuò confiteri. Est *juris*. Communissima. Ratio est; quia tunc probabile est, quòd lex ad plus se non extendat, adeoque lex, quoad ea, est incerta, consequenter libertas est in possessione. Sic, quando incertum est, an votum se extendat ad hanc etiam materiam, circumstantiam, vel modum; ad hæc non obligat; bonum animatum enim exigit, ut plus non exigatur, quàm ut opus ponatur secundùm probabilem.

Resp. 2dò. At verò, quando dubium est ^{188.} facti, solumque probabile, quòd opus præceptum posueris, probabilius per se adhuc tene- *Secus, in* ris. Ratio est 1mò. Quia lex v. g. confitendi mor- *dubio* tale, lex recitandi Horas est prior, & antè *facti* erat certa; ergo asserenti, illi esse satisfactum, in-

incumbit probatio : satisfactio enim , quæ est facti , non præsumitur , & obligationi certæ non satisfit per satisfactionem incertam incertitudine facti.

2. Qui certò debuit 100. ex Justitia , etsi probabile illi sit , quòd solverit , adhuc tenetur ; aliàs enim æqualitas , quam Justitia intendit , non servatur ; quia solutio dubia non adæquat debitum certum.

3. Qui distulit in noctem dicere Vesperas , & Completorium , si sint duo horologia probabilia , & in uno audita sit 12. noctis , & non in altero , tenetur is adhuc persolvere Vesperas cum Completorio , ut faceret La Croix num. § 86. & tamen est probabile , quòd tempus , quo lex obligat , sit elapsum . Ratio autem illius non est alia , quàm quia lex est in possessione.

4. Qui bonâ fide contraxit Matrimonium , si dein illi sit , & post adhibitam inquisitionem , maneat dubium positivum de valore , alteri parti bonâ fide petenti debitum , tenetur illud reddere , quia petentis & innocentis jus est in possessione , ergo à pari idem de aliis legibus dicendum est . Nec juvat , quòd Matrimonium præsumatur tunc validum . nam præsumptio , quæ est judicium ex verisimilitudine , non facit Matrimonium certò validum , sed manet probabiliter invalidum.

Dixi : *Per se* : nam possunt esse circumstantiæ , ut prudenter præsumatur Legislator contentus impletionem probabiliter factâ : uti quando ex obligatione repetendi grave sequeretur incommodum , uti p. 1. n. 273. dicitur.

Extra hunc tamen casum opposita etiam sententia , quam post Cardenam in 1. Crisi Diss.

60. cap. 4. & alios, ut probabilem defendit P. La Croix L. 1. num. 800. & Viva, Opusc. 1. Q. 1. a. ultimo, num. 7. improbabilis non est, dantque rationem - eò quòd, dum probabile est, quòd satisfeceris, obligatio sit incerta. cum contra certitudinem non deur probabilitas; obligatio autem incerta non liget, & præjudicare non debeat certæ possessioni libertatis. At contra est i. mō. Pro priori ad satisfactionem probabilem lex certò obligabat, & contra hanc certitudinem non datur probabilitas. Lex autem per incertitudinem, qualem tantum facit subsequens probabilitas, à possessione certæ obligationis excludenda non est. 2dò. Lex incerta non prævalet certæ possessioni libertatis, seu immunitatis obligationis; ergo à pari. 3iò. Sententia illa non coheret cum communissima, quam plerique etiam Adversarii tenent: nam, quando quis rem alienam bonâ fide possedit, fructus ex ea perceptos nondum præscriptos, etiam æquivalenter tantum existentes, tenetur restituere; & tamen fatentur probabile, quòd jus illorum in possessorem sit translatum ex dispositione juris; ergo consequenter fateri debent, quòd restituere non teneatur, quia jus alterius est incertum. Deinde, si famulus acceperit à domino pecuniam mutuum, quam impendit v. g. in vestes; tenetur eam restituere hæredibus mortuo domino, etsi illi probabilius esset, quòd salarium iusto minus acceperit; nec juvat eum possessio rerum suarum; quia jus domini antecedens fuit certum, uti docet La Croix L. 3. p. 1. n. 972. V. p. 4. à n. 304.

CAPUT VII.

De Causis excusantibus ab imple-
tione, vel transgressione Le-
gis, aut Præcepti.

QUESTIO I

An, & quæ impotentia, & metus excu-
set ab observatione Legis, vel
præcepti?

Certum est, quodd ab observatione ejus-
cunque legis excuset in potentia physica:
cùm nempe quis legem absolutè implere non
potest; quia ad impossibile obligatio esse non
potest. Quæritur an, & quando excuset im-
potentia moralis, & metus gravis mali sub-
eundi per legis impletionem? Est autem impo-
tentia moralis, quando in impletionem legis
tanta est difficultas; ut prudentiũ judicio, su-
peret humanam fragilitatem, ita ut observa-
tio legis à plerisque expectari non possit. Ad
hanc quæstionem.

189. Resp. Impotentia moralis observandi legem,
1. Ex- & metus prudens mali gravis proportionati
cusat, si excusat.
lex sit imò. Ab observatione legis humanæ, quan-
humana do hæc non concurrit cum lege naturali, nec
purè po- concernit bonum publicum. Ratio est; quia
sua. suavitas regiminis, & conformitas ejus cum
suavi jugo Christi postulat, ut tunc non obli-
get, ne Legislator potestate suâ, ipsi in ædifi-
cationem concessâ, abutatur in destructionem.

Et

Et hinc leges humanæ merè positivæ singularium potius utilitatem, quàm bonum commune spectantes, ordinariè non obligant cum gravi incommodo. Secus est, si legum materia sit jure naturæ simul prohibita, & secundùm se mala absolute, vel earum non observatio sit conjuncta cum scandalò, vel contemptu formali, aut cedant in præjudicium religionis, vel leges spectent bonum commune aliud primariò, & directè: recta enim ratio dicat, hoc esse præferendum bono privato, secundùm dicta n. 20.

2dò. Excusat ab observatione legis divinæ 2. Et purè positivæ, si actio præcepta, vel prohibita non respiciat de se bonum commune, sed quandoque cum potius singularium utilitatem; secus, si transgressio legis præjudicet bono communi. *Ra- est purè positiva divina*
tio est, quia lex talis, cum non sit de objecto intrinsecè malo, obligat ex libero Dei arbitrio, qui, utpote benignissimus, sciensque figmentum nostrum, & imbecillitatem, non censetur cum tanto onere obligare. Hinc communis est doctrina, quòd præceptum de integritate materiali Confessionis, & de præmittenda à contrito etiam Confessione mortalium sacræ Communioni, non obliget cum periculo gravis damni. *Confirmatur ex Sacra Scriptura*: nam, ut habetur 1. Reg. 21. David fame compulsus comedit panes propositionis, quos comedere Laicis non licebat; nec peccavit tamen, ut constat ex Matthæi 12. Ubi Christus ob eandem rationem excusavit Discipulos suos, Sabbato colligentes spicas. Machabias diebus Sabbatorum, quando quies præcipiebatur, necessitate compulsus pugnavit. 1mo Machabæorum c. 2. Filii Israël 40. annis non fuerunt circumcisi, quia legem divinam commodè servare non poterant.

& curare vulnera. Josue cap. 5. Contrarium dicendum, si actio spectet bonum commune principaliter. Et hinc Parochus tempore pestis cum periculo vitæ tenetur suis adesse.

3. *Imo* 3^{to}. Excusat regulariter ab observatione legis naturalis affirmativæ, ut est præceptum de fraterna correctione, de danda Eleëmofyna, vocalis affertis servandis, & juramenti promissoriis. *Rafirmati- tio est*; quia, cum tales leges non obligent semper pro semper, sed secundum dictamen prudentiæ, & salvo ordine, charitatis erga Deum, erga se, & proximum, ad suavem Dei gubernationem pertinet, ut in tali circumstantia non obligent v. g. ad Eleëmofynam, correctionem proximi, restitutionem. Dixi: *Regulariter*; quia, si actio respiciat bonum commune immediate, vel salutem proximi, non excusat. Sic teneris cum periculo vitæ conferre Baptisimum infanti moribundo,

4. *Etiã* 4^{to}. Excusat ab observatione legis vel præcepti naturalis negativi, quo prohibetur actio intrinsecè mala non absolute, sed ex circumstantia, quâ variatâ actio mala in se non est. Sic licet sibi amputare manum, quando est necessarium ad servandam vitam: se exponere periculo peccati ex gravi causa, si possit ex proximo remotum fieri; violare secretum naturale ad vitandum patriæ excidium, vel mortem innocentis, &c. quæ tamen extra illas circumstantias lege naturali prohibentur. Dixi: *Metus mali proportionati*; quia in quibusdam gravior causa requiritur, quàm in aliis, ut explicabitur per decursum.

5. *Quãdoque non.* 5^{to}. Ab observatione præcepti naturalis negativi, quo prohibentur actiones absolute, & ex natura sua malæ secundum se, ut est præ-

præceptum non blasphemandi , non pejerandi , non odiendi Deum , non mentiendi , &c. nec impotentia moralis , nec mortis metus excusat : quia perfectiones divinæ exigunt , ista in omnibus circumstantiis prohiberi. Estque malum culpæ , etiam levis , gravius quovis malo pœnæ.

Hinc 1. In nullo casu licet facere , quod præcipitur in odium Religionis , aut virtutis , quia obediendo consentiret intentioni præcipientis.

190.

Corollæ

712.

2. Nec violare sigillum Confessionis , absolute indispositum , vel sine jurisdictione , extremam Unctionem dare sano , consecrare in una tantum specie ; quia bonum Religionis , quod intenditur , prævalet bono privato , & Sacramenta scienter invalide conferre est intrinsecè malum absolute.

3. Nec licet metu mortis volenti occidere , commodare gladium , deferre litteras ad duellum provocantes ; quia actiones illæ proximè ordinantur ad peccatum , sicque sunt intrinsecè absolute malæ.

4. Probabilius in extrema necessitate , vel metu mortis licet vesci carnibus humanis ; quia in his circumstantiis id non refugit natura humana , nec rationi repugnat : sicut nec comedere sordes animalium , aut ossibus hominis uti in medicina. Nemo tamen medio tam extraordinario carnis humanæ tueri vitam privatam tenetur , nisi vita esset necessaria ad tuendum bonum commune , v. g. patriam defendendam ab hoste , illi excidium parante.

5. Secluso contemptu , & scandalo , licet Sacerdoti juxta Suar. Vasq. ad vitandam mortem , celebrare sine vestibus sacris , quia id intrinsecè malum non est.

6. Juxta communio^{rem} omissio Baptismi suscipiendi non est intrinsecè mala ; quia salus obtineri potest per perfectam contritionem ; adeoque in gravissima necessitate non esset omissio illicita.

7. Non tenetur quis cum periculo vitæ servare depositum , implere votum de re non mala intrinsecè vitanda , v. g. restituere ablata, extremè indigenti succurrere , nisi salus proximi periclitaretur , vel : ex Justitia , ut Parochus teneretur succurrere. Quia lege ad hæc obligantes spectant ad bonum privatum. Vide supra nump. 20.

Q U Æ S T I O II.

An , & quando ignorantia excuset ab observatione Legis, vel Præcepti, & consequenter à peccato ?

191. Resp. Ignorantia invincibilis excusat ab observatione legis à tum humanæ , ut tenent omnes, tantia tum etiam naturalis , ut certum est contra alios quos Jansenistas : nam Alexander VIII. damnavit hæc 31. *Etsi detur ignorantia invincibilis juris in natura ; hac in statu natura lapsa non excusat culpabilem operantem ex ipsa à peccato formali.* Et Ratio est ; quia malitia non contrahitur , nisi fuerit cognita ; sine cognitione enim illius homo non est liber ad illam fugiendam. Dixi : *Ignorantia invincibilis* ; nam vincibilis non excusat , cum constituat libertatem ad inquirendum , ad quod in dubio de legis obligatione tenemur. Unde dixit S. Augustinus de lib. arb. 13. cap. 19. *Non tibi deputatur ad culpam , quod invitus ignoras , sed quod negligis inquirere , quod ignoras.*

Quod

Quod dixi de ignorantia, idem dic de in-
advertentia invincibili. Sed restat explican-
dum, quandonam ignorantia sit vincibilis,
quandonam invincibilis, & quæ diligentia
adhibita sufficiat, ut ignorantia censeatur in-
vincibilis. Pro quo sequentes regulæ ser-
viunt.

1^{ma}. Ignorantia invincibilis est, si nulla
notitia, nequidem confusa, nec ulla ratio pru-
dens dubitandi, vel suspicandi, vel universim,
aut in particulari occurrerit de lege, vel obli-
gatione, quâ homo excitari possit ad inqui-
rendum. Ità Suarez de Censuris D. 4. Sect. 8.
Sanch. Cõn. & alii communissimè. Ratio est:
quia, quando non occurrit menti notitia, du-
bitatio, vel suspicio de re aliqua; non est
in potestate nostra de ea consultare, aliquid
amplecti, vel fugere: potestas enim libera cir-
ca aliquid constituitur per cognitionem de eo,
quæ si desit, deest potentia libera; cognitio
autem prima non est in nostra potestate; sed
vel naturaliter, vel ab extrinseco excitari de-
bet; quia ad omnem actum primum liberum
requiritur cognitio; ergo, cum illa deficit; igno-
rantia est invincibilis, cum humanâ diligentia ex-
pelli non possit.

Hinc medicus v. g. licet peccet negligendo
ea, quæ addiscere tenetur; si tamen hîc &
nunc non advertat ullo modo ad id, quod
hîc & nunc scire teneretur, actu formaliter non
peccat, idque ratione ignorantia, vel inad-
vertentia inculpabilis, & invincibilis, quam-
vis ea fuerit in causa culpabilis, & vincibilis:
quia, ut quis hîc & nunc peccet formaliter,
debet adesse hîc & nunc libertas ad facien-
dum, quod præcipitur, & consequenter ad-

vertentia ad præceptum. Nec sufficit ad formale actuale peccatum libertas in causa : unde damnata est ab Alexandro VIII. hæc ordine 1ma. *In statu natura lapsa ad peccatum formale , & demeritum sufficit illa libertas , quâ voluntarium , ac liberum fuit in causa sua , peccato originali , & libertate Adam peccantis.* An autem actus tunc talis sit denominativè peccatum , an tantùm effectus peccati , dicetur in Tract. de peccatis. Vide Analysin n. 34.

Nec obest, quòd Jura sæpe dicant, ignorantiam non excusare, quando quis debuit scire; paria esse scire, & debere scire: nam intelligenda sunt vel de foro externo, in quo non præsumitur ignorantia eorum, quæ quis scire debet; aut de casu, quo adest aliqua advertentia, dubitatio, vel suspicio.

2da. Si alicui inciderit cogitatio prudens, ne fortè objectum sit malum, vel operatio inhonesta, vel obligatio ad aliquid, & negligat inquirere; ignorantia est vincibilis, & mala, erroresque sequentes imputantur ad culpam; si autem adhibeat sufficientem diligentiam in inquirenda veritate, nec reperitur ratio prudens pro inhonestate actionis, aut obligatione; aut, si reperitur quidem, adsit tamen etiam ratio simpliciter prudens pro judicio practico probabili in favorem libertatis; ignorantia erit invincibilis, & inculpabilis, utpote, quæ humanâ diligentiam vinci non potuit. Sic & in materia inter AA. classicos controversa, de qua utrimque probabiliter disputatur, ignorantia, & consequenter error invincibilis, & inculpabilis est, quia humanâ diligentiam veritas inventiri non potuit. Dixi autem:

Si alicui incidat cogitatio prudens ; quia non cogitatio quævis inducit obligationem inquirendi , & ignorantiam tollendi : uti si quis ex scrupulositate , & sine fundamento timeret , obligatio non esset inquirendi ; ut tamen peccet , & mala inde sequentia imputentur ad culpam , non est necesse , cognosci in specie , vel in individuo ea fortè futura , sed sufficit cognitio confusa. Sic , ut Parochus , Judex , Confessarius peccet , & mala , erroresque secuturi illi imputentur ad culpam , satis est , quod cognoscat sibi deesse sufficientem scientiam , & diversa mala facillè inde secutura , atque irà suscipiat , & exerceat officium , priusquam sufficientem scientiam acquisiverit.

3^{ia}. Diligentia impendenda ad deponendam *Quæ di-* ignorantiam , non est eadem in omnibus ; sed *ligentia* pensanda sunt , quæ spectant ad personam , præceptum , & operationem : nam homo doctus *præceptum* tenetur majorem per se adhibere diligentiam , *operationem* adhi- quam indoctus ; hic enim adhibet sufficientem , si consulat viros doctos , in tali re bene versatos , carentes omni suspitione , quod ex negligentia , vel malitia decipiant ; ille verò , si sufficiens per se non est ad cognitionem veritatis obtinendam , Doctores inspiciat , vel leges ipsas eâ diligentia , quæ in non levis momenti negotiis communiter adhiberi solet , consideret , expendatque motiva in utramque partem , sique inveniat motivum practice prudens , & erret ; inculpabilis est. Dein si agatur de præcepto naturali , majore opus est diligentia , quam si agatur de positivo , quia ad hoc facilius Superior , quam quoad illud acquiescit. Denique , si operatio possit graviter nocere , majore opus est diligentia , quam si nocere non possit : uni-

versaliter illa diligentia sufficit, quæ est proportionata personæ, præcepto, & operationi; illa autem his est proportionata, quæ seria est, & mediocris prudentiūm judicio. In operabilibus, si quis perveniat ad prudens judicium practicum pro licentia actionis, sufficientem adhibuit diligentiam. Deus enim non exigit diligentiam, nisi humanam, humano modo præstabilem, ne innumeris exponamur peccatis, nec pater à filio prudenter exigit majorem. Major in negotio salutis laudabilis, sed non præcepta est. Mundani majorem quandoque adhibent rebus temporalibus, sed sæpe imprudenter. Vide La Croix L. 1. à n. 748. Hæc doctrina bene notanda est.

Q U Æ S T I O III.

An ab observatione Legis, vel Præcepti,
& peccato excuset Epiikia?

193. *Nota.* Epiikia, Latine summa quædam *Quid sit æquitas*, aut benignitas, est actus prudentiæ, *Epiikia*: quo ex æquo & bono judicatur, quodd, licet verba legis clara, & universalialia sint, attamen Legislator noluerit ad hunc casum obligare, etsi videatur verbis legis comprehendendi, sicque spectatur magis mens Legislatoris, quam verba legis. Differt ab interpretatione legis, quæ verba ejus obscura exponit, & à præsumptione licentiæ, quæ supponit mentem Legislatoris se extendere ad hunc casum; judicat tamen, hic & nunc non ligare; eò quodd tacite det licentiam, aut daturus esset, si rogaretur. Hoc

194. *notato.*
Quando Resp. Epiikia excusat ab observatione legis,
excuset?

gis, vel præcepti, & peccato. 1. Si in particulari casu id, quod verbis legis comprehenditur, sit injustum, uti furioso reddere gladium apud te depositum; nam in tali casu Legislator, præcipiens reddi depositum, non potuit velle gladium reddi, adeoque mens illius ad casum illum se non extendit.

2. Si, quod lex præcipit, in aliquo casu fiat certò nimis arduum, superetque vires humanas. Sic lex jejunii non obligat in gravi necessitate, lex manendi in clausura non obligat Monialesotto incendio; quia leges illæ alias essent imprudentes, & nimis duræ.

3. Si certum, vel probabile sit, casum verbis legis non comprehenditur. Et in his casibus opus non est adire Superiorem, etsi adiri possit; quia non potest prudenter urgere observationem legis.

4. Si casus verbis legis comprehendatur, & Superior adiri non possit; credatur tamen probabiliter, quòd non potuerit, aut noluerit in eo casu obligare; quia ad regimen suave pertinet, ut satis sit sequi judicium probabile: cum enim Superior non potuerit omnes casus prævidere, nec semper possit adiri; durum foret, non posse sequi judicium prudens, ubi bonum commune aliud non exigit. Sic, quando est opinio probabilis probabilitate juris, quòd præcepto Missam audiendi satisfeceris, non teneris ad aliam. *Nec obest*, quòd lex videatur esse in possessione, quia prudenter creditur, quòd intentio Legislatoris ad illum casum se non extenderit, licet verbis legis videatur comprehenditur. Dixi: *Si Superior adiri non possit*; si enim possit, consulendus est; quia inordinatum est, uti conjecturis, & ex iis re-

linque-

linquere clara verba legis, ubi certitudo haberi facile potest. In dubio negativo, si Superior adiri non possit, lex servanda est; quia est in certa possessione, nec est ratio prudens judicandi, quòd Superior in casu nolit obligare; secus, si prudenter existimetur, quòd Superior hîc & nunc cum magno incommodo nolit obligare.

5. Epiikia quandoque excusat ab observatione legis divinæ positivæ. Sic non tenemur integrè confiteri, si imminet mortis periculum, quod vitari non integrè confitendo possit, vel, si confusio apud alios magna subeunda foret. Sed, an hæc sit Epiikia propriè dicta, quæstio est de modo loquendi. Si enim Epiikiam definias: Actus prudentiæ: quo judicatur Legislator, casum particularem non fuisse comprehensurus suâ lege, si eum prævidisset, Epiikia propriè non erit, quia Deus omnes casus prævidit, & quosdam ab initio excepit. Unde, quia verba sunt universalialia, Epiikia non quoad legem, sed quoad nos dici potest, prudenter judicantes, in talibus casibus Deum noluisse obligare. Similiter in lege naturali adhuc minùs propriè Epiikia esse potest, quia, licet v. g. verba legis hujus: Non occides, sint universalialia, nosque prudenter judicemus, licere occidere iniquum aggressorem cum moderamine inculpatæ tutelæ, non est tamen Epiikia propriè dicta: quia lex, ut naturalis, verbis humanis non constat, & nunquam comprehendit illos casus, sed tendit in singulos, eosque tantùm, in quibus semper est obligatio, lex autem humana tendit universaliter.

6. Epilikia non excusat ab observatione legis etiam humanæ irritantis : quia hæc non attendit ad casus particulares , sed præcisè ad communem uniformitatem actuum : hinc matrimonium, etsi tempore pestis non possit haberi præsentia Parochi & testium, sine his tamen contrahitur invalidè. Excipe tamen, nisi ordinariè lex in aliquo loco observari non possit, secundùm dicenda de matrimonio.

Q U Æ S T I O . IV.

An ab observatione legis , vel præcepti excuset præsumptio licentiæ ?

Præsumptio licentiæ est actus prudentiæ, quo *Quid sit* judicatur Superior consentire , aut si rogare-*presum-* tur , esse consensurus licentiam dando , ut lex *ptio li-* non observetur, quæ ad casum se extendit. Hoc *centiæ* notato.

Resp. Præsumptio licentiæ excusat , seu li- 195.
cet ejus usus imò. Si sit consuetudo, vel Su- *Excusat*
perior sciat aliquid fieri , & non contradicat, *quando-*
cùm commodè posset : nam in tali dissimula- *que, dūm*
tione continetur tacita approbatio Superioris, *valor*
valetque illud : *Qui tacet , consentire vide- actus*
tur. Secus est , si Superior ideo non impro- *non de-*
bet, quia difficulter potest ; quia timet se non *pendet*
audiendum , turbendam domum querelis : *ab actu-*
tunc enim valet : *Qui tacet, non consentire ali con-*
videatur. *sensu Su-*

2dò. Quando valor actus non pendet ab *perioris.*
actuali consensu Superioris , scisque Superio-
rem solere dare consensum , tibi que daturum
esse prudenter credis, si rogaretur ; tum si actus
omitti non possit , nec Superior commodè
adiri,

adiri, licitè procedis, quia consensus Superioris satis innotescit ex factis ejus, exigitque suavitatis, & prudentia regiminis, ut tunc consentiat; si autem adiri commodè possit, adeundus est. Si tamen tunc ex verecundia vel humano respectu, aut simili causa non adires, juxta Sanch. Suar. Castrop. Nava. peccares tantum venialiter, quia Superior quoad substantiam censeretur esse contentus, etsi invitatus sit quoad modum, ideoque sæpè puniat sic operantem. Verùm etsi hoc ita sæpè sit, non tamen tenet universaliter, quia Superiores præsertim Religiosi sæpè debent esse, suntque etiam inviti quoad substantiam, ne laxetur disciplina, si ubi commodè potest, non petatur licentia. Si factum aliquod soleat tantum improbari quoad modum, signum est Superiorem quoad eum tantum esse invitum.

Secus, si 310. Quando ad valorem actus requiritur ab eo de consensus actualis, vel saltem habitualis moraliter perseverans, quo conferatur facultas validè operandi; non sufficit præsumptio licentiæ, sic, ut validè absolvat Confessarius, non sufficit, quòd judicet Episcopum daturum approbationem, & facultatem absolvendi, si rogaretur: quia facultas absolvendi per hoc non adest actu, uti requiritur.

410. Quando non requiritur actualis consensus, juxta Palao sufficit judicium probabile, quod Superior, si rogaretur, consensurus esset, conformiter tamen dictis; quia sic proceditur prudenter. Sicut, si hìc & nunc sit judicium prudens, quod damnificatus non exigit restitutionem, v. g. à paupere, ab hac potest excusari: Molina autem requirit judicium certum, ne homines nimis faciliè forment sine suffi-

sufficienti fundamento judicia ; & leges , disciplinaque laxentur : sed hoc non tenet , si operaturus staret alterius viri prudentis judicio.

5^{to}. Qui ex præsumpta licentia aliquid accepit , ut id retineat , debet petere expressam licentiam , quia hæc mens est Superiorum , sub quorum dispositione res manet , & quidquid acquirat religiosus , acquirit ordini . Aliud foret , si res jam esset consumpta.

6^{to}. Hæc omnia etiam valent pro valore actûs , v. g. donationis rei parvæ ; non tamen magnæ : quia in parvæ rei , non in magnæ donationem Superiores tacite consentiunt.

Q U Æ S T I O V.

An , & quando excusetur , vel peccet contra legem vel præceptum , qui illi impedimentum ponit , vel jam præsens non removet ?

Nota : Pro quæstionis hujus intricatæ solutione , spectanda est imò mens Legislatorum : hi enim in una materia facilius quàm spectant in alia permittunt poni impedimentum : sic in die jejunii permittunt assumi laborem honestum , vel utilem cum jejunio impossibilem ; non verò die Dominicâ laborem talem impossibilem cum auditione Sacri. *2^{do}. materia* Materia præcepti vel legis : nam quæ sunt juris naturæ , exigunt majorem rigorem. *3^{to}. impedimentum* Ratio impedimenti , causaque , & intentio illud ponendi , vel non removendi : impedimenta enim per accidens minorem causam requirunt , quàm impedimenta per se , suntque Legislatores indulgentiores in illos , qui sin-

cero, quàm qui fraudulento, vel pravo procedunt animo: cùm enim impedimenta per accidens frequentius occurrant, Legislatores essent nimis rigidi, legesque nimis difficiles, si pro utrisque parem exigerent causam; si verò æquè benigni essent in procedentes parvo, ac in procedentes siacero animo; januam aperirent transgressionibus. 4to. Persuasio, praxisque fidelium. His notatis.

197. Resp. 1mò. Peccat contra legem, qui eâ *ma-*
An pec- nens in actu 1mo ligatus, diebus etiam aliquot
cet, qui antequam urgeat, ponit impedimentum eo ani-
ponit mo, ut eam implere non possit. *Ratio est*, quia
impedi- is agit in fraudem legis; agentes autem in frau-
mentum dem legis, Legislator non solvit obligatione,
ante- quia æquum non est, ut ei fraus patrocinetur,
quam ne leges nimis liberè violentur. Idem dic de
lex ur- eo, qui eo fine impedimentum non removel,
get? cùm facillè posset.

198. Resp. 1dò. Peccat contra legem, qui *ma-*
An qui nens lege ligatus in actu 1mo, sine rationa-
ipso die, bili cauta, etiam absque tali animo, ipso die, quo
dum lex lex obligat, aut paulò antè ponit implectioni
urget, ejus impedimentum, aut impedimentum, per
impedi- se tale, non removel. *Ratio est*, quia lex,
mentum præscribens aliquid, simul virtualiter vetat
ponit, omne id, quod cum actione præscripta est
vel non impossibile; adeoque impedimenti positi-
removel onem: alioquin lex non esset per se ethicæ,
frustra que tentaret Legislator obligare. Dein
præcipientem finem simul præcipit media neces-
saria ad illum, saltem si non sint nimis diffi-
cilia; at non ponere, & removere impedi-
menta, est medium necessarium ad imple-
dam legem. Sic quia accessus ad templum est
necessarius ad audiendum Sacrum die festo, ad
illum

illum teneris : quia ad recitandas Horas Canonicas necessarium est Breviarium , ad illas obligatus , teneris hoc procurare ; & quia cum auditione Sacri non stat somnus , lusus , compositio ; teneris tempore Sacri die festo ista omittere , vi præcepti audiendi Sacrum.

Dixi 1^{mo}. *Qui manens lege ligatus in actu* 1^{mo} : Qui est enim in loco vel statu, in quo lex eum in actu 1^{mo} non obligat, non teneris ad eum se transferre vi illius legis, v. g. Judæus non teneris vi legis Ecclesiasticæ fieri Christianus , ut possit communicare , audire Sacrum. Qui est in alieno territorio, non teneris, se referre domum, ut ibi audiat Sacrum, dum in suo loco est speciale festum.

Dixi 2^{dò}. *Sine rationabili causa* ; Quia hæc excusat, v. g. à præcepto jejunii labor . valdè fatigans, assumptus ob magnam utilitatem, vel necessitatem spiritualem, aut corporalem proximi, vel propriam.

Dixi 3^{tiò}. *Ipsa die, quo lex obligat, vel paulò ante* : Nam non peccat , qui valde remotè facit se impotentem ad implendam legem humanam : sic non peccat, qui die Lunæ iter ingreditur prævidens, se die Dominicâ sequenti non posse audire Sacrum. Imò juxta communem sensum, & interpretationem multæ leges humanæ non obligant , ne quis ponat iis impedimenta aliquot diebus antequam obligent, & urgeant. Sic in specie non peccat contra præceptum de audiendo Sacro, dicendis Horis, qui per potum causat in se morbum prævidens, se post aliquot dies fore impotentem ad audiendum Sacrum , dicendas Horas. Juxta Suarez & alios non peccat , qui sine fraude , per actionem de se licitam ponit

R. P. Renter Theol. Mor. P. I. Kk pri

pridie impedimentum legi alicui humanæ. Sic non peccat, qui die Sabbati manè suscipit iter, prævidens se die Dominicâ non posse audire Sacrum, secus, si horâ tantum unâ, vel altera ante medium noctis; quia festum tum censetur moraliter præsens; tunc autem sine gravi causa non licet ponere impedimentum. Aliud quoque est, si actio foret illicita, quia ad hanc jus non habet, nec potest præsumi Legislator in hoc cedere. Contrarium tamen tenet Bonac.

Dixi 4to. *Qui impedimentum per se tale non removet?* Nam non semper teneret remove impedimentum per accidens, & aliunde positum. Sic juxta Suarez cum communi non teneris procurare valetudinem, liberationem ex carcere præcisè, ut satisfacias præcepto Ecclesiæ de audienda Missa, vel præcepto de Communionem, & Confessione annua. Contra si sis excommunicatus, teneris, si possis commodè, procurare absolutionem ab ea, ut præcepto Communionis, & Confessionis satisfacias, quia excommunicatio per se, & directè illa impedit; non verò carcer, & infirmitas: & etiam juxta Gobat, ut præcepto audiendi Sacri satisfacias, quia excommunicatus censetur contumax; in hunc autem non censetur Ecclesia indulgentior, ut ei obligationem remittat. Sed hoc probabiliter negant alii communiùs, quia Excommunicatos Ecclesia hoc præcepto excludit, solumque vult obligare dispositos. Ex dictis resolves.

199. 1mo. Peccat, qui die jejunii actione ludicrà & inutili irâ se fatigat, ut jejunare non possit; quia per talem actionem sine causa rationabili se reddit impotentem, etsi sup-
Corollaria. poli-

positâ fatigatione, quæ aliàs excusaret, cœnare posse doceant multi. Econtra non peccat, si labore honesto, utili, vel necessario ita se fatiget; quia lex jejunii non est lata, inquit Palao, pro iis, qui tali labore sunt graviter fatigati.

2dò. Peccat probabilius contra præceptum Jejunii, qui die Jejunii graviter se fatigat labore partim ob recreationem, partim ut non teneatur lege; quia actio illa est in fraudem legis. Gobat tamen non audet peccati damnare eum; qui die Jejunii laborem honestum obiret, v. g. peregrinationem, etiam eo fine, ut haberet Jus cœnandi.

3tò. Juxta Suarez peccant Sartores, Sutores, Pistores, qui pridie festi possunt, & non parant vestes, calceos, panes necessarios, & dein parant die festo. Idem dicit de Sacristanis, qui pridie non curant mundiciem, & ornatum templi, sed in ipso festo.

4tò. Qui die festo se inebriat ita, ut Sacrum audire non possit, peccat contra præceptum audiendi Sacrum, & sobrietatem.

Resp. 3tò. Peccat contra præcepta naturalia 200. non solum, qui iis ponit impedimenta proxima, sed etiam aliquot diebus antes, & quandoque qui diutius ante, imò, & quandoque qui non tollit impedimenta remota, adhibetque media etiam difficilia; quia bonum commune salusque animæ quandoque id exigit. Sic

1mò. Peccat pater contra pietatem, si prævideat se ex intemperantia contracturum morbum, ex quo post octo v. g. dies non est habiturus, quo aliat proles.

2dò. Peccat contra Justitiam, qui hodie alteri pecuniam donat, prævidens, quod post

menſem tunc ſolvendis debitis non poſſit ſatis-
facere.

310. Peccat Paſtor, Sacellanus, Officialis, Fa-
mulus &c. qui ex intemperantia, vel alia culpa
cauſat ſibi infirmitatem, prævidens etiam poſt
octo dies ſe fore imparem muneri ſuo, ad quod
ex Juſtitia obligatur: quia Juſtitia obligat ſtri-
ctius, quàm v.g. obedientia, religio, &c. A
fortiori peccat Sacellanus contra Juſtitiam, re-
neturque ad reſtitutionem, ſi hodie obligatus
celebrare, ſe inebriet, aut veſtes ſacras negli-
gat accipere è loco vicino, vel impedimenta
Canonica remove, etſi non teneatur ideo
præciſè procurare ſanitatē, liberationem è
carcere ſecundùm dicta.

410. Si prævideas te poſt octiduum non
poſſe ſatisfacere præcepto divino, v. g. ſuſci-
piendi Baptiſmum, confitendi, communicandi
pro articulo mortis, peccas contra illa præ-
cepta, ſi non prævenias. Item ſi Communi-
onem Paſchalem differas uſque ad Dominicam
in Albis, & tunc abſque neceſſitate, & ur-
gente cauſa, eò abeas, ubi communicare non
poteris: uti & ex communi ſenſu, ſi pridie
ultimæ diei abſque urgente cauſa ponas obſta-
culum Communioni Paſchali, vel Confeſſioni
annuæ; quia præcepta Divina ſtrictius obli-
gant, & minùs patiuntur humanam interpre-
tationem.

Q U Æ S T I O VI.

An excuſetur is, reſpectu cujus finis le-
gis in particulari ceſſat?

201. Certum eſt, quòd ſit excuſatio à legis ob-
ſer-

servatione, quando lex cessat respectu omnium, *Quando*
quod fieri potest variis modis.

1^{mo}. Per abrogationem, seu totalem legis
abolitionem, quæ fieri potest per simplicem Su-
prioris revocationem; vel per consuetudinem *lex ces-
set respec-
tu om-
nium.*
contrariam à Principe, saltem tacitè approba-
tam; vel per legem contrariam. Quòd autem
Superior possit suam legem revocare, extra
dubium est, quia pendet etiam in conservari
ab ejus voluntate, essetque revocatio valida,
etsi sine causa fieret: nec peccarent subditi
non servando, quia obligatio respectu omni-
um esset sublata; ipse tamen peccaret ob in-
constantiam regiminis, & vilipensionem legum,
quam pareret subditis. Similiter potest validè
revocare legem sui Antecessoris, quia eandem
habet potestatem; inferior tamen non potest
revocare legem Superioris, quia non est paris
potestatis.

2^{do}. Cessat lex totaliter, si ejus materia fiat
injusta, aut inutilis; quia omnis lex debet es-
se honesta, utpote regula honesti, & in bo-
num cedens commune.

3^{io}. Cessat, si respectu communitatis cesset
tota & adæquata ratio, ob quam lata est; quia
hâc cessante, non potest Legislator rationabili-
ter pergere obligare.

Controversia est, si causa finalis legis cesset
tantum respectu unius, vel alterius; an respec-
tu illius lex cesset obligare, v. g. si aliqui pis-
cibus magis nutriantur, quàm carnibus; an
lex de abstinendo ab escu carnium respectu il-
lorum cesset obligare? Item si prohiberetur
præcisè ad vitandas rixas gestare arma; an, si
respectu alicujus nullum esset periculum; is
lege illâ adhuc teneretur non gestare arma?

Quibusdam videtur cessare obligatio legis in tali casu, & consequenter excusari ab observatione legis is, respectu cujus finis legis cessat. *Ratio est.*

1^{mo}. Quia, cessante fine legis respectu communitatis, respectu hujus cessat obligatio legis; ergo & in casu præsentis, quia Superioris voluntas cessat, cessante ejus motivo.

2^{do}. Cessaret lex in hac urbe, si respectu ejus cessaret finis legis, etsi non cessaret respectu totius Diocesis, si pro aliis locis maneret finis legis; ergo à pari.

3^{io}. Lex naturalis cessat, cessante fine ejus in persona, vel casu particulari: sic cessat lex naturalis prohibens legere librum hæreticum vel turpem, si accedat causa legitima, & cesset periculum perversionis, vel peccati.

4^{to}. Cessat lex præcipiens fraternam correctionem, ubi non est ipse fructus; ergo à pari. Ità Navar. Arria. Cajet. Henriquez & alii.

202. *Sententia negativa probabilior.* Resp. Probabilius non excusatur ab observatione legis is, respectu cujus finis legis humane in particulari cessat. Ità Suarez Vasq. Sanch. Molina, Palao, & alii communius. *Ratio est* 1^{mo}. Quia Legislator humanus vult, ut omnes teneantur legibus uniformiter, quam diu observatio ejus est utilis bono communi, lexque honestè servari potest: in nostro autem casu ejus observatio est utilis bono communi: nam confert, imò & necessaria est ad servandam subditorum uniformitatem, ut vitentur fraudes, legesque sint efficaces; alias enim multi sibi facillè fingent finem legis respectu sui cessare; sicque eludentur leges, nascentur scandala, tollitur uniformitas in subditis, qui sæpè nesciunt, quos fines præfixos sibi habuerit

rit Superior. Quare bonum commune exigit, ut in casu pergat lex obligare. Et hinc non licet Matrimonium contrahere non præmissis proclamationibus, etsi sponsi scirent non subesse impedimentum. Non licet viro sancto ingredi clausuram Monialium, eas instruendi causâ, etsi sciret nullum subesse periculum scandali, & tamen finis legis inadæquatus cessat, qui fuit, ut vitentur scandala, & non impediuntur Moniales à spiritualibus. Similiter non licet tibi, vetante Ecclesiâ, libros hæreticos legere sine speciali licentia, etsi tibi cesset periculum perversionis, quod fuit præcipuus finis legis.

Ratio est 2dò. Quia finis legis humanæ non potest adæquatus cessare in particulari; ergo lex, si communitatem obliget, omnes & singulos obligat. Antecedens probatur: nam imprimis lex humana non respicit particulares casus, sed ea, quæ communiter contingunt, v. g. non prohibet gestare arma ad has, illasve rixas vitandas, sed ad vitandas, quæ communiter contingere possunt; atqui licet non sit periculum respectu particularis personæ; tamen communiter possunt contingere. Proinde manet ratio legis, adeoque lex. Deinde finis legis humanæ etiam est, ut ordinatè, & uniformiter vivant subditi, quia leges humanæ sunt regulæ communes; ergo finis legis humanæ nunquam adæquatè cessat. Vide Suar. hic l. 6. cap. 7. n. 5. art. 9. n. 16. ubi hoc eruditè probat.

Atque ex his patet responsio *ad rationem 1am* adversæ sententiæ: Nam finis adæquatus legis cessare potest respectu communitatis, respectu personæ individuae cessare non potest.

Ad secundam. Hæc urbs est perfecta communitas ; hinc lex respectu ejus cessare potest, vigore ejus permanente in aliis Diocesis partibus. Nec tum periculum foret eludendi legem , vel scandali ; sed finis & legis cessatio promulgari posset. *Ad 3^{iam}* do disparitatem : Lex enim naturalis non fertur ex præsumptione periculi communis , sed tendit in particulares casus ; sique periculum sit, ne homines fingant sibi casus, in quibus non liget ; lex naturalis non cessat in particulari casu , quamvis immediata ejus ratio cesseret. Sic lex naturalis prohibens fornicationem , ut non sint incesti parentes , negligatur educatio proles &c. in particularibus casibus , licet in his abessent illa , pergit prohibere, ne homines frequentes casus fingant , in quibus judicent hic & nunc non esse periculum , sique sequatur confusio in repub. humana. *Nec obstat ratio 4^{ta}* : Nam quanquam lex illa naturalis sit , respectu omnium in multis circumstantiis ; finis illius obtineri non potest ; & hinc lex aliter lata non est , quàm ut corrigatur frater , cum spes est fructus ; leges autem humanæ , cum ex iis fructus ordinariè sperari possint , feruntur omnibus , uniformemque observationem à subditis exigunt , utpote fundatæ in communiter contingentibus. Opposita sententia equidem probabilis est , at in praxi vix locum habere potest : quia vix constabit , an finis in particulari cesseret ; in dubio autem est lex in possessione. Dein vix aberunt scandala. Aliud est, si in certo casu cesseret respectu omnium , ut si Superior præciperet religiosiis suis , ne quis prospiceret ex fenestra in plateas , ut sic castitati melius consulere-
retur ;

retur; de nocte, ubi nullum est periculum, prospiciens non peccaret; quia respectu omnium de nocte cessat periculum. Idem est, si ad vitandam ebrietatem præciperet, ne quis biberet vinum extra domum, & quis modicum biberet: quia sic respectu omnium cessaret finis legis; secus foret, si unus multum bibendo non exponeretur periculo, quia maneret finis legis respectu communitatis. Aliud est de lege privata secundum dicenda p. 2. n. 346. Coroll. 12. Quando dispensatio excuset ab observatione legis, constabit ex dicendis à n. 238.

C A P U T VIII.

De Lege favorabili, odiosâ, Privilegiis, & Gratiis.

Q U Æ S T I O I.

Quid sit Lex favorabilis, & odiosa?

Resp. Lex favorabilis est, quæ favorem specialem concedit. *Dico specialem*, quia ^{203.} *Lex fa-* omnis lex est in favorem & bonum commu-
nitatis; nec tamen omnis lex favorabilis est; *vorabi-* sed ad hoc opus est, ut ejus materia sit velut
lis, & beneficium speciale vel communitatis, vel ejus *odiosa.*
parti sine præjudicio alterius, ut sunt quædam privilegia, leges, apponentes solennitatem contractibus, ut vitentur fraudes, statuentes certam taxam mercibus, ne ultra certum pretium justum vendantur.

Econtra lex odiosa est, quæ poenam vel si-

mile gravamen infert, puta distinctum à gravamine, quodd lex omnis ex sua vi obligante imponit. Tales sunt imò. Leges pœnales. 2dò. Quæ tributum, vestigalia, vel simile onus imponunt. 3. Quæ ex odio delicti actum irritant. 4. Quæ exorbitant à jure communi, illud vel limitando, vel corrigendo, vel ei derogando, obligatione apud alios manente. 5. Quæ adversantur Reo. vel Possessori.

204.
*Quid in
dubio?*

Quodd si lex ex una parte favorem, ex altera parte gravamen speciale importet, ut lex tributorum, quæ gravat eos, quibus imponuntur, & favet rei, vel personæ pro qua imponitur; aliqui simpliciter favorabilem putant dicendam, quia favor per se intenditur, & ampliandus est: alii volunt dicendam esse odiosam; quia bonum ex integra causa, & odium non importat negationem omnis favoris. Sed distinguendum est: nam si favor, & gravamen sint separabilia, id est, si unum possit augeri, quin augeatur alterum, ut fieri potest in Privilegiis præter Jus, & favoribus, qui consistunt in tempore, modo vel honore &c. lex censenda est odiosa, quatenus gravamen imponit; favorabilis autem quatenus favorem continet; quia tunc unum alterius ampliationem vel restrictionem non impedit. Si autem favor, & gravamen sint inseparabilia, id est, sic connexa, ut non possit augeri unum ex una parte, quin augeatur alterum; consideranda sunt verba legis, intentio Legislatoris, bonum commune, materia legis; an sit valdè decens, aut indecens, utilis, perniciofa, valde necessaria vel non, & circumstantiæ, illudque est præferendum, quod videtur gravius, honestati, justitiæque legis magis

magis consentaneum : cùmque favor per se intendi possit , non verò odium ; favor per se loquendo cæteris paribus præferendus est , odiumque non argendum.

Quamquam potest esse tanta necessitas imponendi gravamen , ut illud imponi vel augeri exigat bonum commune : sic multi censent legem de non percutiendo Clerico esse favorabilem , & extendendam , etsi pœna extendenda consequenter videatur. V. g. Dum dubitatur , an hæc vel illa percussio Clerici sit enormis , adeoque casus reservatus Pontifici , censendum volunt esse reservatum ; quia lex illa est favorabilis Religioni , exigitque illum rigorem , ut stabilis perseveret. Verùm licet favorabilis sit respectu statûs Clericalis , & extendenda etiam ad Novitios &c. tamen quoad pœnas odiosa est , & benigniùs interpretanda secundùm dicenda sub N. 286. Similiter legis imponentis tributum potest esse causa tam pia , & necessaria , ut non habeatur ratio gravaminis , quò minùs lex sit simpliciter favorabilis , & extendenda : Econtra lex excludens fœminas , v. g. Nobiles ab hæreditate , licet favcat maribus , est tamen juxta communem simpliciter odiosa ; quia favor ille nec necessarius est , nec ad pacem , morumque honestatem valde requiritur.

Quòd si omnibus diligenter expensis , dubium maneat , quid prævaleat , favor an gravamen ; lex simpliciter censenda est favorabilis ; quia lex favorem per se inducit , odium autem quasi ex accidenti , & consequente propter necessitatem : id autem , quod est per se , cæteris paribus , & in dubio præferendum est illi , quod est ex accidenti. Si lex favorem &
odium

odium videatur æqualiter importare , ab aliquibus dicitur mixta ; quæ autem nec specialem favorem , nec speciale gravamen affert , dicitur neutra , ut præcepta morum generaliter lata ob bonum commune. Suarez omnem legem , vel favorabilem vel odiosam esse censet ; quia , quæ videtur mixta , ex parte prævalente denominationem accipit. Si neutra prævaleat , vel sit dubium , censetur favorabilis. Si denique speciale onus nulli imponat , nec sit nimis onerosa , sed consentanea communi hominum vivendi modo , est favorabilis ; quia magnum est beneficium ita suaviter duci ad honestè vivendum , nec legem facit odiosam obligatio omnibus legibus communis , nec moderata difficultas virtuti intrinseca , nec periculum reatûs , quia hic per accidens habet se ad legem , & ex nostra inconstantia , & fragilitate provenit.

Hæc doctrina de lege odiosa , & favorabili benè est observanda ad intelligendas leges , quia lex odiosa est restringenda , quantum patitur proprietas verborum ejus ; favorabilis extendenda , quoad salvâ verborum significatione propriâ extendi potest. Sic in favorabilibus nomine civium veniunt etiam Clerici , nomine Religiosorum etiam Moniales , & Novitii , non verò in odiosis.

Q U Æ S T I O II.

Quid & quotuplex sit Privilegium ?

205. Resp. 1mò. Privilegium est constitutio Legislatoris , tribuens specialem favorem , vel *Definitio.* perpetuum , vel ad plures actus : vel est facul-

tas permanens à Superiore concessa , agendi aliquid , vel non agendi contra , vel præter Jus commune , seu legem , ut exemptio à solvendis decimis , facultas venandi in alieno territorio. Dicitur facultas permanens , non quòd omne privilegium sit perpetuum , sed quòd sit saltem ad plures actus : nam privilegium potest esse ad certum tempus tantum , vel solum ad dies vitæ. Differt tamen à dispensatione , quia hæc semper est relaxatio legis , potestque esse ad unicum casum particularem : differt quoque à gratia , quia & hæc ad unicum actum esse potest , quamvis privilegium sit quoque gratia.

Resp. 1^{dd}. Privilegium dividitur 1^{mò} in reale , quod conceditur ratione rei , muneris, statûs , vel conditionis , aut dignitatis : & in personale , quod directè & immediatè conceditur personæ. Hoc affixum est personæ , & cum ea extinguitur ; illud affixum est rei , statui , cumque eo perseverat , & transit ad hæredes , ac Successores ; re autem pereunte , perit. 2^{dd}. Dividitur in privilegium contra legem , quo quis eximitur à lege , v. g. solvendi onera communia : & in privilegium præter legem , quòd quis à lege non eximitur ; sed conceditur facultas , ei de Jure non competens , ut v. g. dispensandi in votis. 3^{id}. Dividitur in favorabile , quod non est contra legem , nec gravat alium , ut facultas absolvendi à reservatis &c. & odiosum , quod est contra legem , vel gravat alios. Illud est latæ interpretationis ; hoc verò strictæ , nisi datum sit in favorem causæ piæ , aut publicæ , vel communitalis religiosæ. 4^{id}. Dividitur in merè gratiosum , quod datur gratuito , non intuitu me-
rito-

206.

Divisio.

ritorum, vel obsequiorum præcedentium. Item in onerosum, quod datur per contractum de onere reciproco. 5. Dividitur in perpetuum & temporale, seu ad certos annos, vel ad dies vitæ. 6. In affirmativum, quo datur facultas aliquid agendi: & negativum, quo datur facultas non agendi, quod aliàs agi deberet. 7. Dividitur in concessum motu proprio, quod procedit ex certa scientia concedentis sine intuitu petitionis, & in concessum ad instantiam, quod datur intuitu petitionis. Hoc potest esse supprepitium, non verò illud. 8. In clausum in Corpore Juris, quod est datum per speciale rescriptum: relatum in Corpus Juris; & in non clausum in eo. Illud censeretur Princeps non ignorare, hoc probabiliter ignorare potest.

QUÆSTIO III.

Quis possit concedere Privilegia, & quibus?

207. Resp. Privilegium contra Jus concedere potest solus is, qui in jure seu lege potest dispensare; quia exemptio à lege est actus jurisdictionis, & quædam privata lex, obligans alios, ut privilegiatum non impediant in usu privilegii. Quare solis subditis concedi potest Privilegium præter jus potest & aliis concedere, etiam non subditis. Sic Princeps potest concedere externo non subdito jus venandi in suo territorio, conscribendi militem, non solvendi vectigalia; quia talis concessio potest esse actus meræ facultatis instar donationis.

QUÆS.

QUÆSTIO IV.

Quid circa usum Privilegii, vel Gratiz observandum?

Resp. Ut usus valeat, privilegium debet ^{208.} esse acceptatum, cum sit instar donationis. *Ufus* Hinc datum motu proprio effectum non ha- *privile-* ber, nisi sciatur concessum, vel expeditum; *gii.* concessum autem ad instantiam petentis, actum potest habere validum, quamprimum concessum est, etsi concessio ignoretur, quia adest tacita acceptatio in petitione inclusa. 2. Potest quis uti privilegio in proprio concedentis territorio, & etiam in alieno, nisi quid obster. 3. Per se loquendo, nemo tenetur uti suo privilegio; quia privilegium privilegiato directè onus non imponit.

Dixi: *Per se loquendo*: nam tenetur illo uti, *Obliga-* si datum sit Communitati; sic Clericus tene- *tio ad* tur non comparere coram Iudice sæculari, ne *ind.* statui favor subtrahatur. Item, si privilegium habilitet ad actum aliunde debitum, seu tollat impedimentum ab illo; sic habens privilegium Oratorii privati, ut audire in illo possit Missam, si die festo illam gratis habere possit, & alibi nequeat interesse, in Oratorio suo privato tenetur illam audire. Similiter, si haberes privilegium non solvendi decimas, & solvendo fieres impar solvendis tuis debitis, tenereris privilegio uti.

Econtra, si prævideas, te cras impediendum à recitandis Horis Canonicis, non teneris hodie sub vesperum recitare Maturinum & Laudes pro die crastino, etsi ex privilegio possis,

possis, quia vi privilegii non teneris, & præceptum pro die crastina necdum obligat: tot enim sunt præcepta, quot in anno dies. *Nec obstat*, quod prævidens te in diebus Paschalibus non posse communicare, tenearis prævenire, si intra annum non communicaveris; quia præceptum communicandi est virtualiter duplex, nempe communicandi semel in anno, & id in Paschate, si possis. 4. Potes uti tuo privilegio ab æquali potestate concessio, non obstante alterius privilegio contrario, si tuum sit particulare, vel negativum v. g. non solvendi decimas; & alterius sit affirmativum, & universale v. g. exigendi decimas in toto districtu. Item, si tuum sit ab altiore potestate, nisi alter habeat antiquius, cui derogatum non sit.

Q U Æ S T I O V.

Quot modis Privilegia, & Gratia cessent?

209. Resp. Privilegium cessat 1. Si res vel persona, cui annexum est, intereat tota, ita ut spes non sit rem suo statui restituendi.

2. Si usus sit inhonestus, sic cessat privilegium non residendi in Ecclesia Beneficii, si dein Ecclesia destitueretur necessariis ministris. Item privilegium colligendi decimas in aliena Parochia, si dein Ecclesia destitueretur necessariis proventibus.

3. Per lapsum temporis, pro quo concessum est.

4. Si cessat causa finalis privilegii, habentis tractum temporis successivum. Sic cessat concessum absentibus studiorum causâ privilegii

legium percipiendi fructus Beneficii, si amplius non studeant, aut tempus aliis terant, studiis neglectis; si autem causa privilegii extiterit tota simul, eâ cessante, privilegium non cessat, conformiter dicendis de dispensatione.

5. Si privilegiatus sponte, & legitimè renunciet privilegio, id est, non metu coactus injusto, non fraude inductus, non in præjudicium tertii. Hinc Clericus non potest renunciare privilegio Canonis vel fori; nec Religiosus privilegio exemptionis, & sic de aliis concessis in favorem Communitatis, Status, dignitatis, loci. Porro, ut renunciatio sit valida, debet, si fiat in favorem tertii, esse acceptata, quia est quædam donatio. Imò probabiliter debet accedere voluntas concedentis, à quo dependet. Hinc potest, quamdiu voluntas concedentis manet, renuntians retractare renuntiationem, & privilegium iterum acceptare. Ita Sanch. & Palao.

6. Cessat per abusum, ut, si extendatur ultra concessionem, aut ex eo sumatur occasio peccandi. Hoc tamen casu debet accedere sententia Judicis.

7. Si privilegium alios graver, amittitur per voluntarium & liberum non usum tempore ad præscriptionem requisito; ut autem non usus sit voluntarius, debet adesse occasio utendi, & sciri; secus, si privilegium neminem graver, præscriptio locum non habet, quia aliorum tunc nihil interest.

8. Cessat per revocationem concedentis, aut ejus successoris exprellam, & privilegiato significatam, & per legem contrariam promulgatam, modò sufficiens fiat ejus mentio. Quæ tamen concessa sunt in remunerationem, vel ex contractu oneroso, onere præ-

fito, non possunt revocari, nisi ex gravi causa, pertinente ad bonum commune, & quidem cum juris ablati compensatione. Universum privilegium, per contractum etiam donationis concessum, sine iusta causa revocari licite non potest; quia ius acquisitum est privilegiato; mera tamen facultas delegata v. g. ad revocationem, probabiliter revocari potest, etsi non decenter sine causa, quia beneficium Principis decet esse mansurum. Unde revocans peccaret saltem venialiter.

210. In dubio, an privilegium, seu facultas sit *Quid in* revocata, extra casum, quo est obligatio sequendi tutius secundum dicta, licet eo uti, *dubio,* quia revocatio est odiosa & non presumitur, *an sit* nec prohibetur quis iure suo uti, nisi probetur prohibitio; si tamen dein deprehenderetur revocata fuisse, per se loquendo, usus censeretur nullus, utpote profectus à non habente potestatem v. g. dispensatio in voto. Sicut, si pater irritaret votum filii, erroneè putans emissum esse ante pubertatem. *Nec juvat,* quòd Episcopus possit dispensare in voto castitatis, si dubium sit, an fuerit castitatis perfectæ; quia is ad hoc ordinariam habet potestatem. Uti *nec juvat,* quòd in dubio, an peccatum sit reservatum, quivis approbatus Sacerdos ab eo possit absolvere, quia dubiè reservata non sunt reservata; cùm reservatio sit odiosa; odia verò sint restringenda. Dixi: *Per se,* quia casus, in quibus solet supplere defectum potestatis Superior, ut sit, quando est minister publicus cum errore communi, & titulo, excipiendi sunt.

QUÆSTIO VI.

An Privilegium, seu Facultas permanens, aut Gratia cesset per mortem concedentis?

Resp. Privilegium perfectè concessum, & non restrictum ad dies vitæ concedentis; & gratia facta non cessant per mortem, quia sunt quædam donatio, decetque beneficium Principis esse mansurum. Contra gratia faciendæ cessat per mortem ejus; quia non est donatio facta, sed faciendæ pro arbitrio delegati. Patent hæc ex Cap. *Autem, si cui de Præbendis* in 6. censetur autem gratia facta 1. Si sit directæ ad ipsum effectum gratiæ dandum, ipsiusque arbitrio relicta, ut v. g. eligat, qui ipsum absolvat, secum dispense, &c. 2. Si alteri sit concessa facultas cum mandato, ut tali gratificetur v. g. tecum dispense, tibi certum Beneficium conferat; quia, si adsit mandatum, habes jus ad gratiæ effectum, in quo jure hic virtualiter continetur. Ità Sanch. Castrop. & Molina, qui duo postremi censent ex Cap. *Si cui*, quòd, quando Beneficium non est determinatum, sit gratia faciendæ, quia in Cap. illo dicitur, quòd si facultas sit concessa providendi certæ personæ in certa Ecclesia, re adhuc integrâ, expiret morte concedentis: si non sit data in favorem ejus, cui mandatur. Verùm Sanch. & alii per eum, cui mandatur ibi, intelligunt, cui simplex facultas est data providendi certæ personæ de Beneficio, sive determinato, sive indeterminato. 3. Gratia facta non expirat morte concedentis, si facultas sit

concessa simul in favorem delegati v. gr. ob merita, ut possit certo suo nepoti conferre Beneficium, cujus collatio aliàs ad concedentem pertinet. 4. Si potestas non sit restricta ad certam personam, sed data ad aliquibus non determinatis in individuo, vel quasi in individuo gratificandum: quia facultas, sic concessa delegato, merito dicitur gratia facta illi, cum penes ipsum sit gratificari, quibus voluerit. Habetur in Cap. Si cui. Idem censet Illung, si facultas non sit restricta ad executionem certæ gratiæ, etsi tunc sit persona determinata; quia gratia facta est delegato, quod penes ipsum sit facere gratiam v. g. Beneficium conferre, quod libuerit. 5to denique, Gratia facienda tantum est, si, re adhuc integrâ, facultas sit restricta ad certam personam, nec ad sit mandatum adjunctum, nec sit simul in favorem delegati, sed executio relicta libera delegato. Hinc resolves.

212.
Corollaria.

1. Si tibi data sit facultas audiendi pœnitentes non determinatos, non expirat morte concedentis v. g. Episcopi, Parochi, &c. quia est Gratia tibi etiam facta, quod possis, quibus libuerit, gratificari. Ità Suarez, Palao, Sanch. Idem putant probabiliter Suarez, Palao contra Sanch. Si personæ sint determinatæ, quia est tibi Gratia, quod sis electus tanquam magis idoneus. Imò probabiliter censent Suarez & Palao, quod quæcunque facultas spiritualis, facta ad effectum spiritualem animæ, sit Gratia facta: Verisimile enim est, quod Superior in materia, principaliter spectante ad bonum animæ, velit favere etiam delegato, cum facultas succurrendi animabus in bono spirituali sit magnum Beneficium. In materia ambigua

tiosa seu beneficiali, & fori contentiosi Jura aliter statuunt.

2. Si tibi data sit licentia suscipiendi Ordines à quocunque Episcopo; non residendi studiorum causâ, non expirat morte concedentis, re etiam adhuc integrâ, quia Gratia est facta.

3. Si Ordinario commissum sit, ut tecum dispense in irregularitate v. g. ex delicto, impedimento Matrimonii; facultas non expirat morte mandantis, quia est Gratia facta; si autem potestatis esset relictus usus ejus arbitrio, re adhuc integrâ, expiraret, nisi esset simul facultas in favorem Ordinarii; si autem res non esset amplius integra, non expiraret, etsi esset tantum Gratia facienda.

Potro non amplius integra res est, quando Delegatus jam cœpit facultate concessâ uti; ^{213.} Quando
velut, si providendum authoritativè jam ad se ^{res cen-}
vocaverit, mandaverit fieri informationem de ^{seatur}
veritate precum, secus esset, si precatori tan- ^{non am-}
tùm exhibuisset rescriptum, quia hoc non ^{plus in-}
esset pars executionis, sed tantum dispositio ^{tegra?}
ad illam; uti nec dispensatio cum uno est
pars executionis dispensandi cum altero: hinc,
si rescriptum contineret plures personas, per dispensationem cum una res non desineret esse integra respectu aliarum. Schmalzgruber L. 5. T. 33. num. 171.



CAPUT IX.

De Lege pœnali. & irritante, Consuetudine, & Jure Gentium.

Q U Æ S T I O I.

An dentur Leges purè pœnales?

214.
Dantur
leges
purè pœ-
nales.

Resp. affirmativè. Leges enim purè pœnales dicuntur, quæ non obligant determinatè ad actum, vel omissionem, sed, ut vel ponatur actus, vel ommissio, aut subeatur pœna. Ut, si dicatur, qui venatus fuerit deprehensus, solvet 20. aureos; qui de nocte incedet per plateas sine lumine, solvet aureum; tales autem leges dari certum est. Sic leges habent Religiosi Ordines, quæ non obligant sub peccato ad actum, vel omissionem; obligant tamen ad pœnam, si dicatur, ob transgressionem subeundam. Et *Ratio est*; quia valde conducit bono communi, subditos astringi quandoque sub pœna tantùm, quando nempe hæc solâ satis obtinetur finis legis, ne sine causa multiplicentur peccata.

Dices. Non potest esse pœna, & obligatio ad illam, nisi præcesserit culpa: ubi autem non est obligatio ad actum, vel omissionem, culpa non præcessit.

Culpa
duplex.

Resp. Nisi præcesserit culpa vel Theologica, vel civilis, seu actio vel ommissio contra bonos mores politicos, Con. Nisi præcesserit culpa Theologica, non potest esse obligatio ad pœnam propriè dictam, Conc. Lariùs acceptam, Neg. Ut sit obligatio ad pœnam pro-

propriè dictam, quæ est peccati ultio & noxæ vindicta, requiritur culpa propriè dicta, seu Theologica; ut autem sit obligatio ad pœnam latius acceptam, sufficit vel imperfectio moralis, qualis admittitur à Religiosis, transgredientibus regulam, non obligantem sub peccato, vel defectus aliquis civilis contra ordinem Communitati constitutum, ad quem vel servandum, vel subeundam pœnam se obligant subditi, dum volunt esse, & manere pars Communitatis.

Q U Æ S T I O. II.

Quando Lex pœnalis in Conscientia obliget ad actum, vel omissionem, cui annexa est pœna?

Nota sequentia. 1. Pœna est justa transgressiōis alicujus moralis, vel politicæ vindicta, aut correctio. 2. Pœna alia est positiva, quæ actu externo Rei afflictivo perficitur, seu, cujus executio requirit actionem vel nocentis, vel alterius. Si requirat actionem nocentis, dicitur pœna activa, secus passiva; uti fustigatio, mutilatio, &c. Alia est privativa, quæ Reus privatur bonis vel juribus plenè quasiis: uti privatio Beneficii Ecclesiastici, justè possessi, confiscatio bonorum; alia est negativa, quæ negatur Reo bonum, aliàs plenè acquirendum; vel mera ad illud inhabilitas inducitur. 3. Pœna alia est spiritalis, quæ subeunda est in bonis, & juribus spiritalibus, seu privat delinquentem officio spiritali, vel illius usu, aut ad ea inhabilem reddit. Tales pœnæ sunt: Excommunicatio, suspensio,

interdictum, irregularitas ex delicto, degradatio, depolitio, privatio Beneficii, sepultura Ecclesiastica, vocis activæ & passivæ in electione ad Beneficia. Alia est temporalis, quæ privat juribus vel bonis temporalibus: ut confiscatio bonorum, exhereditatio; alia est corporalis, quæ corpus afficit; ut castigatio, mutilatio; alia capitalis, quæ mors vel naturalis, vel civilis inferitur. 4. Pœna alia est ferendæ, alia latæ sententiæ. Ferendæ sententiæ est, quæ statuitur infligenda per Judicem; latæ verò sententiæ, quæ statuitur incurrenda ipso facto, seu solâ culpæ admissione per legem infligitur. Primæ signum est, si lex constet his similibusve verbis: Qui hoc fecerit, vel omiserit, excommunicetur, excommunicabitur, si reus, erit reus pœnæ, obligetur, obligabitur ad pœnam, subiacebit pœnæ, prohibemus, præcipimus sub excommunicatione: Et universum, quotiescunque lex tantum minatur pœnam infligendam. 2dæ indicium est, si lex his similibusve verbis afferatur: Qui hoc fecerit, vel omiserit, ipso facto pœnam incurrat, extunc sit reus pœnæ, extunc subiaceat pœnæ, sciat, se incurrisse pœnam, sit excommunicatus, excommunicamus eum. His notatis

216. Resp. 1. Si lex imponat pœnam spiritua-
Coligi- latæ sententiæ, obligat in conscientia etiam ad
tur ex actionem, vel omissionem. Ità Suar. hic l. 5.
pœna c. 3. n. 6. Bonac. Azor, Castrop. contra Nav.
an lex in Summa c. 23. n. 55. ubi contendit, quòd
obliget. nulla lex humana, imponens pœnam, etiam
 spiritualement, obliget ad actum in conscientia,
 nisi Legislator id declaret manifestè. *Ratio*
nostra est; quia pœnæ spirituales propriè
 dicar,

tentio Legislatoris obligandi habet pro mensura materiam ; nisi ergo aliud exprimat, censetur obligare pro gravitate materiæ. Vide tamen dicenda p. 4. de Confirmatione , & in Analysisi n. 99.

Si autem lex non constet verbis præceptivis actus, sed indifferentibus, quæ voluntatem obligandi non sufficienter indicent, in conscientia regulariter ad actum vel omissionem non obligat, nisi aliunde constet de mente Legislatoris. *Ratio est* ; quia, quando Legislator potest, & non sufficienter indicat voluntatem suam, præsumitur non voluisse obligare: in odiosis enim benignior, & subditis favorabilior interpretatio facienda est. Quare pœna temporalis etiam gravis se sola non est sufficiens signum gravis obligationis ad actum, cui pœna imponitur; præsertim cum pœna temporalis non necessario supponat culpam Theologicam, ubi finis legis sine ea potest sufficienter obtineri.

Dixi : *Regulariter*. Nam Suarez existimat, ubi pœna non spiritualis est valdè gravis v. g. pœna mortis, vel mutilationis, esse ad actum obligationem gravem in conscientia, eò quòd pœnam talem inferre sine culpa coram Deo foret intolerabile. Idem dicit, si lex sit circa materiam gravem, non merè politicam, sed spectantem ad bonos mores; eò quòd tunc exigat bonum commune, ut in materia tali gravis sit obligatio in conscientia ; sed alii putant, ad pœnam gravem imponendam sufficere culpam civilem, & satis consuli bono communi per impositionem pœnæ gravis.

Ex his constat, an lex sit purè pœnalis, an verò mixta, potissimum colligi ex pœna : si enim hæc spiritualis sit, obligat lex in conscientia ad actum,

actum, vel omissionem; si vero spiritualis non sit, nec lex constet verbis præceptivis, non obligat ad actum in conscientia, secus si constet verbis præceptivis. Observat tamen Sufar. hic l. 7. c. 19. n. 12. Laym. l. 1. tr. 4. cap. 24. n. 12. aliquas leges de non purè pœnalibus transiisse in merè pœnales, quia aliter non sunt observatæ, ut fortè sunt leges civiles, imponentes exactio- nes, prohibentes venari, ligna scindere &c.

Q U Æ S T I O III.

Ad quam pœnam subeundam lex pœna-
lis obliget ante, & ad quam post
sententiam Judicis?

Nota. Sententia Judicis alia est condemnato-
ria, quâ Reo dicitur pœna, & ad eam sustinen-
dam, vel solvendam imponitur obligatio; alia
est declaratoria criminis, quâ Judex declarat
aliquem in crimen incidisse, propter quod pœ-
na ipso facto sit contracta, eamque deberi.
Quare sententia declaratoria obligat ad pœnam
à tempore commissi criminis; condemnatoria
verò tantum à tempore, quo ipsa lata est. Cer-
tum autem est, quòd pœna ferendæ sententiæ
non debeat, aut subeunda sit ante sententiam
Judicis; cum lex statuat, eam à Judice esse in-
figendam. Quæstio igitur est, quando debeat
tur pœna latæ sententiæ, quæ ipso facto incur-
ri dicitur.

Resp. 1. Ante omnem sententiam declara-
toriam seu criminis, seu pœnæ, completè incur-
runtur, & subeundæ sunt sequentes pœnæ. Imò.
Omnes censuræ Ecclesiasticæ, ut Excommunicatio,
Suspensio, Interdictum. 2. Irregularitas ex
delictis cri-

218.
*Senten-
tia alia
condem-
natoria,
alia de-
clarato-
ria cri-
minis.*

219.
*Pœna
sustinen-
da ante
sententi-
am cri-*

*minis
declara-
toriam.*

delicto. 3. Impedimenta Matrimonii ex crimine contracta. Item privatio juris petendi debitum conjugale ob incestum intra 2dum gradum cum consanguinea uxoris. 4. Inhabilitas ad ferendum suffragium ob crimen imposita. 5. Inhabilitas ad acquirendos fructus beneficii, ob neglectum culpabiliter officium Canonicum, vel intermissam residentiam; & etiam, ut vult Azor contra Sanch. ob omissam professionem fidei, quæ intra duos menses à die capte possessionis beneficii curati, vel Canonicatus, aut dignitatis in Cathedrali emittenda à proviso, per Trid. Sess. 24. cap. 11. præscribitur. Ratio horum, in quibus inter AA. convenit ultimo excepto, est, quia conveniens erat, ut Ecclesia, quæ spiritua-lem fidelium profectum spectat, pœnas aliquas haberet, quibus suos in officio contineret, & à delictis, etsi occultis, arceret; ususque & consuetudo, quæ est optima legum interpres, habet; ut tales pœnæ subeantur, & convenienter legibus, eas statuentibus, se reus gerat ante omnem sententiam Judicis.

220. Resp. 2. Quænam aliæ pœnæ completè in-
Quæ sint currantur, ita ut sustinendæ sint ante omnem
post sub- sententiam declaratoriam, ut decidatur, di-
cenda? stinguendum est inter pœnas positivas, priva-
tivas, & negativas: Nam imò. Si pœna sit
positiva, quæ actionem requirat delinquentis,
etsi Legislator ad eam, si moderata sit (nam
immoderatas, & valde graves, ut est mors,
mutilatio, exilium, imponere subeundas ante
omnem sententiam nimis durum foret) ante
sententiam subeundam obligare potuisset; de
facto tamen non constat, quod Jus Canoni-
cum, vel civile talem ante illam subeundam sta-
tuerit. Snar. disp. 15. Sect. 3. n. 49. Palao T. 3.
d. 2.

d. 2. p. 2. num. 6. & alii. 2. Si pœna sit negativa boni, vel juris primùm acquirendi, vel necdum plenè quæsitæ, vel inhabilitatem inducat; afficit delinquentem ante omnem sententiam Judicis: quia Superior non vult Jus acquiri, si tale delictum admittatur, vel conditio non impleatur. Hinc ante omnem sententiam Judicis dimittere tenetur beneficium Parochiale, qui intra annum suâ culpâ non ordinatur Sacerdos. *Cap. licet 14. de electione in 6.* Et Episcopus debet cedere Episcopatu, si intra sex menses à die confirmationis obtentæ non consecratur. *Trid. Sess. 13. cap. 2. de Reform.* necdum enim illi habent Jus firmum, & plenè quæsitum. Similiter pro ratione temporis tenetur dimittere fructus beneficii sui, qui culpâ suâ omisit horas Canonicas, ut statuit S. Pius V. 3. Si pœna sit privativa juris jam plenè quæsitæ; nulla pœna, si censuras, irregularitates, & privationem Juris petendi debitum in conjuge incestuoso excipias, regulariter sic afficit delinquentem, ut ante omnem sententiam Judicis Jus suum dimittere teneatur. Sic pœna confiscationis bonorum, v. g. ob crimen hæresis, vel læsæ Majestatis, quæ ipso facto incurritur; & pœna privationis beneficii, quæ ipso facto contrahitur ob percussorem Clerici, occisionem Prælati, vel alterius Clerici suæ Ecclesiæ, ab alio Clerico, ita non afficit delinquentes; ut is bona sua Fisco tradere, aut hic cedere beneficio teneatur ante sententiam declaratoriam criminis. *Ratio est*, quia cum in pœnis benignior interpretatio sit facienda, sic usus, & consuetudo obtinet. Nec immeritò, quia est valde alienum à natura, & moribus hominum, ut reus justifi-

justitiæ in se sit executor ante sententiam ; neque hoc à plerisque sperari posset.

Nec obstat , quodd in lege dicatur : *ipso facto* &c. nam verba effectum nihilominus habent hunc , ut delinquentem à tempore delicti , aut privent jure suo , etsi relinquant possessionem & usum , aut sic afficiant bona delinquentis ; ut à tempore delicti sint obnoxia , & sententia declaratoria delicti retrahatur ad tempus à commisso delicto, ab eoque censeatur jam Jus amissum ; secus ac est, ubi sententia requiritur condemnatoria. Quodd si in lege habeantur hæc verba : *Nulla prævia monitione* , *absque ulla declaratione alia* ; Illung , & Covarr. volunt , adhuc opus esse declaratione criminis , non pœnæ , sed alii cum Zoefio censent , ne hæc verba sint sine effectu , per illa permitti executionem sine sententia ; per verba autem : *ipso facto* , ipso jure tolli dominium, sed non permitti executionem sine prævia sententia declaratoria criminis.

221. Resp. 3. Post sententiam Judicis legitimam, *Quam* & justam , tenetur Reus imò illam acceptare, *sententiam* nec potest licitè se Judici , vel Ministris *re-*ponere positivè , aut per vim resistere ; quia *neatur* , lex pœnalis obligat in conscientia ad po- *vel non* nam justam , & Superioris justo mandato ob- *teneatur* temperandum est. 2. Si pœna sit supplicium *Reus ex-*capitis , mutilationis , vel gravis verberationis ; non tenetur eam sibi ipsi inferre , V. g. *equi.* abstinendo à cibo; ut fame , vel sumendo venenum, ut eo moriatur, etsi mortem sit meritus : quia inhumanum est, obligare Reum , ut ipse sui sit vindex in his, cum satis sit, ipsum pœnam sustinere. 3. Si pœna sit carcer diuturnus,

Reus, tenetur ad illum condemnatus, eò se conferre, in illo permanere, quia iustæ sententiæ est parendum, si carcer tamen sit tantum custodia; in eo permanere non tenetur; Item si esset nimis durus, præsertim si in eo malè tractaretur. Idem est, si damnaretur ad exilium in terra valde insalubri, vel ad tritemes longo tempore, vel actionem de se valdè molestam; quia videtur alienum à natura, obligari hominem, ut pœnæ adeò molestæ contra se ipsum sit executor. 4. Si pœna sit pecuniaria, Reus post sententiam tenetur illam solvere, cui debetur, modò tamen hic illam exigat: aliàs enim prudenter præsumit, eam sibi condonari.

QUÆSTIO IV.

An, & quæ ignorantia excuset à reatu pœnæ?

Resp. 1. Ignorantia, inadvertentia, & ob- 221.
livio inculpabilis, excusans à culpa, excusat Ignorantia
à reatu pœnæ; quia hic prærequirit culpam rancia
proportionatam, ex qua fluit: unde si culpa excu-
sit levis, non adest reatus pœnæ gravis, adeo- sans à
que hæc mitigari debet. Regula Juris 3. in 6. culpa,
dicens: Ignorantia facti excusat, non Juris; excusat
intelligenda est pro foro externo, in quo igno- a pœna.
rantia Juris non præsumitur, sed probari de-
bet. Item, licet quis peccatet contra legem
naturalem; si tamen invincibiliter ignoraret
legem humanam pœnalem, pœnam hujus non
ineureret.

Resp. 2. Ignorantia vincibilis legis non ex- 223.
cusat à pœna taxata à Deo, quia non excusat à Ignor-
culpa, rancia

vincibili-
lis corā

Deo non
juvat.

224.

Nec in-
vincibili-
lis in le-

ge irri-
tante.

225.

Ignorantia
solius
pœna
non ex-
cusat,
nisi pœ-
na sit
extraor-
dinaria,
vel cen-
sura.

culpa, ex qua manat reatus pœnæ etiam igno-
rata.

Resp. 3. Si lex actum irritet, non juvat ignorantia etiam invincibilis, nisi præcisè irritet in odium & pœnam delicti; quia ignorantia non supplet defectum alicujus substantialis requisiti.

Resp. 4. Qui legem latam non ignorat, quâ pœna imponitur delinquenti, etsi ignoret inculpabiliter pœnam transgressionis annexam; ordinariè sit reus pœnæ, quia reatus pœnæ sequitur ad reatum culpæ.

Excipe imò. Censuras secundùm dicenda.

2. Pœnas extraordinarias & exorbitantes: quales sunt, quas quis ipse in se exequi debet, ut privatio Juris petendi debitum; & quæ delictum excedunt, absolute, & secundùm se spectatum: ut si quis voveret non turari sub pœna servandi castitatem. Hinc si in alieno territorio venatio esset prohibita sub pœna gradissima, & tu peregrinus, ignarus illius, ibi venaretis; non incurreres reatum talis pœnæ: quia licet non requiratur consensus delinquentis in pœnam, requiritur tamen in culpam proportionatam, qualis non est, si ignorata pœna sit extraordinaria. 3. Et alias quasdam pœnas Ecclesiasticas, quæ non incurruntur, nisi ad sit pœnæ ignorantia crassa, & supina, habetur C. ut animarum. de constit. in 6. etsi esset mortaliter culpabilis. 4. Si dicatur in lego, qui præsumpserit, qui scienter hoc fecerit, qui consultò, qui temerè, qui audens; requiritur scientia legis, & excusat etiam ignorantia crassa; non tamen affectata, quia dolum habet: ut tenet Suar. contra alios probabiliter id negantes; quia non æquiparatur

scien-

scientiæ, nisi pro foro externo, in quo præsumitur scientia Juris.

Resp. 5. Si pœna sit purè negativa, non excusat ignorantia pœnæ. Sic compatibiliter non recitans Horas, tenetur fructus restituere, exi-
gnavit pœnam ; quia non est pœna pro-
priè dicta, sed conditio, sine qua non facit fu-
gatus suos.

Q U Æ S T I O V.

An leges, quibus imponuntur vectigalia, gabella, tributa, pedagia obligent in conscientia, aut sint merè pœnales?

Nota. Ut vectigalia, tributa, similesque
exactiones imponantur justè, imò debet esse
causa publica proportionata ; uti conveniens
Principis sustentatio, reparatio viarum, bel-
lum justum in bonum commune gerendum.

1. Non debent, per se loquendo, imponi bonis, & personis Ecclesiasticis. 3. Non debent esse graviora, & diuturniora, quam causa publica exigat. Hinc peccant Principes, qui ea exigunt in luxum, bella injusta, aut bono communi noxia, vel inutilia ; aut exigunt perpetua propter temporaneam necessitatem : cessante enim causà debet cessare lex, illa imponens, aliàs evadit injusta. 4. Debent esse conformia justitiæ distributiæ, ne pauperes plus graventur, quàm divites : nec vectigalia sint nimis magna ; aliàs mercatores sui laboris pretium non habent, aut mercium pretium cogentur augere cum oppressione pauperum, quorum utrumque impositum est. 5. Vecti-

lia, oneraque similia non debent imponi, nisi rebus, quibus mercatura exercetur, nisi tamen ex his non haberetur sufficiens subsidium ad communem necessitatem. *Ratio horum est*, quia ampliores Princeps non habet à communitate potestatem. 6. Debent imponi ab habente legitimam potestatem, qualem habet, qui suis legibus regit Rempublicam. Hæ conditiones si adsint, ejusmodi onera erunt justa; sed difficile est has omnes adesse. Unde ejusmodi onera sæpè sunt suspecta de injustitia. Hoc notato:

228 *Resp.* Leges vestigalium, similitumque onerum, si consent verbis præceptivis, sintque certive, & tò justæ, obligant in conscientia pro qualitate certò ju- materiæ saltem regulariter tum ad solutionem, sta obli- tum ad multam, si exigatur legitime; nisi Prin- gant in cept aut consuetudo aliud declaret. *Ratio est*, consci- quia vestigalia, & tributa exiguntur ad susten- entia. tationem Principis, communelque necessitates: ad hæc autem tenentur subditi. Proinde si lex, illa imponens, constet verbis præceptivis, & illa sint justa, lex obligat in conscientia. Quare dicit Apost. ad Rom. 13. *Necessitate subditi esto- te non tantum propter iram, sed etiam propter conscientiam: ideo enim & tributa præstatis. Reddite ergo omnibus debita: cui tributum, tributum, cui vestigal, vestigal.*

Dixi 1mò. *Si consent verbis præceptivis:* Nam si constarent verbis indifferentibus, essent leges merè pœnales, nisi aliud aliunde constet, adeoque non obligarent in conscientia ad actum, sed solum ad pœnam, si exigatur.

Dixi 2dò. *Si sint certò justa.* Nam si certò essent injustæ, uti si constaret, quod onera non applicentur tantum ad publicas necessitates, causasque, ob quas exigi possunt; sed ad luxum, vel
utius

usus non necessarios, non esset obligatio ad ea: quod enim injustè petitur, justè negatur; Si autem sint probabiliter injusta v. g. sit dubium prudens positivum, an adlit causa sufficiens, & publica necessitas, imponendi vectigalia, vel tributa nova, & insolita, vel antiqua augendi; censent quidem communius AA. esse obligationem solvendi, eò quòd præsumptio sit pro Principe, hicque sit in possessione potestatis præcipiendi; negant tamen alii cum Sanch. probabiliter, quia subditi sunt in possessione suorum honorum, quibus se spoliare non tenentur in tali dubio: nec possessio favet Principi in dubio, ut cum tali gravi onere subditi se teneantur suis spoliare. Si tamen notabiliter probabilius adesset causa justa, tenerentur subditi in conscientia solvere, quia in hoc casu dubio Principis esset statuere, & pronuntiare, quid sit in bonum commune, & conveniens: hanc enim potestatem si non haberet, non posset prospicere necessitati, & utilitati Reip. ut oportet.

Dixi 3. *Regulariter*: Nam multi AA. excusant pauperes à gabellis solvendis, quæ sunt impostæ rebus, importatis, vel exportandis ad vitium necessariis. Item illos, qui tantum subinde defraudant sine magno communitalis damno, eò quòd censeantur non exigi cum tanto rigore. Præterea illos, qui sine fraude, vel mendacio dissimulant, & non indicant merces, eò quòd fortè consuetudo obtinuerit, in conscientia non obligandi ad solvendum, ubi non exiguntur, licet per se esset obligatio spontè indicandi & solvendi: Ità Pichler ad Titulum de Pœnis. n. 65. quo teste multi probabiliter docent, subditos regulariter non teneri ad restitutionem vectigalis jam defraudati ante senten-

tiam Judicis, multò minùs ad multam. Quoad extraneos, qui pro transitu debent solvere Principi alieno vestigalia, pedagia &c. adhuc minor est obligatio; quia licet pro libertate illa negociandi, transeundi, usu viarum, quas reparare debet Princeps, & illi cum aliis citius deteriorant, ex quodam contractu tacito teneantur ad ejusmodi, non tamen cum tanto rigore, cum non teneantur sustentare alienum Principem, & sæpè viæ non reparentur debitè, nec tutæ præstentur, ad quod tamen teneretur Princeps.

Hinc si pœnitens se accuset de defraudatis pedagiis, gabellis &c. Confessarius eum non facile passim obliget ad restitutionem, sed suadeat, ut deinceps solvat, aliàs obligandum ad eam, & fortè deprehendendum cum gravi suo damno, atque ita imprudenter agere, posseque contra charitatem peccare. v. n. 217.

Q U Æ S T I O VI.

Quid circa legem irritantem sit observandum?

229. Resp. 1. Lex irritans est, quæ statuit actum *Lex irritans*, aliquem esse invalidum, vel invalidandum per sententiam Judicis, ad quod esse potestatem in Ecclesia, & Republica, certum est, nam hoc ad bonum commune, & rectam efficacemque gubernationem requiritur: cum sine ea fraudes, pericula, aliaque gravia incommoda sæpè impediri nequeant. Unde à Christo Ecclesiæ data potestas est, comprehensa his verbis Matthæi 16. *Quodcunque solveris super terram, solutum erit & in cælis.* Et Principes supremi sæculares habent illam à communitate, quæ in ordine ad hæc

hæc eis suas voluntates subijcit, sic exigente bono communi. Potest autem irritatio fieri vel inhabilitando subditos in ordine ad actum, vel directè declarando, actum esse nullum; ut si lex dicat: inhabiles sint ad actum illum; actus sit nullus; non valeat, robur non habeat; vel præscribendo actui formam, quâ non servatâ, actus sit nullus; ut fit, dum præscribit certum numerum testium ad valorem testamenti; assistentiam Parochi, & duorum testium ad valorem matrimonii.

Resp. 2. Lex irritans alia est pœnalis, alia 230. purè irritans. Prima irritat actum in odium delicti, ut lex irritans collationem beneficii Simoniacam; Lex irritans Matrimonium ob conjugicidium, & adulterium. Et talis lex quandoque præter irritationem actûs adjicit aliam pœnalem. 2da est, quæ irritat actum non in odium alicujus culpæ, sed in favorem boni communis vel personarum particularium: talis est, quæ irritat professionem religiosam ante annum decimum sextum completum emissam, testamenta sine solennitate facta, Matrimonium inter cognatos &c. Item alia est irritans ipso jure, ipso facto; alia statuit irritandum per sententiam Judicis.

Resp. 3. Si lex irritans actum, vel expressis 231. verbis, vel tacitè prohibeat, obligat in conscientia, secus in ea non obligat; obligat tamen tunc ad non percipiendos fructus, & effectus, qui ex actu, si validus esset, sequerentur. Ratio prima partis est; quia tunc lex est verè moralis: obligat tacitè autem actum prohibet, si actus irritatus in conex objecto suo trahat secum turpitudinem, supposito, quodd irritus sit. Sic lex irritans Matrimonium, prohibet illud contrahi; quia turpe non.

est, Matrimonium contrahi invalidè : Lex præscribens formam electioni, prohibet illam fieri sine illa forma, quia turpe est, aliquem invalidè eligere, repugnatque Justitiæ. *Ratio 2da partis est*; quia obligatio legis commensuratur intentioni Legislatoris, qui, si intendat actum irritare, & non prohibere, erit irritus, & non prohibitus; sic testamentum, sine forma substantiali præscripta conditum, est irritum, & tamen tale condere non est prohibitum: & renuntiatio hereditatis, facta à filia dote contentâ, dum nuptui datur, est irrita; & tamen renuntiare non prohibetur. *Ratio 3tia partis est*; quia lex irritans actum privat illum virtute producendi fructus, & effectus, quos produceret validus; sicque percipiens fructus perciperet sine titulo. Atque ita lex irritans sine solennitate debita alienationem rerum Ecclesiasticarum facit, ut res illæ retineri non possint. Item lex irritans acquisitionem fructuum beneficii, facit, ut eos licitè retinere beneficiatus, iisque uti non possit. Idque est non ex sola lege naturali, sed simul ex lege positiva irritante, uti docet Suar. l. 5. cap. 20.

232. Resp. 4. Sicut lex actum irritans non omnis *Non omnis lex prohibens est irritans.* illum prohibet, ut patet ex dictis, sic nec omnis actum prohibens illum irritat, quia irritare, & prohibere sunt distincti effectus. Si itaque Legislator intentionem suam non exprimat, censetur tantum prohibere, obtinetque hæc regula: *Multa fieri prohibentur, quæ si facta sint, obtinent roboris firmitatem*: Sic prohibetur Matrimonium, ubi adest votum simplex castitatis, & tamen non irritatur.

Quod dicitur Cap. Non dubium: *Contractus facti contra legem pro nullis habentur,*

non

non recipitur à Jure Canonico, valetque tantum in imperio, & quoad actionem civilem. Quòd autem regulâ 64. in 6. dicitur: *Quæ contra Jus sunt, debent utique pro infectis haberi*, intelligitur de eo, quod fit contra formam substantialem, à jure præscriptam.

Resp. 5. Si lex actum irritans sit propriè 233.
pœnalis, actus probabiliter non est irritus ante Quid, si
Judicis sententiam, nisi actus semel validus sit pœ-
nalitè deinde indissolubilis, uti Matrimonium, nalis?

Imò & irritatio per Judicem facienda impediri potest, uti & aliæ pœnæ; si nempe ignorantia invincibilis clarè probetur, vel necessitas aliqua culpam excludat: ubi enim nulla est culpa, vel fuisse ostenditur, locum non habet pœna. Si contrà lex non sit pœnalis, & actum ipso facto irritet, est invalidus ante sententiam Judicis, saltem pro foro externo, quia tunc nihil obstat, quominus lex suum effectum habeat. Sic nulli sunt contractus pupillorum sine autoritate tutorum: Matrimonium cum consanguinea intra 4tum gradum &c.

Dixi: *Probabiliter*. Nam probabilius est oppositum secundum dicta. De lege pœnali, sic collatio Simoniaca beneficii nulla est ante sententiam. Quòd si lex non sit pœnalis, non juvat ignorantia secundum dicta. Quia licet hæc posset excusare à culpa, & consequenter à pœna, non tamen impedit necessariò vim legis irritantis ob bonum commune, quod exigit legem, habere suum effectum; etsi metus gravis mali adesset: hic enim si juvaret, facile leges eluderentur. Sic non valet Matrimonium Clandestinum, etsi immineret infamia, aut proles illegitima grave damnum patres

teretur. Neque potest quis derogare bono communi cedendo proprio. Actus tamen, irritatus in favorem alicujus personæ, non censetur irritus, si in illius cedat utilitatem, ne quod in favorem alicujus introductum est, in ejus cedat detrimentum, ut habet Reg. 61. in 6. Sic valet contractus pupilli sine auctoritate tutoris celebratus, si cedat in ejus utilitatem, et si foret nullus, si in ejus detrimentum vergeret.

Dixi: *Saltem pro foro externo*: Nam invalidus ob neglectum formæ substantialis præscriptæ probabiliter non est invalidus pro foro interno, nisi hoc exprimat lex: quia lex irritans est correctoria juris naturalis, adeoque restringenda, nisi aliud exprimat. Itaque solet exprimere, si irritum velit pro foro conscientie; ergo ubi non exprimit, non censetur sic irritare. Excipe nisi actus sit indissolubilis, ubi semel validus est, uti Matrimonium: si enim actum talem pro foro conscientie non irritaret, lex esset inutilis, cum nec per Judicem posset habere effectum suum.

234. Resp. 6. Si lex non irritet actum ipso facto; *Quid, si* sed præcipiat irritandum per Judicem, non obligat etiam ad ea, quæ ex actus irritatione per se consequuntur, quia actus manet validus, donec irritetur. Idem valet in iis omnibus, quæ actum ir-
ruiari? substitunt, dum per sententiam Judicis irritentur, aut declarentur invalida.

235. *Potes.* Unde dignoscam, quod forma actui præscripta sit substantialis, eaque non servata sit irritus; aut sit tantum accidentaliter, eaque non servata actus valeat? Resp. Hoc ex verbis legis dicentis, aliàs actum fore nullum, & communi praxi intelligendum est.
alicujus Insu-

insuper Doctores hanc assignant regulam : si alicui aliunde habenti potestatem præscribatur modus servandus in aliquo actu , modus ille censetur accidentalis , nisi lex declaret expresse , aliàs actum fore nullum. Sic modus excommunicandi præscriptus Episcopis c. 1. *de Sent. Excom. in 6.* ut in scripto , & appositâ causâ fiat , accidentalis est , quia jam ante potestatem habent , & nullibi actus irritatur. Quando autem non habenti potestatem hæc confertur sub certa ratione , modus ille spectat ad substantiam actûs ; nisi tamen de jure sit accidentalis ; ut sunt proclamationes ante Matrimonium ; injunctio satisfactionis præstandæ parti læsæ ante absolutionem à censura. Vide Layman l. 1. tr. 4. c. 16. n. 7. Suar. l. 5. c. 31. n. 8.

QUÆSTIO VII.

Quid de consuetudine legali sit notandum?

Resp. Ut consuetudo vim legis habeat , vel 236. legem abroget , aut ei deroget , requiritur *Quare* 1^o , ut sit rationalis non repugnans legi *quiran-* naturæ , vel divinæ , aut bonis moribus : aliàs *tur, ne* enim erit corruptela. 2^{do} . Ut sit utilis , aliàs *consue-* pro lege non potest suscipi. 3^{io} . Ut adsit *tudo* consensus populi , & intentio inducendi , aut *vim le-* tollendi legem : hinc actus , quibus lex indu- *gis ha-* citur , aut tollitur , debent esse externi , pu- *beat?* blici , à majore parte communitatis facti , non *nece* devotionis : quales sunt consuetudo oran- di ad pulsam campanæ , aspergendi se aquâ benedictâ. 4^{to} . Ut adsit consensus Principis,

M m 5

quia

quia obligatio legis pender ab ejus jurisdictione in fieri, & conservari. Hinc actus debent tanto tempore esse à populo frequentari, ut merito censeatur Princeps consentire in obligationem inducendam, vel tollendam. Sufficit tempus decennii, imò & brevius, etiam ad legem abrogandam, si Princeps sciat, legem non servari, & taceat: tunc enim censeatur adesse consensus, adestque saltem legalis, quem habet acceptando legem, quæ statuit, ut legitimâ consuetudine lex censeatur abrogata, vel præscripta. *Nec obstat*, quòd primi non servantes legem fortè peccârint; quia præscriptio hæc in nullius præjudicium cedit. Ex his consuetudo legalis definitur; lex publicis populi moribus frequentatis inducta.

Quid in dubio? Quòd si dubium sit, an populus intentionem habuerit se obligandi, aut actus frequentarint ex mera devotione, censeatur consuetudo non habere vim legis; quia homines non censeantur sibi voluisse onus imponere, nisi aliunde constet.

Signa obligationis.

Signa autem, quòd consuetudo habeat vim legis. Sunt hæc: 1^{um}, Si res valdè difficilis communiter observetur à populo; quia si non adsit obligatio, non facile habetur uniformitas populi in observandis arduis. 2^{um}, Si populus scandalizetur à non observantibus consuetudinem, & viri timorati malè de iis sentiant; quia tunc est communis sensus, esse obligationem. 3^{ium}, Si Superiores puniant non servantes consuetudinem, vel hæc sit valde utilis. Ex his oritur moralis certitudo pro obligatione, etsi fortè cœperit ex falsa persuasione: ad moralem enim certitudinem sufficit communis sensus omnium, etsi res demonstrari

non possit. Sic consuetudine primùm inducta est obligatio ad Horas Canonicas, & ad abstinentiam à carnibus diebus Rogationum.

QUÆSTIO VIII.

Quid de Jure gentium sit observandum?

Resp. Jus gentium est lex non scripta, quæ, 237. per liberum omnium, aut penè omnium nationum consensum, & usum recepta, vim ob-sit, & ligandi habet. Quæ licet sit Juri naturali at-que ad finis, est tamen potius lex positiva humana, id pertinet quia pendet à libera voluntate hominum, nec necantur? est circa ea, quæ necessariò præcipi, aut prohiberi debeant. Ad Jus gentium pertinet imò receptio legatorum, & præstita illis securitas. 2dò. Jus, bellum justa de causâ indicendi, & prosequendi; quia cum supremi Principes non habent Judicem, qui, dum Jura sunt violata, sententiam ferat, modus esse debet sua vindicandi, & recuperandi, injurias propulsandi &c. 3. Ut arma, fontes, & herbæ &c. non inficiantur veneno, cum satis hæc caveri non possint. 4. Ut hostis non occidatur per submissos Sicarios. 5. Ut foedera pacis peti possint, & justa admittantur. Huc etiam pertinent usus mercimoniorum ad exterarum gentes, servitus hominis bello capti, Jus sepulturæ, commercium literarum &c.



CAPUT X.

De Legis humanæ Dispensatione.

QUÆSTIO I.

Quid sit Dispensatio?

Resp. Dispensatio est autoritativa relaxatio
 238. legis, in particulari casu, vel cum particulari
Defini- persona, remanente obligatione legis, quoad
tio. alios casus, vel personas. Differt 1. mō à legis
 abrogatione, quā aboleretur lex. 2. A privilegio, quod potest esse perpetuum, vel esse secundum legem. 3. Ab absolutione, quæ est relaxatio vin. uli moralis per culpam, vel legem inducti. 4. A licentia, quæ est positio conditionis legi non absolute obliganti, at sub conditione non dati consensûs Superioris. Hinc si Superior det Moniali licentiam exeundi è clausura, aut utendi pecuniâ, non dispensat in lege vel voto, sed ponit conditionem, sine qua ista non licerent; sed nec licentia necessariò est actus jurisdictionis, uti si dem tibi licentiam utendi meo libro. 5. Differt Dispensatio in lege à dispensatione in voto, quia ista fit autoritate propriâ; hæc autoritate Dei nomine ejus, non amplius acceptando rem promissam, vel obligationem promissionis. Relaxatio legis dicitur dispensatio, quia est usus graciosus Jurisdictionis, & gratiæ distributio.



Q U Æ S T I O II.

Quanam requirantur ad validam, &
licitam dispensationem in lege
humana?

Resp. Sequentia. 1. md. Jurisdictio ordina- 239.
ria, vel delegata in dispensante, quia relaxa- *Requi-*
tio legis est actus Jurisdictionis. 2. Per se *sita. Po-*
loquendo, dispensandus debet esse subditus, *testas,*
quia in non subditum non potest exerceri Ju- *subdi-*
risdictio. 3. Debet adesse causa justa, seu *cau-*
proportionata materię, & obligationi: gra- *sa justa.*
vior enim causâ opus est: ubi obligatio gra-
vior est; est autem gravior, ubi materia dig-
nior, difficilior, excellentioris virtutis, ma-
gis conducens ad cultum Dei, & animę salu-
tem. Si Legislator sine causa dispensaret, va-
leret dispensatio, quia obligatio legis pender
ab ipsius voluntate: illicitè tamen ageret;
quia abuteretur suâ potestate. Multi tamen
non agnoscunt in hoc, nisi culpam levem, mo-
dò ablit scandalum; quia grave non est, unum
in particulari casu difformari cæteris. Si au-
tem inferior in lege Superioris dispensaret sine
causa, saltem prudenter existimata, illicitè, &
invalidè ageret, quia cùm Superior non pos-
sit licitè dispensare sine causa, non censetur al-
teri concedere potestatem sic dispensandi. Di-
xi: *Prudenter existimatâ*: Sic enim pruden-
ter proceditur, nec plus requiritur, sic exigen-
te bono communi animarum. 4. Dispensans
debet causam expendere, aliàs exponit se peri-
culo remerè procedendi, &, si inferior sit, dispen-
sandi invalidè.

2. *An
etiam
causa
examen*

Si tamen sine examine, quo opus non est, si causa sit notoria, dispensaret, & causa subsisteret, probabiliter valeret dispensatio; quia causæ examen tantum requiritur; ut prudenter procedatur. Ità Schmalzgruber. Contradicit La Croix, si inferior dispenseret in impedimenti Matrimonii, eò quòd Papa non concedat facultatem, nisi examinatâ causâ saltem extrajudicialiter. Ità ille L. 6. p. 3. num. 821. In dubio de sufficientia causæ inclinandum in partem benigniorem: hoc enim requirit suavitas regiminis: sique semper deberet constare de sufficientia causæ, vix unquam auderent Superiores dispensare. Quare nec requiritur examen rigorosum, sed prudens sufficit, possuntque plures, singulæ causæ non sufficientes, constituere unam sufficientem. Ut autem determinetur, quæ causa sit sufficiens; debet spectari inprimis bonum commune, cujus gratiâ est jurisdictio data; ad illud autem confert subditorum necessitatibus subvenire, utilitati consulere, habere benefactores.

240. *Causa
dispen-
sandi.*

Hinc causæ dispensandi sunt necessitas, non tamen ità urgens, ut teneatur Superior dispensare; sed talis, ut prudens sit judicium, fore nimis grave carere dispensatione. Dein utilitas magna subditi, & communitatis; demum pietas & gratitudo. Sic dispensari potest in voto castitatis ob periculum grave incontinentiæ; cum pauperibus in impedimenti Matrimonii, si aliter honestè non possint vivere; in irregularitate cum volente suscipere sacros Ordines, ut perfectiùs Deo vacet; & cum aliis quandoque ob magna merita in Ecclesiam, ob Eleëmofynas ad pias causas, &c. 5. Petens dispensationem non debet allegare materiam,

riam, causamve finalem falsam, nec debet si-
lere qualitatem, quam Jura, & stylus Curiae
volunt exprimi, nec dissimulare veritatem,
quæ intrinsecè ad rem pertineat, & cognita
dispensationem impedivisset, aut nonnisi cum
gravi onere concessa fuisset: si primum fiat,
dispensatio erit obreptitia, & nulla; si ta-
ceantur exprimenda, erit subreptitia, & pari-
ter nulla, nisi data esset ex motu proprio-
hic enim sanat vitium subreptionis, non tamen
obreptionis. *Ratio autem est*; quia, si causa
finalis allegetur falsa, aut taceantur de jure
exprimenda; deficit voluntas dispensandi in
Superiore; nec hic juvat error inculpabilis.
Dixi: *Causa finalis*: nam si tantum esset im-
pulsiva, id est, inclinans tantum ad facilius
dispensandum, valeret adhuc dispensatio, sal-
tem, si causa illa ex errore inculpabili esset al-
legata. Secus si malitiosè, quia Innocentius
3^{tius} *Cap. super literis* decrevit, rescriptum
non valere, si interveniat malitiosa sub-vel
obreptio. Hinc si bonâ fide duæ causæ allega-
rentur, una vera, altera falsa, & vera suffi-
ciat se sola ad movendum Superiorem, adhuc
subsistit dispensatio, saltem, si falsa causa non
sit malitiosè addita; si verò causa vera non
sufficiat, non valet dispensatio. Ex his re-
solves

1. Non valet dispensatio, si habens vo-
tum castitatis, petensque in eo dispensari, lo-
co ejus exprimat votum Religionis. 2. Nec,
si petas dispensationem in irregularitate ob
inopiam parentum, & hi pauperes non sint.
Nec 3. Si petatur dispensatio in impedimento
Matrimonii, & non exprimatur copula ince-
stuosa notoria, quæ præcessit, vel Matrimo-
nium

241.
Corolla-
ria.

nium invalidè contractum, aut consummatum, item contractum sub spe impetrandæ dispensationis. 4. Nec si duplici affinitate, vel consanguinitate conjunctus sponsæ, tantum unam exprimat. 5. Nec si, cum sit dives, te dicas pauperem, & non solvas multam divitum; quia Pontifex tunc non censetur velle dispensare. 6. Non valet, si sevel dispensatus relapsus sit in idem impedimentum oriminis, prioremque dispensationem non exprimat, quia tunc dispensatio 2da est multò difficilior. Ob hanc rationem invalidè obrinetur dispensatio non residendi in loco Beneficii per notabile tempus, si immediatè ante tempus similis dispensationis effluerit, & hoc non fuerit expressum. 7. Si ex justa causa fuit cum aliquo dispensatum, quem dispensans putavit esse probum, cum sit improbus, valet dispensatio, etsi Superior cognita improbitate non fuisset dispensaturus, quia probitas non ingrediebatur causam motivam propositam; non attenduntur autem extrinseca, quæ causam motivam intrinsecè non ingrediuntur, sicut nec levis defectus, vel error circa materiam expressam, vel tacitam. De exprimendis ex stylo Curix vide Layman L. 4. n. 651.

242. *Nota.* Locus propriè dispensationi est, dum
Quando adest causa justa quidem, sed non excusans ab
sit di- observatione legis: hæc enim si adsit, opus
spensa- non est dispensatione, ut, si observatio legis
noni lo- vires humanas ordinarias superaret, aut esset
cus? locus Epiikix, & recursus ad Superiorem non
 esset facilis. Sic praxis declarat, ubi certi sumus de causâ excusante. Hinc, qui sine gravi incommodo non possunt jejuna-
 re, vel interesse Sacro, non indigent dispensatione, etiam
 turius

tutius quandoque sit consulere Pastorem, aut Confessarium de sufficienti causâ excusante. Quandoque tamen opus est dispensatione, etiam quis certus sit, non esse periculum ejus, quod lex cavere intendit. Sic certus, non esse impedimentum inter se & Sponsam suam, indiget dispensatione in proclamationibus, si illas præmitti nolit Matrimonio; quia lex fundatur in periculo communi.

Q U Æ S T I O III.

Quis possit in Lege humana dispensare?

Resp. 1. Potestate ordinariâ potest in sua lege dispensare cum suis subditis Legislator, ^{243.} ejus Successor, & Superior; quia lex in con- ^{Legis-}servari pendet ab horum voluntate. Hinc Papa ^{lator} potest dispensare in omnibus Legibus Ecclesiæ ^{ejus suc-}asticis, etiam ab Apostolis latis, quia habet pa- ^{cessor &}rem potestatem. Dixi: *Cum suis subditis*: ^{superior} nam in alios non habet jurisdictionem, nisi consensus Superioris eorum accedat. Quare Episcopus dispensare non potest cum peregrinis, nisi in lege loci sui, quâ fortè tenentur, aut consensus Superioris eorum accedat, quemadmodum fit, dum Episcopus cum suis dispensat in esu carni-um, aut labore servili: tum enim dispensatione gaudent peregrini, quamdiu in ejus Diocesi existunt: Consensum enim Papæ in hoc declarat consuetudo. Non potest tamen cum iis dispensare in legibus pœnalibus, eorum territorio propriis, nec in votis, & juramentis, quia deest consensus Superioris eorum.

244. Cum vagis autem, ut cum suis subditis dispensare potest, sicut potest iis administrare Sacramenta, quia ratione existentiae in loco ei subijciuntur, cum praeter Papam alium Superiorem non habeant, quo carere tamen non debent. An cum forensibus, in sua Diocesi, quasi domicilium habentibus, dispensare possit, controversatur. Affirmant probabilius Suar. Sanch. Less. & alii contra alios; quia ratione quasi domicilii sunt illi subiecti, & tenentur legibus loci, in quo quasi domicilium habent. Per se loquendo, non potest Episcopus dispensare cum Religiosis exemptis, nisi in Lege Episcopali, si ea teneantur: nam non subsunt ejus jurisdictioni, nisi ad quam spectat examen pro Ordinibus, vel pro cura animarum, & approbatio, praedicatio Evangelii, & alia quaedam, de quibus La Croix L. 4. num. 168. Excipe, nisi sit necessitas, vel consensus legitimus Superioris Ordinis, vel Pontificis, per quem gaudere possunt Religiosi dispensatione Episcopi, in esu carniurn facta fidelibus subditis.

245. Resp. 2. Non potest inferior dispensare in Lege Superioris, nisi facultatem ab eo habeat; quia Superioris ligandi potestas fortior est, & alias non esset inferior.

Hinc imò. Non potest Archi-Episcopus dispensare in Lege Concilii Provincialis, vel nationalis: quia in hoc alii Episcopi habent votum decisivum, & ex sua agunt jurisdictione, ideoque jurisdictio Concilii major est, quam Archi-Episcopi. Imò nec in Legibus Episcoporum suae Provinciae, quia in horum subditos jurisdictionem non habet, nisi, dum actu visitat, & in casu appellationis ad ipsum,

De Legis humana Dispensatione. 563

et si ipsi Episcopi ejus correctioni, si delinquant, sint subjecti. Dixi: *In Lege Concilii Provincialis*: nam Episcopus potest dispensare in Lege Synodi Diocœsanæ, quia in hac omnis jurisdictio rehdet in Episcopo, aliique vorum habent tantum consultivum.

2do. Episcopi, aliique Prælati, inferiores Papâ, non possunt dispensare in Jure communi, & Legibus Papæ, nisi sit ipsis facultas delegata, vel quasi ordinaria per consuetudinem.

Q U Æ S T I O IV.

In quibus casibus possint Episcopi Jurisdictione sibi delegatâ dispensare in Legibus Papæ?

Resp. Delegatâ potestate, & quasi ordinariâ 246. possunt dispensare in Lege Pontificia, & Jure *Facul-* communi in his casibus: 1. Si dicatur in lege, *tas Epi-* posse Episcopos dispensare. 2. Si in materia, & *scopi.* obligatio legis sit levis; quia obligatio tunc recurrendi ad Papam esset nimis dura, repugnansque suavi regimini. 3. Si sæpe occurrat necessitas dispensandi, & hinc possunt dispensare in juramentis, votis specialiter non reservatis, in observatione Jejunii, & Festorum. 4. Si consuetudo itâ habeat: quia hæc, si legitima sit, facultatem confert; sic de facto etiam Parochi dispensant in labore servili die festo, & Episcopi in Legibus Concilii Provincialis. 5. Si facultas habeatur ex Privilegio adhuc vigente. 6. Quando gravis necessitas vel utilitas subitò evenit, estque periculum in mora, nec potest Pontifex facile adiri: nam tunc bonum commune ani-

marum, pro quo data est Papæ jurisdictio, exigit, ut possint dispensare Episcopi. 7. Si dubium sit, an opus sit dispensatione, quia dubia sunt frequentiora. Atque hæc Episcoporum jurisdictio, quia est annexa officio, & perpetua, æquiparatur ordinariæ.

QUÆSTIO. V.

An Superior secum possit, & cum subditis aliquando teneatur dispensare?

247. *An possit secum?* Resp. 1. Regulariter secum potest dispensare in iis, in quibus potest dispensare cum subditis: quia non debet esse deterioris conditionis, quàm subditi, estque dispensatio actus jurisdictionis gratiosæ. Hinc dispensans cum communitate, secum, velut cum parte ejus, dispensat; in lege tamen suâ dispensans non dispensat secum directè, quia illa non tenetur, nisi ex Justitia legali, ideoque causâ justâ adveniente cessat obligari, aut, si eâ directè teneatur, dispensat secum, ut repræsentans communitatem, aut alium Superiorem: actus enim jurisdictionis gratiosæ non requirit distinctionem physicam personarum.

Si secum dispenseret in votis, vel juramento promissorio, facit nomine Dei. Hoc tamen non potest validè sine justa causa, quia ligat lex Superioris. Et, quæ esset obligatio voti, si eam à se posset sine causa tollere? Dixi: Regulariter: nam secum dispensare non potest ab irregularitate ex delicto, vel ex sententia hominis proveniente; quia in hoc casu dispensatio, utpote requirens cognitionem deli-

cti,

Acti, & iudicium Superioris, est actus jurisdictionis contentiosæ, ad quam pertinet condemnare, punire, absolvere, ideoque physicam requirit distinctionem personarum.

Resp. 2. Tenetur cum subditis dispensare 248.

1. Si Jus, vel Superior id præcipiat. 2. Si *Quando* subditus dispensatione valde egeat. 3. Si *ne tene-*cessaria sit ad vitandum scandalum, aut bonum *tur cune* commune eam exigat. *Ratio est*; quia *tene-subditis* tur Superioris obedire mandato, habetque jurisdictionem in bonum subditorum; ergo *tene-fare* tur illâ uti, quando bonum commune, aut necessitas id exigat. Extra hos casus non tenetur; quia dispensatio est actus graciosus, & voluntarius.

Q U Æ S T I O VI.

An, & quando dispensatio cesset, cessante causâ ejus finali, & motivâ? 249.

Advertendum

Resp. 1. Cessat, si, antequam sit facta à iudice. *An* Superiore, aut Commissario, cui demandata *manse-*est facienda, cesset causa finalis, aut interve-rit *cau-*niat aliquid, quod exprimi de stylo Curie *sa, dum* debuisset in libello supplici; si autem causa *si-bat* subsistat tempore concessionis, valet dispensa-*dispen-*tio, etsi causa non subsisterit tempore petiti-*satio?*onis: Superior enim intendit dispensare, si preces veritate nitantur tempore concessionis. *2dò An* *Nec obest* error rescribentis; modò causa *fue-dispen-*rit rectè proposita. 2. Si causa subsistebat, *satio* dum primò fiebat dispensatio, & hæc esse-*habue-*ctum habeat successivum, cessante causâ, cessat *rit esse-*dispensatio. Quare, si ob infirmitatem *dictum* dispensatum sit tecum in Jejunio Quadragesi-*succe-*

mali, vel Horis Canonicis, ubi plenè convaluisti, teneris ad illa, quia tunc obligatio est virtualiter multiplex, suntque tot obligationes, quot dies, utpote diebus affixæ; adeoque singulis diebus opus est novâ dispensatione, quæ, causâ non amplius subsistente, pariter non subsistit; nam non censetur Superior velle dispensare sine causâ. Ità communis contra Burghaber.

Vel indivisibilem?

3. Si autem dispensatio valida habuerit effectum indivisibilem, sitque reducta ad actum, planè non, vel difficulter revocabilem, hæc, causâ cessante, manet. Sic, si ob inopiam parentum verè existentem, dispensationem obtinuisti in irregularitate, vel inhabilitate ad Beneficium Ecclesiasticum, & jam Ordines suscepisti, vel adeptus sis Beneficium, manet dispensatio, et si parentum paupertas cesset; quia gratia facta jam effectum habet. Hinc potes retinere Beneficium, & Ordines exercere; nam juxta Regulam Juris 73. in 6. *Factum legitime retractari non debet nisi postea casus eveniat, a quo non potuit inhiberi.* Idem est, si sit dispensatio facta in impedimento, per modum infamix, vel pœnæ se habente, v. g. in irregularitate ex delicto, vel infamia; quia pœna non redit, nisi ob novum delictum.

An facta, sit reducta ad actum stante causâ?

4. Si dispensatio valida facta sit de re indivisibili, non successiva, nondum tamen reducta sit ad actum seu usum, eam, cessante causâ, adhuc subsistere, posseque adhuc reduci ad actum, negat Sanch. & alii, eò quòd dispensatio nec voluerit, nec licitè velle ponerit, eam subsistere cessante causâ; sic, si dispensatio sit in impedimento Matrimonii cum Titio & Caja, ob prolem legitimandam, hæcque

moriam

moriatur , antequam usi sint dispensatione ,
Matrimoniumque contraxerint ; non possunt
vi dispensationis illius validè contrahere.
Econtra Suar. & alii docent , universim sub-
sistere dispensationem ex legitima causa fa-
ctam , de re non successiva , etsi causa ejus
cesset ante ejus usum , quia , cùm Beneficium
Principis deceat esse mansurum , & Reg. Juris
73. dicat , factum legitimè non debere retra-
ctari ob casum eventientem , à quo inchoari non
potuisset ; non censetur Superior intentionem
suam restrinxisse ad casus accidentarios , sed ,
causâ existente , licitè potuit , & absolute voluit
dispensare , aliàs non egisset convenienter
suavitati regiminis , cùm ob causam justam
potuerit dispensare. Hæc sententia valde pro-
babilis est. Hinc dispensatus in irregularitate ,
vel impedimento Matrimonii , etsi causâ dis-
pensandi cesset , antequam Ordines suscipiat ,
vel Matrimonium ineat , manet dispensatus ,
potestque licitè progredi ad dispensationis
usum : sicut , si quis ob bonos mores esset dis-
pensatus super inhabilitate ad Beneficium , etsi
postea mores mutaret , maneret dispensatio ,
non secus ac , si cui ob paupertatem dedisses
largam eleëmofynam , maneret in suo vigore
donatio , etsi postea is fieret dives. Simili-
ter , si quis fuisset dispensatus in voto castita-
tis ob periculum incontinentiæ , maneret liber
voto , etiam cessante periculo ; quia dispensatio
est absolute facta pro diebus vitæ copulative
sumpris.

An autem dispensatus in voto castitatis ad 250.
ineundum Matrimonium possit mortuâ pri-
mâ uxore ducere secundam ; colligendum est *An dis-*
pensa-
ex tenore concessionis. Si hæc restricta sit ad *ut in*

voto ca-
sticatis
pro ma-
trimo-
nio, pos-
sit tran-
sire ad
secundas
nuptias?

primam tantum uxorem, patet, non posse; si restricta non sit, expendenda est causa dispensationis. Hæc, si se teneat ex parte sponsæ, v. g. quia à sponso corrupta fuit, non potest illam mortua ducere aliam; quia dispensatio implicite restricta fuit ad primam tantum; si autem causa se tenuit ex parte sponsi voto obstructi, v. g. si fuit periculum incontinentiæ, potest ducere aliam; quia dispensatio fuit sine restrictione concessa, & periculum incontinentiæ facile redibit, aut adhuc aderit.

QUESTIO VII.

Quid in dubio circa Dispensationem dicendum?

251.
Tenen-
da hæc
regula.

Resp. 1. Si precator dubitet, an adsit causa iusta dispensandi, potest eam Superiori proponere, & ejus judicio stare, & dispensatione concessa uti. 2. In dubio de valore dispensationis ob causam finalem, præsumitur valida. 3. Si, priusquam Commissarius dispense, interveniat aliqua immutatio, dubitetque, an dispensare possit; expendat, an adhuc subsistat causa principalis, ob quam Pontifex dispensari voluit: si subsistat, etsi Pontifex fuisset difficilius dispensaturus, adhuc poterit dispensare; quia censetur Pontifex facilius permissurus, ut dispensatio executioni mandetur, quam illam ab initio concedat. In dubio positivo, an casus dispensatione egeat, censetur non egere; quia præsumptio est pro libertate ex Reg. Juris 26. Idem dicit Palao, si dubium sit negativum. 5. Si dubium sit, an potestas dispensandi ad casum se extendat;

censetur se extendere, quia potestas dispensandi favorabilis est, & constat in hoc casu de voluntate benigna Superioris. Unde potestas potius, quàm lex est in possessione; si autem dubium sit, an dispensatio se extendat ad has illasve circumstantias, censetur, si non sit debita, se non extendere; quia odiosa est ratione legis, quam vulnerat.

C A P U T XI.

De Interpretatione Legis, & Privilegii.

NOTA 1. Significatio verborum alia est naturalis, quæ iis convenit ex primæva sua *Significatio* institutione, & usu loquendi; alia est civilis, quæ iis convenit à fictione juris ob quandam similitudinem cum naturali. Sic vox *Mors* naturaliter significat separationem animæ à corpore; civiliter autem exilium perpetuum, professionem religiosam. Vox *Filius* significat naturaliter ab alio genitum; civiliter significat etiam adoptatum. Utraque significatio dicitur proprietas verborum, una naturalis, altera civilis.

Nota 2. Interpretatio legis est explanatio legis minùs claræ; estque alia authentica, quæ fit à Legislatore, aut ejus Successore, vel Deputato legato. Hæc promulgata habet vim legis. Alia est usualis, quæ innoscitur ex consuetudine & praxi communi. Alia est doctrinalis, quæ fit à viris doctis, in materia legis bene versatis. Hæc subdividitur in strictam, latam, & comprehensivam; stricta fit manendo intra

naturalem proprietatem verborum ; lata extendit vim legis ad alia non contenta sub naturali verborum significatione. Et hinc etiam extensiva dicitur, ut, si nomine Religiosi veniat Novitius, vel Monialis. Comprehensiva est, quâ lex extenditur ad casum, vel personam, non verbis legis, mente tamen Legislatoris comprehensam.

Q U Æ S T I O I.

Quæ Regulæ serviant ad Leges Doctrinaliter rectè interpretandas ?

254. Resp. Sequentes. 1^{ma}. Leges intelligendæ sunt secundum propriam verborum significationem, nisi sic intellectæ essent absurdæ, vel injustæ, aut inutiles ; quia Legislator non censetur improprie loqui, ne leges sint obscuræ, & instabiles, & cavillationibus expolitæ ; in dubio autem usus verborum communis præferendus est proprietati illorum ; quia, cum Legislator legem dirigat ad populum, censetur usui loquendi hujus se accommodare, nisi aliud aliunde colligatur.

2^{da}. Correctio Juris, seu Legis antecedentis vitanda est, quoad fieri potest ; quia legum mutatio incommoda, vel noxia est Communitati. Unde lex nova interpretanda est secundum antiquam ; ita tamen, ut non detorqueatur ad sensum improprium, ne fallaciæ exponatur, & infirma evadat.

3^{ta}. Spectanda inprimis mens Legislatoris : non enim sermoni res, sed sermo rei debet esse subjectus. Ex Cap. intelligentia de verbor. significatione in 6. Quare si verba legis

sint ambigua; attendenda est materia & finis legis, antecedentia, & consequentia, legis proœmium, & aliæ leges, in quibus similia verba in tali vel tali sensu accipiuntur. Et ex his mens Legislatoris colligenda est.

4ta. Si lex generaliter, vel indefinitè loquatur, comprehendit omnia significata propria. Hinc verba generalia generaliter sunt accipienda, & ubi jus non distinguit, nec nos distinguere debemus. Excipe, nisi lex universaliter accepta fieret injusta, vel nimis dura, & velut moraliter impossibilis, vel fundaretur in speciali ratione, eaque expressâ: tunc enim extensio facienda non esset, nisi ad species sub ea ratione comprehensas, uti nec extendi debet ad graviora expressis. Idem foret, si comprehenderet aliquid, quod de jure requirit specialem mentionem.

5ta. Ex eo, quòd Legislator quandoque loquatur de singulari casu, vel persona, non censetur, velle legem eò restringere, sed iis utitur exempli causâ: exemplum enim non limitat, sed declarat dispositionem. Quare valet hæc Regula: *Cùm lex frequentioris usus causâ aliquid decernit, casum minus frequentem non excludit, sed comprehendit.*

6ta. Lex intelligenda est, & servanda secundum receptam consuetudinem: consuetudo enim optima est legum interpres, & vim etiam habet inducendi legem.

7ma. Lex pœnalis, & omnia alia onera strictè interpretanda sunt; lex verò favorabilis latæ est interpretationis, Ex Reg. Juris 49, & 15.

Hinc in lege pœnali solùm servanda naturalis verborum significatio, nec pœna extendenda

*malis re-
strin-
genda,
favora-
bilis ex-
tenden-
da.*

denda est ad casum non expressum, neque valet argumentatio à majori etiam ad minus; quia Legislator potest velle punire minus crimen, & non majus, eò quòd minus sapiùs committatur, & perniciosius sit bono communi. Attamen juxta La Croix l. 6. n. 381. § 1. Lex etiam odiosa exprimat rationem ob quam lata est, comprehendit casum, in quo occurrit clarè eadem ratio. Sic, quia in Novella 115. permittitur exheredari filius, qui peccavit cum noverca sua, & ratio datur quia gravem, & inhonestam injuriam parenti intulit, comprehendit filium, qui vivo Patre peccavit cum Matre sua, tenent Doctores.

In favorabilibus autem attenditur etiam significatio civilis verborum, Sic in his venit nomine filii etiam adoptatus; nomine legitimi legitimatus; nomine nepotis veniunt filii, sorores, fratres; nomine Religiosi Novitii & Moniales: at non in lege pœnali. Nec nomine Monachi Abbas, nec nomine Monialis Abbatissa, nec nomine Clerici Canonicus, vel Sacerdos, aut Clericus Religiosus. Sic tamen lex omnis est intelligenda, ut non evadat otiosa. Quòd si lex uni sit favorabilis, alteri odiosa, possitque favor extendi, quin onus gravetur alterius, extendendus est, & onus alterius minuendum; si autem hoc fieri nequeat, videndum, an primariò favorem vel onus inducat, si primum, ut favorabilis; si secundum, ut odiosa explicanda est.



QUÆSTIO II.

An Lex ob paritatem, vel identitatem rationis ad Casus, sub lata verborum forma non comprehensos, extendi debeat?

Resp. Per se loquendo, non debet; quia non ratio, sed voluntas Superioris legem constituit; *Per se* potuit autem Legislator velle ad unum, & non ~~non de-~~ ad alterum obligare: unum crimen velle punire, & non alterum, etsi eadem sit ratio pro utroque: lex enim positiva pendet à voluntate Superioris, qui non obligat, nisi ad id, ad quod declarat se velle obligare; sique potuit clarius jus dicere, & non dixit, contra eum fit interpretatio. Quare ex ratione legis non intelligitur mens Legislatoris, quoad extensionem legis, sed quoad verborum significationem. Hæc extensio secundum Suar. vitanda est etiam in favorabilibus.

Dixi: *Per se loquendo*: nam lex ob identitatem rationis extenditur. 1. Si aliàs sequeretur aliqua iniquitas, vel absurditas, aut, si lex aliàs ~~doque~~ esset inutilis: si Legislator argueretur aliàs im-
prudentiæ, aut merito præsumatur extensio esse de mente ejus; sic lex prohibens usurarium abtestamentum, censetur prohibere codicillos, ut ~~furdi~~.
pote aliàs inutilis.

2. Extenditur in correlativis: nam quod de uno illorum statuitur, censetur statui de altero, ubi est eadem ratio. Sic lex statuens, ut maritus liberetur obligatione reddendi debitum uxori suæ adulteræ, censetur statuere, ut illâ obligatione liberetur uxor, si maritus adulterium committat.

mittat. Item lex concedens sponsæ facultatem resiliendi à sponsalibus ob diuturnam absentiam sponsi, eandem facultatem censetur concedere sponso ob diuturnam absentiam sponsæ; quia in his est par ratio pro utraque parte.

3. *In
equipa-
ratis
jure.*

3. In iis, quæ jure æquiparantur; verum in iis tantum, in quibus jure æquiparantur, ut sunt: Electio, postulatio, provilio, Legatum, fidei-commissum, falcidia, & Trebell. Hinc, quod horum in uno constitutum est, de altero statutum intelligitur, ubi est eadem ratio. Dixi: *In iis tantum, in quibus æquiparantur*: sic, quia minor, & Ecclesia æquiparantur, quoad restitutionem in integrum, non verò quoad tempus præscriptionis; hinc quod de minore statutum est, quoad primum, intelligitur de Ecclesia, non verò quoad secundum.

4. *In
conne-
xis.*

4. In connexis jure, vel consuetudine, ita ut unum subordinetur alteri, vel unum in altero contineatur, velut pars in toto, aut imperfectum in perfecto, aut ut minus velut in majore. Sic cui conceditur facultas testandi, facultas etiam conceditur faciendi codicillos; cui conceditur facultas audiendi Missam tempore interdicti, conceditur & ejus famulis, qui eum comitari debent; quod statuitur de Vicario Episcopi, censetur statutum de Vicario Capituli, Sede vacante; quod statuitur de gradibus consanguinitatis, censetur statutum de affinitate, publicaque honestate; si eadem sit ubique ratio.

5. *In
expresso
exempli
causâ.*

5. Extenditur, si casus unus, v.g. unum crimen, vel persona sit expressa tantum exempli causâ in lege generali: tunc enim alii non expressi censentur comprehendere sub tali lege, v.g. si lex pœnam imponeret furto 100. imperialium, extenditur ad furtum alterius rei ejusdem valo-

Valoris ; quia lex censetur generalis , & 100.
imperiales ponuntur exempli causâ.

6. Quando unum frequentioris usûs gratiâ 6. *Dum*
ponitur , comprehenditur casus minûs frequens. *unum*
Sic Bulla Pauli V. contra Confessarios, qui mu- *expres-*
lieres sollicitarent ad turpia, extenditur ad eos, *sum est*
qui sollicitarent masculos ; quia mulieres nomi- *frequen-*
nantur frequentioris usûs gratiâ. Item si in ali- *tioris*
qua Diœcesi quis prohibeatur audire Confessio- *usûs*
nes in privatis ædibus, exceptis infirmis, per- *causâ.*
missio extenditur ad sanos, qui nequeunt domo
exire. Item dum Pius V. prohibet, ne monia-
les claustris exeant, nisi incendii, lepræ, epi-
demiæ causâ, extenditur ad casum invasionis
hostium, &c.

7. Extenditur in decisione causarum : nam 7. *Ex*
quando pro casu aliquo decidendo nulla extrat *decisione*
lex, judicandum est ad normam similis casûs *causa-*
in jure expressi. Unde est axioma : *Casus, similis rum.*
expresso, non censetur omissus. Atque in his lo-
cum habet axioma : *Ubi eadem est causa, ibi*
eadem debet esse dispositio juris.

Nota. Particula *vel* in jure sumitur copu- 258.
lativè pro particula *&*, quando ponitur inter *Et, &*
duo itâ connexa, ut non separentur ; similiter *vel.*
particula *sive, seu* sumitur pro particula *&*,
quando ponitur post aliquem terminum plu-
raliter, vel universaliter, aut indefinitè sump-
tum ; ut si dicatur, lego tibi mea vina sive
ruri sive domi ; disjunctivè autem accipitur tō
sive, si ponatur post terminum particu-
larem, ut si dicatur : lego tibi ve-
stem, sive librum, id est,
vel librum.

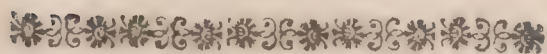
QUÆSTIO III.

Quomodo Privilegia , Dispensatio , &
Potestas dispensandi fiat inter-
pretanda ?

259. *Inter-pretatio privile-
gii.* Resp. Privilegia interpretanda sunt 1^o mō, ma-
nendo intra proprietatem verborum, ita tamen,
ut non evadant inutilia , vel oneri fiant privile-
giato. 2. Strictè sunt interpretanda, si cedant
in præjudicium 3^oii, si derogent statuto , vel
consuetudini particulari , non contrariæ juri
communi. Item si derogent juri communi.
Excipe , nisi faveant religioni , causæ piæ , vel
publicæ , vel data sint ex certa scientia , &
motu proprio , vel inserta corpori juris. 3.
Privilegia merè favorabilia sunt latè interpre-
tanda , & extendenda etiam ad civilem verbo-
rum significationem, v. g. ut nomine filii veniat
etiam filia, nomine religiosi, veniat etiam Mo-
nialis &c.

260. *Dispensatio-
nis.* Resp. 2. Dispensatio , particularibus data,
strictè est interpretanda ; quia est vulnus quod-
dam legis , secus si sit data publicæ utilitatis
causâ v. g. Canonico , ut abesse possit studio-
rum causâ à loco beneficii , aut data motu
proprio.

261. *Faculta-
tis dis-
pensan-
di.* Resp. 3. Potestas dispensandi etiam delega-
ta est latè interpretationis ; quia est in bonum
commune. Excipe , nisi dispensatio esset in
præjudicium 3^oii, vel esset delegata ad dispen-
sandum cum persona determinata : tunc
enim esset inchoata legis
vulneratio.



TRACTATUS IV.

De Censuris, Irregularitate, & Sepulturis Ecclesiasticis.

TRactatui de legibus tractatum hunc sub-
jicio, quia Censura & Irregularitas
sunt legis Ecclesiasticæ pœnalis, & in-
habilitantis quidam effectus, deque his in se-
quentibus sæpè mentio facienda est: cùmque
locus in Theologia Morali commodior vix sit
pro tractatu de Sepultura Ecclesiastica; & de
hac hic agendum.

C A P U T I.

De Censuris Ecclesiasticis in genere.

Censura significat tum officium Censoris, 262.
mores corrigentis, tum ipsam correctio- *Varia*
nem, seu censionem, quâ indigni ab hono- *Censura*
ribus arceantur; tum sententiam Judicis cor- *signifi-*
rectoriam: Quo sensu dicitur doctrina Cen- *catio.*
suræ Ecclesiæ subjici Censurâ affici, dum cor-
rigitur, vel proscribitur, ut falsa, vel impia,
aut malè sonans. Denique significat pœnam
quandam spiritualem ab Ecclesiastico Judice,
ob crimen contrumacibus impositam. Et de Cen-
sura, hoc sensu accepta, hic sermo est.

QUÆSTIO I.

Quid sit Censura Ecclesiastica ?

263. Resp. Censura est poena Ecclesiastica medicinalis, privans primariò bonis quibusdam spiritualibus publicis, dispensationi Ecclesiæ commissis. Dicitur 1. *modò. Pœna*, quia supponit culpam, sine qua quis bonis spiritualibus privari ab Ecclesia non debet. Dicitur 2. *Ecclesiastica*; quia sicut distribuere, sic subtrahere bona spiritualia communia ad Ecclesiasticam pertinet potestatem. Dicitur 3. *Medicinalis*; quia fertur ad avertendum & revocandum hominem à peccatis. Et hinc ex intentione non est perpetua, sed tolli debet à Superiore; si reus se emendaverit, & satisfecerit. Dicitur 4. *Privans bonis* quibusdam spiritualibus publicis, qualia sunt Sacrificium Missæ, Sacramenta, Suffragia Ecclesiæ, Jurisdictio, ejusque usus &c. bonis enim propriis seu privatis, ut sunt dona gratiæ, Fides, Spes, Charitas, aliæque virtutes, & eorum actus, & bona opera; Ecclesia neminem spoliare potest, aut eorum usum interdicare. Dicitur 5. *Primariò privans bonis spiritualibus*, quia Ecclesia privando bonis spiritualibus, secundariò quandoque privat bono temporali, v.g. fructibus beneficii, vel communionem in civilibus per excommunicationem.

QUÆSTIO II.

Quotuplex sit Censura Ecclesiastica ?

264. Resp. Generatim triplex, Excommunicatio, Suspendio
Divisio

Suspensio, Interdictum. Quæ si ferantur per Canones, Constitutiones, vel statuta Ecclesiastica stabili, & permanente lege, dicuntur Censura Juris; si ferantur ab humano Judice, vel Superiore singulari per sententiam judicalem, vel per præceptum transiens, dicuntur Censuræ ab homine latæ. Possunt ferri vel in personam individuum, vel generatim ac indeterminatè in aliquos. Porro Excommunicatio, Suspensio, Interdictum possunt esse latæ, vel ferendæ sententiæ.

Q U Æ S T I O III.

Quæ culpa requiratur ad incurrendam Censuram?

Resp. Regulariter requiritur culpa gravis, 265. etque actu gravi externo completa. *Ratio 1. Culpa prima partis est*; quia Censura privat magno in-bono, ad cujus privationem pœnalem requiritur culpa gravis. *Ratio 2da partis est*; quia gravis. Ecclesia in foro externo non punit graviter, nisi adsit actus externus graviter malus, in sua specie completus, imò nisi effectus sequatur, sub Censura prohibitus. Hinc absolute leviter percutiens Clericum, non excommunicatur, etsi intentio fuisset mortalis: nec graviter vulnerans Laicum, etsi voluisset occidere, modò mors non sequatur ex vulnere. Hæc ramen securâ, esset excommunicatus, etsi jam coram Deo per pœnitentiam esset justificatus.

2. Requiritur, ut culpa sit contra præceptum 2. *Scientiæ* Ecclesiæ cum contumacia, id est, à scientie legem *scientiæ legis*. Ecclesiæ pœnalem admissa; quia Censura est pœna.

pœna, statuta, ut homines arceantur, & revocentur à peccatis; lex autem pœnalis, ignorata ut talis, à peccatis non potest retrahere. Quare ob peccatum omninò præteritum non infertur Censura. Aliud foret, si in delicto perseveraret; aut delinquens nollet scandalum tollere. Dixi: *Regulariter*: nam excommunicatio minor, & interdictum ad breve tempus, ex quorundam sententia, incurri potest ob culpam levem.

266. *Corollaria.* Hinc 1. Per hæresin merè internam excommunicatio non incurritur, secus, si prodiret in actum externum, quo actus internus compleretur, etsi esset occultus. Ut si quis in suo conclavi solus discrederet, v. g. Mysterium SSmæ Trinitatis, & ore diceret, voce ab aliis audibili: Deus non est Trinus in personis. Secus, si suam hæresin internam alteri consilii causâ aperiret, aut verba essent indifferentia: uti si tantum diceret: non est ita, & aliunde ex circumstantiis non colligeretur hæresis interna. 2. Si præcepto rei, unde quaque levius, importeretur; est comminatio potius, quàm Censura. 3. Si furtum sub Censura prohibeatur, & successivè parva quis auferat, animo etiam mortaliter malo, non incurrit Censuram, saltem quàm diu non pertingit ad materiam gravem.

QUÆSTIO IV.

Quænam excusent ab incurso Censuræ?

267. *Ignorantia legis, &c.* Resp. Excusat imò omne, quod excusat à peccato mortali, ut defectus advertentiæ, levitas materiæ. 2. Quod excusat ab observatione

tionem legis Ecclesiasticæ, ut ignorantia, invincibilis tum legis; tum facti, seu quoddam facti ^{pœnalis} etum repugnet legi: uti si quis percuteret Clericum, ^{et omne} invincibiliter ignorans esse Clericum, ^{excus-}
 3. Ignorantia etiam vincibilis, non crassa, & ^{sans ab} supina. C. 1. cap. 2. de Constitutionibus: Ut ^{observa-} ^{tionem} ^{legis.} *animarum*; tunc enim deest contumacia, & contemptus legis, odiaque sunt restringenda.
 4. Ignorantia etiam vincibilis pœnæ, modò non sit crassa, & affectata: nam ignorans pœnam non repugnat potestati, ut punitivæ, & pœna, utpote medicinalis, ignorantem deterrere non potest à delicto. Ità Sanch. Suar. La Croix l. 7. n. 95. 5. Si Censura lata sit contra scientes, ausu temerario facientes, facere præsumentes; non incurritur cum ignorantia etiam crassa; sed tunc requiritur scientia, & contemptus positivus. Vide La Croix num. 96. 6. Excusat metus gravis mali, & impotentia, etiam moralis, observandi legem; hæc enim excusant ab observatione legis humanæ.

Q U Æ S T I O V.

A quibus, & in quos ferri Censura possit?

Resp. 1. Censura ferri potest ab omni, & 268. solo superiore Ecclesiastico, habente jurisdictionem in foro externo; quia omni & soli talibente Superiori competit potestas, coercendi in foro *jurisdi-* externo subditos pœnis spiritualibus, ex illoctionem Matthæi 18. *Quacunque alligaveritis super in foro* *terram, erunt ligata & in cælis.* Hinc Cen-externo, suras ferre potest imò Papa in omnes Bapti-

zatos ; Episcopus in suos subditos ; Superior Religiosus in Religiosos sibi subiectos ; Non tamen Parochus, nec Abbatissa , quæ si prohibeat Clerico , sibi subdito , celebrationem Missæ , non est propriè Censura , cuius violatione incurritur irregularitas , sed est instar mandati. Probabiliter tamen scemina non est incapax omnis potestatis spiritualis ; sed illius , quæ ex ordine sacro, & clavibus descendit.

269. Resp. Ut in aliquem possit ferri Censura ,
In sub- requiritur imò , ut sit Viator ; quia hic solus
ditos Ec- est capax subiectionis respectu hominis in hoc
clesia, sæculo. Quare dum Hæretici mortui excom-
doli ca- municantur , declaratur excommunicatio in
pages. vivis incursa , prohibetur pro iis fieri suffragia , & eos donari Ecclesiasticâ sepulturâ.
 2. Requiritur , ut sit baptizatus ; quia aliàs non est subiectus Ecclesiæ. 3. Ut sit rationis compos ; aliàs non est capax culpæ , & emendationis. Quare pueri ante septennium nullas Censuras Ecclesiasticas incurrunt ; quia supponitur , illis non esse sufficientem usum rationis. Post septennium autem usum rationis adepti , etsi adhuc sint impuberes , si cetera
An im- adhuc , incurrunt excommunicationem ob in-
puberes? gressum in clausuram Monialium , ex Trid. Sess. 25. cap. 5. & probabilius ob percussio-
 nem Clerici. Ex cap. ult. *de sententia Excom.*
 Imò probabiliter etiam incurrunt alias Censuras à lege latas, cum doli sint capaces, & in iure non fiat exceptio. Non improbabilis tamen est sententia opposita, quam tenet Castrop. Quod autem Censuras , ab homine ferendas non incurrant , certum est ; quia non admittuntur ad agendum in iudicio , quod ad talem
 Cens.

Censuram infligendam requiritur. 4. Ut sit subditus illius, qui fert Censuram; quia jurisdictio correctiva non potest exerceri, nisi in subditos, 5. Ut sit verè reus. Vid. n. 320. in fine.

Hinc 1^{ma}. Episcopus, & omnis Papâ inferior non potest Censurâ afficere Religiosos emptos, quia deficit jurisdictio. 270. Corollaria.

2^{da}. Peregrini incurrunt Censuram, per legem, vel statutum Episcopale, latam; si lege illâ, secundùm dicta, teneantur, cujus transgressioni imposita est; vel sint scandalo, aut damno spirituali territorianis; nam ratione delicti Episcopo subjiuntur.

3^{ta}. Si Episcopus per statutum, vel legem sub Censura in sua Diœcesi prohibeat suis Clericis v.g. lusum aleatum; existentes extra Diœcesin eam non incurrunt; secus, si prohibitio sit facta alicui, aut aliquibus in particulari: lex enim loco, mandatum autem personis adhaeret; potestque executio merè interna fieri in alieno territorio; etsi externa cum strepitu fori externi fieri non possit. Superior tamen Religiosus potest subditum suum censurare, citare, capere, ubicunque existat, nemine implorato; quia in suos subditos eam potestatem habet à Papa.

4^{ta}. Si subditus non deliquerit mortaliter, Censura, in ipsum lata, est nulla; si tamen in foro externo probaretur reus, ob actum externum positum; deberet se gerere instar censurati, ratione scandali, & boni communis, ob quod autoritas Superioris, & obedientia præferenda esset. Unde, si coram Deo innocens, ab Episcopo suspensus, celebraret publicè Missam, peccaret quidem; irregularita-

tem tamen non incurreret ; quia Censura non subsisteret, adeoque privatim licitè celebrare posset, ubi non esset periculum, ne evulgaretur, & oriretur scandalum.

271. Resp. 3. Censura ferri potest in facientes, *Quando* mandantes, consulentes, cooperantes. Si feratur in facientes, vel committentes aliquod *compre-* delictum, non incurritur ab aliis ; nisi id exprimatur, aut lex aliàs esset inutilis : odia enim *bendat* sunt restringenda ; nec in his censetur quis *man-* facere per se, quod facit per alium, nisi *dantes* id exprimatur. Quare si dicatur : sit excommunicatus, qui hoc per se vel per alium fecerit, excommunicatur mandans, vel alium ad id conducent ; non verò consulens, quia exequens non operatur nomine consulentis uti nomine mandantis, conducentis. Si lex, directè prohibeat mandatum, vel consilium sub Censura, hæc incurritur à mandante & consulente ; etsi mandatum, vel consilium revocetur ante executionem actûs ; Si autem directè & principaliter prohibeat actum, & accessoriè mandanti, vel consulenti imponatur pœna, seu Censura ; mandato ante executionem actûs revocato, mandans eam non incurrit ; si autem ante actûs executionem revocetur consilium ; attendendum, an nihilominus influxerit in substantiam actûs ; si in eam influxerit, incurritur ; secus non incurritur Censura. La Croix à n. 57. Denique in quemcunque feratur Censura ab homine per particularem sententiam, servandus est ordo juris, ut nempe præcedat monitio triplex, aut una tribus æquivalens, ut censurandus probetur reus &c. Quæ tamen non requiruntur ad incurrendam Censuram, à jure latam. Nec sen-

sententia declaratoria criminis specialem monitionem prærequirit : Lex enim stabiliter manet.

C A P U T II.

De Excommunicatione.

Q U Æ S T I O I.

Quid, & quotuplex sit Excommunicatio, & quinam ejus effectus?

Resp. 1. Excommunicatio est Censura Ecclesiastica, baptizatum privans communione ^{272.} fidelium in bonis, tum spiritualibus, Ecclesiæ dispensationi subjectis; tum civilibus qui-^{Quid sit?} busdam. Primi generis bona sunt Sacramenta, Divina officia, Beneficia Ecclesiastica, Suffragia fidelium, Sacrificium Missæ, Indulgentiæ, Supplicationes, & Benedictiones publicæ. Secundi generis sunt, quæ pertinent ad civilem societatem humanam, ut Convivia, communis mensa, Colloquia, mutua salutatio, actus in judiciis &c.

Resp. 2. Excommunicatio alia est major, ^{273.} alia minor. Major est, quæ privat omni Communionem Ecclesiæ, & ab ea excommunicatum ^{Quotuplex.} abscindit; pœnaque est gravissima, & passim venit nomine excommunicationis. Minor est, quæ directè tantum privat usu passivo, seu receptione Sacramentorum; indirectè verò passivâ electione, seu promotione ad beneficia, & dignitates Ecclesiasticas; arcet enim à susceptione ordinum, ad quorum exercitium

beneficia ordinantur. Hæc moderno tempore ipcurritur duntaxat ob communicationem cum excommunicato vitando in spiritualibus, vel civilibus. Et probabiliter ad eam non requiritur culpa mortalis: cùm enim à quovis, potente absolvere à peccatis, tolli possit; non censetur pœna gravis.

274.
*Ejus ef-
fectus.*

Reip. 3. Excommunicatio major; alia censuratum non tantùm privat omni communicatione cum fidelibus; sed his etiam illum vitandum reddit; alia eum solum arcet à communione fidelium; hos tamen non obligat, ne cum eo communicent, modò absit scandalum. Quam ob causam hic dicitur excommunicatus toleratus, non vitandus, ille verò excommunicatus vitandus, non toleratus. Excommunicatus non toleratus hodie dum post Concilium Constituentem celebratum sub Martino V. Pontifice est notorius percussor Clerici, & nominatim denunciatus, tanquam excommunicatus per legitimum Judicem, vel ejus Commissarium sub proprio nomine, aut tali descriptione, quâ clarissimè designetur hæc in individuo persona. Et hinc, uti & notorius percussor Clerici privatur, si quam habuit, jurisdictione, aut saltem exercitio ejus valido. Quare actus illius nulli sunt; secus est de excommunicato, tolerato. Ex his seqq. deduco.

275.
*Corollaria.
Illicitè
suscipit
Sacra-
menta.*

1. modò. Peccat graviter innodatus excommunicatione etiam minore, qui ante absolutionem à Censura suscipit Sacramentum etiam penitentiae, aut beneficium Ecclesiasticum admittit; quamvis ideo irregularitatem non incurrat, nec collatio sit ipso facto irrita; sed tantùm irritanda. Ex Cap. ultimo. *de Clerico excommunicato.*

add. Excommunicatus excommunicatione 276.
 majore non participat fructum ex sacrificiis, *Non*
 & precibus, quæ nomine Ecclesiæ fidelibus *participat*
 applicantur, idque verum est; etsi per con- *sus-*
 tritionem perfectam coram Deo esset justifica- *fragma.*
 tus: sic enim necdum Ecclesiæ est restitutus.
 Possunt tamen privatæ pro eo preces fieri, &
 privata etiam memoria in Sacrificio Missæ;
 quia privatur tantum fructu, qui provenit ex
 intentione Ministri, ut agentis nomine Eccle-
 siæ. Non potest licitè interesse Sacrificio Mis-
 sæ, & officiis publicis. Quanquam si aliàs
 erat obligatus ad Horas Canonicas, eas priva-
 tim recitare teneatur, possitque interesse Con-
 cioni, quia ad ejus correctionem est; non
 verò licitè suscipere Sacramenta; nisi excuset
 gravis necessitas v. g. ad vitandum periculum
 mortis, mutilationis, gravis jacturæ in fama,
 bonis fortunæ; quia Ecclesia cum tanto rigore
 non obligat. Sacramenta, excepto Sacramen-
 to pœnitentiæ, validè potest suscipere: positis
 enim à Christo institutis & requisitis ad valo-
 rem, hunc Ecclesia non potest impedire. Nec
 idèò incurreret aliquam Censuram; quia nulla
 reperitur statuta. Excipe Sacramentum Ordini-
 nis: hoc enim suscipiens, maneret suspen-
 sus. Quòd si Sacramentum pœnitentiæ bonâ
 fide susciperet, à peccatis validè absolveretur,
 etsi prius non esset absolutus ab excommunica-
 tione; nullo enim jure tunc Sacramentum esset
 irritum.

3tio Excommunicatus vitandus, utpote 277,
 privatus jurisdictione, invalidè administrat *Absol-*
 Sacramentum Pœnitentiæ extra casum extre- *vit in-*
 mæ necessitatis. Reliqua administrat validè, *validè.*
 sed illicitè. Constituto tamen in articulo
 mor-

tis, posset; si absente alio requireretur, dare Eucharistiam, & extremam Unctionem, uti potest dare egenti cibum corporis. Deinde non potest validè conferre beneficia, ad ea præsentare, instituere, nec ferre sententiam, ob defectum jurisdictionis. Denique non potest sepeliri in loco sacro, nisi, saltem post mortem, sit absolutus, uti potest & debet, si dedit signa pœnitentiæ, cur autem excommunicatus vitandus privetur jurisdictione, est, quia, cùm non liceat ei communicare etiam in minimis, multò minùs licitum esse potest publicum officium. Unde ex Can. *Audivimus* 24. q. 1. Et Cap. 1. de Officio Vicarii. in 6. Et Cap. *Si is de officio delegati*. declaratur inhabilis, & ab exercitio jurisdictionis Ecclesiasticæ suspensus. Videri potest Suar. de Censuris. Disp. 14. S. 1. S. Th. 2. 2. q. 39. A. 3. prope finem. La Croix L. 7. n. 216.

278. 4. Excommunicatus toleratus potest Sacramenta, quorum minister est, conferre validè, imò & licitè, si à fidelibus ex justa causa requiratur: quia nec jurisdictione privatus est, nec prohibentur fideles cum eo communicare in divinis. Ex Concilio Constantiensi. Unde requisitus ex justa causa potest administrare Eucharistiam, extremam Unctionem infirmo; die Dominicâ, si alius desit, fidelibus legere Sacrum.

279. 5. Peccant fideles graviter, si in divinis communicent cum excommunicato vitando, nisi excuset levitas materiæ, ut v. g. est exigua pars Missæ. Ratio est; quia agunt contra præceptum Ecclesiæ in materia gravi. Unde eo præsentem non licet legere, vel interesse Missæ; sed debet moneri, ut exeat. Quod si nolit,

nolit, expellendus est: si expelli non possit, Missa abruptenda est, si Canon necdum sit inceptus; si verò inceptus sit, fideles exire debent, & Sacerdos pergere.

Dixi: *Si communicent in divinis*: Nam in civilibus communicare grave non est, nisi fiat sæpe: quia non derogat graviter fini legis. Imò in iis licita esse potest communicatio. Causæ autem sunt utilitas propria, vel proximi, necessitas, subiectio, lex matrimonii. Quare licitè potest quis agere cum excommunicato etiam vitando, ut eum reducat ad obedientiam, ut habeat vitæ necessaria, consilium, quod ab aliis habere non potest, ut accipiat sibi debitum: uxor licitè agit cum marito vitando, filius cum parente, religiosus cum suo Prælato, non tamen quâ tali; quia ab usu jurisdictionis suspensus est. Quòd si quis ageret cum excommunicato tali in crimine, ob quod excommunicatus est, v. g. suadendo, ut non satisfaciat, vel idem cum ipso crimen iterando, incurreret excommunicationem majorem. Ex Cap. *Si concubina de sententia excommunicationis*.

Resp. 4. Excommunicationes aliæ sunt reservatæ, aliæ non reservatæ. Reservatæ aliæ sunt Papæ in *Bulla Cœne Domini*, aliæ ipsi extra illam. Aliæ sunt reservatæ Episcopo in jure, aliæ ab ipso: de quibus jam dicendum.

230.

Excommunicationis multiplex.

QUÆSTIO II.

Quæ sint Excommunicationes non reservatæ?

281.

Resp. Sunt sequentes. 1. ma. Lata in eos, qui non reservati.

qui per vim , vel metum extorquent absolutio-
nem à Censura. *Cap. De his, qui vi in 6.* Estque
talís absolutio nulla.

2da lata in Laicos, qui compellunt Ecclesiasti-
cos, ut sibi submittant Jura Ecclesiæ.

3tia lata in eos, qui exigunt pedagia à perso-
nis Ecclesiasticis. *Ex cap. De Censibus in 6.* Hi
nunc videntur excommunicari per Bullam Cœnz,
adeoque excommunicatione reservatâ.

4ta. In eos, qui scienter sepeliunt Hæreticos
in loco sacro. *Ex cap. 2. De Hæret. in 6.* Item
in eos, qui tempore interdicti, vel nominatim
interdictos, publicè excommunicatos, aut ma-
nifestos usurarios in loco sacro sepeliunt. *Clem.*
III. De Sepulturis.

5ta. In eos, qui scienter contrahunt Matrimo-
nium in gradibus prohibitis, vel cum Mo-
niali.

6ta. In eos, qui imprimunt libros absque li-
centia Superioris. *Bulla 12. Leonis X.*

7ma. In eos, qui rapiunt mulieres, & rapien-
tibus favent. *Trid. Sess. 24. Cap. 6.*

8va. In eos, qui impediunt mulieres ab in-
gressu Religionis, vel ad illam cogunt. *Sess. 25.*
Cap. 18. De Regularibus.

9na. In eos, qui pingunt, deaurant, &c. Ag-
nos benedictos à Papa.

10ma. In eos, qui sine licentia sui Episcopi
se ingerunt in alieno Episcopatu in officium *Cap.*
Quoniam de Officio Ordinarii.

11ma. In eos, qui fictè resignant, vel com-
mutant Beneficia. Alias omitto, tum, quia
ab iis absolvere potest quisque approbatus,
tum, quia à multis ob ignorantiam non incur-
runtur.

Q U Æ S T I O III.

Quæ sint Excommunicationes Papæ reservatæ?

Resp. Quædam continentur in Bulla Cœnæ Domini sic dictâ, quodd jam ab an. 1420. singulis annis in die Cœnæ Domini, seu Feriâ 5. Hebdomadæ Sanctæ à Papa renovetur. Excommunicantur in ea

282.
Reservata.

1. Apostatæ à fide Christi, omnesque, & singuli Hæretici, eorum receptores, fautores, defensores. Item, qui eorum libros, hæresin continentes, vel de Religione tractantes legunt, retinent, imprimunt, vel vendunt.

2. Nova pedagia, seu gabellas in terris suis, præterquam in casibus, tibi à Jure. vel Sede Apostolicâ permissis, imponentes, vel augentes.

3. Imponentes personis Ecclesiasticis, & bonis decimas sine speciali licentia Pontificis.

4. Laici trahentes personas Ecclesiasticas, præter Juris Canonici dispositionem, ad sua tribunalia, aut statuta facientes contra libertatem Ecclesiasticam. Alias excommunicationes in Bulla contentas, quæ in his partibus vix evenient, videre licet apud La Croix L. 6. p. 2. n. 2054.

Extra Bullam Cœnæ sunt aliæ peremptoræ. Satis sit, referre magis obvias.

1^a lata est in incendiarios.

2^ada. In falsificantes Literas Apostolicas.

3^atia. In effringentes, & spoliantes Ecclesias.

4ta. In communicantes in eodem crimine cum excommunicatis à Papa.

5ta. In vexantes eos, qui in alios Censuram tulerunt.

6ta. In absolutos à Censura sub conditione, & hanc non implentes.

7ma. In violantes Interdictum Papale.

8va. In dantes. vel recipientes aliquid ex pa-
cto propter admissionem ad Religionem.

9na. In Simoniacos reales circa Ordinem, vel Beneficium.

10ma. In committentes Simoniam realem confidentialem.

11ma. In impediennes executionem literarum
S. Pœnitentiariæ.

12ma. In committentes duellum, & ad id cooperantes.

13tia. In mulieres ingredientiæ Monasteria Regularium.

14ta. In facientes jurare illicita, & contraria libertati Ecclesiasticæ.

15ta. In rapientes bona Ecclesiastica.

16ta. In violantes Immunitatem Ecclesiasticam adversus fugientes ad Ecclesiam.

17ma. In docentes, posse fieri Confessionem in absentia in ordine ad absolutionem ab absente accipiendam.

18va. In asserentes in Concionibus, aliisque actibus publicis, Beatissimam Virginem esse conceptam in peccato originali.

19na. In alienantes Ecclesiam.

20ma. In Parochos non implentes juramentum de residentia.

21ma. In impugnantes institutum Societatis JESU.

22da. In Moniales sine licentia ex Clausura exeuntes.

23tia. In Religiosos, sine speciali privilegio, & licentia Parochi Sacramentum Eucharistiæ, vel Extremæ Unctionis infirmis ministrare, vel Matrimonium solemnizare præsumentes.

24. In percussores Clerici. Plures referentur per decursum, & videri possunt apud Pichler & alios.

De excommunicationibus percussoris Clerici, & legentis libros prohibitos, cum multa sint scitu necessaria, agendum de iis speciatim.

Q U Æ S T I O IV.

A quibus, & quando incurratur Excommunicatione lata in percussorem Clerici?

Resp. 1. Concilium Lateranense 11. Can. 283. 15. uti & refertur Cap. *Si quis suadente* 27. *Percus-*
causâ 17. q. 4. sic statuit: *Si quis, suadente* ^{for Cle-}
diabolo, in Clericum vel Monachum manus ^{rici.}
violentas injecerit, anathematis vinculo subja-
ceat, & nullus Episcoporum præsumat ipsum ab-
solvere, nisi mortis urgente periculo, donec A-
postolico conspectui præsentetur. Hæc Lex statui
 Clericorum favorabilis est, & pro his latè in-
 terpretanda, uti, teste La Croix, tenent omnes.
 Explico singula

1. Per particulam *Quis*, intelligitur quicumque baptizatus, ratione utens, cujusunque ætatis, sexûs, conditionis, dignitatis. Item effi-
 caciter mandans vel consulens, aut non im-
 pediens, dum tenetur ex officio; ut Rex, Ju-

R. P. Renter Theol. Mor. P. I. Pp dex

dex, Pater, Tutor, Pedagógus, & quicumque Superior. Item consentiens & cooperans, externè ratam habens percussione[m] suo nomine factam, etsi nec mandárit, nec suaserit ex cap. 23. *De sententia Excomm.* Denique Clericus (quod tamen negant Toletus & Barbosa) seipsum ex passione vulnerans; quia injuriosus est Statui Clericali.

2. Nomine Clerici veniunt omnes primâ tonsurâ initiati, modò habitum Clericalem gestent, & alicui Ecclesiæ deserviant; etsi essent excommunicati, suspensi; secus, si essent realiter degradati. Nomine Monachi veniunt omnes Regulares utriusque sexûs etiam conversi, Novitii, Tertiarii, & Eremitæ sub certa Regula, & Superiore viventes: quia favores sunt ampliandi.

3. Per violentas manus, suadente diabolo, intelligitur quævis actio corporalis, de se violenta, injuriosa, & contumeliosa circa Clericum, vel Religiosum, aut res illi adhaerentes, per se sufficiens, ad gravem injuriam contra honorem, & reverentiam, tali personæ debitam, sive fiat manu, sive pedibus, lapillis, aquâ, luto, &c. omnis enim talis actio censetur violenta, & fieri suadente diabolo.

*Percussio enor-
mis, &
mediocris.* Porro actio talis alia est enormis, alia non enormis, etsi de se cæterùm immoralis. Enormis censetur, vel ratione suâ, ù., occisio, mutilatio, effusio sanguinis ex vulnere, carnis laceratio, excussio dentium, evulsio multorum capillorum; vel ratione dignitatis personæ, ùt si Episcopus, vel Prælatus alapâ percuteretur. Non enormis, seu mediocris, & levis respectu enormis censetur, quâ nec cum tali excessu simplex Clericus, nec persona talis dignitatis impe-

impetitur, ut, si fiat pugno, palmâ, lapide non relincente vestigium simplici Clerico, quamvis aliqua gutta sanguinis ex naribus effluant, excommunicatio ob primam Papæ, ob secundam Episcopo reservatur. Cap. 17. De Sent.

Excom.

Resp. 2. Excommunicationem hanc incurrit 284.

1. Qui ex prædictis unum percutit, vulnerat, *Qui in illi evellit crines, vestem lacerat, conspergit luto, &c.* ita, ut actio censeatur graviter injuriola, *excommunicatio* licet injuriam passus in id consentiat, quia actio *manet injuriola statui*

tionem

2. Qui illum detinet violentè in carcere, aut *hanc?* loco, unde sine dedecore nequit exire.

3. Qui persequitur, ut in fluvium decidat, vel labatur ex equo.

4. Qui manus violentas injicit equo, cui insidet, sistendo per frænum, vel lædendo, aut occidendo: hæc enim est actio gravis in ratione injuriæ, & contumeliæ.

5. Qui Clerico per se, vel per alium præbet venenum: hoc enim statim incipit corpori inferre violentiam.

6. Qui alterum determinatum ad percutiendum movet, ut fortius percuriat; quia fortior percussio non habet se impertinentem, uti ad damnum se habet, qui alterum, determinatum ad nocendum, movet tantum ad libentius nocendum.

Resp. 3. Econtra excommunicationem hanc non incurrit 1. Qui sine vi occultè crumenam 283. abscindit Clerico, vel vestes jacens in lecto *Qui clam aufert, vel vestibus ejus clam aliquid affluit, non?* ut à populo rideatur.

2. Qui Clericum convitiis afficit; quia non est actio corporalis injuriola, & violenta.

P p 2

3. Qui

3. Qui percutit jam privatum privilegio Canonis, v. g. Bigamum, vel habitu Clericali post ternam monitionem non utentem.

4. Clerici impuberes se invicem percutientes, secus, si Clerici puberes id faciant. *Cap. 1. De Sent. Excom. in 6.*

5. Qui Clericum percutit ex joco, levitate, aut ignorantia, vel ad sua defendenda, modò plus non faciat, quàm ad vim repellendam sufficiat, nec percutiat, quando vis jam cessat, tum enim non esset defensio, sed vindicta.

6. Qui percutit Clericum, ut vim ab ipso illatam terrore, repellat, modò fiat cum moderate inculpatæ tutelæ.

7. Qui percutit Clericum convenientis correctionis gratiâ: sic pater potest castigare filium suum in minoribus, & Prælati subditum suum in majoribus constitutum.

8. Qui percutit Clericum turpiter agentem cum uxore suâ, filiâ, sorore, matre, quia censetur id facere ex justo dolore. Idem extenditur ad turpia oscula, tactus, amplexus cum illis personis. Idque verum esse, ait Schmalzgruber, etsi expectet, ut turpiter agentem percutiat, modò absit dolus.

9. Qui percutit ex subita passione sine plena advertentia, ut, si socius in lusu ex subito motu Clericum percutiat. V. Schmalzg. L. 5. T. 39. n. 232. & 239.

10. Pirthing & Abbas excusant Clericum, qui Clericum socium ejusdem Ecclesiæ percutit, quia ex continua conversatione facilè contingit, ut se invicem percutiant. *Cap. ex tenore 10. De Sent. Excom.*

Q U Æ S T I O . V .

Quando percussor Clerici excommunicatus dicatur notorius , & vitandus?

Resp. Notorius , & vitandus est , quando 286.
percussio , vel actio violenta contumeliosa irâ *Quis sit*
est nota , ut nullâ tergiversatione celari , nullo *notorius*
Juris suffragio excusari possit. Qualis est , si percussor
sit evidenter nota majori parti Communitatis, *for?*
vel saltem majori numero personarum , nec
sufficit , quòd per testes probari possit , aut
nota sit notorietate juris , id est , per sententiam
Judicis necdum publicatam , & notam Com-
munitati , vel per confessionem Rei , vel per de-
positionem testium in Judicio ; sed debet esse
notoria notorietate facti. Imò , si hoc modo nota
esset , si tamen percussor aliquo juris suffragio
v. g. dicendo , quòd vim vi repulerit , vel igno-
raverit , percussum esse Clericum , aut subitâ
vehementi irâ percusserit , excusare se posset ,
necdum vitandus esset. Quia autem sic sæpè
percussor se excusare potest , hinc Pignatelli
L. 4. Consult. 132. ait , regulariter requiri ,
ut per Judicem publicè denuntietur priùs ,
quàm sit sub peccato vitandus , sit autem de-
nuntiatio publica in Ecclesia , & postea in scri-
pto ad ejus portas affigitur. Ratio horum est ;
quia , quamvis lex vetans percussorem Cleri-
ci sit favorabilis statui Clericorum , & pro his
late accipienda , tamen lex præcipiens vitatio-
nem percussoris excommunicati est pœnalis , &
strictè interpretanda. La Croix L. 7. num. 179.
Hinc infert Layman hic cap. 4. n. 2. non esse

vitandum eum, qui percussit Clericum duobus vel tribus præsentibus, & videntibus. Imò tenet Dicastillo, si percussio in privata domo coram septem, vel in Conventu Religioso facta sit, non ideo esse simpliciter notoriam, sed si coram septem fieret in foro. Quando dicitur Cap. *Cum desideros.* De *Sententia Excom.* percussor Clerici vitandus, si fama sit publica, intelligitur de fama orta à fide dignis, & quæ faciat moralem certitudinem, tunc enim sufficit ad notorietatem facti. Vide La Croix L. 7. n. 182. Quomodo vitandus privetur Jurisdictione. Vide Pignatelli Tom. 9. Conf. 160.

Q U Æ S T I O VI.

Quandonam incurratur excommunicatio per libri prohibiti lectionem, detentionem, impressionem, venditionem?

237. Resp. Ut incurratur excommunicatio illa Papæ reservata per Bullam Cœnæ, hæc quatuor conditiones requiruntur, quarum unâ deficiente, non incurritur. 1^a. Liber debet esse conscriptus ab Hæretico, quamvis opus non sit, ut sit typo datus. 2^a. Debet continere hæresin, aut ex professo de Religione tractare, v. g. de Sacramentis, fide, cultu Dei, vel Sanctorum, aut de sensu S. Scripturæ, &c. 3^a. Debet legi scienter sine licentia. 4^a. Debet legi materia notabilis, aut retineri notabili tempore.

241. Hinc imò. Non incurritur excommunicatio Papæ per Bullam Cœnæ reservata, si legat

tur liber scriptus à Catholico , aut ab aliquo , *Qui non*
 qui publicè habetur pro Catholico , et si liber *incur-*
 textus Scriptoris hæretici contineat , aut etiam *rant.*
 hæresin.

Nec 2. Juxta Nav. Sanch. L. 2. Mor. cap.
 10. n. 23. Sporer t. 2. c. 3. Lugonem de Fide,
 & Dicast. Si legatur Epistola , vel Concio Hæ-
 retici separatim edita , quia propriè & usitatè
 non veniunt nomine libri , & leges pœnales
 sunt strictè interpretandæ ; Hæc equidem sen-
 tentia videtur probabilis , opposita tamen est
 probabilior ; tum , quia non tam verba , quàm
 mens Legislatoris est spectanda , quæ pro ob-
 jecto habuit aversionem periculi perversionis ,
 quod æquè ex Concionis , quàm libri lætione
 esse potest , si hæresin contineat ; tum , quia aliàs
 lex faciliè eluderetur : possent enim plures
 ejusmodi Conciones legi impunè ; posset li-
 ber Hæretici dissolvi , & folia separatim suc-
 cessivè legi : unde videtur in lege exprimi li-
 ber , ut species principalis ; tum denique , quia
 si Concio esset in libellum compacta , eam non
 liceret legere.

Nec 3. Si legatur liber conscriptus à Tur-
 cis , Judæis , aliisque non baptizatis , vel libri
 historici , poëtici , aliique ab Hæretico con-
 scripti , non tractantes ex professò de Religio-
 ne , modò hæresin non contineant , secus , per
 se loquendo , si vel unam continerent. Dico ;
Per se loquendo : quia juxta Layman L. 2. T. 1.
 cap. 15. n. 5. Pirrhing in L. 5. T. 7. n. 20. &
 alios , in his Partibus Septentrionalibus Bulla
 non est in tanto rigore recepta , possuntque li-
 bri Historici , Mathematici , & alii ab Hæreti-
 cis conscripti ex professione de Religione non
 tractantes , licet hæresin hinc inde , vel calum-

niam in Pontificem , Ecclesiam , aut Clerum
inpersam conueant , sine culpa legi , si ablit
periculum perversionis ; sed hoc junioribus , &
in controversiis cum Hæreticis non versatis , me-
rito dissuadendum est : facile enim imbibent vi-
lipensionem , aut minorem æstimationem Reli-
gionis Catholicæ.

Nec 4. Si legatur liber ex ignorantia , etiam
culpabili , quod sit hæreticus.

Nec 5. Si non legatur pars notabilis , qualis
juxta Sanch. non est pagina integra majoris vo-
luminis , quod admitti potest , si materia indis-
ferens in ea contineatur , secus , si minor etiam
pars plures hæreses contineret.

Nec 6. Qui alium audit legentem , modò
illum ad id non induxerit : sic enim per alium
legeret.

Nec 7. Qui linguæ ignarus legit : hic enim
solum materialiter legit , nam ad lectionem
formalem requiritur , ut legens mente perci-
piat , quod legit , aut saltem ad alium dirigat
lectionem. Si tamen quis linguæ gnarus visu
percurrendo mente legeret , is verè legeret. Quod
dixi de legente , idem dic de retinente , impri-
mente , vendente. Debet tamen liber per nota-
bile tempus retineri , ad quod non sufficit unus
alterve dies , cum animo eum comburendi , aut,
ubi inquisitio viger , Inquisitoribus extrade-
re. *V. dicta in Anal. n. 52.*



Q U Æ S T I O VII.

Quæ Excommunicationes sint soli Episcopo reservatæ in Jure ?

Resp. Sunt sequentes. 1ma, quæ incurritur 289. ob percussionem levem, seu non enormem Clerici ; vel, ob gravem, factam à muliere im-
pubere, paupere, ægro, senè, cæco, claudotones
servo, filio-familias, vel non sui juris, uti & Episcopo
si Regulares, ac Moniales se invicem verbe- tantum
rent. Item, si homines sint delicati, & quotquot reser-
habent legitimum impedimentum, ut non pos- ta.
sint adire Papam, vel ejus legatum. 2da lata
in eos, qui absoluti à Censura in articulo mor-
tis à non habente potestatem extra illum ab-
solvendi à Censura, se postea non sistunt Supe-
riori, id est, habenti istam potestatem. 3tia.
In procurantes abortum fœtus animati, effectum
secuto. 4ta. In eos, qui cum excommunica-
to ab Episcopo communicant in eodem crimi-
ne. Præter has ferunt ipsi Episcopi quando-
que excommunicationes per propria statuta,
easque sibi reservant, quæ cognoscendæ sunt
ex libris Agendorum.

C A P U T III.

De Suspensione.

Q U Æ S T I O I.

Quid, & quotuplex sit Suspendio? 290.

R Esp. 1mò. Suspendio est Censura, prohi- Defini-
bens Clerico censurato functiones Eccle- tio, &
siasticas divisio.
P p 5

sasticas, puta, Ordinis, vel Jurisdictionis, vel Beneficii, vel horum omnium, id quod ex verbis colligendum. Ut sit Censura, cujus violatio inducat irregularitatem, debet esse medicinalis, & non purè vindicativa delicti præteriti, aut perpetua. Si privet functione Ordinis, vel Jurisdictionis tantum, vel Beneficii tantum, dicitur partialis; si privet omnium functionibus, dicitur totalis.

291.
Corollaria.

Hinc 1^{mo}. Suspendus ab usu Ordinis tantum, non potest licitè celebrare, administrare Sacramenta, fungi munere Diaconi, vel Subdiaconi; potest tamen exercere actus jurisdictionis tantum, v. g. delegare alteri potestatem, absolvi à peccatis, et si ipse licitè absolvere non possit; quia spectat hoc & non illud ad potestatem Ordinis. Item potest licitè exercere ea, quæ à Laico fieri possunt, ut cantare Epistolam sine manipulo. Dixi: *Non potest licitè celebrare*, &c. nam validè potest administrare Sacramentum etiam Pœnitentiæ, quia non privatur jurisdictione, nisi esset publicè denunciatus tanquam excommunicatus.

2. Suspendus à jurisdictionis usu tantum, potest licitè celebrare, non tamen absolvere, ferre Censuras, instituere, delegare ad munia Sacerdotalia.

3. Suspendus à Beneficio tantum, non est hoc ipso suspendus ab officio Ordinis & Jurisdictionis, quæ illi ratione Beneficii competit: hinc potest eligere, præsentare, conferre Beneficia; quia hi sunt actus jurisdictionis, vel potiùs alterius potestatis, quæ etiam fœmina competere potest. Teneatur autem ad Horas Canonicas recitandas, aliaque onera; fructus tamen Beneficii non facit suos, perceptosque

in suspensione etiam occulta tenetur restituere ante omnem sententiam. Id quod sibi debet imputare.

4. Suspendus simpliciter ab officio est suspendus ab usu jurisdictionis, & Ordinis; quia officium importat utramque potestatem; non ideo tamen suspendus est à Beneficio, seu fructibus ejus, modò per alium suppleat. quæ per se non potest.

5. Suspendus indefinitè, suspendus est ab omnibus; quia propositio indefinita æquivaleret universali, nisi aliud constet aliunde. Hinc peccat admitiendo novum Beneficium; quia, cui prohibetur actus, vel munus Beneficii, illi & hujus admissio prohibita censetur.

6. Suspendus ab Ordinis majoris usu, non ideo est suspendus ab usu minoris; quia, qui prohibet majus, non ideo prohibet minus. Econtra secundum Suar. Suspendus ab usu minoris, suspendus est ab usu majoris; quia, qui prohibet minus, etiam prohibet majus. Contradicit tamen Castropalao; quia potest esse causa negandi minus, quæ non sufficiat ad negandum majus, & hic stricta interpretatio est facienda, nec pœna gravior delicto, aut innocenti imponenda est. Hinc suspendo Capitulo non suspenduntur innocentes, nisi quatenus sunt pars Communitatis.

7. Suspendus per se peccat graviter, si exerceat, quod prohibetur, ubicunque existat; quia agit contra præceptum Ecclesiæ in materia gravi, & Censura illa afficit non locum, sed personam.



QUÆSTIO II.

Quinam incurrant Suspensionem ipso jure ante omnem sententiam?

292. Resp. Sequentes. 1. *mod.* Qui Ordines susci-
Ratione piunt sine dimissoriis ab alieno Episcopo, vel
ordinis a proprio in aliena Diœcesi, vel per saltum, vel
suscepti in Censura, aut extra tempora, vel sine legitima
indobitè ætate, vel post contractum Matrimonium, etsi
 nondum consummatum, vel sine vero titulo,
 vel furtivè, id est, non approbati in examine,
 non legitime admissi, vel simoniacè, aut duos
 eodem die.

2. Jungens Matrimonio personas alienas sine
 licentia Parochi. Trid. Sess. 24. Cap. 1.

3. Clerici simoniacè ordinati, & Episcopus
 sic ordinans, sodomiam exercentes, provocan-
 tes ad duellum, vel hoc acceptantes.

4. Apostatæ ab Ordine Religioso, præsertim,
 si in apostasia Ordines recipiant.

5. Injustè occupantes bona, vel Censuræ Ec-
 clesiæ, Beneficii, vel alterius loci pii.

6. Clericus introducens mulieres in monaste-
 ria, vel ingrediens monasteria Monialium sine
 licentia. Atque hæ sunt suspensiones magis ob-
 viæ, præter quas aliæ feruntur ab homine, quæ,
 si graves sint, culpam requirunt mortalem.

293. *Potes.* An sit suspensus, qui ordinatur sine
An ra- prima tonsura, aut habet titulum patrimonii
tione cum pacto statim redonandi, vel jam ordina-
tituli? tus cum vero titulo Subdiaconus, cedit titulo,
 & suscipit alium Ordinem, vel ordinatur ha-
 bens titulum cum pacto non percipiendi ex
 eo fructus. Resp. *Negative*; quia prima ton-
 sura

cura non est ordo, adeoque talis per saltum non promovetur; deinde pacta illa sunt irrita saltim usque dum illi de alio titulo sit provisum, adeoque talis sine titulo non ordinatur. Imò teste La Croix l. 7. n. 404. multi putant ordinatum sine sufficienti titulo non incurrere suspensionem, sed opposita sententia communior est.

Q U Æ S T I O III.

Quomodo Suspendio differat à depositione, & degradatione?

Resp. Depositio est pœna privans Clericum 294. omni officio, & beneficio in perpetuum sine spe Depositionis recuperationis, relicto solo privilegio Canonis, tio, & fori. Degradatio verò est solennis privatio Degradationis omnis officii, beneficii, & privilegii Clericalis in datio. perpetuum. Hæ pœnæ non sunt Censuræ, nec solo usu, sed ipsa etiam potestate privant, relicta tamen potestate ordinis inauferribili, quæ licetè amplius exerceri non potest, etsi validè, in quibus non est opus jurisdictione.

C A P U T IV.

De Interdicto Ecclesiastico.

Q U Æ S T I O I.

Quid, & quotuplex sit Interdictum?

Resp. Imò. Interdictum est Censura, quæ prohibentur divina officia, quædam Sacramenta, Definitio & Ecclesiastica Sepultura, quoad usum activum, tio. &

& passivum. Per divina officia intelligitur omnis actio nomine Ecclesiæ peragenda, ad cultum Dei pertinens, ut Sacrificium Missæ, Horæ Canonica cum cantu, solennes Benedictiones &c. Per Sacramenta intelligitur tantum Sacramentum Ordinis, & Eucharistiæ, sanis dandum, & extremæ Unctionis, dandæ infirmo, jam Eucharistiâ refectio: nam non prohibetur solennis Baptismus, Confirmatio, Confessio, Eucharistia infirmis in articulo mortis, nec Matrimonium; Benedictio tamen nuptiarum solennis prohibetur; quanquam privata, clausis januis, & dimissis interdictis personis, voce submissâ dari potest. Ut & extrema Unctio infirmo, qui aliud Sacramentum suscipere non potuit. Differt interdictum ab excommunicatione; quia à fidelibus non separat, sed privat prædictis independenter à communione fidelium, potestque ligare innocentes, & ferri in locum. Notandum tamen personaliter in se interdictis, & iis, qui interdicto causam dederunt, non posse administrari Sacramenta prius, quàm Ecclesiæ satisfecerint vel re ipsâ, vel præstitâ cautione.

296. Resp. 2. Interdictum aliud est personale, quod
Divisio. personam immediatè afficit, vel communitatem, sicque est personale particulare, vel generale. Aliud est locale, quod immediatè afficit locum sacrum, vel particularem, v. g. unum alterumve templum, & dicitur locale particulare; vel generalem, v. g. templa regni, vel Provinciæ, Civitatis; & dicitur locale generale: aliud est mixtum, quod loca sacra, & incolas regni, civitatis simul immediatè afficit. Interdicti particularis species etiam est, quo alicui interdicitur ingressus in Ecclesiam. Et, si quis sic interdictus moriatur in interdicto, non est sepeliendus in loco sacro,

facto, C. 20. de Sent. Excom. in 6. & Cap. utriusque sexus de Pœnitentia, & de Remissione jubetur, ut qui vel Confessionem annuam, vel Communionem Paschalem neglexerit, arceatur ab ingressu Ecclesiæ, & careat Ecclesiasticâ sepulturâ, quæ pœnæ sunt ferendæ sententiæ. La Croix l. 6. p. 2. n. 295.

Q U Æ S T I O II.

Quomodo intelligendi sint effectus
interdicti?

Resp. Constat ex his. 1. mō. Interdictâ 297.
urbe interdicuntur suburbia, & contigua ædificia, etsi sint sub alia jurisdictione spiritali, aut temporalis, ne contemnatur interdictum, si populus in iis possit interesse divinis. C. 17. de Sent. Excom. in 6. *Qua concominan-ter interdicto*

2. Interdictâ Ecclesiâ interdictum simul est cœmeterium, & Sacella contigua, non contra; nam accessorium sequitur principale; non contra. *subja- ceant?*

3. Interdicto Civitatis tenentur etiam Religiosi exempti. *Trid. Sess. 25. Cap. 12.*

4. Loco generaliter interdicto, possunt incolæ alibi interesse divinis, exceptis iis, qui causa fuerunt interdicti; quia hi etiam personaliter sunt interdicti.

5. Si interdictum sit tantum personale, alii possunt in Ecclesiis eorum divina peragere & interesse.

6. Interdicto communi ligantur etiam innocentes, ut sunt illius pars, quia eò sufficit culpa communitatis; & licet puniantur sine sua culpa, non tamen sine causa. Si desinant esse pars communitatis, ultra illo non tenentur;

tur ; secus est de nocentibus Cap. 16. de Sent. Excom. in 6.

7. Interdicto populi non subjacet Clerus , nec contra. Nec interdicto Cleri subjacent Religiosi ; nisi quis vi officii esset de Cleri corpore.

8. Clerici , & Religiosi , non interdicti personaliter in loco interdicto habitantes , possunt , & debent dicere in suis Ecclesiis , uti antè , Missas , & divina officia submissâ voce , & clausis januis , sine pulsu campanarum , exclusis interdictis & excommunicatis Cap. *Alma. de Sent. Excom. in 6.*

9. Clerici non interdicti specialiter possunt sepeliri in loco , non specialiter , etsi generaliter interdicto , attamen sine cantu , & pulsatione campanarum. Excipe eos , qui fortè causam dedissent interdicto , aut illud violassent.

10. Laici non specialiter interdicti , qui causa non fuerunt interdicti localis , possunt sepeliri in loco sacro , non interdicto.

11. Interdictus in loco interdicto sepultus illicitè , non est exhumandus.

12. Sepultus in loco profano ob interdictum , hoc cessante ad locum sacrum deferendus est , modò non fuerit specialiter interdictus , nec causam dederit interdicto.

13. Festo Nativitatis Domini , Paschatis , Pentecostes , Assumptionis Beatissimæ Virginis , Corporis Christi , & per hujus Octavam possunt divina fieri , ut aliàs : modò excludantur Excommunicati , & qui causam dederunt interdicto.

298.
*Quid ut
incur-
ratur ?*

Nota. Ad incurrendum interdictum personale requiritur culpa mortalis personalis , & propria ,
cùm

cum priver magnis bonis spiritualibus; ad locale autem & personale generale sufficit peccatum grave contumaciter admissum à capite, & principis membris communitatis, cujus poena est interdictum.

Q U Æ S T I O III.

Quas poenas incurrant violantes interdictum?

Resp. 1. Peccant mortaliter, qui in re gravi interdictum violant, quia in materia gravi violant præceptum Ecclesiæ. 2. Si interdictus exerceat actum sui ordinis, sit irregularis. 3. Doctores & viri temporales, qui compellunt Clericos ad latè divina publicè peragenda in loco interdicto; vel impediunt, ne publicè Excommunicati, aut Interdicti templo exeant tempore divinorum officiorum, incurrunt excommunicationem Papæ reservatam. *Clem. 2. de Sent. Excom.* 4. Qui interdictos extra casus concessos sepeliunt scienter in loco sacro, incurrunt excommunicationem sed nec Episcopo reservatam. *Clem. de Sepultura.* 5. Religiosi etiam exempti excommunicantur, si non servant interdictum generale locale Papæ, vel Episcopi, quando hoc servatur ab Ecclesiâ matrice, vel parochiali loci, in quo habitant. *Clem. 1. de Sent. Excom.*

Q U Æ S T I O IV.

Quomodo ab Interdicto cessatio à divinis differat?

300.

Cessatio

Resp. Hæc præcipitur in signum gravis doloris. *R. P. Reuter Theol. Mor. P.I. Q9*

loris.

610 PARS I. TRACT. IV.

loris ob injuriam gravem Ecclesiæ, vel cultui divino illatam, vel per modum justæ defensionis. Habet ferè eosdem cum interdicto effectus, non est tamen Censura, quia non est pœna medicinalis. Unde ejus violatio, etsi mortalis, non inducit irregularitatem. *Cap. 18. de Sent. Excom. in 6.* Religiosi tamen eam violantes, incurrunt excommunicationem. *Clem. 1. de Sent. Excom.*

C A P U T V.

De Absolutione à Censuris.

Q U Æ S T I O I.

Quis possit absolvere ab Excommunicatione?

301. Resp. 1. Ab Excommunicatione non refer-
Quis à vata absolvere potest omnis Sacerdos, qui po-
non re- test absolvere à peccatis mortalibus, modò ad
servata? forum contentiosum non sit deducta, quod sit
 juxta Sanch. quando Reus jam est citatus, cum
 citatio sit primus actus judicii: juxta Dicast.
 quando Reus comparuit coram Judice, & ac-
 cufanti contradicit. Ratio responsionis est;
 quia quando excommunicatio juris non refer-
 vatur expressè; facultas absolvendi censetur
 concessa, ut habetur *Cap. Nuper. de Sent. Ex-*
com. Aliud est de facultate dispensandi in
 lege: hæc enim non eo ipso censetur con-
 cessa, ut habet communior; quia dispensatio
 est contra legem; absolutio autem est secun-
 dum legem, quia præcipitur impendi dispo-
 sitis.

Resp.

Resp. 2. Ab excommunicatione lata ab homine, vel reservata, nemo potest extra articulum mortis absolvere; nisi qui eam tulit, ^{102.} *Quis à lata ab homine?* aut ejus Superior, vel Successor, aut habens potestatem ab iis: unde Archi-Episcopus non potest absolvere ab excommunicatione, aliâve Censurâ, latâ ab Episcopo, sibi subjecto, hujus subditos, quia hi non sunt subjecti Archi-Episcopo extra casum visitationis, aut appellationis.

Resp. 3. In articulo mortis per Trid. Sess. 303. 14. C. 7. Ne occasione hujus quis pereat, potest quilibet Sacerdos absolvere quoscunque fideles pœnitentes à quibusvis Censuris, & mortis peccatis, nisi forè sit complex peccati contra sextum præceptum Decalogi cum eadem pœnitente: hanc enim absolvere non potest, si adit alius, vel haberi possit, etsi non approbatus, sine scandalo aut gravi infamia inde oritura. Hæc enim si vitari non possent, potest etiam à peccato complicem absolvere. Tenetur tamen, si possit scandalum, & infamiam avertere, alteri concedere locum absolvendi: sic statuit Benedictus XIV. Per Censuras non intelligitur hic suspensio, ab officio, & beneficio; quia hæc, etsi maneat, non obest saluti, adeoque non est ratio facultatem dandi in articulo mortis cuilibet Sacerdoti absolvendi ab illa: in lege autem menti accommodanda sunt verba. Quare intelliguntur tantum censuræ, quæ obstant successioni Sacramentorum, & Ecclesiasticæ sepulturæ.

Porro Sacerdos absolvens à reservatis in articulo mortis debet imò obligare pœnitentem, ut satisfaciatur parti læsæ, id est, restituatur bonas famam, articulo

*mortis à
reserva-
tis, mo-
nendus
pœni-
tens ?*

famam, honorem, ob cujus læsionem Censura lata est, aut ut, si non possit, actu publico obliget suos hæredes ad id præstandum : si nec hoc possit, juret se satisfacturum, quamprimum poterit. 2. Si non possit extra articulum mortis ipse absolvere à reservatis, pœnitentem debet monere, ut ubi convaluerit, se sistat Superiori, hoc est potestatem habenti absolvendi à reservatis extra mortis articulum, non quidem ut absolvatur, sed subjectionem suam profiteatur, & medicinalis correctio adhibeatur, & præstetur satisfactio necdum fortassis impleta; aliàs relabatur in eandem Censuram. Atque super his debet præstare juramentum pœnitens. 3. Ut juret, se obediturum Ecclesiæ, id est, servaturum legem istud prohibentem sub Censura. Quod si Confessarius ex privilegio possit absolvere extra articulum mortis à reservatis, non tenetur absolutus se sistere Superiori juxta Sanch. Sporer &c. Idem est, si absolutio detur in Jubilæo.

304.
*Quid
possint
Episco-
pi ?*

Resp. 4. Possunt Episcopi imò vi Trid. Sess. 24. Cap. 6 de Reformatione, absolvere ab omnibus Censuris, & irregularitatibus, extra Bullam Cœnæ Papæ reservatis, contractis per delictum occultum, & ad forum contentiosum non deductis, excepto homicidio voluntario.

2. Ab excommunicatione contracta ex delicto etiam publico, vel ad forum contentiosum deducto, etiam per Bullam Cœnæ reservatâ Papæ, possunt absolvere suos subditos, qui moraliter non possunt recurrere ad Papam, ut sunt mulieres, impuberes, infirmi, & alii, quibus recursus ad Papam gravi foret incommodo : in his enim concessa Episcopis est facultas

cultas, ut declarat praxis, ne reservatio cedat in detrimentum animarum. Et idem est de aliis Censuris, quoties est difficilis recursus ad Pontificem, aut ejus Delegatum, aut mora requiritur longa cum periculo animarum. Nec opus est per Confessarium aut Procuratorem se listere Pontifici; quia jura requirunt, ut Censuratus se listat personaliter, quod si ipsi moraliter sit impossibile, potestas absolvendi est penes Episcopum. Et aliàs, cum facile sit per Confessarium scribere Romam, Casus Pontificii vix unquam fierent Episcopales.

3. Juxta Lug. D. 20. de Pœn. Castrop. Viva in damn. 3. Ab Alex. VII. possunt etiam Episcopi suo Vicario committere absolutionem ab iis Censuris, exceptâ hæresi, pro qua requiritur persona Episcopi. Quod si adsit Legatus Apostolicus, probabilius hic adeundus est. Layman tamen D. 1. tr. 5. p. 2. Cap. 6. nu. 6. putat & tunc posse adiri Episcopum; Episcopi tamen non possunt absolvere Hæresiarchas, aut relapsos etiam pro foro conscientię. Vide Schmalzgrub. l. 5. tr. 7. num. 372. Pirsch. ibid. n. 42.

Quod potest Episcopus in suos subditos, idem potest in vagos. Vide nu. 242. idque etiam extra Sacramentum Pœnitentię; quia absolutio à Censuris non est Sacramentalis.

Resp. 5. Confessarii Societatis JESU possunt extra Italiam saltem & Hispaniam, vi *Quid* privilegii à Paulo III. concessi, uti & alii Regulares, in privilegio communicantes, facultate à Superiore suo impetratâ, absolvere pro foro conscientię, ab omnibus Censuris juris, Pontifici reservatis, extra Bullam Cœnæ. Habetur in Bulla, quæ incipit: *Cum inter cun-*

305.

Religiosæ

Itas. Nec opus est, absolutum remittere ad Papam, vel ejus Delegatum, aut Episcopum; monendus tamen est pœnitens, absolutionem illi non prodesse, nisi pro foro interno; & quamvis convenientius sit, absolutionem dari in Confessione Sacramentali, dari tamen potest extra illam: quia absolutio à Censuris, utpote non Sacramentalis, ex natura rei non exigit Confessionem Sacramentalem; privilegium autem interpretandum est secundum naturam rei, nisi forte aut in Jubitæo à Papa intendatur prius absolutio à peccatis pro obtinendis Indulgentiis, aut in speciali commissione addatur, ut fiat in actu Sacramentali, aut, ut fiat auditis Confessionibus. Dixi à Censuris, *Papa reservatus extra Bullam Cœnæ*; tum quia ab iis, quas Episcopi sibi reservant, absolvere non possunt sine speciali facultate; tum quia casus Bullæ Cœnæ specialiter reservantur, adeoque & specialis facultas absolvendi ab iis necessaria est. Sed de his plura in Tr. de Sacramento Pœnitentiæ. Vide *Analyt.* n. 179.

QUÆSTIO II.

Quis possit absolvere à Suspensione?

306. Resp. à Suspensione, à jure, vel per statutum
Papa, generale lata, & non reservata, absolvere potest quivis Sacerdos, potens absolvere à peccatis, quibus suspensio annexa est. *Suar.* hic
Episcopi, *Pa-* Disp. 7. Sect. 3, n. 2. *Dicast.* Disp. 3. dub. 2.
rocht. n. 33, & alii; quia textus Cap. nuper supra
 n. 301, citatus est universalis, & aliàs frustra
 in forma absolutionis præscriberetur, ut absolutioni Sacerdotis universim præmittatur abso-
 lutio

lutio à suspensione. Hæc potestas Pastoribus ordinaria est. Si autem sit reservata suspensio Papæ proveniatque ex delicto occulto, & ad forum contentiosum, non deducto, ab ea absolvere potest Episcopus, ex privilegio Religiosi secundum dicta num. 305. 2dò. A suspensione ab homine per sententiam lata, absolvere tantum potest, qui eam tulit, ejus Superior, & Successor, vel specialem ab his habens potestatem. 3. Suspendio lata ad certum tempus tollitur sine absolutione elapso tempore constituto, non tamen ante, etli suspensus jam se emendasset; quia, licet Censura illa sine culpa non incurratur, nec ferri possit in jam emendatum; lata tamen semel durat, factâ etiam emendatione, sicut sublata culpâ adhuc remanet sæpè aliquis reatus pœnæ. Vide dicta in Analyti n. 51. C. 2.

Q U Æ S T I O III.

Quis absolvere possit ab Interdicto?

Resp. Ab interdicto locali, & personali 307. generali non potest absolvere, nisi qui illud *A generali* tulit, ejus Successor, vel Superior, aut *speciali* localem ab uno ex his facultatem habens; quia *locali* forum interdictum locale locum, & *personale* *is*, generale communitatem afficiat, ad absolutio *qui tu* nem requiritur jurisdictio in foro externo. *lit.*

Quod si interdictum esset latum ad certum tempus, v. g. donec templum sit reparatum, cœmeterium muris cinctum, cessaret, impleto opere injuncto. Denique ab interdicto juris personali particulari potest absolvere quivis Confessarius, modò reservatum non sit, id

Q 9 1 quod

quod ex verbis intelligendum est : uti enim dixi , nisi Censura expresse reservetur , censetur non reservata.

C A P U T VI.

De Irregularitate.

Q U Æ S T I O I.

Quid , & quotuplex sit Irregularitas ?

308.
Definitio.

Resp. 1. Irregularitas est inhabilitas , impediens susceptionem ordinum , & eorum exercitium , Jure Canonico inducta primariò in reverentiam , & honorem sacri ministerii statûsque Clericalis : vel est impedimentum Canonicum , quo in honorem sacri ministerii prohibetur suscepcio ordinum , & illorum usus.

Dicitur 1^{mo} Inhabilitas : Quia non est Censura , sed impedimentum , macula aliqua & exclusio à lege , quâ solet ordinatis permitti usus Ordinum , & aliàs idoneis eorum susceptio ; statuiturque etiam in aliquos sine eorum culpa. Et quamvis etiam ob delicta aliqua infligatur per modum pœnæ vindicativæ ; immediatè tamen , & primariò statuitur ob honorem sacri ministerii , qui postulat , ut , qui assumuntur ad Altari serviendum , sint integri corpore , animo puri , & minime infames. Unde non necessariò supponit culpam , etsi mediatè , & secundariò ob illam quandoque feratur , quatenus ob delictum aliquis censetur indignus , ut sacra ministeria obeat.

Dicitur

Dicitur 2dò : Impediens susceptionem Ordinum, & exercitium : Quia irregularis, licet peccet graviter, suscipiendo ordinem (quo nomine etiam hic venit prima tonsura, quæ disponit ad ordines) aut actum ordinis exercendo; tamen ordines suscipit validè, & exercet, nec ullam ideo pœnam Ecclesiasticam ipso jure incurrit: quia nulla in jure exprimitur. Hinc Parochus irregularis potest licitè delegare alteri potestatem, Sacramenta suis administrandi, quamvis non liceat ei illa administrare, quæ ordinem requirunt. Unde validè absolveret: quia non privatur potestate ordinis, nec jurisdictionis. Imò potest licitè obire omnia munia sacra, quæ ordinem non requirunt, sed Laico possunt competere; ut in Ecclesia canere, celebranti ministrare, Sacramenta recipere, exceptâ ordinatione. Imò & assistere matrimonio; quia ejus Minister non est: & baptizare non solenniter.

Dicitur 3tio, Jure Canonico inducila : quia non datur irregularitas lata ab homine, sed omnes jure universali Ecclesiæ inducuntur: sicut enim honor, & reverentia, ministerio Altaris debita, toti esse debet Ecclesiæ communis, sic & impedimenta convenit esse communia.

Dicitur 4to. Inducila primariò in reverentiam & honorem sacri ministerii. Hinc irregularitas contrahitur ante omnem sententiam ipso jure, etiam ob defectum, & crimen homicidii occultum. Imò etiam juxta communiorum cum ignorantia invincibili irregularitatis, licet ex delicto, ut, si quis crimen committat, ignorans invincibiliter illi annexam esse irregularitatem: quia illa ignorantia non impedit, quominus indecens sit, talem ministrare ex officio Altari. Vide Schmalogr. L.V. Tit. 37. N. 105. L. 1. Tr. 2. N. 30. Op-

positâ tamen sententiâ , quam tenet Sanchi-
Kramer , Pichler , & alii , quodd irregularitas ex
delicto non incurratur ab ignorantibus , censetur
probabilis. Ratio est : quia irregularitas ex de-
licto est pœna contemptûs Ecclesiæ , eaque extra-
ordinaria utpote obligans delinquentem ad eam
in se exequendam ; pœna autem extraordinaria
non incurritur ab ignorante pœnam.

309.
Divisio. Resp. 2. Irregularitas alia est totalis , quæ
omnium ordinum susceptionem impedit , &
usum , & hæc inhabilem reddit ad beneficium
etiam : quia beneficium datur propter offi-
cium ; ergo , qui inhabilis est ad officium , in-
habilis quoque est ad beneficium. Unde , qui
accepit beneficium in irregularitate , non po-
test illud retinere , nec fructus facit suos. *Ex*
Cap. 2. Clerico pugnante , & Cap. 18. de Sent.
Excommunicat. in 6. Ubi dicitur ineligibilis.
Idem dic de dignitate , & Prælatura Regula-
rium. *Ex Cap. 12. de Pœnis.* Clericus tamen
per irregularitatem supervenientem non priva-
tur beneficio , antè obtento , nec ejus fructi-
bus , modò recitet Horas , & alia munia cu-
ret exerceri per alium. 2. Alia est partialis ,
quæ impedit ab aliquo tantum actu Ordinis ,
v. g. à Sacrificio celebrando ob amissum polli-
cem. 3. Alia est ex defectu inculpabili , nem-
pe animi , corporis , libertatis , natalium , Sacra-
menti significationis , ætatis , lenitatis , bonæ fa-
mæ. Alia ex delicto , ut est iteratio Baptismi ,
illicita susceptio , vel usus ordinis secundum di-
cenda n. 319. homicidium , & mutilatio , aliaque
crimina enormia , quæ in jure annexam habent
infamiam , ut Simonia , crimen læsæ Majesta-
tis. Denique alia est perpetua , alia non perpe-
tua , ut quæ est ex defectu ætatis. Irregularitas
colli-

tollitur non per absolutionem, quæ est sententia liberans morali vinculo reatûs, vel remissio reatûs autoritativa; sed per dispensationem, seu relaxationem legis statuentis irregularitatem, & prohibentem susceptionem, & usum Ordinum.

Q U Æ S T I O . II.

Quinam sint irregulares ex defectu animi, corporis, & libertatis?

Resp. 1. mō. Ex defectu animi irregulares sunt 310, amentes, furiosi, energumeni, lunatici, illiterati, seu destituti scientiâ necessariâ, pueri necdum capaces usûs rationis. Item Neophyti seu adulti recentiter conversi à Paganismo, aut Judaismo, *Cap. 1, Dist. 48.* Irregulares ex defectu animi, & corporis,

Irregulares verò ex defectu corporis sunt, qui talem habent corporis defectum, deformitatem, vel morbum, ut vel omninò non, vel non nisi cum magna indecentia, vel periculo, aut spectantium horrore, vel offensione possint actus ordinum exercere. *Ex Tu. de corpore vitiat. Et Tu. de Clerico agrotante.* Hinc irregulares sunt 1. mō; Cæci, Surdi, & enormiter Claudii, ut nequeant sine baculo aut alia deformitate ad Altare accedere, 2. Carens naso, manu, pollice, vel indice, auriculis; nisi deformitas tegi possit capillaturâ, 3. Carens oculo uno cum notabili deformitate; secus, si habeat utrumque oculum, licet dextro non videat; imò, si sinistro non videret, posset tamen dextro legere Canonem sine nota; irregularis non esset. 4. Leprosus, deformiter gibbosus, habens in facie turpem ma-

maculam. 5. Morbo caduco laborans , qui tamen , si ordinatus sit , & intra annum eo morbo non laborarit , potest susceptos ordines exercere. Si verò rarò sine clamore , & spuma eo laboret , potest celebrare cum Sacerdote jejuno , qui ipso deficiente Sacrificium suppleat. 6. Hermaphroditus etiamsi occultus : quia est monstrosus , sique in eo prævaleat sexus fœmineus , est jure divino incapax ordinis : quia est magis , aut æquè fœmina , ac vir. Talis etiam est arcendus à professione religionis ob periculum scandali. 7. Qui suâ culpâ factus est eunuchus , secus , si naturâ , aut sine sua culpa. Porro exclusus à Sacerdotio ob defectum corporis , est exclusus ab inferioribus ordinibus : quia hi ad Sacerdotium ordinantur ; si tamen post susceptum Sacerdotium ideo fieret irregularis ; excluderetur tantum à functionibus , ad quas inhabilis est. Si amisso pollice Sacerdos , licet celebrare non posset , posset tamen audire Confessiones &c. In dubio , an defectus corporis inducat irregularitatem , standum est iudicio Episcopi , qui Prælatorum etiam exemptorum iudicium rejicere potest.

311. Resp. 2. Irregulares ex defectu libertatis sunt imò mancipia , si prius à Dominis suis libertate non donentur. 2. Curiales , id est , *Ex defectu libertatis* qui ex officio sæcularibus negotiis implicantur , uti Procuratores , Advocati , Notarii , Milites , quàm diu tale officium exercent. Cap. 4. *Ne Clerici.* 3. Qui tenentur reddere ratiocinia , ordinandi non sunt , nisi onere hoc deposito , & ratiociniis redditis ,

QUÆSTIO III.

Qui sint irregulares defectu natalium
significationis Sacramenti,
& ætatis?

Resp. 1. Ex defectu natalium irregulares
sunt, imò: Illegitimi, sive sint spurii, sive ^{312.} Irregu-
naturales ex Cap. 1. & 2. de filiis Presbyt. id-
que probabilius, etsi macula illa esset occulta, ^{lares ex}
ut habet communis; Excipe; nisi per subse- ^{defectu}
quens matrimonium essent legitimati. Ex Cap. ^{nataliū.}
6. Qui filii sunt legit. aut nisi habeantur in
jure pro legitimis, ut qui nati sunt ex matri-
monio invalido, bonâ tamen fide saltem ex
una parte, & in facie Ecclesiæ contracto: hi
enim, quamvis impedimentum postea derege-
retur, habentur legitimi, uti &, qui in reli-
gione professionem emiserunt, etsi hi non le-
gitimentur per hanc in ordine ad Prælaturam.
Imò si occultè illegitimus haberet gra-
vem causam ordines suscipiendi, v.g. ut natu-
minor sit hætes; posset suscipere ordines, &
ei id mater suadere, idque sine dispensatio-
ne; si hæc sine gravi infamia obtineri non
posset, secus petenda esset, aut ab ordine absti-
nendum.

Porro illegitimi naturaliter dicuntur filii, ^{Illegiti-}
qui nati sunt ex personis, inter quas tempore ^{mi.}
conceptionis, vel nativitatis nullum erat im-
pedimentum dirimens Matrimonium; Spurii
autem, qui nati sunt ex personis, inter quas
tempore conceptionis, & nativitatis erat im-
pedimentum dirimens Matrimonium. Hoc
si

si tempore nativitatis absit, probabiliter filius non est spurius. La Croix L. 4. n. 751. & 760. Quid sit dicendum in dubio de præmaturè natis. V. N. C. in App. n. 33.

Expositum.

2. Expositurii, utpote aliquâ maculâ notari, etsi quoad aliquos effectus habeantur pro legitimis, ad Ordines tunc dispensatione, quam in hoc casu, utpote dubio, dare potest Episcopus, non sunt admittendi juxta aliquos; sed opposita sententia probabilis est; quia delicta non præsumuntur, adeoque nec resultans inde macula. Unde talis Ordinem bonâ fide susceptum exercere posset; quia haberet jus quæsitum, & in dubio melior est conditio possidentis. Similiter natus ex conjugata in dubio, quo patre, potest se gere, ut legitimus; quia præsumptio est pro Matrimonio. Pro ordinibus omnibus suscipiendis legitimare potest Pontifex; non verò Principes sæculares; Episcopi verò pro Ordinibus minoribus, & ad Beneficium simplex.

313. *Ex defectu significationis.* Resp. 2. Ex defectu significationis Sacramenti irregulares sunt bigami, est autem Bigamia triplex: Vera, interpretativa, & similitudinaria. Verè & propriè bigamus est, qui duas successivè duxit uxores, & cum iis Matrimonium consummavit. Interpretativè bigamus est, qui vel viduam, vel ab alio corruptam duxit, & cum ea, jam suâ uxore, Matrimonium consummavit. Item, qui duxit virginem, sed post contractum Matrimonium adulterii ream cognoscit. Nec juvat, quod uxor, vel mulier per vim vitiata sit, aut vir adulterium uxoris ignoraverit. Similitudinariè bigamus est, qui post emissam professionem religiosam, vel susceptum sacrum Ordinem, Matrimonium, licet cum virgine, attentat, & consummat. *Ratio*, cur tales sint

sint irregulares, est; quia Sacerdos repræsentat personam Christi; Christus autem est Sponsus unicus Sponsæ unicæ Ecclesiæ; bigamus autem non repræsentat perfectè illam conjunctionem Christi cum Ecclesiâ: sed, si duas successivè uxores habuit, & cognovit, carnem suam divisit in plures; si viduam duxit, non habuit sponsam unius viri, qui autem Professus in Religione est, Ordinemve sacrum suscepit, Matrimonium spirituale celebravit cum Christo. Hinc, si postea attentet Matrimonium cum uxore, censetur duo contrahere Matrimonia, adeoque non potest repræsentare perfectè unionem Christi cum Ecclesiâ, Sponsâ ejus unicâ. Ob eandem rationem bigamus censetur, qui post consummatum Matrimonium cum sua uxore, hæc vivente, serid, etsi nulliter, contrahit cum alia, & eam cognoscit. *Ex Cap. Nuper. Et Cap. ultimo de bigamia*; Bigamus tamen & irregularis non est, qui priùs à se corruptam ducit: quia carnem non divisit in plures: neque, qui ante vel post Matrimonium, vel in ipso Matrimonio fornicatus, vel adulteratus est: quia id in nullo jure exprimitur; irregularitas autem, à jure inducta, non est extendenda.

Resp. 3. Defectu ætatis irregularis est, qui necdum ætatem habet requisitam ad primam ^{314.} *Ex de-* tonsuram, vel Ordines. Pro prima autem ton- *fectu* sura requiritur septennium saltem completum; *ætatis.* pro Subdiaconatu anni 22.; pro Diaconatu 23.; pro Sacerdotio 25. omnes inchoati; pro Episcopatu 30mus completus; pro Acolytho solet requiri annus 12.; & in quibusdam locis etiam pro aliis Ordinibus minoribus.

QUÆS.

Q U Æ S T I O III.

Qui sint Irregulares defectu lenitatis?

315.
Ex defectu lenitatis in bello justo, & iudicio.

Resp. Ex defectu lenitatis irregularis est
 1. Qui in bello justo offensivo aliquem propriâ manu occidit, vel mutilavit. Secus est, si tantum est cooperatus, v. g. hortando, ut strennè pugnent, custodiendo sarcinas, &c. Dixi: *in bello justo*: nam, qui hoc facit in bello injusto, irregularis est ex delicto secundum dicenda. 2. Irregularis ex defectu lenitatis est, qui in iudicio ad mortem, aut mutilationem hominis cooperatur activè efficaciter, seu effectu secuto, ac proximè per actionem ex natura sua ad id ordinatam. Hinc irregulares sunt, Judex ferens sententiam mortis, vel mutilationis, assessor eam suâ auctoritate confirmans, omnesque ministri Justitiæ ad eam concurrentes, ut Notarius, Scriba recipiens, & signans testimonia testium, vel sententiam Judicis, accusator, vel denunciator, deferens causam supplicii, nisi, ut excipitur in *Cap. Prælati de homicidio in Sexto*; pro evitando damno suo vel suorum, aut Reipublicæ, aut etiam alienorum ex lege charitatis, cum expressa protestatione contra executionem supplicii, id faciat. Item Advocatus, & Procurator accusatoris, non verò Rei; testis delictum criminale confirmans, nisi Laicus munus hoc faciat, compulsus auctoritate Judicis, denique satellites, executores sententiæ, aut tortor, ejusque famulus actu concurrens. Ità statuitur in *Capite Sentent. Ne Clerici vel Monachi.*

*Nachi. Et Cap. Aliquant. Dist. 51. Et sic:
Non fert lenis opem, morte, aut a jure cruen-
tiam.*

Ratio autem, cur prædicti arceantur à sacris Ordinibus est; quia Sacerdos gerit personam Christi, qui fuit mitissimus, & non inem læsit; sed tanquam agnus pro nobis omnibus ad mortem se obtulit, misitque Apostolos tanquam agnos inter lupos. Unde, qui ad mortem alterius, vel mutilationem concurret, non repræsentat debitè personam Christi. Porro, ut ex mutilatione inducatur irregularitas, non sufficit, quòd membrum privetur suâ functione, v. g. oculus potentiâ videndi; sed debet esse ablatum, ut patet ex Cap. *Sicut urgeri* 1. Q. 1. Cap. *Clericis. Ne Clerici. Cap. Archiepiscopatu de raptoribus.* Membri autem nomine communiter intelligitur pars corporis, quæ proprium habet officium, distinctum ab aliis partibus; ut manus, oculus, pes, &c. non tamen dentes, & capilli. De digito negant multi, affirmat Layman. Per membrum intelligit illam partem corporis, cujus privatio notabilem deformitatem inducit, vel, quod ad principalem usum humani corporis deservit, ut manus, pes, oculus, nasus, cujus privatio magnopere deformem redderet.

Irregularis defectu lenitatis juxta omnes ferè antiquos teste P. La Croix hic §22. est *An 3*
omnis, qui etiam extra bellum & judicium, *aliis?*
utque persona privata voluntariè, & proximè, licèt justè, concurret ad hominis necem, vel mutilationem, aut accelerationem mortis, effectu secuto; eò quòd irregularitas defectu lenitatis in jure expressa sit contra omnes etiam non ministros Justitiæ, si fiat autoritate pri-
vata

varâ, etsi sine peccato. Sed probabiliter id negant permulti apud Dianam, & alii viri doctissimi: quia illa irregularitas, in jure expressa, est contra solos Justitiæ ministros, & occidentes propriâ manu in bello justo. Ex dictis resolves.

316. 1. Irregularis non fit, qui occidit aliquem, *Corolla-* vel mutilat justè pro defensione inculpatæ vitæ suæ, castitatis, &c. quia in jure non statuitur irregularitas, nisi ob homicidium in bello justo, vel judicio. Idem dicunt S. Th. S. Anton. Sylv. Cajet. Sotus, alique multi apud La Croix L. 7. n. 526. & L. 3. p. 2. à n. 808. si cum moderamine inculpatæ tutelæ quis alium occidat pro defensione bonorum temporalium, valde magni momenti, quia defensio est juris naturæ, & sic occidens, ex quadam necessitate occidit; ergo occisio non censetur perfectè voluntaria, adeoque pœnam non inducit. Layman tamen & alii probabiliter dicunt, talem fieri irregularem, ex defectu lenitatis; quia jus excipit tantum occidentem ex alia justa causa. Hinc juxta Suar. Less. & alios occidens in vasorem pro defensione vitæ innocentis necessariâ, non fit irregularis; nec, qui in vasorem injustum occidit, dum quidem potest vim fugiendo declinare, at non sine gravi ignominia, quam subire non teneatur. Probabilis tamen est sententia opposita.

2. Pugnans in bello justo, etiam aggressivo, non fit irregularis, si propriis manibus sanguinem non fundat, vel mutilet, quamvis alii id faciant. Idque verum est etiam de Clerico, si necesse esset pro bono communi patriæ, vel propriâ personâ, eum in bello pugnare. La Croix n. 528.

3. Testis non fit irregularis, si ejus testimonium non influat in mortem Rei, secus, si influat.

4. Nec Advocatus, à Judice consultus, de pœna infligenda, si respondeat, quid jura statuunt. Secus, si diceret, hunc reum esse mortis; vel instigando ejus mortem acceleraret, & mors infligeretur.

5. Nec tabellio, seu nuntius publicus criminalis, si nunquā cooperatur suo officio ad necem, vel mutilationem. *La Croix* n. 525.

6. Nec Princeps condendo leges capitales, constituendo Judices, aliosve ministros justitiæ, aut etiam præcipiendo, ut super facto aliquo particulari fiat inquisitio, & justitia.

7. Nec Episcopus degradatum tradens brachio sæculari, quanquam juxta Canones debet pro eo intercedere, ut citra sanguinem puniatur.

8. Nec Clericus accusans aliquem de injuria sibi, in se, vel in suis rebus illata, licet reus morte plectendus sit, modò expressè protestetur, se nullam capitis, aut mutilationis pœnam intendere: Alioquin, ut *Cap. 2. de homicidio in 6.* dicitur: Malis daretur materia Clericos occidendi, vel spoliandi suis, si conqueri non auderent.

9. Nec Confessarius, hortans Reum ad fatendum veritatem, ad obsequendum sententiæ justæ, vel, generatim dicendo, puniendos esse malefactores. Secus, si diceret, hunc reum esse morte plectendum, & ita moveret Judicem. Nec, si ex semi-advertentia diceret reo, properemus; vel instigaret jumentum, quo verberetur, quia ad incurrendam hanc irregularitatem requiritur actus simpliciter humanus,

& plenè deliberatus. *Ex Clement. de homicidio.* Imò juxta Recentiorum sententiam, nec si deliberatè id faceret, aut hortaretur furem, ut scalam ascendat; caput supponat ictui; aut diceret carnifici, ut aliquid aptet, quo citius extinguatur Reus, ne malè moriatur. Neque si viam, quâ Reus ducitur, eligeret breviorē, vel Judici diceret, Reum esse benè dispositum, supplicium non esse differendum in crastinum, aut negaret judici absolutionem, nisi sententiam sanguinis proferat; ad quam ex conscientia tenetur. Idem est de eo, qui, ut rem suam magni momenti reciperet, clamat, adesse furem; qui postea capitur, & suspenditur. Rationem dant A.A. illi, quia, si talia fiant ex justa causâ, cum debita circumspectione; carent omni culpâ, & non repugnant lenitati, dum conducunt saluti animæ.

10. Irregulares non fiunt, qui faciunt ensē carnificis; adportant lignum ad comburendum Reum; erigunt patibulum pro furibus; quia remotè cooperantur.

11. Nec, qui infirmum versant, erigunt, de loco in locum transferunt, &c. etsi præter intentionem mortem accelerent: nullus enim hic defectus est lenitatis, sed charitas exercetur.

Denique Chirurgi & Medici, qui juxta artem secant, vel mutilant, etsi præter intentionem mors sequatur; quia ex officio charitatis ad impediendam mortem ista faciunt; secus esset, si per imperitiam, vel negligentiam mors sequeretur, quia essent rei homicidii; si autem Clericus etiam juxta regulas artis exerceret Chirurgiam secando, vel adurendo; fieret irregularis, morte securâ, nisi id faceret ex necessitate in defectu alterius periti: quia id specialiter

liter Clerico prohibetur. Cap. *Sententiam de
ataie, & qualitate ordinandorum.* Secus esset, si
aliter medicando sine culpa ejus mors sequeretur;
quia tantum sectio, & adustio illi interdicitur.
Vide Lugonem de Pœnit. D. 22.

Q U Æ S T I O V.

Quinam sint Irregulares ex defectu
famæ?

Resp. Irregulares ex defectu famæ sunt omnes 317.
infames infamiâ juris vel facti : quia ut dicitur *Qui inq.*
C. Final. Dist. 11. & C. *Infames.* 17. Causa 6. *fames*
Q. 1. *Puros & immaculatos, non infamatos in sint?*
Clerum, & Sortem Domini conventu adoptari;
Infames autem infamiâ juris sunt, quos Jus
ipsum infames esse decernit, & declarat, iique
infamiam incurrunt ipso facto ex delicto, vel
vili conditione ante omnem sententiam decla-
ratoriam criminis, ut docet Layman L. 1.
Tract. 5. p. 5. Cap. 4. N. 9. Palao Tract. 29. D.
3. Punc. 20 N. 3. Schmalzgruber L. v. Tit. 37.
N. 166. Item, quos declarat infames per senten-
tiam Judex.

Ipso jure autem infames sunt imò Hære- *Infames*
tici, extra Germaniam & Galliam, ubi sunt *infamiâ*
tolerati, Apostatæ, publici usurarii, Sodo- *juris.*
mitæ, lenocinium exercentes, raptores mu-
lierum, rei criminis læsæ Majestatis, depre-
hensi in adulterio, contrahentes nuptias in-
cestuosas, Polygami, rei perjurii promissorii,
descendentes in duellum, & eorum patrini,
Ex Trid Sess. 25. Cap. 29. de Reform. & quot-
quot rei sunt criminis, cui per Jus Canoni-
cum, vel Civile annexa est infamia : Nam Pa-

papa Hadrianus Causa 6. Q. 1. ait. *Omnes infames esse dicimus, quos leges Seculi infames appellant.* 2. Ex vili conditione infames sunt histriones, qui quæstûs causâ in scenam prodeunt, & in Germania Carnifices, eorumque filii. 3. Infames per sententiam Judicis sunt, qui condemnati sunt in judicio criminis, v.g. furci, adulterii, homicidii, &c.

Infames infamia facti. 4. Infames infamiâ facti tantum sunt, qui aliquid perpetrarunt, cui nec jus, nec sententia Judicis infamiam inussit, ob id tamen eorum exstimationis apud probos, & honestos viros publicè gravatur, & non leviter est imminuta: est enim infamia facti publica notitia, seu opinio de commissio crimine, per quod fama hominis, spectatâ qualitate & statu, apud prudentes graviter læditur, etsi per Jus non notetur infamia. Oritur infamia juris ex alieno etiam crimine, sic infames sunt filii & nepotes ex parentum crimine læsæ Majestatis, perduellionis, & prodicionis, & filii illegitimi in ordine ad sacros Ordines. Item filii Hæreticorum extra Germaniam.

318. Potrò, licet Suar. D. 46. S. 1. 11. S. Antonin. Sylvius, P. Schmier putent, infamiam juris incurrere per crimen occultum, probabilius tamen debet esse publicum: quia infamia est diminutio bonæ exstimationis, quæ actu non diminuitur, dum crimen est occultum; qui tamen criminis evulgationem prævideret, ab actibus irregulari interdicitis, deberet ante evulgationem abstinere. Laym. Palao, & alii. Regula censetur universalis: Per nullum crimen occultum, excepto homicidio, & Censuræ Ecclesiasticæ violatione, incurritur irregularitas. Ità Laym. cum aliis l. 1. tr. 5. c. 4. sub. n. 8.

QUES.

QUÆSTIO VI.

Quinam sint irregulares ex delicto?

Resp. Sequentes. 1. Scienter & absolutè re- baptizans baptizatum. Hoc crimen, si sit publicum, baptizans, rebaptizans & minister assistens est irregularis. Cap. 2. De non iterando Baptismo. 319. Irregulares immediate e.

Dixi 1. *Scienter*. Quia irregularitas ex delicto, utpote gravis pœna, præsupponit culpam mortalem.

Dixi 2. *Absolutè*. Quia conditionatè rebaptizans non censetur velle rebaptizare, si baptizatum jam esse sciat. Hæc pœna non afficit eos, qui malitiosè reiterant Confirmationem, vel Ordinem, cum de his Jura non loquantur.

2. Violans Censuram, ut, qui excommunicatus, vel suspensus, aut interdictus exercet actum Ordinis, aut Ordinem suscipit in suspensione, aut excommunicatione, aut furtivè, aut ante legitimum ætatem.

3. Clericus exercens ordinem, quem non habet; Laicus tamen solenniter baptizans, vel tentans absolvere, etsi peccet graviter, non tamen fit irregularis: quia jus id non statuit.

4. Injustè, & voluntariè alium occidens, vel mutilans. Item, ad id cooperans mandando, vel suadendo, arma ministrando, animando, aliove modo cooperando, non impediendo, dum ex officio, vel justitia ad id tenetur; secus, si teneatur tantum ex charitate.

Dixi: *Injustè*. Quia occisio, vel mutilatio,

R. 4. vel

vel abscissio membri pro justa sui defensione cum moderamine inculpatæ tutelæ irregularitatem ex delicto non inducit ; quia , ubi culpa non est , nec poena esse debet. In bello tamen injusto culpa est in toto exercitu , unde , si vel unus in conflictu occidatur , totus exercitus est irregularis : cum censeantur se invicem mutuâ præsentia animare ; sed hoc vix locum habebit in praxi , cum quisque particularis plerumque supponere debeat , suo Principi esse iustum bellum. Denique , quia mutilatio hæc est strictè accipienda ; irregularis non putatur , qui alteri abscidit digitum tantum , vel cartilaginem auriculæ.

Q U Æ S T I O VII.

An in dubio se quis gerere debeat tanquam irregularem ?

§ 10. Resp. 1. In dubio juris , quando nempe lex est ita obscura , ut in sensu ejus periti non conveniant ; vel , quando dubitatur , an hic casus contineatur sub lege , inducente irregularitatem , non tenetur gerere se ut irregularem ; quia , ut censeatur irregularis , debet esse in jure expressum clarè ; alias libertas manet in possessione.

Nisi in dubio homicidii. 2. In dubio facti , quando nempe quis dubitat , an posuerit actum , vel effectum , cui annexa sit irregularitas ; nemo tenetur , etiam in foro conscientia , se gerere tanquam irregularem. Suar. Sanch. Castrop. Quia in dubio melior est conditio possidentis.

Excipe , nisi aliud statuatur , sicut statuitur de homicidio injusto in honorem statûs Clericæ

ricalis, & reverentiam Sacrificii. Cap. *Significasti*. Et Cap. *Audientiam, de homicidio*, ubi statuitur, ut censeatur irregularis, qui posuit actum, & dubitat, an mors ex eo non secuta sit. Hinc, qui concurrit ad abortum factum, & dubitat, an fœtus fuerit animatus; qui consilium dedit, & dubitat, an influxerit in homicidium; qui percussit alium, & dubitat, an mors secuta etiam ex sua percussione proveniret, est irregularis; quia hæc irregularitas imposita est danti causam injustam, vel occasionem mortis securæ. Econtra in dubio facti circa mutilationem non est irregularis; quia jus loquitur de homicidio injusto. Et hinc, si dubites, an aliquem in bello justo occideris, non es irregularis; uti nec juxta Dicast. & alios, si dubites, an mors, ad quam consilium dedisti, sit teruta; quia irregularitas non incurritur, nisi effectu secuto. Denique, si impubes aliquem occiderit, & dubitetur, an habuerit usum rationis; si septennis id fecit, præsumitur usus rationis, & censeatur irregularis. Ità Saneh. in Decal. L. 1. Cap. 12. num. 13. contra Castrop. qui cum alijs multis. Tr. 3. D. 1. p. 24. §. 2. probabiliter excusat omnes ante pubertatem ab omnibus pœnis, exceptâ pœnâ percussione Clerici, La Croix hic n. 446.

Q U Æ S T I O VIII.

Quo modo tollatur Irregularitas? 321d

Pleraq

Resp. Tollitur imò per dispensationem, *que per*
 2. Irregularitas orta ex infamia facti tolli potest absque dispensatione per publicam, & constantem vitæ emendationem, *dispensationem*
 quæ prioris vitæ *non*

R r 5

macu- tantum.

634 PARS I. TRACT. IV.

maculas, etiam coram hominibus, abstergit, & famam reducit, *ex Cap. de Testibus*. Irregularitas verò ex infamia per jus vel sententiam Judicis inducta, non tollitur per emendationem: quia hæc perseverat vi legis, vel sententiæ, adeoque non tollitur, nisi lex relaxetur; infamia autem facti adhæret facto, hocque moraliter destructo, perit. Similiter irregularitas defectu ætatis, vel scientiæ cessat, ubi ætas requisita, & scientia adest. 3. Per Professionem Religiosam tollitur irregularitas ex defectu natalium, & redditur professus habilis ad sacros Ordines; non tamen ad Prælaturas, & dignitates sine speciali dispensatione. 4. Per Baptismum tollitur infamia facti, orta v. g. ex homicidio, adulterio; non tamen infamia juris ex bigamia. Hinc, qui ante Baptismum duas uxores habuit, aut ante & post aliam, est irregularis, uti &, qui ob crimen ante Baptismum fuit virgis caesus, aut stigmatè authoritatè Judicis notatus. Reliquæ irregularitates non cessant, nisi per dispensationem.

QUÆSTIO IX.

Quis possit in Irregularitatibus dispensare?

322. Resp. Dispensare potest 1. Pontifex in omni Papa, & irregularitate, modò adsit necessaria capacitas subiecti; raro tamen solet dispensare in irregularitate, quæ oritur ex bigamia propriè dictâ, aut homicidio voluntario, vel ex defectu corporis, valde deformi. 2. Potest Episcopus cum suis subditis dispensare in omni irregularitate, & suspensione proveniente ex delicto occulto.

occulto, & non deducto ad forum contentiosum, excepto homicidio voluntario; & aliis delictis, quæ occulta quidem sunt, attamen deducta ad forum contentiosum. 3^{ti}id. Prælati Regulares ex privilegio possunt dispensare cum suis in omni irregularitate, etiam ex homicidio occulto voluntario, vel ex defectu naturali orta, ut, si desit pes, sinister oculus. La Croix L. 7. n. 480. Si tamen esset tantus defectus, ut in eo Papa dispensare non soleat, ut est bigamia vera; nec Prælati Regulares dispensare possent; quia Papa non censetur ad hoc facultatem concedere, quod ipse facere non solet. Vide La Croix n. 466. 4. Solus Papa, & qui privilegium habet, potest dispensare in irregularitate ex defectu. La Croix. Sed vide P. 4. sub num. 452.

Denique observa, irregularem posse absolvi *Irregu-* à peccatis, non reservatis, etli irregularitatem *laritas* annexam habeant, per quemlibet Sacerdotem *non ob-* approbatum; quia irregularis non prohibetur *stat ab-* suscipere Sacramenta, præter Sacramentum Or- *solutionis* dinis; possuntque peccata tolli, remanente ir- *à pecca-* regularitate, & re ipsa in Jubilæo manet, quam- *tis.* vis pœnitens absolvatur à Censuris, & peccatis. Neque, quando conceditur facultas absolven- di à peccatis reservatis, & Censuris, censetur concessa facultas ad tollendam irregularitatem, nisi exprimatur; quia irregularitas non est Censura, & difficilius in ea dis- pensatur,



CAPUT VII.

De Ecclesiastica Sepultura.

QUÆSTIO I.

Quibus concedenda, & quibus neganda
Sepultura Ecclesiastica, vel in
loco sacro ?

323. *Solis baptizatis.* **R**esp. Concedenda est solis, & , per se lo-
quendo, omnibus Baptizatis, qui piè, &
Christianè moriuntur. *Ratio est* : quia hi so-
li & omnes ingressi sunt Ecclesiam ; adeoque
jus habent, & capaces sunt participandi bona
Ecclesiæ publicæ, omnibus Fidelibus commu-
nia. Hinc 1. Sepeliri non debent in loco
sacro Judæi & Infideles. 2. Infantes non bap-
tizati, etsi ex parentibus fidelibus procreati ;
infans tamen in utero mortuus cum matre
mortua sepeliri in loco sacro potest ; quia fœ-
tus adhuc conjunctus eatenus censetur pars
matris. 3. De quo dubitatur, an ullo modo
sit baptizatus : quia ad fruendum privilegio
Christiani probiri saltem aliquo modo debet,
quod adsit conditio requisita ; conditio au-
tem, quam Ecclesia requirit ad sepulturam sa-
cræ, est Baptismus, qui saltem dubiè proba-
ri debet. Si autem dubium sit solum de Bap-
tismi collati valore, in loco sacro sepeliri poterit ;
quia pro eo est Baptismus, nec Ecclesia omni-
modam probationem conditionis requisitæ ad
fruendum favore censetur exigere, estque nega-
tio sepulturæ in æstimatione hominum quædam
pœna ;

pœna ; in dubio autem , an causa adsit , pœna non est infligenda. Juxta La Croix L. 7. num. 252. Idem videtur dicendum de eo , qui sub conditione in dubio , an sit homo , baptizatus est. 4. Catechumeni , seu , qui instruuntur ad Baptismum suscipiendum. Ità Suarez , Layman , La Croix : quia non baptizati simpliciter excluduntur à favore sepulturæ sacræ.

Putat Gobat de Baptismo num. 620. Posse eos sepeliri in loco sacro : quia Innocent. III. *Cap. Apostolicam de Presbyt. non baptizato vult*, pro eo offerri preces ; sed qui concedit unum favorem , non ideo concedit & alterum.

Dixi : *Et per se loquendo omnibus* : nam excluduntur imò Excommunicati non tolerati , ^{324.} *Qui* idque licèt talis in fine vitæ dedisset maxima signa pœnitentiæ , si à nemine sit absolutus , habetur *Cap. à nobis 28. de Sententia Excom-* ^{324.} *danur?* *municationis* : quia , licèt absolutus apud Deum credatur , nondum tamen habendus est apud Ecclesiam absolutus ; potest tamen & debet corpus absolvi post mortem , ut sic defunctus sepultura sacrâ , & precibus Ecclesiæ gaudeat. Ità *Cap. citat.* Pontifex , modò signa pœnitentiæ dederit ; an autem talis possit à Censura absolvi in articulo mortis à non Sacerdote , si Sacerdos desit ; vel etiam Laico , si desit Clericus , & sic absolutus sepeliri in loco sacro , dubium est , negant multi , affirmat Sanch. & La Croix in parrem inclinat benigniorem : ed quòd aliquo modo probabile sit , absolutionem valere.

2. Excluduntur probabiliter etiam notoriè Excommunicati tolerati. Tit. 28. n. 2. Quia , licèt in Sacris communicare cum talibus vivis permittatur , id tamen permittitur in favorem

Fide-

fideliū aliorū ; sepultura autem mortuorum præcisè cederet in favorem illorum. Contradicit tamen cum aliis Krimer, & potest communicatio illa cedere ad pacem communem fovendam.

3. Excluduntur Hæretici *Cap. Sicut. 8. §. Si autem. de Hæreticis. Et Cap. Sacris. 12. de Sepult.* Putat quidem Lugo de fide D. 14. N. 159. aliique multi, de Hæreticis nominatim denunciatis, seu vitandis Canones intelligi; sed contradicunt alii, si notoriè decedant in hæresi: quia, si hæresis sit formalis, & externa, propriè sunt Hæretici. *Nec juvat*, quòd sint forè materiales tantum: nam id non præsumitur, sed probandum est in foro externo. Et hinc Ecclesia cum talibus in eo procedit, sicut cum formalibus. Unde, quamvis liceat Hæreticum, vel excommunicatum sepelire in loco profano, ne inficiat aërem, vel titulo consanguinitatis, cum id Canones vetent fieri favore hæresis; non licet tamen sepelire in loco sacro, vel ritu Catholico. Ad redimendam tamen gravem vexationem, aliāve magni momenti causam permitti potest A catholicus sepeliri in loco sacro, v. g. Hæreticus Officialis, & sic nuper durante bello priore factum in Germania testatur Pichler. Imò in penultimo bello Turcico Imperator, & status Catholici promiserunt hæreticis, aliàs auxilium negaturis, sepulturam in loco sacro permittendam; quia benigna Mater Ecclesia suis legibus non vult obligari nos cum gravi incommodo, quando materia non est intrinsecè mala, ut non est permissio illa: nam non petitur in contemptum Ecclesiæ, sed ut honor politicus. Quare Ecclesia etiam tolerat
con-

consuetudinem, vi cuius, ubi Hæretici vivunt mixti Catholicis, in Cœmiteriis, & Ecclesiis, quas habent communes, sepeliuntur utrique, & ut Hæretici inferantur sepulcris majorum suorum Catholicorum, cum ista sine gravissimis incommodis impediri non possint. Non licet tamen Parocho ritu Catholico cum Cruce, Stola, Superpellicio sepelire Hæreticum in loco etiam profano, v. g. destinato ad cœmiterium infantibus, sine Baptismo decedentibus; quia sic eum profiteretur esse ovem suam, esse mortuum in vera Ecclesia, esse dignum publicis Ecclesiæ bonis, quod de se illucitum est. Hinc Ecclesia tantum permittit sepeliri ab ipsis Acatholicis; non autem sepeliri ritu Catholico. Attamen non peccat, qui in his partibus amicitiae, vel humanitatis causâ comitatur funus hæretici; quia est tantum honor politicus, & sunt hæretici in Germania tolerati.

4. Excluduntur nominatim interdicti, usurarii manifesti, raptores, seu violatores Ecclesiarum, & incendiarii, decimas non solventes, Religiosi proprietarii, seu habentes peculium sine licentia Superiorum.

5. Qui per totum annum omiserunt Sacramentalem Confessionem, aut Communionem in Paschate; hæc tamen pœna est sententiæ ferendæ. Si de his dubitatur, non sunt privandi sepulturâ; quia per Baptismum sunt in possessione juris, & delicta non præsumuntur. Imò nec qui in Paschate communicant quidem, sed non in Parochia.

6. Suicidæ, seu, qui se ipsos occidunt ex iracundia, desperatione, vel simili passione, non verò si id fecerint mente moti, seu semifatui,

fatui, ex nimia tristitia sibi non satis praesentes &c. In dubio, an quis ipse sibi vim intulerit, an sibi praesens, praesumendum in favorem ejus, expeditque, in hoc casu consuli Episcopum, & pro cavenda populi offensione &c. nocte eum in sacro loco sepelire.

7. Qui in formali duello occubuerunt. Item, qui in torneamentis, & hastiludiis conjunctis per se cum probabili vitae periculo, sunt occisi.

8. Denique omnes, qui in peccato mortali notorio decesserunt sine signo poenitentiae, v. g. in actuali furto vel adulterio occisi.

325. *Locus* Praeterea notandum imò. Per locum sacrum in hac materia intelligitur locus deputatus ab sacer, & Episcopo; vel per consuetudinem ad sepulturam fidelium, etsi nondum esset consecratus, & sacra sepultura. non conjunctus Ecclesiae, ut sunt Ecclesiae, coemiterium, ambitus templi, locus, in quo solet Missa celebrari.

2. Sepultura sacra est, tum quæ fit in loco sacro, tum quæ fit riru Catholico in profano. Quandoque per eam etiam intelligitur Jus sepulturae in sacro loco.

3. Ossa illicitè sepultorum, si à fidelium ossibus discerni possint, exhumanda, & abjicienda sunt; si discerni nequeant, relinqui possunt.

Q U A E S T I O II.

In quo loco sacro sepeliendi sunt, qui gaudent jure sepulturae Ecclesiasticae?

326. *Regula-
riter in
paro-
chia.*

Resp. Per se loquendo, & de jure sepe-
liendi

liendi sunt in Parochia, in qua habuerunt domicilium, vel quasi domicilium. Habetur *Cap. 1. & 10. de Sepulturis.* Ratio est; quia, sicut ad Parochum pertinet suos in vivis pascere verbo Dei, & Sacramentis; ita ad eum pertinet mortuos sepelire. Quod si defunctus habuit domicilium, vel quasi domicilium in duabus Parochiis, sepeliendus est, in qua obiit; si in neutra obiit, sepeliendus est in ea, in qua solitus est pasci Divinis; at si in neutra consuevit pasci, datur locus præventioni, vel defertur, ad quam commodius arbitrio amicorum deferri potest.

Dixi: *Per se loquendo*: Nam excipitur 327.
 1.º. Si quis elegerit alibi sepulturam, quam *Excipi-*
 eligere possunt regulariter omnes puberes: electio enim sepulturæ habet se instar ultimæ voluntatis, & sic convenit omnibus, qui de suis *untur*
 ad spiritualia per ultimam voluntatem possunt *quidam.*
 disponere.

2. Excipitur, qui habet sepulturam, à Majoribus suis electam: nam defunctus censetur eam sibi elegisse, nisi contrarium constet.

3. Excipitur uxor, quæ si ipsa non elegerit sepulturam, etsi majores elegerint, sepelienda est ad suum maritum ultimum, etsi extra Parochiam sepultum; quia decet uxorem sequi virum, qui caput ejus fuit.

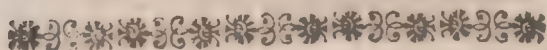
4. Excipiuntur Religiosi, qui extra claustra mortui deferri possunt ad sua monasteria, & Ecclesiam, non requisito etiam Pastore loci, in quo sunt Defuncti. Habetur ex declaratione Card. S. Congreg. 2. Julii Anno 1620. quam allegat Barb. de Officio Parochi C. 26. n. 68.

Porro, quamvis quis possit sibi eligere 328.

R. P. Renter Theol. Mor. P.I. S s sepul. De Se-

*sepultura
in Eccle-
siis Reli-
giofo-
rum.*

sepulturam in Ecclesiis Religiosorum; his tamen & Clericis sub pœna excommunicationis refer-
vata, effectu securo, prohibetur, ne quenquam
inducant ad promittendum, vovendum, juran-
dum, quodd, neglectâ Parochiali Ecclesiâ, se-
pulturam in sua, vel suo cœmiterio eligat, vel
in sua Ecclesiâ semel electam non mutet. Quid
autem competat Parocho, si suus Parochianus
alibi sepeliatur, spectanda est consuetudo, quæ
juri in quibusdam locis ex parte derogavit. Vi-
deri potest La Croix L. 7. A. N. 235. Et Cano-
nistæ in L. 3. Tit. 28. Layman L. 3. Tr. 5. C. 12.



TRACTATUS V.

De Actibus humanis inhonestis, &
honestis: seu de peccatis, & merito
Theologico.

CAPUT I.

De peccatis in genere.

QUESTIO I.

Quid sit peccatum?

329. Resp. Peccatum, propriè dictum, est li-
Defini- bera divinæ legis transgressio. *Ratio est:*
tio. quia cum lex divina sit prima & universalis
morum regula, quisquis contra eam agit, ab
ordine recto recedit, opponitque se supremæ
pote-

potestati legislativæ, privat se honestate debitâ, quod propriè peccare est; qui verò contra eam non agit, non peccat: unde primus peccati conceptus est transgressio legis divinæ, seu oppositio supremæ potestati legislativæ Dei, ex quo fluunt rationes aliæ secundariæ peccati. *Dicitur autem primò transgressio*, sive illa sit actus positivus prohibitus, sive ommissio actûs præcepti. *Dicitur secundò transgressio libera*, quia ad omnem actum moralem prærequiritur libertas indifferentiæ activæ: sine hac enim nemo ponit actum lunde, & præmio; vel vituperio, & poenâ dignum; esseque crudele, punire aliquem propter id, quod vitare in ejus libera potestate non fuit, ut constat ex dictis de actibus humanis & conscientia. *Dicitur 3tò transgressio legis divinæ*, quia licet legis humanæ in conscientia obligantis transgressio peccatum sit; attamen peccatum non est, nisi quatenus est contra legem Dei, dantis homini præcipiendi potestatem, & obligantis; ut potestati subditi simus, & præceptis obtemperemus.

Repugnat quidem peccatum etiam dictâmini rectæ rationis, sed non ut regulæ objectivæ; verùm tantum ut præconi, & internuntio, legem Dei proponenti. Et hinc implicat peccatum purè Philosophicum, seu repugnans tantum naturæ rationali, quâ tali; nec peccatum formale aliquod dari potest sine aliqua cognitione Dei, saltem ut supremi aliqujus Legislatoris, mala prohibentis: dumque recta ratio dicat, aliquid esse malum morale, simul dicat, ab aliquo prohiberi. Id quod indicat angor conscientiæ, peccatum consequens. Differt autem peccatum à vicio

morali, quia hoc est habitus inclinans ad actus inhonestos, qui frequentatis actibus acquiritur, & augetur.

Q U Æ S T I O II.

Quomodo peccatum dividatur ?

330. Resp. Præcipue dividitur imò in personale, *Divisio* quod propriâ physicè voluntate committimus; *peccati* & in originale, quod in ipsâ origine ab Adamo *in per-* contrahimus; estque peccatum ab Adamo *sonale,* in esu fructûs vetiti in paradiso commissum, *origina-* ut moraliter nostrum: erat enim Adam con- *le, omis* stitutus caput morale nostrum, eique præcep- *sionis, &* tum illud, suo, & omnium nostrum nomine *commiss-* observandum propositum, sicque voluntates *sionis,* nostræ in ipsum transfuit, & ita ipso peccante, *Ec.* omnes, ordinariâ viâ generationis ab ipso descendentes, exceptâ immaculatâ semper Virgine Deiparâ, peccavimus, & maculam peccati in instanti animationis contrahimus, damnati, antequam nati.

2. Dividitur in peccatum commissionis, quod est actus prohibitus repugnans præcepto principaliter negativo; & omissionis, quod est ommissio actûs præcepti, & repugnat præcepto principaliter affirmativo, ut est ommissio Sacri.

3. Dividitur in mortale, quod est transgressio libera legis divinæ, ut graviter obligantis: & veniale, quod est transgressio legis divinæ, ut leviter obligantis.

4. Dividitur in actuale, quod est peccatum physicè, vel quasi physicè actu existens; & habituale, quod est peccatum præteritum mo-
raliter

raliter perseverans, id est, nec gratuito condonatum, nec condignâ satisfactione quoad culpam expiatum: perseverat enim peccatum præteritum moraliter in ratione maculæ per negationem gratuitæ condonationis, & condignæ satisfactionis in actu secundo efficacis.

5. In peccata carnalia, quæ delectatione carnis perficiuntur, ut gula, luxuria; & in peccata spiritualia, quæ internâ mentis delectatione consummantur, ut superbia, invidia, avaritia, etli circa objecta corporea versentur.

6. In peccata specialiter contra Deum, proximum, seipsum. Specialiter contra Deum dicuntur, quæ repugnant virtutibus ordinantibus nos rectè erga Deum; ut hæresis, desperatio, odium Dei, blasphemia, quæ repugnant Fidei, Spei, Charitati, Religioni. Specialiter contra proximum sunt, quæ repugnant virtutibus rectè nos ordinantibus erga proximum: ut quæ repugnant iustitiæ, pietati, misericordiæ, charitati proximi, qualia sunt furtum, detractio, odium proximi, &c. Specialiter contra nos ipsos sunt, quæ repugnant virtutibus, quibus rectè ordinamur erga nos ipsos, ut abstinencia, sobrietas, castitas. Talia sunt peccata gula, ebrietas, luxuria, &c.

7. Dividitur in peccata merè interna, seu cordis, quæ actu interno consummantur; & peccata simul externa seu operis, & oris, quæ consummantur actu simul externo.

8. In peccata infirmitatis, quæ ex tentatione; in peccata ignorantie, quæ ex culpabili ignorantia; in peccata malitiæ, quæ sine tentatione, & ignorantia perpetrantur.

9 In peccata per excessum, quæ excedunt virtutis mediocritatem, ut prodigalitas, temeritas ; & peccata per defectum, quibus violatur virtus deficiendo ab ipsius mediocritate, ut avaritia, putillanimitas. Denique in peccata propria, quæ à nobis ipsis committuntur ; & in aliena, quæ ab aliis quidem committuntur, nobis tamen tanquam cautis moralibus imputantur, v. g. ratione consilii, adulationis, laudationis, coniventia, &c. Quanquam reatus noster non in alienis ; sed in nostris actibus, vel omissionibus consistit.

Q U Æ S T I O III.

Quæ sint rationes secundariæ peccati, ex quibus ejus turpitudine magis elucescit ?

331. Resp. Sunt sequentes. Omne peccatum *Turpi-* mortale est offensâ Dei, vilipensio, contemp-
tudo tus, aversio à Deo, conversio ad creaturam,
peccati. irreverentia, impietas, rebellio, injuria, ingrati-
tudo in Deum, inhonoratio, contumelia, inobedientia contra Deum, affectiva destructio, & contristatio, unicum malum Dei, &c. Qui enim mortaliter peccat, imò offendit supremam Dei Majestatem, quæ exigit à creatura rationali, ut caveat sibi displicere, ne amicitiam vilipendat, & profundat, neque ad aversionem, & justam vindictam eum provocet.

2. Negligit, & vilipendit Deum, bonum infinitum vili bono, & inumbratili postponens, suum finem in eò constituens.

3. Avertit se à Deo, & ad creaturam se converter-

vertit ; quasi non in illo , sed in hac vera sit posita beatitudo.

4. Spernit supremam Dei auctoritatem, quam pro lege sua interponit ; spernit præmia, quibus eum invitat ad servanda mandata ; spernit supplicia, quibus eum à transgressione illorum deterret, quasi illa non sufficiant ; spernit beneficia innumera, quibus eum hætenus Deus cumulavit.

5. Est irreverens, & impius in amabilissimum Patrem suum, Creatorem, & Conservatorem, à quo vitam accepit, & omni momento accipit, dum peccat in conspectu ejus, & eo tempore, quo paternè ab eo conservatur.

6. Est rebellis, & temerarius ; quia insurgit contra Dominum suum cum hoste ejus conspirans, & peccat inspectante Judice suo.

7. Est injurius in Deum, quia facultatibus sibi ab eo, & creaturis in gloriam ejus concessis abutitur, contra voluntatem Domini sui in ejus contemptum.

8. Est ingratus in suum Benefactorem maximum, à quo non solum esse habet, sed eo momento, quo peccat, auxilio gratiæ etiam incitatur ad bonum, deterretur à malo, ut ruinam suam avertat : à quo toties accepit peccatorum veniam, & receptus in gratiam, numerumque filiorum Dei ; cum quibus, si expendantur beneficia cætera, ut sunt Redemptio, Baptismus, vera fides, Sacramenta, &c. summa apparet turpitudine in peccato hominis Christiani.

9. Est inobediens inobedientiâ quâdam non formali quidem speciali, quâ violatur præceptum cum formali contemptu Superioris, sed

formali generali, quâ violatur præceptum Superioris cognitum, cui cum subesse nolit, est superbus.

10. Est hostis animæ suæ, quam Deo facit abominabilem, dignam perpetuâ avertione Dei, & supplicis æternis; spoliat hereditate immensâ, &c. Unde peccatum continet malitiam quandam contra charitatem propriam, præteritum cum peccator habeat animam unicam, quâ perditâ sunt perditâ omnia.

11. Interpretativè, & quantum est de se, vult Deum destruere; quia vult non esse ejus legem sapè necessariam, aut eâ non attingi, adeoque Deum non esse sapientem, Gubernatorem, justumque malorum vindicem.

12. Quantum est de se, Deum summè amabilem, summè beatum contristat; quia unici ejus mali, summopere ei displicentis, causa est, itâ ut, si tristitiæ esset capax Deus, infinitam inde conciperet; quia quantum amat suam bonitatem, & beatitudinem, tantum abominatur peccatum. Mitto plures, quæ sunt in peccato formalitates, & turpitudines, addo solum, eas in Confessione non esse necessariò explicandas, nisi directè sint intentæ; quia cum in omni peccato saltem implicite imbibantur, eo dicto, satis intelliguntur. Atque ex his, quæ suo modo, etsi imperfectè convenient peccato veniali, ideoque ad mortale disponenti; patet; quomodo ex turpitudinis peccati consideratione concipi possit dolor de peccatis.



Q U Æ S T I O . I V .

An ad omne peccatum formale actuale requiratur actualis aliqua advertentia rationis ad malitiam moralem objectivam, consensus actualis aliquis voluntatis in illam?

Resp. Affirmativè; requiritur aliqua actualis advertentia, aliquisque consensus voluntatis in illam. Est contra Baji, & Jansenii Sectatores, quibus favet Elizalde, Camargo 1. p. l. 2. contra 4. à n. 524. P. Gabriel Antoine hic cap. 2. q. 4. *Ratio una partis est*; tum quia omne actuale formale peccatum est actuale exercitium libertatis, difforme legi Dei; ubi autem non est advertentia actualis aliqua ad malitiam moralem objectivam, non est exercitium actuale libertatis, difforme legi Dei; quia deest libertas actûs primi circa tale objectum; ergo & actuale ejus exercitium: tum quia formale peccati est formalis ejus malitia, ab objecto refusa in actum voluntatis; non potest autem in eum refundi, nisi proponatur ab intellectu, cum nihil sit volitum, nisi cognitum.

Ratio secunde partis est; quia sine consensu aliquo voluntatis in malitiam objectivam non est liberum exercitium libertatis circa illam, nec est ullâ ratione actu volita; ergo nec formale actuale peccatum adesse potest. Dixi: *Advertentia aliqua, & consensus aliquis voluntatis*: Nam imò opus non est advertentiâ formali expressâ, aut immediatâ malitiæ in se, nec opus est judicio; sed sufficit advertentia

formalis implicita, quæ & virtualis dicitur, mediata, & confusa ad periculum proximum. Item dubium practicum, & suspicio cum advertentia ad obligationem magis inquirendi, ut alibi dictum. Deinde non requiritur consensus directus; sed sufficit indirectus, & interpretativus, quo quis velit, vel per complacentiam approbet objectum delectabile, vel utile, quod prosequi, vel per complacentiam approbare cognoscit esse prohibitum. Ut explicatum n. 43. Si autem homo, dum agit, quod illicitum est, nec malitiam, aut prohibitionem cognoscit, nec de ea dubitat, nec reflexè advertit se debere inquirere, aut merito dubitari posse, num id liceat; non potest incurri actuale formale peccatum. Hæc est communis regula ex Arria T. 3. D. 13. L. 9. N. 3.

333. *Opposita soluta.* Dicunt *Adversarii* imò. Ad peccatum actuale sufficit advertentia virtualis, & interpretativa; hæc autem haberi potest absque actuali cognitione, cum nempe quis potuit, & debuit advertere, & non advertit: sicut habetur consensus interpretativus, ad peccatum sufficiens, cum quis tentationi potuit, & debuit resistere, & non resistit.

2. Aliqui peccant ex inadvertentia, ignorantia, putantes se obsequium præstare Deo, uti peccarunt persecutores Apostolorum: & dicitur, dari peccata inadvertentiæ, ignorantia.

3. Ex cæcati, & ex consuetudine peccantes, verè peccant, & tamen non adest semper actualis cognitio, & remorsus conscientia.

Resp. *Ad 1mum.* N. min. Virtualis enim advertentia non est sine omni actuali cognitione,

tione , nec potentia moralis proxima libera advertendi sine ea ; adeoque sine hac non potuit liberè , nec debuit actu advertere , nec adest consensus interpretativus sine aliquo exercitio libertatis , sive hoc sit actus positivus , sive omissio pura , ad quod utrumque requiritur aliqua cognitio malitiæ.

Ad 2dum. Dicuntur aliqui peccare ex inadvertentia , quando advertunt se debere magis applicare animum , v. g. ad Horas Canonicas , & negligunt magis advertere. Ex ignorantia peccare dicuntur , qui peccant ex ignorantia culpabili , quæ , si actu adhuc vincibilis sit , peccant formaliter , secus materialiter tantum , at peccârunt formaliter in causa , seu negligentia removendi ignorantiam. Similiter qui peccant putantes se obsequium præstare Deo , vel laborant ignorantia adhuc vincibili , & peccant actu formaliter vincibili errore , & ex passione putantes se obsequium præstare Deo ; vel si error actu vincibilis non sit , peccârunt dando huic causam , jamque committunt peccata , aut materialia tantum , aut solum denominativè talia ab actu præterito , non retractato , à quo modò actiones illorum malæ procedunt.

Ad 3tium. Excecari , obdurari , passionibus abrepti , ex consuetudine peccantes sufficienter agnoscunt malitiam , & bibunt illam velut aquam. Et quamvis ex defectu cognitionis clarioris fortè peccent quandoque minus graviter , quàm alii ; simpliciter tamen sæpè peccant gravius ; quia actus ponunt intensiores , suntque voluntatis in malo obfirmatæ.

Q. U Æ S T I O. V.

Per quid compleatur peccatum internum
in ratione peccati externi?

Cùm ex præcepto Christi non solus actus internus, sed etiam externus, qui internum complet in ratione peccati externi, sit in Confessione explicandus, utpote constituens cum interno actum humanum completum in genere moris, quem totum explicari in Confessione Christus voluit secundùm dicta N. 51. Hinc declarandum est per quid peccatum tam commissionis, quàm omissionis compleatur in ratione peccati externi. Pro qua

334.
*Quod
nam sit
præcep-
tum
negati-
vum, &
quodnā
affirma-
tivum?*

Nota. Omne præceptum seu genericè seu specificè acceptum, quā tale, est vel negativum, vel affirmativum, ideoque omne peccatum, vel est commissionis, vel omissionis, sicut autem præceptum affirmativum primariò aliquid præcipit, & secundariò, vel indirectè aliquid prohibet; sic negativum primariò, & directè aliquid prohibet; secundariò autem, & indirectè sæpè aliquid præcipit, v. g. Præceptum affirmativum de audiendo Sacro directè præcipit auditionem Sacri; indirectè prohibet nolitioem id audiendi, & omnem actionem cum auditione ejus impossibilem. Præceptum negativum: non mœchaberis, non concupisces, directè prohibet adulterium, fornicationem, concupiscentiam veneream; indirectè præcipit, ut excludantur turpes cogitationes, removeantur occasiones proximæ, & sic de aliis. Quod præceptum directè & primariò præcipit, vel prohibet, dicitur ejus
ob-

objectum primum , & ab hoc simpliciter denominatur affirmativum , vel negativum ; alia sunt objecta secundaria , & ab his præceptum , vel lex primariò affirmativa , secundariò negativa ; & negativa primariò , secundariò affirmativa denominatur : unde ut discernatur , an lex vel præceptum sit affirmativum , vel negativum primariò , & principaliter ; non verba , sed objectum , quod pro fine habet , spectandum est , v. g. lex jejuniæ constat verbis affirmativis , & tamen principaliter & primariò est negativum ; quia prohibet esum carnis , & secundam refectio-

nem. Cæterum , & hoc inter præceptum affirmativum , & negativum notabile discrimen est , quod hoc obliget semper & pro semper , ut præceptum non odiendi , non blasphemandi Deum , non furandi , non detrahendi , &c. illud verò obliget semper , sed non pro semper seu non pro omni tempore , uti v. g. præceptum credendi , sperandi , amandi Deum , actu audiendi Missam , &c.

Nota 2. Circa peccata quatuor distinguenda sunt. 338. *1^{um}* est finis , seu causa , propter *In pec-* quam quis peccat , ut si quis omittat Sacrum , *catis* ut possit ad venationem ire , vel studere ; ve- *quatuor* natio , studium sunt causa omissionis Sacri , sunt *distin-* que denominativè peccata & prohibita , dum *guenda.* urget præceptum audiendi Sacrum ; quia præcipiens Sacrum prohibet omne cum ejus auditione impossibile , quod sit omissionis causa , seu Sacrum excludat.

2^{um} sunt actiones comitantes violatorem præcepti , ut si quis ex radio nolit audire Sacrum , & tempore Sacri occupet se , v. g. legen-

legendo historiam pro animi relaxatione: & hæc non sunt denominativè etiam peccata; quia nec dependent à voluntate præceptum violandi, nec ejus sunt causa.

3^{ium} est complementum peccati interni, estque velut voluptatis internæ malæ executio, ut omissio Sacri, & causa ejus proxima v. g. compositio ad somnum.

4^{um} est effectus peccati, qui sequitur ad peccatum internè & externè completum v. g. complementum voluntatis occidendi est transfusio, vel lethalis percussio, propinatio veneni; effectus consequens, est mors; complementum voluntatis se inebriandi, est potatio, proximè eversiva rationis; effectus est privatio rationis: & sic de aliis. Hi effectus propriè non sunt denominativè peccata, si ex omissione vel actione voluntaria eveniant, quando amplius impediri non possunt, vel non subsunt libertati; quia nemo dicitur peccare per id, quod vitare non potest, cum omne peccatum actuale debeat saltem denominativè actu esse voluntarium, & liberum: adeoque procedere à principio intrinseco libero, seu potente ponere, & omittere id, quod ei liberum actu dicatur. Idque verum est, siue voluntas mala sit retractata, siue non; quando enim retractata est, jam nec moraliter existit, adeoque nec moraliter causat effectum; si autem retractata non sit, non est actu libera in se circa talem effectum, adeoque nec hunc denominare potest actu liberum, seu liberè causari: sicut cognitio non potest dici causare volitionem, nisi actu existat, quia causat informando potentiam, ità hic. Aliud est de causa morali, quæ, ut intentionaliter existens causat

v. g. causa meritoria. Nihilo minus tales effectus tribuuntur seu imputantur operanti, si intenti fuerint, vel prævili in causa seu obligatione vitanda; quia verum est, quod talis effectus ille sit causa, etsi voluntatem, antequam eveniret, retractasset; quia retractatio non facit, quo minus sit voluntarius effectus in causa antè posita, ex qua nunc sequitur. Quando effectus ex omissione vel actione sequens imputeretur ad culpam, dixi de Actibus humanis n. 10. & 11. His notatis

Resp. Peccatum internum Commissionis 336.
 in ratione peccati externi completur in ordine ad Confessionem per actum suum externum, tum principalem, tum etiam minus principalem, ratione suâ prohibitum, actualiter ab actu interno dependentem; peccatum verò omissionis per omissionem actûs primariò, & ratione suâ præcepti, suo modo pariter ab actu interno actualiter dependentem. *Comple- tur præ- cipue per actû suum princi- palem.* *Ratio est;* quia per talem actum & omissionem simpliciter ponitur executio actûs interni, legisque transgressio externa, hisque explicatis intelligitur tota malitia transgressionis seu peccati in æstimatione morali: v. g. qui omisit Sacrum die præcepti sive propter studium, sive ex rædio, malam suam voluntatem explevit per Sacri omissionem, vel causam, ejus proximè exclusivam, v. g. compositionem ad somnum. Et in Confessione satisfacit dicendo: omisi die præcepti Sacrum. Qui emit, alterique propinavit venenum, actum suum internum com-

complevit per propinationem veneni in ordine ad Confessionem ; nec opus est, ut emptionis fiat mentio ; quia sine hac tota malitia intelligi potest , & operatio ejus completur per propinationem veneni.

Dixi 1. *Etiam per actum minùs principalem ratione sui prohibitum* : nam si actus principalis non sequatur , sit tamen aliquis ratione sui prohibitus minùs principalis ; hic in ratione sua complet externè peccatum internum , & in Confessione explicari debet ; uti si quis intendens fornicari , puellam per oscula , turpiloquia , vel tactus conatus fuisset inducere ad consensum : hæc autem non consensisset ; peccatum internum fuisset completum in aliqua ratione per oscula , tactus , &c. non quidem in ratione fornicationis , sed osculi , deberetque confiteri , oscula , turpiloquia , tactus factos esse cum intentione inducendi ad fornicationem. Similiter , qui suadet alteri homicidium , aut volenti committere ministravit arma , complet suum peccatum per suasionem & armorum ministrationem , hocque tenetur confiteri , etsi mors non sequatur ; quia suasio homicidii , & ministratio armorum volenti occidere , facta de se sunt prohibita , & suadens , armaque ministrans suam operandi intentionem complet per illas actiones ; neque enim ipse occidere voluit. Econtra , qui volens hostem suum occidere iter suscipit , in eo comedit , hostem inquit , & deinde occidit , peccatum suum internum complet per occisionem , & opus non est explicare in Confessione actiones de se indifferentes præmissas.

Dixi 2. *Per actum , vel omissionem actualiter ab actu interno dependentem* ; quia effectus

ctus, qui actu non dependet à libera actuali voluntate, impediri non potest amplius, peccatum internum propriè non complet; quia actu liberè ab eo non procedit, adeoque nec denominativè peccatum est.

Hinc speculativè, & per se loquendo, talis effectus non est necessariò confitendus; quia peccatum pro priori jam completum externè est, quod explicare in Confessione sufficit.

Dixi: Speculativè, & per se loquendo: nam, si effectus jam sit secutus, ordinariè, & per accidens confitendus est, tum quia aliàs sæpè peccatum externè completum explicari non potest satis; vel Censura, aut reservatio illi annexa, aut obligatio, ex effectū secuto orta, non intelligitur; tum quia meliùs ordinariè intelligitur tota peccati malitia: hinc suaviter invitandi sunt pœnitentes, ut effectum jam secutum addant. Quòd si necdum secutus sit, dum quis suum peccatum confitetur, non est obligatio denuò confitendi illum: nisi forte ratione Censuræ, si quæ incurfa est. Si autem effectus malus sequatur ex peccato, dum adhuc adest status libertatis, compleatque actionem malam in ratione peccati externi, necessariò est confitendus, ut si quis per turpiloquium, vel tactum causaret actu, & liberè in se pollutionem, hæc, utpote effectus complens voluntatem saltem indirectam pollutionis, foret confitenda; quia procedit ab actuali libera voluntate.

337.
An confitendus effectus peccati?



QUÆSTIO VI.

Quænam excusent à formali peccato?

338. Resp. Omnia illa, quæ excusant ab observatione legis, vel præcepti secundum dicta num. 189. uti 1. Impotentia physica eam observandi. 2. Impotentia moralis, metus gravis mali, quando lex est humana, aut divina purè positiva, & bonum commune, aut Religionis aliud non exigit. 3. Ignorantia invincibilis. 4. Inadvertentia, aut oblivio inculpabilis. 5. Quandoque Epiikia, & præsumptio licentiæ. Vide dicta à n. cit.

QUÆSTIO VII.

Quinam Actus inhonesti sint peccata specie morali distincta, vel specie diversam habeant malitiam in ordine ad Confessionem?

339. Resp. Illi sunt peccata specie distincta, vel malitiam habent specie distinctam, in Confessione explicandam, qui in genere moris differunt in prædicato aliquo essentiali: cum enim species sit id, per quod res est id, quod est, seu, per quæ res in suo primo conceptu constituitur, sicut specie metaphysicâ differunt, quæ differunt in aliquo prædicato essentiali metaphysico; ut homo & brutum, sic specie morali differunt in ordine ad Confessionem, quæ differunt in prædicato essentiali in genere moris, seu inhonesti; uti furtum, rapina, detractio,

tractio, contumelia, &c. quæ prædicata habent essentialia diversa, ut patet expendenti eorum definitiones. Sed quia prædicata essentialia peccatorum, utpote intrinsicæ eis, non intueri non licet; hinc recurrendum est ad ali-quod extrinsecum, ex quo dignoscatur distinctio specifica malitiæ tum in uno, tum in pluribus actibus. Unde sit

Q U Æ S T I O VIII.

Ex quibus colligatur malitia in peccatis morali specie diversa?

Resp. Colligitur imò ex objectis in genere moris specie diversis, & diverso in illa tendendi modo. 2. Ex legibus formaliter diversis libere violatis. 3. Ex oppositione cum diversis virtutibus, vel cum eadem virtute secundum diversas rectitudines, aut modo notabiliter diverso. Unde ab AA. assignantur hæ regulæ, quæ ferè coincidunt.

Regula 1^{ma}. Tunc reperitur in uno, vel pluribus actibus malitia specie diversa, quando voluntas tendit contra legem in objecta in genere moris notabiliter diversa, vel in eodem, modo notabiliter diverso. Per objectum hic intellige tum objectum primarium, quod est velut basis & fundamentum, tum circumstantias & finem, quæ hoc versu comprehenduntur:

Quis? Quid? Ubi? Quibus auxiliis? Cur?

Quomodo? Quando?

Quibus particulis significatur qualitas personæ agentis, qualitas objecti, qualitas loci, auxili-
lii, vel medii, finis, modi, & temporis secundum diverso.

dùm dicta n. 35. *Ratio 1ma partis Regula est* ; quia , cùm actus voluntatis , in quibus formale peccatum consistit , sint vitalis tendentia in sua objecta ; hinc sicut desumunt speciem physicam ab objectis physicè consideratis ; sic desumunt speciem moralem ab objectis consideratis in genere moris : unde sicut furtum equi , & bovis , vel pecuniæ differunt specie physicâ , etsi non morali ; sic furtum , & detractio differunt specie morali. *Ratio 2da partis est* ; quia , licet voluntas tendat in idem objectum , ex modo tamen tendendi potest actui illius inesse inhonestas , diversæ rationis , ut , si semel tendat in idem objectum ut graviter prohibitum , semel cum plena , & semel cum semiplena advertentia rationis : adeoque semel offensam Dei simpliciter talem , semel solum secundum quid talem committat. Item , si semel complaceat in objecto turpi v. g. copulâ carnali , & semel desideret illam committere : vel semel ex contemptu formali , semel cum virtuali , & interpretativo solum , legem transgrediatur.

342. *Quæres.* Quæ objecta dicantur in genere *Diversa* moris notabiliter diversa ? Resp. Illa , quæ in genere substant legibus formaliter diversis , vel quod *re moris* idem est , quorum persecutio vel fuga spectat ad diversas virtutes , vel ad eandem secundum diversam rectitudinem , seu modo notabiliter diverso sunt ab eadem attingibilia in genere moris , ut auditio Sacri , & abstinencia à labore servili die festo.

Objecta sunt in duplici classe. Ubi notandum , quod objecta sint in duplici classe. In 1ma sunt actiones , ut furtum , detractio , blasphemia , perjurium ; in 2da sunt res , ut bona fortunæ , fama , honor , perfectiones

ctiones divinæ, inter quæ hoc est discrimen, quod res non cadant sub legem, sed actiones & omissiones tantum, adeoque hæ solæ per legem constituuntur proximè objectivè malæ, vel bonæ: hæ enim solæ legi substant directè; res autem velut prosecutionis, aut fugæ objecta, à quibus tamen actus fugæ, & prosecutionis extrinsecè specificantur remotè, & fundamentaliter, sicut specificantur formaliter proximè à legibus formaliter diversis: res enim & actiones legibus diversis præbent fundamentum; quatenus remotè tales sunt, ut exigat rectus ordo, vel ad eum expediat, à Deo approbari earum prosecutionem, & fugam reprobari; vel fugam approbari, & reprobari prosecutionem: Et hinc objectum prosecutione dignum, ut substat approbationi, refundit in eam honestatem, & in fugam inhonestatem, quando hæc substat legi. Et contra objectum, dignum fugâ, refundit in hanc honestatem, & in prosecutionem inhonestatem, si legi subster. Secundùm dicta n. 39. Solæ tamen actiones & omissiones, à libera voluntate dependentes, denominantur ab actu interno malo malæ, & ab actu bono bonæ, sic dum quis Deum blasphematur, dum furatur, Deus manet bonus, & res aliena bona; actio autem blasphema, & furtiva denominatur mala. Quæ sint leges formaliter diversæ, mox dicetur n. 345.

Regula 2da. Quotiescunque actu, vel uno, vel multiplici plures violantur leges, vel præcepta formaliter diversa, toties reperitur in uno, vel pluribus actibus malitia morali specie diversa; & contrà, quoties in actu uno, vel pluribus reperitur malitia specie diversa, toties

343.

2. Opti-

mè ex

legibus

forma-

liter di-

versis

violatis,

toties

T t 3

roties violantur leges, vel præcepta formaliter diversa. Hæc regula est universalis, & magis expedita cæteris. *Et ratio est*; quia malitia in genere desumitur ab oppositione cum lege, cum omne peccatum ex conceptu suo essentiali sit transgressio libera legis; ergo & malitia specie diversa rectè desumitur proximè ab oppositione cum legibus formaliter, seu specie diversis: ità ut, sicut peccatum est exercitium libertatis legi oppositum, sic peccatum specie diversum sit exercitium libertatis, oppositum legi vel præcepto specie diverso: & sicut ubi non est exercitium libertatis, legi vel præcepto oppositum, ibi non est peccatum; sic nec sit peccatum specie diversum, ubi non est exercitium libertatis oppositum legi vel præcepto specie seu formaliter diverso. *Confirmatur*: Actus morales specificantur ab objectis consideratis in genere moris; ergo, sicut objecta non habent moralitatem objectivam completam, nisi à legibus, ità actus morales peccaminosi non habent malitiam formalem specie diversam, nisi à legibus formaliter diversis, velut suis terminis; per consequens ab his desumitur proximè specifica malitiæ distinctio; ab objectis autem solum remorè.

344. Dixi: *Quotiescunque violantur leges vel præcepta formaliter diversa*: nam solum materialiter diversa, non inducunt specificam peccatorum distinctionem; quia leges vel præcepta solum materialiter diversa sunt, quæ procedunt ex eodem motivo, suntque circa eandem materiam, licèt sint actus distincti Legislatorum diversorum, vel ejusdem, diverso tempore positi, proinde eandem inducunt obligationem, faciuntque præceptum specie, & nume.

numero morali unicum. Sic lex naturalis, positivaque divina, humana, Ecclesiastica, & civilis prohibentes furtum, homicidium, blasphemiam sunt specie & numero morali unicum præceptum; quia, circa eandem materiam ex eodem motivo latæ, unicam inducunt obligationem, cum omnis obligatio sit voluntas Dei, & hinc committens homicidium, unicum specie peccatum committit, nisi fortè alia species ex circumstantia accedat.

Nec obstat, quòd formalis irreverentia contra Deum, & irreverentia contra hominem diversæ speciei sint: est enim clara disparitas, quia excellentia humana non constituitur per divinam, sicut autoritas humana præcipiendi per auctoritatem Dei constituitur.

Quæres. Quænam leges vel præcepta sunt 345.
 formaliter seu specie diversa? Resp. Quæ feruntur ex diversis motivis immediatis, vel intrinsecis, vel extrinsecis, aut ex mente Legislatoris ex eodem licet motivo ferantur, diversam important obligationem. *maliter diversa*

Ratio una partis est; quia, si ferantur ex diversis motivis, id est, si diversam subditis intendunt honestatem, vel arcere ab iis velint diversam inhonestatem, diversam important obligationem, quæ est forma, & veluti anima legum, cum leges, utpote actus Legislatoris, specificentur ab objectis suis formalibus, adeoque tunc specie differant. Diversæ autem rationis est in prosecutione, vel fugâ honestas vel inhonestas, quando materiæ spectant, vel collocantur intra materiam necessariam diversæ virtutis, vel ad eandem quidem spectant virtutem, sed in diversa ratione, & diversimodè conducunt ad finem virtutis. Sic in fuga de-

tractionis, furti, homicidii, contumeliæ, etsi ad eandem virtutem Justitiæ spectent, est diversa honestas, & in eorum prosecutione diversa inhonestas. Similiter est diversa honestas in auditione Sacri, abstinencia à labore servili die Dominico, recitatione Horarum, uti est diversa inhonestas in oppositis. Idem est de aliis, ut fornicatione, sodomiâ, bestialitate. Quod si lex feratur ex motivo intrinseco, & extrinseco simul; non importat propter motivum extrinsecum diversam obligationem, nisi Legislator declaret, se velle objectum intra materiam necessariam istius virtutis ponere, uti dictum est à n. 147.

Ratio 2da partis est, quia, si Legislator velit obligare aliquos sub levi tantum, alios sub gravi, v. g. puberes sub gravi, & impuberes sub levi ad audiendum Sacrum; diversa erit specie obligatio, adeoque specie diversa lex.

346. *Regula 3ta.* Actus seu unus, seu multiplex habet malitias specie diversas, si opponatur diversis virtutibus, aut eidem modo notabiliter diverso, seu secundum diversas rectitudines vel honestates: quia, quando agitur contra diversas virtutum honestates, diversæ contrahuntur turpitudines: contrariorum enim pars est ratio.

Ubi Nota, posse materias spectare ad diversas virtutes, & tamen eas non præcipi ex motivo illarum virtutum omnium. Quo casu non peccatur contra illas, sed contra illam tantum, ex cujus motivo præceptum vel lex feratur: uti, si parens præcipiat liberis orationem, audicionem Sacri, eleemosynam, prohibeat malam societatem; quia censentur parentes

rentes liberis tantum præcipere ex motivo obedientiæ transgrediendo non peccant, nisi contra obedientiam, nisi tamen per quid aliud lædatur pietas. Vide p. 2. n. 230. in fine. Similiter Superiores Religiosi, etsi à Papa habeant jurisdictionem in suos in foro etiam externo; sibi tamen vi voti subjectis non solent imperare, nisi ex motivo obedientiæ, quod declarat consuetudo: Et hinc addunt sæpè, se præcipere in virtute obedientiæ, sicque in transgressionem contrahitur tantum malitia inobedientiæ, nisi opus esset aliunde præceptum. Alii autem Superiores censentur præcipere ex motivo illius virtutis, ad quam spectat materia præcepti. Ex his deduces sequentia.

1. Specie diversa peccata sunt hæresis, & omis-
 sio actus fidei præcepti; desperatio, & omis-
 sio actus spei; odium Dei, & amoris præcepti
 omis-
 sio. Idem dic de plerisque peccatis omis-
 sionis, & commissionis, quorum unum repug-
 nat præcepto simpliciter affirmativo, & alterum
 simpliciter negativo. *Ratio est*, quia in iis re-
 periuntur diversa, & alterius rationis turpitudò,
 ut expendenti patet.

2. Desperatio & præsumptio, odium Dei, &
 proximi, scandalum formaliter & materialiter
 directum, & ab hoc etiam probabiliter indi-
 rectum.

3. Violatio personæ sacræ, & loci sacri.

4. Optare diversa mala proximo cum vo-
 luntate efficaci ea inferendi, si posses, specie
 diversa sunt peccata, ut si jam morrem, jam
 paupertatem, jam insaniam optes. Si autem
 optes inefficaci voluntate, volens, ut eveni-
 rent aliunde, tendasque in rationem commu-

nem mali, imprecationes probabiliter specie non differunt, uti nec tritari de bono proximi, & gaudere de malo; quia unum in altero imbibitur.

5. Furta non differunt specie ob diversa bona fortunæ, quia hæc, cum referantur ad idem commercium, usumque humanum, sunt moraliter eadem; rapina tamen, utpote inchoata violatio personæ, differt specie à simplici furto.

6. Detractio, iudicium temerarium, & contumelia differunt specie; quia detractio famam etiam fundamentalem, contumelia honorem lædit, iudicium temerarium famam solum formalem. Detractiones tamen (idem dic de contumelia & iudicio temerario) ut si dicas aliquem jam furem, jam injustum, jam impudicum, probabiliter specie non differunt ratione materiæ; quia hæc inde malitiam habent, quod lædant jus ad famam. Nec specie differt in ordine ad Confessionem, si jam verum, jam falsum crimen reveles; quia mendacium non est grave ratione sui. Similiter ejusdem speciei est discredere jam hunc, jam illum articulum fidei.

7. Injuria illata personæ parentum (quo nomine veniunt etiam avus & proavus, non tamen atavus) specie differt ab injuria illata aliis, ut occisio, percussio, detractio, contumelia; quia repugnant pietati. Idem dic de injuria personali facta à parentibus liberis, à viro uxori, ab uxore viro, à fratre fratri aut sorori. Facta aliis consanguineis, non habet specialem malitiam in Confessione explicandam; uti nec detractio facta Sacerdoti. Ita Lugo contra alios. Nec injuria illata benefactori,

Cori, nisi esset atrox in benefactorem insignem; quia gratitudo est libera. Idem dic de furto, quo parenti vel fratri sua auferuntur, nisi ad inopiam sic redigerentur. Injuria facta Superiori, quâ tali, differt specie; quia repugnat observantia; ut si cum formali contemptu afficias contumeliâ, vulneres, &c.

8 Si occidens aliquem cadaver discerpat, vel cor evellat, contrahit speciem crudelitatis. Idem dicunt aliqui de eo, qui canem v. g. vivum asfaret ad se oblectandum.

9. Injusta occisio, vel percussio personæ sacræ habet simul malitiam sacrilegii, uti & injusta percussio Laici in loco sacro cum atroci effusione sanguinis, secus, si fieret sine hac, etsi aliquot guttæ sanguinis funderentur: quia Canones loquuntur de percussione cum atroci sanguinis effusione.

10. Furtum rei sacræ, vel etiam profanæ ex loco sacro, in eo positæ per modum pignoris, depositi, mutui, commodati, speciem habet sacrilegii, secus, si res profana sit per accidens in loco sacro, ut pecunia in sacco divitis in templo existentis.

Nomine loci sacri hîc veniunt Templum, Chor- *Locus*
ri pensiles, Sacella intra Ecclesiam; non tamen *sacer-*
Cænobia.

11. Violatio Jejunii per esum carnis, & violatio per multiplicem refectionem, diversæ sunt speciei; quia ille præcepto qualitatem, hæc præcepto quantitatem cibi temperanti repugnat. Quodd si quis ex voto, vel præcepto Confessarii simul teneretur ad Jejunium, nova accederet specie malitiae.

12. Qui & non jejunus, & existens in mortali communicat, juxta Suar. duplicem, juxta

juxta Lugonem unicam specie malitiam contrahit. *Ratio* Suarez est, quia duo præcepta circa diversam materiam violat : unum naturale præcipiens, ne Sacramentum cum irreverentia in Christum suo frustretur effectu ; alterum Ecclesiasticum, quod ex reverentia vult cibum divinum corporali præferri. *Ratio* Lugonis est, quia præcepta illa sunt ex eodem motivo, & circa eandem materiam : utrumque enim ex motivo Religionis prohibet, unum in mortali, & alterum à non jejuno Eucharistiam suscipi.

13. Sacerdos beneficiatus omittens Horas peccat juxta Suar. contra Religionem & Justitiam ; juxta Sanch. & Castropalao contra Religionem tantum. Partem autem fructuum tenetur restituere radicaliter ex præcepto Ecclesiæ, vicius illos non facit suos.

14. An peccata contra castitatem differant specie, considerata est qualitas personæ, quæ, & cum qua, vel circa quam actus versatur ; obiectum, in quod tenditur ultimatò, & quandoque locus, in quo admittitur, & reliquæ circumstantiæ ; nam si persona peccans sit voto obstricta, copula, tactus turpis, &c. sunt contra Religionem, vel fidelitatem, & sacrilegium sunt, si persona sit sacra. Si persona, cum qua peccatur, sit consanguinea, & affinis in gradu, in quo irritatur Matrimonium, est incestus repugnans pietati & reverentiæ, sanguini debet. Si vis inferatur, est stuprum, repugnans Justitiæ simul. Si una persona sit conjugata, altera libera, est adulterium simplex : si utraque conjugata ; adulterium duplex contra Justitiam. Copula illicita, vel pollutio in loco sacro, uti est Ecclesia cum suis Sacellis, & Coemiterio, sepul-

pulchris destinato , non tamen campanile & sacristia, nec dormitorium Religiosorum ; est juxta Lugonem sacrilegium, quod negat Vasq. si sit occulta. Si peccetur cum filia in Baptismo, vel Confirmatione, aut cum ejus matre, est incestus, ejusdem tamen speciei.

An incestus cum consanguineis , affinibus , conjunctis cognatione legali , differant specie ; dubium est. Affirmant multi, quia debitum reverentiæ fundatur in diversa conjunctione. Negat tamen Lugo, Caj. ex S. Thoma. Negant quoque multi cum Diana , incestum in uno gradu conjunctionis ejusdem v. g. consanguinitatis differre specie ab incestu in alio gradu ; eò quòd videatur turpitudine ejusdem rationis, etsi sit una alterâ major : sed aliis videtur turpitudine specie diversa , si filius cum matre, pater cum filia , frater cum sorore , consobrinus cum consobrina , patruelis cum sua patrueli peccet. Sed de his plura , ubi de castitate p. 2. à num. 188. Si pœnitens vovisset obedire Confessario , non obediendo , tantùm peccaret contra votum ; quia Confessarius non habet jurisdictionem , vel potestatem præcipienti , nisi quæ ad forum pœnitentiæ pertinent : potestas enim præcipienti debet ab autoritate publica promanare.



QUÆSTIO IX.

Quinam actus inhonesti sint peccata numero morali distincta, vel malitiam numero distinctam habeant in ordine ad Confessionem?

348. *Distincta specie* Certum est, quòd, ubi sunt actus inhonesti specie distincti, sit numero distincta malitia, in Confessione explicanda: nam cuiusvis prædicationis, sunt cato specifico sua responder individuatione. Certum quoque est, quòd coram Deo sint tot numero physice distincta peccata, quot physice distincta sunt exercitia libertatis contra legem: hinc, qui per horam fovet desiderium inhonestum, tot distincta physice committit peccata, quot distincta physice desideria elicit; verum non omnes actus, qui coram Deo physicam pluralitatem faciunt, ut plura numero peccata, in Confessione necessariò explicandi sunt; sed solum quoad numerum moralem secundum prudentem hominum æstimationem: quia enim nimis difficile, imò sæpè moraliter impossibile homini est, physicum actuum suorum, præsertim interiorum, numerum distinguere: hinc Christus Legislator sapientissimus, & clementissimus ferens legem confitendi speciem, & numerum peccatorum, accommodavit se infirmitati nostræ, voluitque nos tantum obligatos ad confitendum numerum humano modo numerabilem, & nostro numerandi modo accommodatum. Unde resolvendum imò: Quando actus interni, physice plures circa idem objectum, unum, aut plura faciant numero peccata, singulatim confiten-

Attenda ? 2. Quando actiones externæ complerent unum vel plura numero peccata ; 3. Quando nam idem actus plures habeat numero malitias, in Confessione explicandas ?

Resp. 1^{mo}. Actus merè interni physicè plures circa idem objectum faciunt plura numero peccata in ordine ad Confessionem, si absoluta prior longaeffica retractatio formalis, vel virtualis, & æquiva-^{ga, & ef-} valens, aut mora nimis longa intercedat ; se-^{ficax re-} cus unum tantum sunt numero morali pecca-^{tracta-} tum. Ratio 1^{ma} partis est ; quia tunc sunt plura libertatis exercitia, satis discernibilia, actus-^{rio mul-} que priores censentur completi. Ratio 2^{da} par-^{nume-} tis est ; quia, si nec retractatio talis, nec mora-^{rum mo-} longa interveniret, censentur unum libertatis ex-^{ralem} erciturum in æstimatione humana, secus plura : ^{actuum} Nam ^{interno-}

1^{mo}. Si quis priorem actum retractaverit formaliter expressè nolendo efficaciter, & absolute eum ultra continuare, is jam completus est, novoque opus est exercitio libertatis ad resumptionem ejus, quod proinde censi non potest actus moraliter unus cum priore. Unde qui modò voluit grave damnum inferre proximo, & mox suæ perversæ voluntatis pœnitens eam formaliter expressè, & efficaciter retractat, ac dein resumit ; duo numero committit peccata, in Confessione explicanda ; quia hoc modo satis sunt discernibilia : cum quisque satis advertat, se ante positivè noluisse, & jam iterum positivè velle. Aliud foret, si voluntas tantum fuisset retractata conditionalè, vel ineffaciter ; quia tunc habitualiter perseveraret, v. g. voluisti furari, & hanc voluntatem retractas sub hac conditione, nisi majus emolumentum videatur secuturum, aut

gra-

gravem molestiam debeas pati à Creditoribus. Item voluisti legere librum prohibitum ; alius dissuadet, tu hæres suspensus, quid agas ; dein resumis voluntatem, & legis : talis retractatio non multiplicat peccata.

2. Si quis priorem voluntatem retractet, virtualiter, quod fit, si animum convertat deliberatè ad aliquid cum priore voluntate incompatible, non minùs videtur esse actuum moralis pluralitas, si voluntatem resumat, quàm si retractasset eam formaliter. In exemplo : Odio ferebatis in Petrum : hic præstat tibi novum beneficium ; tu vicissim ipsi exhibes sincerè signa communia amicitiae : si dein resumas odium, novum facis numero peccatum ; quia cum sinceris amicitiae signis odium non potuit perseverare. Proinde si illud resumas, novum est libertatis exercitium, moraliter aliud à priore. Idem dicit Tannerus, si conatum tuum peregeris, vel ab eo cesses etiam imperfecto, & dein voluntatem resumes. Idem dicit Lugo, si hodie voluisti occidere Cajum, & hodie non exequaris voluntatem ; hæc cessat cum hodiernâ die : sique cras eam resumes, novum numero peccatum facis, uti & , si voluisti occidere inimicum, pergensque ad locum, eum non invenias, & statuas dein occidere, ubi occasio erit. Atque idem est in aliis materiis. Dixi : *voluntatem priorem retractari virtualiter, si quis deliberatè animum convertat ad aliquid cum ea incompatible* : Nam indeliberata distractio, vel actio, quæ stare potest cum priore voluntate, per se non facit actuum moralem pluralitatem circa idem objectum : ut si quis turpe aliquid affectans mero casu distraheretur, & postea illam

illam voluntatem resumere; vel volens alium occidere, interim cum alio discurreret, v. g. de bello, & postea illam voluntatem post breven moram resumere; quia mala voluntas per distractionem illam, vel discurtum non interrum-pitur moraliter.

3. Si mora satis notabilis inter actus merè internos physicè plures intercedat, meritiò censentur carere morali unione actus etiam non retractari, ad constituendum unum moraliter actum: uti si hodie concepisti voluntatem furandi, & post dies aliquot eam renoves. Quæ autem mora in diversis materiis debeat intercedere inter actus physicè plures circa idem objectum, ut sint plura numero morali peccata; non potest unâ regulâ definiti, sed consideranda intensio actus, natura occupationis, circumstantiæ. Cavendum autem, ne nimis laxè extendatur mora illa ad septimanas, menses, annos: aut nimis rigidè restringatur ad horas, vel horæ quadrantes: mediâ viâ hic tutissimus ibis. Optime faciet Confessarius, si jubeat pœnitentem explicare moram temporis, & consuetudinem, sæpè, aut non sæpè per diem, aut septimanam repetendi pravos actus v. g. odii in proximum &c. Sunt, qui putant, ad pluralitatem peccatorum internorum sufficere interruptionem actuum per somnum etiam indeliberatum, aut distractionem involuntariam; verùm nisi actus saltem virtualiter retractetur, inà ut habitualiter non perseveret, aut mora nimis longa intercedat, ista unionem moralem actuum non tollunt ad constituendum actum, in hominum communi acceptione unum: ut si quis volens furari incideret in

ſomnium, & evigilans illam voluntatem reſume-
ret. Lugo de Pœnit. D. 16. n. § 51. cenſet, ſi
actus externè compleantur, etiam ſi prior eſſet
retractatus; adhuc unum tantum reputari pec-
catum, modò non nimia intercedat mora tem-
poris, eò quòd tunc in opere ſatis uniantur
ad conſtituendam unam moraliter actionem:
Ut ſi quis die vetito comedat carnes: aut ex
eodem iræ impetu ſæpius percutiat alterum; &
facti pœnitens ſtatuat ceſſare, illato autem no-
vo ſerculo, vel novo convitio, pergat come-
dere, aut percutere. Melius Suar. cenſet, eti-
am tunc novum committi morali numero pec-
catum, niſi fuiſſet voluntas tantum inefficaci-
ter, aut conditionatè ſolum retractata. Ratio
data jam eſt ſupra.

350. Reſp. 2. Actiones externæ phyſicè plures,
Actio- etſi diverſæ, nec per retractationem, nec per
nes ex- moram nimis longam interruptæ, conſtituunt
terna, cum actu interno malo unum numero morali
non mi- peccatum in ordine ad Confeſſionem, ſi ex
nus diu natura vel institutione ſua ſpectent ad eandem
interru- operis externi conſummationem, tanquam
pta, u- media, diſpoſitiones, aut complementa, &
num intenduntur ex eodem fine principali. Nec
com- ſufficit quævis interruptio actionis externæ.
plent Econtra conſtituunt plura numero peccata,
pecca- quando de ſe non ſpectant ad unius operis pec-
tum. ſi caminoſi conſummationem, ſed ſinguli de ſe
eundem complentur, vel de ſe ad eam ſpectantes diu-
finem turnè nimis interrumpuntur, vel non ſubſtant
princi- eidem moraliter actui interno. *Ratio eſt,*
palem quia ſi contingat primum, faciunt unum mo-
ſpectent. raliter actum cum actu principali, quem con-
ſummant; ſecus ſi contingat ſecundum. Dixi:
Nec ſufficit quævis interruptio; quia poteſt
adhuc

adhuc ex iis constari una moraliter actio totalis, sicut ex duabus partibus Sacri, mediâ Concione separatis, constituitur una Missa, & una constituitur Communio Sacerdotis, si sumptâ hostiâ sacrâ, distribuat Communionem populo, & dein sumat particulas reliquas in Ciborio. Una item turpis est confabulatio amasii & amasiæ, licet aliorum interventu parum turbentur inter confabulandum, si postea sermones turpes resurgant. Hinc deduco sequentia.

1. mod. Qui optat hostem suum occidere, idem 351.
 quoque quærit arma, illum investigat, tandemque *Corolla-*
 inventum occidit, unum numero committit *ria.*
 peccatum, & satisfacit confitendo: occidi
 aliquem, exponendo tamen qualitatem per-
 sonæ, v. g. an Sacerdos, an frater, conjuga-
 ta fuerit. Si autem primùm intendisset solum
 vulnerare, & dein, mutatâ voluntate, occi-
 dissset, duo forent numero peccata, singularim
 explicanda; quia aliud malum est mors, ali-
 ud vulneratio, fuissentque duo illa mala in-
 tenta per actus, morali numero, & specie di-
 versos.

2. Si quis die jejunii intra tempus prandii
 carnes comedat, ex diversis ferculis, & si ali-
 qua mora propter colloquium, adventum ami-
 ci, &c. interveniat, unum numero morali pec-
 catum facit, modò intentio non fuerit revoca-
 ta; quia comestiones illæ unam moraliter refe-
 ctionem constituunt.

3. Unicum numero peccatum committit,
 qui ex eodem actu, vel impetu, & delibera-
 tione alterum sæpius percutit, convitiatur, vel
 pejerat, detrahit, manendo in eadem mate-
 ria; quia actus illi integrant unam injuriam

extensivè majorem , censeturque idem actus repeti. Idem est, ut habet Averſa, si pluries eandem personam osculetur ex eodem affectu & impetu. Secus dicendum, si quis repeteret pollutiones , aut copulam etiam cum eadem persona ; quia quavis ex his actionibus est completa & totalis ; cum una copula, vel pollutio subtrahendo semen , potius aliam impediatur , quam integretur, aut ad aliam ordinetur, atque ita sit ultimus terminus, non subordinabilis alteri , sicut plures occisiones. Secus est de osculis , percussionibus.

4. Qui in mortali existens plures poenitentes successivè absolvit , etsi non interruptum , probabilius tot numero peccata committit , quot personas absolvit ; quia , tot Sacramentalia judicia complet indignè ; adeoque tot numero irreverentias committit. Idem dicunt multi de distribuente Communionem in mortali ; quia Convivium sacrum respectu singulorum complet. Probabiliter contradicunt alii cum Lugone ; quia absolutiones plures illæ unicum constituunt spirituale ministerium, sicut plures sententiæ à Judice , toto mane sedente pro tribunali , latæ unum constituunt judicium , quod dicitur Judex per eas exercuisse. Similiter distribuens pluribus Communionem , dicitur in uno Convivio spirituali ministrasse ; sicut pluribus serviens ad mensam dicitur uni mensæ ministrasse. Fit quidem per singulas absolutiones , & distributiones injuria Christo , sed eadem censetur juxta illos repeti. Unde est extensivè major , & in Confessione explicari deberet juxta Lugo , quod pluribus Communionem , vel absolutionem dedisset in mortali.

5. Qui intendens copulam, foeminam turpiter tangit, osculatur, turpibus colloquiis allicit, fovet turpes delectationes, & tandem fornicatur; unum numero morali peccatum in ordine ad Confessionem facit: quia actus antecedentes ordinantur ad copulam, faciuntque cum ea actum moraliter unum. Unde satisfacit in Confessione exponendo copulam. At si actus illos non retulerit ad copulam, sed sine intentione copulae sint admissi, dubium est. Vasquez, Lugo, Dicast. tenent, esse distincta peccata in Confessione explicanda, etsi copula dein sit secuta; eò quòd quando procedunt ex intentione copulae, sint alterius speciei peccata, quàm si fiant sine illa intentione. Negant id probabilìus Moya in selectis Tr. 3. D. 2. Q. 2. N. 2. Oviedo T. 2. Tr. 6. Contr. 5. Pu. 3. N. 63., si copula statim subsequatur; quia actus illi, utpote commoventes spiritus genitales, & semen ex natura sua ordinantur ad copulam, & ordinariè adest intentio interpretativa copulae habendae, si occasio esset, vel pudor, aut timor alterius mali non retraheret: nec intentio copulae explicita mutat naturam actuum, adeoque nec malitiam magis, quàm implicita. Deinde delectatio, & desiderium copulae antecedens distinguuntur specie, & tamen intellectà copulâ satis intelliguntur. Aliud est de vulneratione sine intentione occidendi, & ipsâ occisione dein secuta; quia non quævis vulneratio per se ordinatur ad mortem saltem propinquè. Quòd si post habitam copulam, fiant tactus turpes & oscula, iterum dubium est, an faciant nova numero peccata in Confessione explicanda. Negat Lugo, eò quòd sint complementum

actûs prioris. Affirmat Suar. probabilius; quia sunt inchoatio novæ copulæ, quæ si intenderetur, cerò nova essent peccata; uti & probabilius, si non intendatur explicite; quia naturâ suâ ordinantur ad novam copulam.

6. Qui delectatur de osculis, tactibus, copulâ, vel ista facere desiderat eodem pravo affectu, unum numero morali peccatum facit, satisque est, si confiteatur delectationem vel desiderium copulæ: nam omnis voluptas concupiscibilis, inquit Card. Palavicinus in arte Christianæ perfectionis Cap. 8. pag. 233. provenit ab imaginatione vivaciore, aut obtinere pravi finis, & actûs ultimi, ad quem naturâ suâ tendunt omnes libidinosæ commotiones, sicut lineæ ad centrum magis aut minus remotum.

7. Qui vult integrum officium hoc die omittere, probabilius unum numero peccatum committit; quia singulæ Horæ ordinantur ad complendum unum officium; si autem voluisset tantum omittere Matutinum, & postea vellet quoque omittere Horas reliquas, videretur committere duo peccata; quia recedit à voluntate recedendi reliquas.

8. Qui pridie statuit, omittere die festo Sacrum, duo peccata committit, juxta Oviedo, si altero die illam voluntatem resumat; quia omissio necdum vesperti fuit prohibita: imò tot, quot sunt ante festum volitiones moraliter interruptæ, si nihil est, in quo volitiones illæ continerentur, & uniantur; si verò die festo mane statuat, omittere Sacrum, est unum numero peccatum, modò voluntas non fuerit retractata; quia à primo mane incipit peccare exterius per omissionem Sacri, illo die debiti.

& hæc omissio quasi continuò producitur usque ad tempus ultimum obligationem implendi, etsi ultimo, quo poterat Missa audiri, consummetur omissio. peccat enim, quia toto mane non audivit Sacrum. Ità Oviedo. Aliud est, si antequam esset obligatio, statuerit omittere; quia antè non incipiebat executio peccati, in qua potuerint illæ volitiones continuari: consentiunt alii, si statuens manè ipso festo omittere Sacrum, opus suscipiat impossibile cum auditione Sacri, v. g. venationem; secus tenent tot numero peccata committi, quot sunt moraliter interruptæ, v. g. per somnum &c. volitiones.

9. Si quis injustè possideat rem alienam, & in voluntate illa retinendi perseveret habitualiter, juxta Oviedum, Lugonem, Tann. Sporer, unicum peccatum committit, etsi longo tempore retineat; quia voluntas continuatur in retentione, pluresque volitiones repetitæ non restituendi, in ea uniuntur. Juxta alios tot peccata committit, quot sunt volitiones ob moram temporis moraliter interruptæ. Si vellet jam restituere, & postea noller, aut datâ occasione non restitueret, novum peccatum committeret; quia voluntas bona retractaretur. Idem dicit Palao, si jam impotens restituere, postea fieret potens, & non restitueret; quia voluntas mala per impotentiam fuit interrupta, & postea resumitur. Item si diu non cogitans de restitutione, postea recordaretur obligationis suæ, & noller restituere. Tales poenitentes expedit interrogare, quàm diu possederint rem alienam, aut neglexerint damnum reparare, an sæpè istam voluntatem renovaverint, aut immemores fuerint obligationis

fuæ, cùm Suar. Molina. Dicast. putent peccatum hic multiplicari, si voluntas per somnum, aut omnimodam distractionem interrumpatur. Universim servantur regulæ sapra datæ, si attendas imò. An voluntas moraliter interrumpatur, aut retractetur, & dein resumatur, sicque de novo quasi ponatur omisio. 2. An omisio continuetur in aliquo exercitio libero. 3. An plurimum actionum omissiones tendant ad eundem; vel diversos fines.

352.
Actus
physicè
unicus
plures
sæpe habet
malitias, in
Confessione
explicandas.

Resp. 1. Actus malus licet physicè unicus est moraliter multiplex numero peccatum, seu habet malitias moraliter plures in Confessione explicandas, quando tendit distributivè in plura numero morali objecta totalia, eadem lege prohibita, quorum singula ad mortale sufficiant; secus malitiam moraliter unicam habet: nec, quod fortè repugnet legibus, vel præceptis solùm materialiter pluribus, præcisè ex eo plures malitias habet. *Prima pars* est communior cum Oviedo, Palav. Valquez, Tannero contra Lugonem, Illsung, & alios, probaturque: nam quando actus physicè unicus tendit in objecta plura, specie morali objectivè distincta, est multiplex specie peccatum, ut fatentur omnes; & quando tendit in objecta ejusdem speciei morali objectivæ, est unicum specie peccatum: ergo quando tendit in objecta plura totalia numero morali, est multiplex numero morali peccatum, secus si non sint plura totalia numero morali; quia sicut actus sumit ab objecto malitiam specificam, sic numericam. Sunt autem objecta plura numero morali totalia, si nullam inter se unitatem moralem, vel connexionem, aut subordinationem habeant, quæ ex natura sua, vel

vel ex usu hominum ordinentur ad unum objectum totale integrandum ; unum verò numero morali , si referantur ad unum objectum totale integrandum. Sic quia oscula, tactus, amplexus unum cum copula integrant actum malum ; qui desiderat copulam, oscula, tactus committere, unum numero peccatum facit , etsi pluribus in continenti actibus id faceret : sicut enim actus externi physicè plures , ex una intentione finis principalis positi , facere possunt unam moraliter actionem , sic actus interni possunt facere unum moraliter actum , si subsistent intentioni unius finis principalis. Et hoc universaliter verum est, quoties desiderata media non habent malitiam completam specie diversam à malitia finis , seu actus principalis. Econtra , quia unius & alterius bona, fama, honor non integrant bonum vel fortunas , famam , honorem unum ; qui tribus furatur , detrahit , contumeliam infert , unico etiam actu , tria numero morali peccata committit.

Dixi : *Quando tendit distributivè in plura* 353.
objecta totalia : nam si collectivè tendat , su- *Secus si*
 mendo plura per modum unius corporis , vel *tendat*
 collectionis , unum erit numero peccatum ; uti *actus in*
 si oderit totam familiam , toti communitati ma- *plura*
 lè preceatur : quia tunc pravus affectus non in per- *collecti-*
 sonas singulas , sed in communitatem ut talem *ve.*
 fertur , quæ est velut una moraliter persona , &
 hoc ipso , quòd quis à tali communitate se sepa-
 raret , desineret esse objectum illius actus , imò
 aliquis de communitate sæpè adhuc amatur ab
 eo , qui communitatem odit. Porro , ut actus
 censetur ferri in communitatem ut talem , & uni-
 cum esse peccatum , debet exercitè & signatè ten-
 dere in multitudinem ; non verò in singulos , nec

lædere jura particularia singulorum ; sed unicum communitalis, quâ talis. Unde si quis Monasterio detraheret , infarniâ redundante in singulos , tot peccata committeret , quot distinctè personas cognosceret : ut si diceret , omnes esse adulteros , esse porationibus deditos , familiam habere originem ab adulteris , furibus &c. Imprecatio dira faciliùs cadit in communitatem , quàm talem , quàm detractio ; ejus autem signum est , si non fuisset imprecatus singulis , si non essent de illa communitate. Idem locum habere potest in aliis materiis.

354. *Pars 2da* , quæ est contra Arriagam , & respectivè paucos alios , probatur : quia , sicut specificata tantum materia peccatorum distinctio non desumitur à præceptis solum materialiter diversis : cum non afferant specie diversam obligationem ; sic nec numerica distinctio desumitur à præceptis solum materiali numero diversis : cum distinctam numero obligationem non afferant , sed faciant præceptum moraliter unum. Aliud foret , si præcepta essent formali numero diversa , uti sunt , quando versantur circa jura ejusdem rationis moraliter numero distincta , ut sunt , Jus Petri ad sua , & Jus Pauli ad sua , &c. quia præcepta , quæ ventant ista lædi , afferunt distinctam numero obligationem , id quod præsumendum non est , quoties objectum est idem numero morali , & ratio singularis non est , id , quod jam ante prohibitum , vel præceptum fuit , ex alio fine prohibendi , vel præcipiendi : ubi enim hæc ratio cessat , novum præceptum , vel lex novam inducens obligationem moraliter distinctam potius in communitalis detrimentum , quàm emolumentum vergeret ; quia sine rationabili causa occasionem præberet peccati duplicis , ubi aliàs esset unicum ,
sicque

sicque lex vel præceptum non esset in bonum subditorum quoad obligationem alteram. Unde si Pater & Mater, vel superior Ecclesiasticus & civilis idem ex eodem motivo præcipiant, transgrediens præceptum, unam tantum contrahit numero malitiam. Dixi: *Præcisè ex eo*: quia, si adesset formalis contemptus, vel specialis irreverentia contra v. g. patrem, & matrem, idem præcipientes, posset esse duplex malitia: cum contemptus formalis, non verò virtualis, personas respiciat. Hinc resolves

1^{ma}. Qui uno actu dubitat circa tres articulos fidei, aut eos negat, aut culpabiliter eos ignorat, unum tantum committit peccatum: quia in mente ejus est objectum unicum magis falsum, vel magis dubium, aut ignoratum, consequenter satisfacit in Confessione dicendo: semel dubitavi in fide, vel semel discredidi Dei revelationi. Et hinc si circa tres res diversas interrogatus, postea omnes uno actu falso juret, unum numero peccatum committit.

2. Qui uno actu blasphematur in tribus materiis diversis, v. g. dicendo: Deum esse injustum, infidelem, ignorantem, probabiliter unum numero peccatum, etsi gravius committit; sicut & qui uni detrahit, vel eum calumniatur in diversis materiis, ut docet Lugo, Dicast. & alii; quia perfectiones Divinæ constituunt unum ens perfectissimum, & famæ bonæ diversæ, v. g. in materia castitatis, justitiæ, sobrietatis videntur constare unam famam majorem; sed sententia opposita videtur probabilior: quia ex eo, quod Deus esset injustus, non ideo est infidelis, vel contra; nec ex eo, quod quis sit commendabilis à castitate, etiam commendabilis est à justitia, adeoque fama bona in una materia non videtur augere

355.
Corollaria.

gere famam in altera; sicut existimatio bona apud unum non auger bonam existimationem apud alterum. Et hinc, qui uni detrāhit coram tribus, probabilius tria peccata committit, id quod tamen multi etiam probabiliter negant.

3. Qui odit tres homines tria peccata committit: quia displicent tria diversa bona, & tria mala, quæ diversas personas afficiunt, non possunt constituere unum malum.

4. Si quis eidem oprat quatuor mala, v. g. paupertatem, infamiam, mortem, æternam damnationem, sunt quatuor peccata specie etiam distincta, si diversitas specifica mali apprehendatur, & ut talis optetur. Similiter, qui decem uno actu scandalizat, decem peccata committit; quia unius ruina spiritualis non facit unam cum ruina alterius.

5. Si quis uno actu occidat plures, auferat rem gravem à pluribus, unico actu concupiscat plures fœminas, tribus festis velit omittere Sacrum, vel Horas Canonicas, non jejunare totâ Quadragesimâ, tot sunt peccata, quot sunt personæ, vel dies. Si tamen uni velit auferre tres ducatos, vel equum, frumenta, &c. unum esset numero peccatum: quia hæc respectu unius apta sunt constituere unam majorem opulentiam, & actus in ea fertur collectivè sumpta.

6. Qui furatur hæredibus, vel communitati, unicam contrahit malitiam, uti &, qui furatur Monasterio, aut malitiosè impedit plures habentes jus cumulativum, præsentandi ad beneficium; quia lædit jus unicum indivisum.

7. Qui uno actu absolvit, vel baptizat tres homines indignè, probabiliter tria peccata committit secundum dicta. Probabilis etiam est sententia opposita: quia Christo sit irreverentia,

non

non Sacramentis. Contra, qui indignè uno actu consecrat plures hostias, committit peccatum unicum; quia omnes habent se per modum unius hostiæ istius Sacrificii.

Dices 1mò. Qui pluribus uno actu vult bene- 356.
facere, v. g. eleëmofynam dare, non contrahit *Funda-*
plures honestates. Ergo à pari. 2dò. Unus *menta*
physicè actus non potest esse multiplex peccatum, *senten-*
quia concreta accidentalialia non multiplicantur, *tia con-*
nisi multiplicato recto. 3tò. Qui furatur tres *traria.*
ducatos uni, unum numero peccatum facit, fa-
cturus tria, si actibus diversis moraliter interrup-
tis id faceret; ergo, qui uno actu tribus furatur,
unum peccatum facit, etsi tria faceret, si diversis
actibus furaretur. Hæc sunt fundamenta senten-
tiæ oppositæ.

Resp. ad 1mum. Qui vult uno actu pluribus
benefacere, participat plures bonitates, si singu-
las intendat, seu operetur, quia honestas est in
beneficio singulis præstando; secus, si confusè,
ut communiter sit, tendat: quia honestum est
benefacere proximo: nam honestas, ut partici-
petur ab actu, debet intendi in se; ut autem par-
ticipetur inhonestas, satis est, quòd sit cognita,
& objectum, cui inest, ametur. Cæterum, sicut,
qui vellet omnia possibile peccata committere,
vel infinitos homines occidere, non contraheret
infinitas specie malitias, vel circumstantias ag-
gravantes: quia actus esset inefficax, & tenderet
collectivè in objecta utpote propositâ cognitione
improportionatâ, & confusâ objecti impossibi-
lis, sicque intenderet tantum malitiam genera-
lem sine respectu ad singula objecta; ita pari-
ter, qui vellet totum mundum convertere,
vel infinitis dare eleëmofynam, non partici-
paret infinitas honestates: quia cognitione
con-

confusâ propositas , & affectu inefficaci intentas.

Ad 2dum. Actus physicè unicus potest esse moraliter duplex numero , sicut potest esse moraliter duplex specie , prout sunt objecta , in quæ tendit ; hic autem actus consideratur secundum esse morale.

Ad 3tium. Tres ducati spectantes ad unum faciunt unam maiorem opulentiam ejus ; non verò spectantes ad diversos faciunt unius maiorem opulentiam.

357. *Quomodo plures malitiae in eodem actu confitenda ?* Restat explicandum , quomodo peccata talia sint explicanda in Confessione. Qui tenent cum Suar. in uno actu non posse esse plures numero malitias , in Confessione verò explicandas esse circumstantias notabiliter aggravantes , tenent eum , qui tribus detrahit , v. g. aut tres uno actu occidit , debere exponere numerum personarum : quia ad sunt circumstantiæ notabiliter aggravantes ; qui verò tenent , nec circumstantias aggravantes esse necessariò per se confitendas , nec plures esse in eodem actu malitias ; tenent , non necessariò explicandum esse numerum personarum ; quod Lugo verum putat , dato etiam , quòd plures in eodem actu sint malitiæ ; eò quòd non omnis individualis malitia sit necessariò confitenda. Putat hic , fundamentum hujus haberi in Trid. Sess. 14. Cap. 5. ubi docet , Speciem & Numerum peccatorum in Confessione explicandum esse , & non meminit , quòd circumstantiæ & objecta , Numerum malitiarum multiplicantiæ sint explicanda : ex quo , sicut multi arguunt , circumstantias intra eandem speciem aggravantes , non necessariò confitendas esse ; sic consequenter infert , nec Numerum malitiarum in eodem actu explicandum esse ; negat tamèn cum aliis , satis esse,

in Confessione dicere , si actus tetenderit in plures personas , vel contra plurium Jura ; semel detraxi , commisi homicidium , habui desiderium fornicandi , sed exprimere debere pluralitatem , saltem in confuso , v. g. dicendo : Detraxi uno actu pluribus , unâ explosione occidi plures , &c. quia aliàs excluderet pluralitatem personarum , vel objectorum , sicque non confiteretur suum peccatum , sicut , si excluderet circumstantias aggravantes , v. g. qui furatus centum diceret : furatus sum decem. Sententia Lugonis servire poterit , ubi difficulter Numerus malitiæ in uno actu haberi potest. Cæterum non video , si in uno actu non sint plures Numero malitiæ ; vel vera sit doctrina relata Lugonis , cur , qui pluribus detraxit , furatus est , non satisfacit dicendo : Commisi gravem detractionem , grave furtum : in illa enim sententia non est ratio , cur potius Confessarius apprehendat , injuriam factam esse uni , quàm pluribus : cùm sit unica malitia , & verba non magis unum , quàm alterum significant. Et idem est , si conjugatus cum conjugata commisisset adulterium : cùm juxta illos unica sit malitia Numero. Unde dicendum videtur , quod si personæ plures , vel jura plura fuerint distincta in mente peccantis , eorum Numerus determinatus sit explicandus ; si verò confusè fuerint apprehensa , satis sit dicere : Pluribus detraxi , dedi scandalum uno actu , &c. quia peccata explicanda sunt , ut fuerant in conscientia peccantis. Quod si diceret simpliciter : Pluribus detraxi , intelligeret Confessarius , id factum per diversos actus. Denique rectè monet Haun. circa distinctionem specificam , & Numericam peccatorum plus tribuendum esse judicio naturali , sensui communi prudentum , quàm scrupulosæ speculationi Scholasti-

lasticorum. Id quod maximè in materia lubrica est notandum, in qua examen scrupulosum facile erit scandalo. Ex dictis

358.
Synopsis
dictorū.

Colliges, Interroganti, unde colligitur distinctio Numerica peccatorum? Rectè responderi: à legibus vel præceptis numero morali formaliter diversis; sunt autem præcepta numero morali formaliter diversa, quæ circa idem objectum distinctam numero important obligationem. *Si queratur*: Quando important Præcepta distinctam Numero morali obligationem? Resp. Quando sunt circa objecta ejusdem rationis totalia, Numero morali distincta, aut fit actuum moralis interruptio; secus non important Præcepta obligationem distinctam Numero morali. *Si queratur*: Quando nam sunt objecta totalia Numero morali distincta, & fit interruptio moralis actuum? Resp. Objecta totalia sunt, si nec ex natura sua, nec ex usu hominum referantur ad eundem finem, vel integrandum unum objectum, vel actum, sed habeant in se suas rationes completas, ut fama, opulentia, vita unius hominis, & alterius, unum, & alterum homicidium, una, & altera Missa, Communio, Confessio, Jejunium; si autem referantur ex natura sua, vel usu hominum ad eundem finem, vel integrandum eundem actum, vel objectum, possunt esse unicum objectum totale, ut bona fortunæ ejusdem hominis &c. fit autem interruptio moralis actuum, tum per contrariam voluntatem, seu retractationem formalem, tum per retractationem virtuales, & interpretativam, tum per cessationem voluntariam ab actu, & ejusdem interruptionem non nimis brevem.

Q U Æ S T I O X.

Quanam peccata sint graviora?

Resp. Universim ea peccata sunt graviora, 359.
quæ repugnant legibus, vel præceptis, hic & *Ex va-*
nunc gravius obligantibus: sicut enim malitia *ris col-*
definitur per ordinem ad legem, seu regulam *ligantem*
obligantem, cui peccata repugnant; sic malitia
gravior definitur per ordinem ad legem, magis
obligantem. At verò, quando lex hic & nunc
gravius obliget, non unâ regulâ definiti potest,
sed ex variis id colligendum est.

Ac 1^o quidem ex objecto: ex hoc enim
primaria specifica malitia in actum derivatur,
ut proinde eò major sit peccati malitia pri-
maria, quò objectum, cui opponitur, melius,
& dignius est, magisque inordinatus est ten-
dendi modus, quo opponitur illi: pessimum
enim est, quod opponitur optimo; cum oppo-
sitorum eadem sit ratio.

2^{do}. Colligendum est ex circumstantiis obje-
ctivis, quibus peccatum opponitur: cum enim
ab his in actum moralem refundatur malitia se-
cundaria, quò illæ erant meliores & dignio-
res, eò major refundetur malitia in actum illis
oppositum. Quæ sint illæ circumstantiæ, dixi
suprà n. 37.

3^{io}. Ex circumstantiis formalibus, ut est dura-
tio, extensio actûs, libertas major.

4^o. Ex eò, quòd magis repugnet rectæ rati-
oni; hæc enim proponit legem, ejusque vim ob-
ligandi majorem intimat.

5^{to}. Advertendum, an majus afferat detri-
mentum cultui divino, bonis animæ, corporis;

R. P. Reuter Theol. Mor. P. I. X x vel

vel fortunæ proximi, vel propriis : quò enim id majus erit, eò majus ex hac parte erit peccatum.

610. Cui virtuti opponatur ; quò enim virtus nobilior est, eò, cæteris paribus, gravius est peccatum, quod illi directè opponitur, aut modo magis contrario, excluditve actus virtutis nobiliores. *Ratio est* ; quia, cum contraria sint circa idem, sicut virtus nobilitatem desumit ex objecto, ità ab eodem suam malitiam desumit peccatum, consequenter peccatum est eò gravius, quò nobilior est virtus, cui adversatur.

Virtus autem nobilissima est 1. Charitas, utpote pro objecto habens Deum summum bonum, eumque prosequens propter se super omnia. 2. Fides, quæ Deo, primæ veritati revelanti, in obscuris ex pia affectione intellectum subjicit. 3. Spes, quæ Deum prosequitur, ut bonum, finemque ultimum nostrum. Has dignitate sequuntur virtutes morales reliquæ, inter quas primæ videntur Religio, pœnitentia, & obedientia, &c. quæ, pro objecto indirecto immediatè magis habent Deum : Religio enim Deo, ut infinitæ excellentiæ, desert cultum ; Pœnitentia eidem cooperatur ad destruendam ejus offensam ; Obedientia conformat se ejus imperio, &c. Has sequitur prudentia, quæ intellectum, & reliquas virtutes morales dirigit, ideoque à S. Thoma prima post virtutes Theologicas ponitur. Prudentiam sequitur Justitia, quæ bonum commune magis attendit, tum fortitudo, quæ animum, demum temperantia, quæ appetitum sensitivum, & motus corporis moderatur, & simili modo procedunt virtutes his subjectæ.

Dixi 1. *Cæteris paribus* ; quia malitia non solum

solum desumitur ex oppositione cum virtute, sed, ut dixi, ex complexione omnium, ex quibus augeri potest. Dixi 2. *Per se*, seu ex natura sua: nam, quæ opponuntur nobiliori virtuti tantum ex præcepto positivo, non ideo graviora sunt. Sic laborare serviliter die festo, cum opponatur Religioni, minus tamen peccatum est, quam homicidium. Dixi 3. *Directè*, id est, quæ sunt circa idem cum virtute objectum: nam, quæ nobiliori virtuti opponuntur indirectè, possunt esse minora peccata, quam quæ minus nobili opponuntur directè. Sic ira, discordia, quæ repugnant charitati per se, sunt minora peccata, quam homicidium; quia opponuntur charitati secundum extensionem: quo enim virtus est perfectior, eo magis hominem elongat à peccatis.

Porro, ut hæc regula teneat, debent peccata commissionis, nobiliori virtuti opposita comparari cum peccatis commissionis virtuti minus nobili oppositis, & peccata omissionis ex una cum peccatis omissionis ex altera parte, & demum considerari omnia, ex quibus mali iam augeri, vel imminui potest: nam ommissio actûs fidei, hic & nunc præcepti, minus esse potest peccatum, quam adulterium, vel homicidium.

Hinc 1. Gravissima sunt peccata, quæ directè opponuntur Deo, seu divinæ alicui ejus perfectioni, ut odium Dei, infidelitas positiva, desperatio, blasphemia, perjurium; hæc enim opponuntur summo bono secundum se. Opponuntur quidem Deo peccata mortalia omnia, at quæ feruntur in alia objecta, v. g. ob delectationem, vel utilitatem, Deo solum opponuntur indirectè, quatenus ob voluptatem Deus vilipenditur exercitè, & lex jus negligitur.

360.

Corollaria.

2. Sacrilegium, cæteris paribus, gravius est peccatum, quàm furtum, detractio, contumelia; contumelia peccatum gravius, quàm detractio, & hæc gravius, quàm furtum; quia per sacrilegium res sacra, per contumeliam honor, per detractiorem fama, per furtum bona fortunæ violantur; est autem res sacra dignior cæteris, honor majus bonum, quàm fama, & hæc majus, quàm bona fortunæ.

3. Majus peccatum est odium Dei, quàm omissio amoris præcepti: hæresis, quàm dubium negativum in fide, aut ignorantia culpabilis objecti credendi; quia magis contrario modo, & cum majori detrimento cultus divini opponuntur priora Charitati & Fidei.

4. Gravius peccatum est homicidium, quàm fornicatio: hæc gravius, quàm tactus impurus, aut furtum, aut negatio debiti conjugalis: nam homicidium opponitur vitæ hominis jam nati, fornicatio hominis nascituri, negatio debiti conjugalis tantum juri ad actum illum, qui facile aliàs restituetur, & minùs obest.

5. Gravius peccatum est delectatio turpis, si fiat cum majore libertate, intentione, duratione, quàm quæ cum minore. Item, cæteris paribus, quod repugnat pluribus virtutibus, quàm quod uni tantum. Sic gravius est furtum rei sacræ, quàm profanæ, adulterium, quàm fornicatio. Item, quod violat duplex bonum, quàm quod unum. Sic gravior est rapina, quàm simplex furtum; quia illa est inchoata saltem personæ violatio.

Q U Æ S T I O, XI.

Quale sit peccatum se exponere periculo, aut occasione peccandi, aut ea non vitare, vel non deferere?

Nota sequentia. 1. Periculum peccati est ^{361.} aliquid inclinans, vel alliciens ad peccatum, *Quid sit* ut pravus habitus; occasio autem peccati est circumstantia extrinseca alliciens ad peccatum, *periculum, &* ut conversatio liberior cum altero sexu. Un- *occasio* de potest quis esse in periculo peccati, nec ta- *peccati* men esse in occasione; at, qui est in occa- *proxi-* sione, simul est in periculo; sic qui contraxit *ma, &* pravam habitum v. g. luxuriæ; qui habet vehe- *remota* mentem iræ passionem, est in periculo peccati etiam extra extrinsecam circumstantiam allicientem; at qui liberius conversatur cum altero sexu, est in periculo & occasione.

2. Occasio & periculum aliud est remotum, aliud propinquius, aliud proximum. Remotum est, quod vim non habet alliciendi ad frequentem lapsum, sed hic potius ex fragilitate quandoque sequitur. Periculum vel occasio propinquior, quæ etiam communis & remota dicitur, est, quæ multos quidem per accidens allicit ad lapsus in peccata frequentia, potest tamen mediocriter timoratus peccata formalia cum ordinaria Dei gratia haud adeo difficulter vitare: talis occasio est militia, mercatura, officium Judicis, Advocati, &c. Et hanc occasionem, uti remotam, per se loquendo, non tenemur vitare: aliàs, ut Apostolus ait, debuissimus ex mundo exire, & cessarent officia, negotiatio, & alia Reipublicæ necessaria. Periculum proximum & oc-

casio proxima est, cui talis inest vis alliciendi ad peccatum, ut quemcunque, qui ei se committit, plerumque pertrahat in frequentes lapsus, & hoc dicitur periculum, vel occasio absolute per se, & intrinsece, & respectu omnium proxima, ut aspectus fixus, & diuturnior rei valde turpis, tripudia juvenum cum puellis, in quibus fiunt amplexus, inverecundi gestus, aspectus fixi, & liberiores, conversatio frequens cum turpiloquis; si autem non plerumque omnes, sed unum vel aliquos ob specialem fragilitatem, inveteratam consuetudinem pertrahat ad frequentes lapsus, dicitur occasio proxima per accidens, & respectivè talis: qualis respectu alicujus esse potest colloquium cum muliere perditè amarâ.

3. Periculum proximum, si retineat vim suam pertrahendi in frequentes lapsus, dicitur formale proximum; si autem vim illam in se quidem retineat, attramen hic & nunc ob specialem subjecti dispositionem non soleat conjungi cum peccato, vel vis ejus per specialia media imminuatur, ut meritò credatur cum peccato non conjungendum; dicitur periculum proximum materiale. Quòd si credatur cum peccato esse certò conjungendum, dicitur periculum formale proximum certum; si verò judicaretur non quidem certò, sed probabiliter tamen cum eo conjungendum esse, erit periculum formale proximum probabile tantum; si denique citra morivum prudens quis timeat, vel suspicetur lapsum futurum, erit periculum leve, & hoc contemni potest animo contra obfirmato.

4. Periculum est moraliter vitabile, si sine peccato & gravi incommodo vitari possit; inevitabile autem moraliter, si sine gravi malo

vitari nequeat, quod subire superet vires humanas respectivè ad talis conditionis homines; tale malum est mors, & quod morri in aestimatione morali æquivaleret. Denique, si periculum per vires naturæ omninò superari non possit, erit physicè inevitabile, ut, si quis cum persona perditè amata esset eidem inclusus carceri. His notatis

Resp. 1. Peccat pro quantitate materiæ 362. mortaliter, vel venialiter imò, qui se exponit, vel inhæret periculo formali proximo, *Peccat se exponit* vel occasione peccati, & quidem peccat peccato *nens pe-* ejusdem speciei, & malitiæ Numericæ, cujus *riculo* se periculo exponit. Ratio est; quia, qui vult certo tale periculum, censetur in illo, velut in causâ, *proxima* velle peccatum, estque hoc periculum præsens *peccandi.* malum animæ. Unde dicitur Eccles. 3. *Qui amat periculum, peribit in illo.* Et Innoc. XI. damnavit hanc 62. *Occasio proxima peccandi non est fugienda, quando causa aliqua utilis, aut honesta non fugiendi, occurrit.* Et 63. *Licetum est, directe querere occasionem proximam peccandi pro bono spirituali, vel temporali nostro, vel proximo.*

Dixi: *Periculo formali proximo*: nam remotum & propinquius in dicta acceptione non vitare, per se, illicitum non est: propriè enim periculum non est, quòd censetur præsens malum animæ, & idem est de levi. Hinc licetè potest quis militiam sequi, Mercatorem, Ad- *363.* vocatum agere. *Imò &*

Resp. 2. Similiter peccat, qui se exponit *probabili-* determinato periculo formali proximo probabili, vel manet in occasione tali, in qua probabili- *liter vi-* biliter est peccaturus, saltem si hæc mora- *tabili,* liter sit vitabilis. Ratio est; quia tale peri- *de er-* culum *minato,*

culum est præsens malum animæ ob vim alliciendi in peccatum. Unde, sicut nemo prudenter admittere potest tale malum corporis, ex quo probabiliter ingens malum est secuturum, nisi ratio gravioris mali, aliàs certò subeundi, ad id compelleret; ità multò minùs potest admittere tale malum præsens animæ, pro quo admittendo, nulla ratio prudens esse potest.

Dixi: *Saltem, si hæc sit moraliter vitabilis*; nam, si foret inevitabilis, fieretque periculum, ex proximo formaliter, remotum, vel materiale, illi se exponens excusari potest à peccato secundùm dicenda.

264. Resp. 3. Similiter peccat, qui exponit se periculo formali proximo determinato peccati alicujus indeterminari; quia veller peccatum in communi cum indifferentia sive hoc, sive illud esset inde consecuturum, quod majus malum est.

Dixi: *Periculo formali proximo determinato*: nam non est obligatio vitandi periculum, vel occasionem communem non determinatam ad peccatum, etiam indeterminatum. Sic ex eo, quod quis merito timeat, quòd sepiùs sit peccaturus graviter, si maneat in sæculo, vel exerceat Mercaturam; quam si iniret religionem, aut aliud officium susciperet; non peccat præcisè ex eo, quòd maneat in sæculo, aut mercaturæ se addicat; quia illa est occasio & periculum commune, potestque, ut dixi, Deum timens peccata formalia in mercatura vitare, & periculum remotum reddere, cùm hoc proveniat ex inordinata cupiditate, & aliis ad mercaturam impertinentes se habentibus. Videri potest Lugo de Pœnitentia D. 15. S. 4.

265. Resp. 4. Si periculum formale proximum peccati gravis ex occasione inevitabili haud ità diffi-

difficiliter possit fieri materiale, & moraliter re-
 motum, non peccat se illi exponens; tenetur
 tamen sub mortali in eo constitutus, periculum
 reducere ad materiale, & moraliter remotum.
 Est communis & certa teste Viva in damnatam
 41. ab Alexandro VII. *Ratio 1^a partis est: facere*
 quia nemo tenetur ad impossibile etiam mora-
 liter, si aliter peccatum vitare possit, & peri-
 culum peccandi non est peccatum, neque tunc
 voluntarium, sed potius homo id patitur. Et
 ratio à priori est: quia lex tunc obligans ad id
 vitandum potius cederet in detrimentum reipu-
 blicæ humanæ, quàm in utilitatem. *Ratio 2^a*
partis est: quia nalli ex quacunque causa licet
 se exponere periculo formali proximo peccati:
 cum hoc sit velle peccatum. Proinde tenetur id
 tollere, seu vim alliciendi elidere, aut, quantum
 satis est, infirmare, quod est facere materiale.

Resp. 5. Si occasio externa cum cæteris con-
 stituens periculum formale proximum peccati
 gravis possit sine valde gravi incommodo tolli,
 per se loquendo, peccat graviter illum non vi-
 tans, aut deserens, præsertim, si periculum diffi-
 cile possit fieri remotum. Est communis con-
 tra Joannem Sanchez. Colligitur ex damnata
 41. ab Alexandro VII. quæ sic habet: *Non est*
obligandus Concubinarium ad ejiciendam concu-
binam, si hæc nimis utilis esset ad oblectationem est dese-
Concubinari, vulgò regalo, dum, deficiente renda-
illâ, nimis agrè ageret vitam, & alia epula ta-
dio magno Concubinarium afficerent, & alia an-
cilla nimis difficile inveniretur. Et Ratio est:
 quia periculum est voluntarium, quando non
 adest moralis impossibilitas illud vitandi, ut
 constat ex damnatis 62. & 63. supra relatis.
 Unde dicitur Matthæi 18. *Si oculus tuus scan-*

dalizat te, erue cum, & projice abs te. Id est, si ea, quæ maxime diligis, & pro oculis habes, sint tibi causa ruinæ spiritualis, abjice à te: *Melius enim est cum uno oculo in vitam intrare, quam duos oculos habentem mitti in gehennam ignis.* Dixi in responsione 1. mō. *Per se loquendo*: quia, ut sit tunc obligatio vitandi occasionem, 1. mō debet illius vitatio tollere probabilitatem peccati futuri, aut saltem minuere certitudinem: 2. debet, manente occasione peccatum probabiliter esse futurum: 3. debet vitatio occasionis non inducere in majus periculum peccati, quam ejus retentio, nec debet esse difficilius vitare peccatum sublatâ occasione, quam eâ retentâ; quia lex naturæ jubet vitare occasionem, ut minuatur periculum. Proinde, si hoc non fiat, non obligat, quanquam tunc obliget, ut fiat periculum remotum. Hinc Confessarius, antequam jubeat deferere occasionem, attendat, an inde non sequantur plura peccata; aut non facilius sit persuadere, ut poenitens efficacia adhibeat media, & se emendet, quam ut occasionem deferat, ubi valde difficulter deferri potest. Dixi 2. *Præsertim, si periculum difficulter possit fieri remotum*, uti si occasioni conjuncta sit vehemens passio, vel habitus v. g. iræ, luxuriæ, avaritiæ valde inclinans; quia tunc cum ordinariis gratis actus boni non nisi valde remissi, & tepidi elici possunt; extraordinarias autem gratias expectare is non potest, uti potest, qui est in occasione ex necessitate. Hinc ordinariè periculum, manente occasione, non potest fieri remotum. In cæteris autem, ubi non est passio vehemens, nec habitus valde intensus, nec tentatio multum urgens, potest quandoque propositum firmum sufficere, ut pericu-

riculum fiat remotum, ut, si quis per conversationem cum amico aliquoties omiserit Sacrum. Caterum vitanda est occasio, ne anima, toti mundo præferenda, pereat.

Resp. 6. Qui nullo modo potest facere, ut 367. cum occasione externa non sit conjunctum periculum proximum peccandi, peccat, si illam non deserat, vel vitet, etsi non posset, nisi cum detractura omnium bonorum, fortunæ, famæ, & proximitatæ. Ità nunc communior, & probabilior contra Lugonem de Pœnit. Disp. 14. N. 132. Can. non potest fieri. Palav. Oviedo, Gobat, Sporer de Sacramento. N. 327. Ratio est: quia velle tale periculum est velle peccatum, quod homo cum detractura vitæ tenetur vitare. Dein vitatio tunc est medium unicum necessarium ad vitandum peccatum; ergo est obligatio illud adhibendi. Nec sio etiam dici potest, quod tantum permittat peccatum; cum quia nemo tantum permittere potest suum peccatum: Nec juvat moralis impossibilitas: quia cum ea fiat libertas ad peccatum sufficiens, ut patet in eo, qui deberet mori, nisi mentiretur. Nec lex illa, ut nec lex nunquam mentiendi, ideo inutilis est; quia licet, ubi est moralis impossibilitas eam servandi, plures eam essent transgressuri, quam servaturi; obligatio tamen vitandi occasionem proximam peccandi, & nunquam mentiendi plus boni affert, quam ejus negatio: quia casus moralis impossibilitatis rarus est: & si leges illæ in aliquo casu non obligarent, facile sibi homines fingerent casus, in quibus sibi persuaderent moralem impossibilitatem: unde damna sequerentur plurima. Lex esset inutilis, si haberet pro objecto, quod esset obvium, vel frequens, simulque moraliter impossibile.

368. *Colliges.* Qui scit experientiâ , quòd soleat mortaliter peccare desiderio, vel cogitatione aut opere, quando loquitur cum certa puella, conversatur cum certo socio, adit certas ædes, bibit ad rationis aliquam turbationem , &c. peccat mortaliter, quoties ista repetit, etsi tale peccatum re ipsâ non faceret semel, & iterum, nec potest absolvi, nisi ista vitet. Excipe, nisi esset necessitas tale quid repetendi , & jam sic obfirmasset animum, & se Deo conjunxisset, ut merito judicaret, se non peccaturum. Idem est de aliis v.g. Confessario, Medico, Chirurgo, si experientiâ sciant, quòd audiendo , medendo, soleant peccare.

CAPUT II.

De peccato mortali, & veniali.

QUESTIO I.

Quænam ad mortale , & veniale peccatum requirantur ?

369. *Nota 1.* Peccatum mortale est aversio à Deo simpliciter ; quia Deus non habetur amplius pro fine ultimo, sed hic ponitur in creatura ut fine. Et hinc est contemptus, & offensa Dei simpliciter. Veniale est aversio à Deo & offensa secundum quid tantum : quia per id receditur à Deo, ut Legislatore in mediis non necessariis, & disponit ad mortale , sicque dispositivè receditur per id à Deo, ut fine ultimo.

370. *Nota 2.* Deliberatio alia est formalis , alia virtualis. 1^a est Consultatio intellectus, ex qua
requiritur pro-

procedit voluntas ad operationem, altera est advertentia ad id, quod agitur. Hic notatis.

*materia
gravis,
plena
delibe-
ratio,
consen-
sus ple-
nus ad
mortale.*

Resp. 1. mō. Ad peccatum mortale requiritur 1. mō per se loquendo materia vel in se, vel ex circumstantia aliqua gravis. 2. Deliberatio seu actualis advertentia plena rationis ad malitiam objectivam gravem, vel in se, vel in periculo cognitam. 3. Consensus voluntatis in illam plenē, perfectēque liber. *Ratio est*; quia peccatum mortale tam grande malum est, ut peccantem privet amicitia Dei, ab ejus visione, & fruitione æterna excludat, obnoxiumque faciat æternō Dei odio, & abominatione, & cruciatibus æternis addicat gravissimis, alienum autem videtur à justitia, clementia, & bonitate Dei tantis malis hominem addicere propter transgressionem in materia unde quaque levi, cognita ut tali, vel ob non plenē, perfectēque voluntariam, & liberam, qualis non est, si ad malitiam gravem non sit advertentia plena, plenūque in illam consensus.

Dixi 1. *Per se loquendo requiritur materia gravis*: quia, si quis per errorem apprehenderet malitiam, levem ut gravem; per accidens, peccaret graviter plenē consentiendo in illam: esset enim materia gravis, ut ejus conscientia substaret. Quæ autem sit materia per se gravis, dictum est de Leg. n. 149.

Dixi 2. *Requiritur actualis advertentia rationis*; quia cognitio phantasia est improporcionata ad constituendum actum primum liberum voluntatis: cum hæc sit potentia spiritalis, illa materialis, & deliberationis incapax, constatque à posteriori: quia aliàs peccaret, & mereretur puniri, qui invitus patitur motus concupiscentia, consensum voluntatis præven-

nientes, quod falsum est, ut constat ex damnatione propositionis Bajanæ 5 omæ, quæ hæc erat: *Prava desideria, quibus homo non consentit, & quæ homo invitus patitur, sunt prohibita præcepto: Non concupisces.* Et 5 imæ: *Concupiscentia, & prava ejus desideria, quæ invitati sentiunt homines, sunt vera legis violatio.*

Deliberatio, seu ætivismam gravem: quia, sicut, ubi nulla est advertentia, nulla est libertas; ita, ubi non est plena, & perfecta advertentia, non est plena & perfecta libertas. * Est autem advertentia plena & perfecta cognitio quoad modum cognoscendi sufficiens ad plenam deliberationem, seu, quæ sic advertit ad malitiam objectivam, ut plerumque homines vigilantes advertere solent ad negotium alicujus momenti, vel qualiter homo vigilans, sibi quæ perfectè præsens ad negotia sua solet advertere.

Advertentia semiplena est cognitio quoad modum cognoscendi obscura, confusa, incerta, & ad perfectam deliberationem insufficientis: qualis reperitur in semi-sopiro, & necdum plenè vigilianti, reperiri quæ solet etiam in aliis, vel propter sensus externos ex parte ligatos, vel propter vehementem alterius objecti apprehensionem, vel passionem fortem, aut qualitatem morbidam, vel appulsam vaporem ad cerebrum, aut naturalem imperfectionem judicii, vel ejus defectum, aut animi anxietatem: Talis reperitur in semifatuis, semiebriis, in pueris, senibus repuerascentibus, & in valde scrupulosis; quibus ex parte turbata est phantasia, vel impedita, ita, ut firmum, constansque judicium de rebus ferre non possint. Non stat tamen imperfectio considerationis in sola remissione

sione cognitionis: quia hâc libertas perfectâ constitui potest.

Dixi 4. *Consensus voluntatis plenè ; perfectèque liber in illam* : tum quia actus appetitus sensitivi , quo rapitur circa deliberationem in objectum delectabile , cum liber non sit , ad peccatum non sufficit ; tum quia , si consensus non sit plenè , perfectèque liber , non agit quis perfectè ut homo , adeoque pœnam gravem non potest incurrere ; aliàs semifatui æternam possent incurrere damnationem , cum semiplena libertate operantes , quod videtur repugnare æquitati , & Dei bonitati.

Consensus autem plenus censetur ordinariè , *Consensus* si quis perfectè advertens ad malitiam , eam *sus ple-* liberè acceptet vel in se , vel in alio , sive id *nus.* fiat per actum positivum , sive per omissionem , & interpretativè , sive per actum absolutum , sive conditionatum. Dixi : *Ordinariè* : nam dubitant AA. an, ubi est plena advertentia , consensus possit esse tantùm semiplenus ? negant aliqui , tenentque , si voluntas præeunte advertentiâ perfectâ ad malitiam gravem positivè consentiat , consensum semper fore plenum , sufficientemque ad mortale , et si admittant , posse peccari venialiter tantùm , per negligentiam resistendi temptationibus Affirmant aliqui ; eò quòd videatur posse fieri , ut in temptatione voluntas propendeat , & imperfectè consentiat in objectum delectabile prohibitum.

Resp. 2. Ad veniale peccatum requiritur *371.* quidem advertentia aliqua rationis ad malitiam objectivam , consensusque voluntatis ali- *Ad ve-* quis , ut per se patet ; sufficit tamen adver- *niale* *sufficit* *semple-* tentia *nus.*

rentia semiplena, consentitque imperfectus in illam. *Ratio est*; quia advertens rempiciendè ad malitiam, & in eam consentiens aliquo modo ad illam advertit, eamque vult; ergo aliquo modo peccat: non mortaliter; ergo saltem venialiter, sive jam malitia objectiva sit in se gravis, sive levis. Ex dictis resolves.

372. *Corollaria.* Imò. Qui cognoscit malitiam, nec ut gravem, nec ut levem, etiam exercitè; consentiendo non peccat graviter; si nec periculum, nec obligationem magis advertendi agnoverit: quia malitia sic cognita est negativè levis in ejus mente. Si autem advertit periculum gravis peccati, aut obligationem magis advertendi, aut exercitè apprehendit malitiam gravem, peccat graviter consentiendo, id est, si malitiam apprehendat, uti gravem solet apprehendere ad eam reflectens. Vide dicta N. 78.

Deliberans de consensu dando. 2. Qui deliberat, an velit in objectum graviter malum consentire, peccat graviter; tum quia, licet in objectum, de quo deliberat, necdum immediatè consentiat; consentit tamen in periculum consentiendi proximum, cui se exponit, si que interpretativè consentit in objectum, malitiamque peccati contrahit, cujus se periculo exponit; tum, quia sic hærens appretiat peccatum cum Deo, à quo jam ad creaturam inchoativè recedit. Unde, sicut dubius negativè in fide peccat mortaliter, quia hæret, veline plus tribuere authoritati Dei revelantis, an suo judicio, vel apparentiæ rationis pro opposito; ita multò magis hærens, an velit Deo, an creaturæ potius adhærere, quæ

quæ gravis est vilipensio Dei. An consensus neg-
gativus sufficiat, dicitur infra.

3. Motus Concupiscentiæ primò primi, id *Motus*
est, prævertentes omnem rationis ad malitiam *primò*
objectivam advertentiam, & libertatem, pec- *primi*
cata non sunt: quia actuali libertati non sub-*Ec.*
sunt. Nec sufficit, quòd eorum causa, pecca-
tum originale, nobis fuerit voluntaria: quia
non fuit voluntaria voluntate physicè propriâ
& personali, sed tantùm voluntate alienâ phy-
sicè, & originali; ad peccatum autem per-
sonale requiritur voluntarium personale, ut con-
stat ex Damnata II. ab Alexand. VIII. relatâ
N. 192. Motus autem secundò primi, id est,
prævenientes quidem perfectam deliberationem
& advertentiam, non tamen omnem imperfe-
ctam, possunt esse venialia, non tamen mor-
talia; motus verò secundò secundi, seu abso-
lutè secundi, id est, qui procedunt, vel con-
tinuantur ex plena libertate, & advertentia,
possunt esse mortalia, vel venialia pro quanti-
tate materiæ. Ut autem sit plena advertentia,
non opus est reflexione tali, quâ advertat ope-
rans se advertere; sed sufficit cognitio dire-
cta, quâ re ipsâ advertat malitiam, in eamque
consentiat.

Malitia verò hoc ipso advertitur esse gravis, *Quando*
quòd advertatur inductiva esse inimicitiae Dei, *adver-*
vel pœnæ æternæ: aut quòd ab operante ap-*tatur*
prehendatur ad eum modum, quo solet appre-*malitia*
hendere alias graves, quando ad has se refle-*gravis.*
ctit: uti &, quòd advertat periculum gra-
viter peccandi, & obligationem magis adver-
tendi, & istâ cognitione monitus negligat
magis advertere: quæ cognitio quandoque
adest, licet quis non recordetur postea, se

R. P. Reuter Theol. Mor. P. I. Y y eam

eam habuisse. *Cujus ratio est ; quia , ubi deest cognitio se reflexè manifestans , potest deesse facilè recordatio. Et hinc in homine sunt quandoque peccata etiam mortalia , quæ peccata inadvertentiæ dicuntur , quamvis horum non recorderetur. Cæterum in pueris , semiebriis , semisopitis , quia plerumque semiplena tantum est advertentia , vel saltem consensus non plenè deliberatus , communiter motus illi non sunt nisi venialia , quod maximè valet in eo , qui primum è somno evigilat. Denique in pleno somno non peccari , dixi in Neo-Confessario , ubi & de usu rationis. N. 100.*

Q U Æ S T I O II.

Quibus indiciis in dubio de sufficiente consensu ad mortale cognosci possit , eum fuisse , aut non fuisse datum ?

373. Resp. Traduntur à Doctoribus hæ Regulæ :
Signa 1^ama. Si dubitans de consensu præstato sit ho-
non dati mo probus , & timorata conscientia , neque ple-
consen- nè advertens soleat consentire , sed serium , sæ-
sus. peque repetitum propositum habuit non pec-
 candi mortaliter , aut habitualiter sic se sentiat
 constitutum , ut potius velleret mori , quàm mor-
 taliter peccare ; hic in dubio censeat , se non
 consensisse : quia ex communiter contingenti-
 bus prudens est præsumptio , sique plenè con-
 sensisset , non adesset amplius talis animi com-
 paratio ; sed illam mutationem ita advertisset ,
 ut non dubitaret.

Econtra , si homo non sit timorata con-
 scientia

scientiæ, parum sollicitus de bona conscientia, & peccatis assuetus; merito in tali dubio censet se consensisse: quia ex communiter contingentibus iterum prudens est præsumptio: sique non consensisset plenè, non dubitaret; sed sciret aliter se repugnasse, quàm soleat, & non consensisse plenè. Norant tamen Aucthores, si quis cœperit scitò se convertere, sapè fieri, ut diu inhæreat cogitationibus, nec tamen consentiat: quia habitus acquisiti naturaliter producant primas malas cogitationes, & nec potest homo aliis intentus semper tam citò animum advertere ad illas ejiciendas.

Contingit etiam, ut timorati, & anxii se putent consentire, vel velle, ad quod tentantur, nec tamen consentiant, sed consensus objectivè solùm in apprehensione existat: *Dæ-Fraus* mon enim quandoque tentationes injicit sub *Demon.* enuntiatione, significante consensum. V. g. *nis.* Volo hoc facere; vellem hoc facere; non curarem, si hoc esset peccatum; volo facere, siue sit peccatum, siue non; cum tamen longissimè absit voluntatis consensus, sed potius sit homo mori paratus, quàm peccare. Sciunt quoque timorati, quòd insurgente tentatione appetitus subito abripiatur naturaliter ad propositum objectum sensibile, videanturque sibi consentire, sed se recolligentes horreant, detestentur, mortemque offensâ Dei præoptent; quo casu consensus non adfuit saltem ad mortale sufficiens, imò sapè nec ad veniale: nec enim tentatio repelli potest, nisi sentiarur, nec sensus peccatum est, ubi deest consensus liber voluntatis.

2da. Si postea, quando magis advertit ti-

Y y 2

mora-

moratus homo, terreatur, & statim repellat; Signum est, defuisse plenum consensum; quia, si hic adfuisset, non ita terreretur, nec tam facile mutaretur.

3^{ia}. Si statim post actum advertat, se jam cognoscere malitiam gravem, quam non ita ante adverterat, tunc signum est, defuisse plenam advertentiam.

4^{ta}. Si subortâ tentatione de re mala facienda non fecit, cum facile potuisset; in dubio signum est, consensum in opus non fuisse perfectum; quia potentia executiva voluntati omninò obtemperat, nisi fortè pudor, aut timor incommodi, vel infamia retraxerit ab opere externo.

5^{ta}. Si dubitat, an vigilans, an dormiens suū plenè compos, aut impos quidquam voluerit, aut fecerit, indicium est non plenæ deliberationis; quia hæc regulariter hominem de suis actibus certiore reddit, & perfectè vigilans satis novit se vigilare, & suū compos de hoc non dubitat; cum experientia doceat, quòd alios nos vigiles, alios semidormientes experiamur.

6^{ta}. Si statim post dubitet, an consenserit; quia plenus consensus in peccatum mortale est tanta iniquitas, ut ab homine timorato ignorari non possit, inquit Jacobus Alvarez apud Oviedum, hîc controv. 1^{ma} num. 39. Porro dolor præcisè de peccato, statim consequens actum peccati, non est signum imperfecti consensûs, sed mutaræ voluntatis. Hæc indicia prudens fundant iudicium consensûs non pleni. Pro quiete tamen conscientiæ expedit, dubia illa confiteri, per se loquendo, eos, qui non sunt conscientiz

nix nimis anxix, & scrupulosæ. Quid verò scrupulosis agendum, habetur in Neo-Confess. à num. 162,

QUÆSTIO III.

Quænam peccata ex genere suo, & quæ ex toto genere sint mortalia, vel venialia?

Nota. Peccatum per se mortale est, intra 374. cuius objectum proprium, & materiam manendo, potest esse gravis malitia; estque aliud *Peccata per se* ex toto, aliud ex genere non toto mortale. *per accidens* Per accidens mortale est, quod non ex objecto proprio, sed ex circumstantia aliqua habet mortalitiam gravem. Per se veniale est, intra 375. cuius objectum manendo non datur gravitas materialis. Per accidens veniale est, quod ex defectu advertentiæ vel consensûs pleni solum est veniale, aliàs futurum mortale. Hoc notato.

Resp. 1^{mo}. Peccata per se, & ex genere suo tantum mortalia sunt, in quorum materia notabili per se potest esse objectum peccati mortalis; stando tamen intra eandem, potest dari materiæ parvitas. Talia sunt 1^{mo}. Quæ repugnant charitati propriæ, & Proximi. 2. Quæ repugnant iustitiæ, ut furtum, detrahitio, iudicium temerarium. 3. Quæ repugnant religioni: potest enim cultui Divino multum & parum detrahi. 4. Quæ reverentiæ, & pietati in parentes. 5. Quæ humilitati: per superbiam enim graviter, & solum leviter peccari potest. Ut si quis nolit Deo subesse, quæ-

rat vanam gloriam. 6. Quæ adversantur temperantiae, moderanti gustum, & tactum. 7. Quæ repugnant fortitudini, ut temeritas, & pusillanimitas.

376. Resp. 2. Peccata ex toto genere, vel ob-
Ex toto jecto mortalia sunt, in quorum materia, per
genere se loquendo, semper peccatur mortaliter. Ta-
morta- lis sunt enim. Quæ directè sunt contra ali-
lia. quam Dei perfectionem, vel contra Deum: hæc enim si leviter tantum essent prohibita, cederet id in grave Dei vilipendium; ut sunt positivè infidelitas, quæ res etiam minima proposita sufficeret, tanquam à Deo revelata, discredetur; Desperatio, præsumptio, odium Dei, quo malum minimum ei optatur, vel intenditur; blasphemia in Deum, quæ imperfectio illi tribuitur, aut perfectio negatur; perjurium in re minima, quo Deus in testem falsi vocatur; Simonia saltem Juris naturalis, arripe derogans Divinæ munificentiae; superstitio, divinatio, sortilegia, magia, si per illam, quod soli Deo proprium est, tribuatur creaturæ directè, v. g. Scientiæ futuri liberi, potentia ad aliquid supernaturale: hoc enim graviter derogat scientiæ, & potentiae Divinæ super omnem scientiam, & potentiam naturalem eminenti. Et si quæ plura sunt ejusmodi. 2. Illa, quæ, si recipiant parvitatem materiæ, ob quam à mortali excusarentur, vergerent in gravissima detrimenta generis humani, ut homicidium, fornicatio, pollutio, delectatio Venerea deliberatè quaesita, vel admittæ. 3. Quæ sunt circa rem gravem nullius capacem latitudinis, sed velut in indivisibili consistentem; ut susceptio Sacramenti viatorum extra statum gratiæ,

irritæ

irritatio vel simulatio Sacramenti, fractio Signilli Sacramentalis, defectus aquæ in Sacrificio Missæ, Jejunium naturale ante Communionem, &c.

Resp. 3. Peccata ex toto genere suo, vel ^{377.} objecto venialia sunt, in quorum materia manendo, quantum præcisè est ex parte objecti, per se loquendo, non potest peccari mortaliter. Talia sunt, quæ repugnant tàm Veracitati, ut mendacium, & simulatio; quâ quis se alium exhibet exterius, intendens, ut talis habeatur, quàm sit interiùs: hypocrisis, quâ quis sanctitatem simulat: illa enim culpam venialem non excedit, nisi quis sanctitatem, quam simulat, contemnat, aut mendacium sit perniciosum. 2. Liberalitati, ut prodigalitas, tenacitas, avaritia, quæ possunt esse mortalia, si simul contra aliam virtutem, v.g. Justitiam peccetur, aut charitatem; per se tamen tantùm venialia sunt. 3. Modestix, cujus est, extrinsecos motus corporis, actionesque componere ad honestatis decorem, ut nimia cura, vel neglectus vestium, inconditi gestus, joci, excessivus risus, scurrilitas, &c. 4. Quæ repugnant eutrapeliæ, quæ moderaturlutium & jocos ad animi recreationem subinde necessarios, contra quam per defectum & per excessum peccari potest. 5. Gracitadini: vix enim in hujus materia peccatur graviter, nisi ad aliam simul materiam veniatur. 6. Studiositati, cujus est moderari sciendi cupiditatem: vix enim nimia sciendi aviditas aut neglectus erit mortale, nisi simul alia virtus lædatur graviter. 7. Etiam plerumque venialia tantùm sunt adulario, pertinacia, incon-

stantia, ira, quæ in passione est, & in modico vindictam quærit. Univerſum, quando appetitus alicujus de ſe licitus eſt, peccaturque ſolum per exceſſum vel defectum, in ea materia veniale non exceditur, niſi contraveniatur alteri virtuti.

QUÆSTIO IV.

Quâ ratione peccatum de ſe mortale poſſit fieri per accidens veniale;
& per ſe veniale, per accidens fieri mortale?

Non quæritur, an idem actus poſſit jam eſſe mortale, jam veniale; ſed, ubi veniale tantum peccatum fuiſſet ex objecto, quâ ratione alio accidente peccari poſſit mortaliter, & contra.

378. Reſp. 1. mō. Per ſe mortale per accidens *Mortale* fieri poteſt veniale, ſeu, ubi aliàs fuiſſet ex ob-
fit per jecto mortale, peccatur tantum venialiter 1. mō.
accidens Si deſit advertentia plena ad malitiam objecti-
veniale. vam gravem. 2. Si deſit conſenſus plenus in malitiam gravem. 3. Si materia, quæ poſſet eſſe gravis, hîc & nunc ſit levis, ut in materia furti reſpectu diverſorum: ſic materia, quæ reſpectu extranei poteſt eſſe gravis, reſpectu filii poteſt quandoque eſſe levis. 4. Si Legislator in materia aliàs gravi velit obligare tantum leviter, quod quandoque poteſt in materia de ſe non mala, aut indifferente, aut juris purè poſitivi.

Reſp.

Resp. 2. Peccatum . de se veniale tantum ,
 potest per accidens fieri mortale variis mo-
 dis. 1mò. Ratione conscientie erronee , uti
 si quis putet , aliquid de se leve , esse gra-
 ve , & in id consentiat. 2dò. Ratione mu-
 tatae legis , antè leviter , nunc graviter obli-
 gantis. 3tò. Ratione affectus mali , seu
 finis ultimi , ut si quis ita afficeretur erga
 rem levem , ut ob illam paratus esset , Deum gra-
 viter offendere , & in ea poneret finem ultim-
 um. 4tò. Ratione finis extrinseci , ut si quis
 mentiretur ad alium inducendum in grave pec-
 catum , vel damnum. 5tò. Ratione scandali ,
 vel gravis mali , uti , si quis prævideret sibi , vel
 alteri grave malum animæ , vel corporis , aut fa-
 mæ ex suo veniali secuturum. 6tò. Ratione
 materiae vel effectuum levium coalescentium
 ad constituendum aliquod grave , uti , si quis
 multa levia furta committat , quibus perveniat
 ad materiam gravem ; si multa parva noxia co-
 medat , quibus graviter noceat valetudini ; si
 die Jejunii multa parva frusta comedat , quæ
 constituent materiam gravem ; multa parva
 omittat in Horis Canonicis ; multas parvas
 confabulationes committat in eadem Missa ;
 si multa parva vulnera eidem infligat , quæ
 multum disponant ad mortem. *Ratio est :*
 quia hæ materiae , & effectus coalescunt in ali-
 quid grave , quod operans complet per actum
 suum , uti suppono , ultimum. Hinc pauper ,
 etsi priora parva furta non possit restituere ,
 peccat , per se loquendo , graviter , advertenter
 complendo materiam gravem , etsi successive
 à diversis furaretur tantum quid leve ; quia
 graviter noceret communitati , respectu cujus
 tamen plus ad mortale requiritur. Imò , si

379.
*Octo
 modis
 veniale
 transit
 in mor-
 tale.*

quis post completam materiam gravem, hujus memor pergeret furari quantitatem etiam levem, singulis vicibus peccaret graviter: quia adest voluntas habendi rem alienam gravem toties renovata. 7. timò. Ratione periculi, uti, si quis peccando venialiter v.g. jocando, vel ex levitate conversando cum puella, exponeret se periculo formali proximo peccati gravis. 8. Ratione contemptus formalis Legislatoris, quà talis, aut legis quà talis, seu ut procedentis à potestate legislativâ; quia, si quis legem vel præceptum leviter obligans transgrediatur ex tali contemptu, directè vilipendit authoritatem Dei, sive lex sit divina, sive humana, aut Legislator humanus: Lex enim humana vim habet obligandî, & Legislator humanus potestatem imperandi à Deo, quævis & potestas dum contemnitur, ipse Deus contemnitur. Unde ex formali contemptu talia operari peccatum est ex toto genere mortale.

*Cōtem-
ptus for.
malis
quid?*

Dixi 1. *Ratione contemptus formalis*; qui ex adversa voluntate plerumque procedit, & signatâ intentione vilipendendi: nam contemptus materialis, quo aliquid postponitur alteri, cui præferri deberet, sed sine signata intentione vilipendendi, potest esse veniale tantum: ut, si quis ex joco: vel ob malum aliquod declinandum mentiretur, quanquam in materia gravi, potest esse mortale.

Dixi 2. *Legislatoris quà talis*: nam, licet Deus nunquam sine mortali formaliter contemni possit; personam tamen Legislatoris humani qui talis est, contemnere formaliter v.g. ut imprudentem in tali lege ferendâ, vel

urgenda

urgendâ , potest esse peccatum grave vel leve , vel nullum , prout sunt motiva sic judicandi , quæ si gravia sunt , nullum ; si non omninò levia , non tamen sufficientia ad prudens judicium , leve peccatum erit ; si autem nulla , mortale esse poterit.

Ratio est ; quia in hoc casu non contemnitur potestas legislativa , sed improbatur imprudentia , & modus ferendi legem , quæ improbatio potest esse temeraria , vel prudens , ut judicium de labe proximi ; quanquam ob reverentiam , quam majorem debemus Superiori , quàm personæ privatæ , facilius possit peccari graviter , præsertim , si exterius manifestetur.

Dixi 3. *Legis ut talis :* nam , si lex contemnitur , ut lata tali modo , in talibus circumstantiis ; potest esse leve , grave , vel nullum peccatum secundum dicta , eamque ex tali contemptu transgredi , etiam erit peccatum pro ratione materiæ , nisi ab observatione quis legitimè excusetur. Deinde , si non lex ut talis , sed materia contemnitur positivè & formaliter , est peccatum mortale , vel veniale , pro diversitate judicii , quo contemnitur. Si contemnitur res levis , aut gravis à Deo præcepta vel consulta , tanquam inutilis & vana , est blasphemia detrahens divinæ Sapientiæ ; si verò levis contemnitur sine affectu aversæ voluntatis , quia levis est , & facile recuperabilis , sicque negligatur , ordinariè tantum erit veniale : cum enim sic stare possit judicium de obligatione & obedientia præstanda , voluntasque obediendi conditionata , si materia gravis esset ; non apparet , ex quo capite peccatum mortale foret , nisi forè ratione

tionē periculi, vel propinquæ dispositionis ad mortale, quod posset aliquando contingere. Similiter contemptus formalis, ac positivus, seu directæ vilipensio materiæ levis ab homine præceptæ, vel prohibitæ, potest esse peccatum mortale vel veniale pro diversitate iudicii: nam, si contemnatur, quia levis est, & non obediatur, peccatum veniale est; si verò, quia materia hujus virtutis vel præcepta, vel prohibita ex hujus virtutis motivo, est mortale ex toto genere suo: quia grave est, contemnere virtutis in se supernaturalis, utpote summæ dignitatis, honestatem. Si denique clarum esset, rem ab homine præceptam nullius momenti, & inutilem esse, nullum foret peccatum, modò absit scandalum. Verùm, cum id rarò clarum sit, possitque Superior habere motiva subdito ignota, vix contemptus ille omni temeritate carebit, quæ tamen etiam levis esse poterit.

380.
Inobediencia
formalis.

Petes. In qua contemptus formalis differt ab inobedientia formali? *Resp.* In eo, quòd contemptus formalis, seu directus possit esse circa consilia, & materiam virtutis: inobedientia autem formalis excludat specialem honestatem, reperiatur in eo, quòd quis Superiori se subjiciat, quæ est honestas specialis obedientiæ, id quod fieri potest sine formali contemptu, ut, si quis diceret; Nolo hac in re subesse, & obedire Superiori; agnosceret tamen potestatem imperandi, paratus obedire in aliis, esset formalis inobedientia, non tamen ideo præcisè formalis contemptus; si autem universim nollit subjici Superiori, esset contemptus formalis, saltem negativè talis. Similiter, si ideo nollit obedire, quia Superior

vult,

vult, facile erit contemptus formalis; si autem diceret: Nolo obedire v. g. quia Superior importunus est, aut subditum gravius, quam par erat corripuit, vel punivit, foret inobedientia formalis, sed non necessario contemptus formalis, possetque esse in materia levi veniale tantum, uti, si quis ex levi amaritudine animi nollet in re levi Superiorem suum humanum afficere solatio, ex obedientia proventuro: secus, si ira erga Deum esset affectus. Vide Oviedo hic Tr. 3. Controv. 3. p. 5. Castrop. Tr. 2. D. 2. p. 9. §. 2.

Q U Æ S T I O V.

An peccata venialia multiplicata, quorum materię non coalescunt, possint præcisè ratione numeri constituere peccatum mortale?

Resp. Non possunt præcisè ratione numeri unum mortale constituere. Est communis & certa. *Ratio est* 1. Quia peccatum mortale est offensa Dei simpliciter, dissolvens amicitiam Dei, statque in ordine superiori, imò supremo mali moralis, in quo non stat veniale; quod autem est in ordine superiore, non potest constitui per individua etiam infinita ordinis inferioris; sic infiniti homines nequeunt constituere unum Angelum.

2. Veniale & mortale differunt specie morali completâ; individua autem speciei inferioris infinities multiplicata, non possunt

381.
Venialia ratione sua non faciunt mortale

sunt constituere individuum speciei superioris.

3. Per venialia, ut docet Trid. Sessione 14. Cap. 5. non excludimur à gratia Dei; ergo mortale, quod expellit gratiam, non possunt constituere venialia.

Nihilominus, qui vellet omnia venialia committere, quæ posset; is vel mansurus non esset diu sine mortali, vel peccaret mortaliter, non præcisè ratione objecti, sed volendo periculum proximum peccati mortalis, id quod facile adesset; quia vellet omnia pericula saltem remota peccandi mortaliter, redderetque se indignum speciali Dei auxilio, sine quo diu omnia mortalia moraliter vitari non possunt. Similiter juxta Oviedum peccaret mortaliter, qui nulla vellet Dei servare consilia; quia eâ voluntate præcluderet aditum omnem divinis Spiritûs S. inspirationibus, quod graviter repugnat rectæ rationi, quamvis præcisè ratione objecti cadentis sub consilium, vel præceptum leviter solum obligans, peccatum mortale non esset; sicut Religiosus nullam volens regulam servare, non peccaret graviter ratione objecti, cadentis sub regulam, non obligantem sub peccato, si nec objectum caderet sub votum; posset tamen peccare mortaliter ratione scandali, periculi, ne ex Religione expellatur, & damni disciplinæ

382. religioſæ.

Quomodo venialia disponant ad mortalia? Dixi: *Multa venialia* ratione numeri non possunt constituere unum mortale: nam multa venialia, si continentur, sensim disponunt ad mortale, ac imò quidem negativè, & indirectè; tum quia impediunt specialem Dei pro-

protectionem, quâ tentationes & pericula removeat, & liberalitatem, quâ uberes, & fortiores gratias largiatur; tum quia minuunt timorem Dei, & fervorem charitatis: quò enim animus magis afficitur terrenis: eò minus Deum amat. Deinde disponunt etiam ad illud positivè: quia frequentata præsertim plenè deliberata transgressio legis, leviter obligantis, propensionem generat ad transgressiones etiam graviores, & ad sensibilia inclinationem auget; quod magis valet, si frequenter fiant venialia circa materiam similem, aut ejusdem rationis; quia tunc patiunt similem habitum. Sic, qui assuescunt levibus furtis, detractionibus, contumeliis, facillè labuntur in gravia. Et idem est in aliis, præsertim, ubi objecta graviora vehementius alliciunt. Et hinc Ecclesiastici 9. dicitur: *Qui spernit modica, paulatim decideret.* Et Lucæ 10. *Qui in modico iniquus est, & in majori iniquus est.* Et hoc est, quod volunt

PP. quando subinde dicunt, ex multis levibus fieri unum grave, &c.



CAPUT III.

De Peccatis merè internis.

QUÆSTIO I.

An, & quale peccatum sit Delectatio morosa, seu simplex complacentia in objecto prohibito?

383. *Quid sit delectatio?* **N**ota 1. Quamvis delectatio morosa possit esse bona, vel mala pro diversitate objecti, in quod tendit; communiter tamen accipitur pro delectatione malâ liberâ, potestque describi: complacentia libera in objecto malo, cognito, ut malo. Differt 1mò à desiderio tum efficaci, tum inefficaci; quia præscindit objectivè affectivè ab omni sui objecti existentia præsentî, præteritâ, & futurâ; desiderium autem efficax est, quo quis fertur in objectum, ut à se physicè vel moraliter causandum; inefficax verò, quo quis afficitur erga objectum, velleretque sibi, vel alteri evenire, absque eo, quodd vellet illud ponere, aut ad id ponendum cooperari. 2dò differt à gaudio, quod est simplex complacentia in objecto jam posito; ut, complacentia in damno proximi jam causato absque affectu, ut iterum eveniat. Complacentiæ in objecto malo æquivalêt displicentia simplex in objecto bono; desiderio inefficaci mali, metus, ne eveniat bonum; desiderio efficaci mali, voluntas impediendi bonum; gaudio de malo respondet tristitia de bono præsentî.

Nota

Nota 2da. Simplex libera complacentia in 384.
 objecto malo, vel prohibito dicitur morosa; *Que di-*
 quia per eam post sufficientem advertentiam *catur*
 rationis in objecto malo se voluntas detinet, *morosa?*
 eique immoratur, cum respicere mox debe-
 ret: vel, quia sistit in eo, non ultra volens
 tendere ad opus. Proin non dicitur morosa
 à mora temporis, quam requirat, ut sit ple-
 nè libera: quia, licet plena deliberatio com-
 muniter requirat aliquam moram temporis;
 tamen, supposità deliberatione libera com-
 placentia seu consensus potest haberi in in-
 stanti.

Nota 3ta. Cui proponitur objectum ma- 385.
 lum, potest delectari 1. Vel de ipso obje- *Potest*
 cto malo, ut si res cogitata sit ratio delectan- *esse de*
 di. 2. Vel de ipsa cogitatione, ed quod sit *re, mo-*
 utilis ad bonum finem, clara, ingeniosa, sub- *do, arti-*
 tilis. 3. Vel de modo, quo res facta est, aut *ficio, co-*
 fieri potest, ut si quis delectetur de ingenio- *gitatione,*
 so modo, quo alter est deceptus, aut modo *effe-*
 tremulo, que ebrius incedit, vel quo quis na- *ctu.*
 so cecidit in lutum, aut quo mulieres rixan-
 tes se impetant, &c. 4. De artificio, quo
 res turpis describitur. 5. De effectu, qui
 ex peccato sequitur, ut si quis gaudeat de
 hereditate secuta ex homicidio. His no-
 tatis.

Resp. Delectatio deliberata de objecto, 386.
 vel opere, secundum se malo, est peccatum *Dele-*
 mortale, vel veniale pro gravitate, vel levita- *ctatio de*
 te malitiæ ejus objectivæ, sumitque suam *objecto*
 speciem & malitiam à tali objecto. Ità S. *malo*
 Thom. 1. 2. Q. 74. a. 8. Snar. & alii com- *mala est*
 muniter. *Ratio est;* quia, qui delectatur de

objecto malo secundum se cognito ; approbat illud sibi uniendo , & quodammodo conformando ei affectum suum , sicque illud gratum , & acceptum habet : nemo enim delectatur , nisi in eo , quod illi placet , & quod re ipsâ amat ; ergo, si objectum cogitatum sit malum , delectatio quoque erit mala secundum malitiam objecti : quia malitia formalis desumitur per ordinem ad objectum malum , juxta illud Osee : C. 9. v. 10. *Facti sunt abominabiles, sicut ea, quæ dilexerunt.* Sic lætari de gravi malo proximi , quatenus ipsi malum est : tristari de magno ejus bono , quatenus ipsi bonum est , peccatum est mortale. Secus, si malum , vel bonum sit exiguum : tunc enim solum veniale est. Item delectari de esu carnis , sibi verito , quasi nunc procedente contra Legem , peccatum est pro quantitate materiæ.

Dixi 1. *Delectatio de objecto secundum se malo* : nam si objectum de se malum non sit , sed solâ Lege positiva prohibitum , ut esus carnis die verito ; de eo præcisè cogitato delectari , quantum est ex parte objecti , peccatum non est : quia delectatio simplex non fertur in objectum , prout à parte rei est , sed ut est in apprehensione. Proinde fertur in illud , ut præcisum à malitia ; propter bonitatem aliquam physicam ; adeoque malitiam ex objecto non contrahit. Est quidem illa delectatio propensio quædam in esum carnis , sed , cum adsit voluntas servandi præceptum , & hoc solum prohibeat actus tendentes ad opus ut ponendum , qui repugnant fini præcepti , objectumque sit separatum à malitia , ex eo peccatum non est.

est. Potest tamen esse veniale, si in delectatione sensibili sistatur, & ad finem debitum non referatur.

Dixi 2.^o *Delectatio deliberata*: nam in deliberata, & prævertens advertentiam, rationis, peccatum non est, ut constat ex dictis: neque enim nocet sensus, si delit consensus. Id quod rudibus bene exponendum est, qui saepe dicunt, se delectatos turpibus cogitationibus, dum etiam contra voluntatem senserunt delectationem, naturaliter ortam. Pro quo intelligendo.

Nota. In peccatis internis ordinariè hoc ferè modo proceditur. 1. Mediantè sensu 387.
externo, v. g. visu, auditu, tactu, commo- *Modus,*
tione humorum naturaliter, vel à dæmone, *quo pro-*
aut aliunde excitatâ, nascitur in phantasia *ceditur*
imaginatio naturalis, seu non libera objecti *in peccatis in-*
sensibilis. 2. Ex hac sequitur in appetitu *ternis.*
sensitivo pro varietate objecti sensibilis amor, vel odium, aut tristitia, vel gaudium. 3. Sequitur agnitio intellectûs objecti & affectûs sensitivi. 4. Ex hac complacentia, vel displicentia simplex in voluntate, quæ si feratur in objectum secundum rationem inferiorem seu sensibilem sine advertentia ad legem, culpâ vacat; si verò feratur liberè in illud secundum rationem superiorem, seu cum advertentia ad legem prohibentem, motus ille est peccatum, & dicitur consensus, qui, si plenè sit deliberatus, in malitiam objectivam gravem, erit peccatum mortale; si verò ratio præoccupet, & resistat, peccatum non erit; si resistat languidè, veniale erit. Do exemplum in materia delectabili: Delectatur quis de fur-

to ; primus actus est imaginatio circa illud ; secundus delectatio appetitûs sensitivi , causans delectationem cordis ; tertius actus intellectûs representans furtum , v. g. ut utile , delectationemque appetitûs sensitivi habitam , vel adhuc præsentem. Quartus est actus voluntatis , quo voluntas sibi complacet in eo , qui si prævertat rationem omnem , culpâ vacat ; secus peccatum est. Exemplum do aliud in materia molesta : Titius contumeliosè loquitur contra Paulum , hic audiens contumelias 1. sibi imaginatur ut molestas. 2. Appetitus irascibilis insurgit adversus Paulum per iram. 3. Intellectus exhibet voluntati atrocitatem injuriæ , & vindictam. 4. Voluntas fertur in illam. Quod si fiat sine advertentia rationis ad malitiam , necdum peccatum est ; si autem fuit proposita simul , ut , mala , adest consensus liber in malitiam. Rudes expedit interrogare ; an statim , ubi adverterunt malitiam , tentationi resistierint :

Q U Æ S T I O II.

An , & quale peccatum sit gaudere ,
vel gloriari de malo , aut tristari
de bono ?

388. **R**esp. Est peccatum grave , vel leve pro diversitate materiæ liberè gaudere , vel gloriari non solùm de peccato formali , sed etiam de actu malo , seu retinente malitiam materialiam objectivam , excusato à culpa ob defectum inculpabilem advertentiæ , seu libertatis v. g. quod quis inculpabiliter , violaverit jeju-

jejunium, omiserit Horas, in ebrietate alium occiderit, blasphemaverit, nisi gaudium feratur in id solum, quod Deum non offenderit peccato formali. *Ratio est*: quia gaudium illud est approbatio transgressionis legis, & est complacentia in objecto, ut contra legem posito, quod repugnat rectæ rationi. Similiter liberè tritari de objecto, vel actu necessariò ponendo, vel juxta legem posito, peccatum est pro quantitate materiæ: quia non minus repugnat rectæ rationi, quàm gaudere de malo; tritari tamen de objecto non necessariò, ut molesto in sensu diviso legis v.g. de molestia Jejunii, auditionis sacri tempore frigoris, mortale non est. Vide dicta in Neo-Conf de acedia, n. 96. Quando actus externus sine advertentia ad malitiam objectivam positus, hanc retineat. Dixi suprâ n. 52.

Q U Æ S T I O III.

An, & quando peccatum sit deliberata Delectatio de modo ingenioso, inexpectato, &c. patrandi malum, vel, quo peractum est, aut peragitur?

Resp. Delectatio libera de modo mirabili, 389. ingenioso, inexpectato, qui de se malus non est, potest vacare culpâ, ut, si quis delectetur de modo, quo ebrius incedit, quo quis de equo decedit, quo fur subtiliter crimenam alterius evacuavit. Idem est de aliis circumstantiis de se non malis actuum malorum, *vacat*.

zum, modò hic quoad substantiam non placeant. *Ratio est*; quia dum modus in se malus non est, delectatio non est de objecto malo, sed accidenti actionibus, bonis, & malis communi.

Dixi 1. *Potest vacare culpa*: nam potest Delectatio talis esse veniale ratione otiositatis, curiositatis, aut similis inordinationis. Potest etiam esse mortale ratione scandali, vel periculi consensus in objectum: ut, si quis delectetur de modo ingenioso, quo proferuntur obscena verba.

Dixi 2. *Qui de se malus non est*: nam delectatio de modo, in se malo, peccatum est: ut si gauderes, quòd alter tam insigniter sit percussus, tam audacter vindictam sumpserit. Quod dixi de modo, idem dic de cogitatione objecti mali, ut si quis delectaretur de cognitione objecti turpis, quatenus clara, utilis est ad Confessiones audiendas, ad alios docendos veritatem, quia talis cogitatio eatenus mala non est: Similiter potest quis licite delectari de effectu bono, ex peccatis secuto, modò affectus non feratur in ipsum peccatum; Sic potest quis licite gaudere de præclaris talentis filii, ex fornicatione nati; de secuta hereditate, ex alterius morte; gaudere autem de peccato, non secundum se, sed ut occasio fuit boni alicujus, etsi multi putent innuente S. Th. 2. 2. Q. 70. a. 1. quandoque licere; id tamen periculosum est, nec verum universiter; unde à tali gaudio abstinendum est.

322.
Unde

Pater: unde dignoscam, quòd Delectatio facit non de objectis malis, sed de modo,

do, vel cogitatione tantum. Resp. Sicur pe-
 riculosum est delectari de modo, quo proferun-
 tur, aut conscripta sunt turpia, ita difficile est quod de-
 discernere, an Delectatio fuerit de solo modo *lectatio*
 in ea materia. Sanch. & Castrop dant has Re-
 gulas. *1ma*: Si quis de modo, vel cogitatione *de solo*
 sua reflexè non cogitaret, censere non potest, se *modo* ?
 illis delectatum esse; quia nihil non præcogni-
 tum potest esse objectum Delectationis. *2da*:
 Si non perinde delectet artificium, vel ingenium
 in cantu, narratione, vel descriptione rei piæ,
 aut indifferentis, quàm rei turpis, vel illicitæ,
 signum est, Delectationem esse simul de obje-
 cto illicito. *3ta*: Si Delectationi occasionem
 dedit lectio vana, vel curiosa, aut colloquium
 inutile, vel affectus malus, merito timeri po-
 test, ne Delectatio fuerit de objecto malo; Si
 autem occasionem dedit occupatio honesta, uti-
 lis, vel necessaria v. g. Lectio Casuum pro sci-
 entia, Confessatio necessaria acquirenda; au-
 dicio Confessionum, Doctio, Delectatio faci-
 lius erit de cogitatione tantum. Quanquam &
 hic sinister affectus se insinuare possit, contra
 quem proinde animus per sinceram intentionem,
 & vigilem cautelam muniendus, & custodien-
 dus est. *4ta*: Qui libenter loquuntur de rebus
 turpibus, partibus occultis corporis, earum æ-
 gritudinibus, vel gaudent de rerum turpium me-
 taphoris, aliorum dicta, vel facta detorquere
 amant ad sensus turpes, & hinc erumpunt in ri-
 sus inkompositos, satis produnt se delectari de
 objectis inhonestis. In aliis materiis gaudere de
 modo tantum, v. g. quo ebrius incedit; quo
 quis lapsus est in lutum; quo mulieres rixantes
 se impetunt, &c. animo non sinistrè affecto facile

erit discernere, & quisque se inspiciens id ad-
verberet haud difficile.

Q U Æ S T I O IV.

An, & quale peccatum sit Desiderium
absolutum mali moralis, aut
physici?

391. *Non ti-
cet desi-
derium
absolu-
tū mali
moralis.* Resp. 1. Desiderium absolutum quodcum-
que mali moralis est peccatum mortale,
vel veniale pro quantitate mali; Quia repu-
gnat præcepto: *Non concupisces*: & rectæ ra-
tioni: nam desiderare malum morale est illud
approbare, & diligere. Unde Prov. 15. dici-
tur: *Abominatio Domini cogitationes mala.* Et
Psal. 10. *Qui diligit iniquitatem, odit ani-
mam suam.*

392. *Nec per
se mali
physici
absolutè
proximo
deside-
rati.* Resp. 2. Est quoque, per se loquendo,
peccatum mortale, vel veniale pro quantitate
mali Desiderium absolutum mali physici, proximo
desiderati; quia repugnat charitati, & prin-
cipio lumine naturæ noto: *Quod tibi non vis
proximo fieri, alteri ne feceris.* Per consequens nec
optaveris.

*Quan-
doque
licet.* Dixi: *Per se loquendo*: nam velle ineffica-
citer malum physicum proximo, aut de eo
gaudere ob majus ejus bonum spirituale, vel
bonum commune v. g. pacem, & inebumitatem
Ecclesiæ, vel Republicæ, potest culpâ vacare,
sic potest Paterfamilias adhuc innocenti optare
mortem, ne ob malam indolem, quam in eo
notat, deum perversè vivat, Deum offendant, &
pereat. Potest optari hosti Ecclesiæ internecio,
ne eam vaster, &c.

Ordo

Ordo ramen charitatis hic servandus est , ad quem spectat , ut bonum majus non postponatur minori ; ut bonum , propter quod alteri opratur malum, præponderet bono, quo per malum privatur ; ut malum illud sit utile ad bonum præponderans ; nec majus optetur, quam eò sit necessarium. Hinc non licet ob bonum temporale proprium alteri , vel sibi absolute optare mortem v. g. ob misérias temporales, morri non æquivalentes ; quia gravis inordinatio est optare mortem ob malum notabiliter minus , nisi fiat cum resignatione, & conditionatè sic v. g. si Deo placeat , vel ex desiderio fruendi Deo.

*Ordo
charita-
tis ser-
vandus
in op-
tando
malum
possi-
cum
proximo*

Nota hic discrimen inter actum desiderii , 393. & inefficacem complacentiam voluntatis : *Discrimen* Cum enim per actum desiderii quis tendat in objectum , ut ponendum , necessariò tendit in omnia , quæ requiruntur ad ejus existentiam , vel ipsam necessariò comitantur , aut consequuntur ; per actum autem inefficacem complacentiæ cum non tendat in objectum ut ponendum ; sed listat in eo , ut proposito per intellectum ; hinc , ut hic potest præscindere ab una formalitate ; sic potest quoque ab una affectus voluntatis præscindere, & tendere tantum in unam propositam . ut si quis delectetur de occisione inimici facta in templo , & non inoveatur circumstantiâ loci.



QUÆSTIO V.

An, & quale peccatum sit Desiderium
inefficax conditionatum objecti
mali ponendi, si
liceret?

394.
*Quan-
doque
licet.*

Resp. 1. Desiderium rei vetitæ conditiona-
tum, per se loquendo, peccatum non
est, si conditio auferat omnem ab opere
malitiam, nec desiderium illud procedat
ab affectu malo; quia desiderare præcisè
objectum, à quo separata est omnis mali-
tia, per se peccatum non est, si & deside-
rium non procedat ab affectu præsentem ma-
lo. Aufert autem conditio ab objecto ma-
litiam, si possibilis sit, eaque positâ obje-
ctum, vel actio non sit amplius mala, ut con-
tingere potest in iis, quæ solo jure positivo
prohibita sunt, & in prohibitis Jure naturali
non absolute, & pro omni casu, sed in cer-
tis tantum circumstantiis. Hinc non peccat,
per se loquendo, dicens: comederem hodie
carnes, laborarem, si non esset prohibitum:
Item, occiderem te, si ad justam meam
defensionem esset necessarium; suspenderem
istum furem, si esset legitime condemnatus,
& ego essem carnifex; modò absit sinister
affectus. Qui, cum in materia periculosa,
& lubrica facile adesse possit, cavendum est
ab ejusmodi in ea desideriis. Dixi: *per se
loquendo*: quia talia desideria sæpe saltem
sunt otiosa, & inutilia, ideoque non carent
omni culpa.

Resp.

Resp. 2. Si conditio non auferat ab opere
 malitiam, delectatio & desiderium tale pec- 395.
 carum est pro gravitate materiæ: quia tendit Non li-
 in objectum malum absolutè, cum conditio cet, si
 non tollat ab objecto malitiam, etiam ut non. au-
 præsentato. Quare tota refunditur in actum ferat
 internum; tunc autem conditio non tollit ab maliti-
 objecto malitiam, si ea posita adhuc Legi re- am ab
 pugnet, rectæ rationi, & ordini: ut, si diceret: objecto
 Vellem furari, si non esset infernus; te occi- conditio
 derem, si non essem Christianus; blasphemare appositæ.
 marem, si liceret: talis enim conditio non
 purgat exercitiè à malitia objectum: Cum non
 separaret rationem blasphemix à blasphemia, in
 quam tenditur. Multò minùs purgat affe-
 ctum in opus, nunc intrinsecè malum, &
 prohibitum. Imò vellet, ut, quod per se
 malum est, foret licitum, & à Deo non pro-
 hibitum, ac proinde, ut rectus Ordo pever-
 teretur, & lex Dei æterna necessaria non es-
 set; per consequens, ut natura rationalis non
 sapienter à Deo gubernaretur, quæ est gravis
 inordinatio.

Resp. 3. Etsi conditio casu, quo implere- 396.
 tur, auferret malitiam ab objecto; si tamen ad- Vti nec,
 sit affectus prohibitus appetitus sensitivi, cui si adsit
 pà non vacat. Sic volens cum tali affectu co- affectus
 puiam carnalem, si esset punctus matrimonio, sinister.
 peccat graviter; quia affectus talis soluto est
 graviter prohibitus, & phantasia nihil condi-
 tionatè, sed omnia absolutè repræsentat; adeo-
 que delectatio appetitus sensitivi tenderet in
 copulam absolutè spectatam; sic autem sol-
 io est illicita. Proinde talis conditio non re-
 movet malitiam; quia relinquit delectabilia-

reim. Idem est de aliis intrinsecè malis. De peccatis Capitalibus habetur in Neo-Confessione à num. 56.

QUÆSTIO VI.

Quæ præterea de peccatis sint notanda ?

397. *Reatus*, *Es mul-*
tiplex
pœna
peccato-
rum. Resp. Sequentia. 1. In omni peccato est reatus culpæ, qui est condignitas ad odium Dei sustinendum, si mortale est; vel displicentiam, si veniale est; & reatus pœnæ, qui est condignitas ad pœnam.

2. Pœna est aliquod afflictivum in vindictam culpæ propriæ, naturæ rationalis inclinationi contrarium.

3. Pœna alia est damni, quæ est privatio boni, in vindictam culpæ negati, vel subtracti; alia sensûs, quæ est afflictio disconveniens sensui.

4. Pœnæ in hac vita peccati mortalis personalis sunt privatio sanctificantis gratiæ, & amicitiae Dei, succedensque Dei inimicitia, mortificatio meritorum antecedentium, privatio Juris ad gloriam, non rarò subtractio gratiæ efficaciæ, permissio plurium peccatorum, negatio specialis protectionis, inflictio malorum temporalium in corpore, & bonis fortunæ, famæ, &c. In altera vita æterna pœna damni, quæ est privatio visionis Dei æternæ summæ afflictiva, demum pœna sensûs æterna apud inferos.

5. Pœna peccati venialis in hac vita sunt, sæpe negatio gratiæ efficaciæ, specialis prote-

ctio.

visionis , donorum merè gratuitorum , mala temporalia , & quandoque ipsa mors : in altera vita pœna damni ad tempus , & pœna sensûs in Purgatorio , nisi hîc sit peccatum plenè expiatum. Pœna peccati Originalis in hac vita sunt privatio Justitiæ originalis, ignorantia , & cæcitas intellectûs , propensio voluntatis in malum , infirmitas ad bonum arduum , rebellio appetitûs sensitivi , morbi , aliæque corporis miserix ; in altera vita privatio visionis , beatificæ , non tamen ità , ut in damnatis , afflictiva , nec pœna ignis.



CAPUT IV.

De merito Supernaturali, seu
Theologico.

398. *Quid. & quotu-
plex sit
gratia?* **C**Um ad meritum supernaturale requiratur
gratia, de ea hæc pauca præmitto.

1. Gratia est donum DEI naturæ rationali
indebitum, eam specialiter ordinans, vel
disponens ad beatitudinem Supernatura-
lem.

2. Dividitur, quantum hæc pertinet, in
habitualem, & actuaalem. Habituaalis est,
habitus supernaturalis elevans suum subje-
ctum ad esse quoddam Divinum, idque red-
dens sanctam, amicum, filium Dei, & hæ-
redem vitæ æternæ; Vel: donum DEI per-
manens Supernaturale, quo consortes natu-
ræ Divinæ, iusti, amici, & filii, hæredes-
que DEI, cohæredes autem Christi consti-
tuimur. Gratia actualis est auxilium DEI su-
pernaturale transiens, elevans, & inclinans
naturam rationalem ad actus honestos super-
naturales. Dicitur transiens; quia non ma-
net constanter, ut habitus, consistitque in
supernaturalibus illustrationibus intellectu, &
in motionibus voluntatis, quibus, quid agen-
dum, & omittendum, ostenditur, & ad bo-
num afficimur.

3. Gratia actualis pro diverso respectu varia
fortitur nomina: nam dicitur: Excitans, qua-
tenus potentias nostras velut è somno excitat
ad bene operandum. Dicitur vocans, qua-
tenus

tenus est vox interna Dei vocantis, & invitantis nos à malo ad bonum, à terrenis ad cœlestia. Dicitur præparans, quatenus nos disponit ad usum bonum liberi arbitrii. Dicitur operans, quatenus DEUS operatur in nobis proprio ad actus nostros liberos, & hinc dicitur vocatio, tractio, tactus, illustratio, pulsus, &c. Item, Dicitur præveniens, quatenus præcedit consensum nostrum liberum; comitans, quatenus eum perseveranter comitatur, & continuare juvat; Subsequens autem, quatenus quandoque perseverat post consensum, voluntatem demulcens, & exstimulans ad perpetuò benè operandum. Dicitur adjuvans, quatenus nos confortat, & nobiscum operatur. Quanquam gratia adjuvans propriè magis est concursus Dei supernaturalis in actu secundo ad actus nostros supernaturales.

4. Gratia actualis alia est efficax, & alia inefficax, & purè sufficiens. Efficax in actu secundo est, quæ obtinet consensum nostrum. Efficax in actu primo est, quæ dicit infallibilem habitudinem ad consensum futurum, seu, quæ si detur, infallibiliter obtinet consensum. Hinc dicitur dare non tantùm posse, sed etiam operari. Gratia inefficax, & purè sufficiens est, quæ dat posse operari, sed vitio nostro non obtinet consensum.

5. Gratia actualis præveniens, & excitans in præsentī providentiā est hominī etiam iustificato necessaria ad actus quoscunque supernaturales, & salutes; quia habitus supernaturales non influunt in actus, nisi præeunte excitatione proportionata, adeoque supernaturali

rali intellectûs , & voluntatis , ut habet communissima TT. & PP. Dat autem Deus omnibus adultis gratiam sufficientem , saltem remore ad salutem : nam vult omnes salvos fieri , & ad agnitionem veritatis venire ; per consequens dat etiam media necessaria , illustrationes , & pias affectiones , quibus , si coope- rentur , dat ulteriores , tandemque justificatio- nem , in qua si perseverent , dat vitam æter- nam. Quod si fideli quandoque non adsit suf- ficiens proximè ad actum v. g. contritionis , ad- est gratia eam petendi , quâ si rectè utatur , ul- teriorem Deus non negat. Sed dehis fufius Scholastici. Mihi sufficit aliqua suggessisse pro instructione rudium.

Q U Æ S T I O I.

Quid , & quotuplex sit meritum Theo- logicum ?

399. *Meri- tum in genere.* Sicut causa meritorea dicitur , cujus præmian- di , vel puniendi causâ aliquid fit ; ita meri- tum in communi dicitur actus præmio , vel pœ- nâ dignus. At quia actus malus est potiùs de- meritum , hinc nomine meriti , usitatius venit tantùm actus bonus , definiturque meritum in genere sic acceptum : Opus bonum in obse- quium alterius factum , per se aptum ad aliquid obtinendum per modum præmii ; Estque aliud naturale , quod præmio naturali ; aliud super- naturale , quod præmio supernaturali dignum , vel congruum est. De hoc solo hic sermo no- bis est. Pro quo

Resp.

Resp. Meritum Theologicum seu supernaturale est opus honestum supernaturale viatoris factum in obsequium Dei, aptum movere illum ad conferendum præmium supernaturale v. gr. gratiam sanctificantem, gratias actuales ultiores, gloriam. Differt tum à satisfactione ut tali, quæ est redditio æquivalens injuriæ, & debitum respicit; tum à satisfatione, quæ est pœnæ promeritiæ tolerantia, & subijcit offensorem offensi potestati; tum ab impetratione præcisè ut tali; quia hæc est humilis, & efficax petitio facta majori pro sublevatione indigentæ propriæ, vel alienæ, potestque fieri à beatis, qui meriti non sunt capaces; Idem tamen actus honestus potest esse meritum, satisfactio, satisfactio, impetratio, v. g. oratio, jejunium, eleëmofyna habet vim meriti, satisfactiois, satisfactiois, & impetrationis: Sunt enim actus honesti, obsequiosi, difficiles, & humilis deprecatio saltem interpretativa. Unde per eundem actum possum mihi mereri, pro animabus Purgatorii satisfacere, aliis bona impetrare.

Porro meritum Theologicum aliud est de condigno, aliud de congruo. Meritum de condigno est actus liber, honestus in obsequium Dei factus, condignus, seu æqualis præmio. Ac proinde connaturaliter exigit præmium, no, & de hocque accedente Dei promissione debetur ex congruo. Justitia quadam. Meritum de congruo est actus liber, honestus, non quidem condignus, & æqualis præmio; attamen habens vim aliquam ad movendum præmiantem, & congruentiam ad præmium, spectatâ conditione operantis,

& liberalitate præmiantis Dei. Unde non exigit præmium; sed potius hoc dare liberalitati congruit præmiantis, in cujus obsequium actus ponitur.

Q U Æ S T I O II.

Quænam requirantur ad meritum, tum condignum, tum congruum præmii supernaturalis?

402.
*Requisi-
ta ad
meri-
tum, su-
perna-
turale
omne.*

Resp. 1. Ad omne meritum præmii supernaturalis requiritur 1. Ad. Ut sit actus honestus: nam sine honestate non est valor ad præmium. 2. Ut sit actus liber; quia ad meritum coronæ, seu præmii requiritur quædam in actu laudabilitas victoriæ; talis autem non habetur sine libertate. 3. Ut sit supernaturalis non solum extrinsecè à gratia sanctificante, vel imperio supernaturali charitatis; sed etiam intrinsecè, & entitativè; quia meritum, & præmium debent esse in eodem ordine. Hinc actus naturales hominis iusti non sunt meritorii præmii supernaturalis, sed naturalis possunt esse de condigno. 4. Ut actus sit aliquo modo arduus, seu contemptivus alicujus commodi temporalis in gratiam præmium proponentis: nam ad meritum coronæ requiritur aliqua victoria, & non datur compensatio, si non præcesserit toleratio alicujus jacturæ. Atque etiam ex hoc capite beati amando Deum non merentur. 5. Ut actus fiat in statu viæ, id est, in statu, in quo actibus bonis præmia, & malis proponantur pœnæ: nam sicut, qui currunt in stadio, & pugnant in agone, ut mereantur bravium, debent

debent currere, pugnare tempore, quo sit proposita retributio. Ità hîc. Quare in Scriptura dicitur: *Dum tempus habemus, operemur bonum. Venit nox, quando nemo potest operari.* Hinc nec Beati, & animæ purgatorii merentur, nec damnati in actu secundo demerentur. Tempus autem viæ nobis à Deo statutum est decursus viæ, usque ad sententiam Judicis statim post mortem. Ratio enim providentiæ Divinæ exigebat, ut statueretur terminus meriti, & demeriti, ne in infinitum extenderentur, sed beati essent tandem in statu quietis: nosque in via excitaremur ad ferventiùs operandum. Et verò convenienter nobis statutus est pro tempore viæ decursus viæ; tum quia natura humana, utpote valde debilis, & paulatim perficienda, longius tempus requirebat, quàm Angelica, quæ in statu perfecto est condita; tum ne, si in tempore viæ nostræ finiretur tempus merendi, tempore corripere mur. Quare Eccl. Cap. 18. dicitur: *Ne verearis usque ad mortem justificari.*

Hinc patet, cur Beati, & animæ purgatorii nobis possint impetrare beneficia, etsi non mereantur: Impetratio enim maximè spectat ad statum amicitie, nec auget eorum meritum. Habent quidem Beati novum gaudium accidentale, v. g. de peccatoribus redeuntibus ad Deum; sed id profluit ex beatitudine essentiali, non ex merito. Sunt quoque Dæmones capaces novæ pœnæ accidentalis, dum vident peccatores redire ad pœnitentiam; sed & illa ex damnatione, non ex novo demerito procedit. An sint capaces alicujus gaudii accidentalis, dum perversi illis sui conatus succedunt ex vo-

to, dubium est. Gaudii positivi saltem verè capaces non sunt, sed negativi solum, seu carentia illius pœnæ accidentalis, quâ cruciantur, si homines non peccarent. Vide Suar. de Angelis.

1404.

*Requisi-
ta ad
meri-
um de
condig-
no.*

Resp. 2. Ad meritum de condigno præmii supernaturalis requiritur imò. Ut sit actus honestus, liber, supernaturalis aliquo modo arduus à Viatore procedens; ut constet ex jam dictis. 2. Ut sit in æstimatione morali valoris cum præmio æqualis, non quidem arithmetice, ut pretium cum mercede; sed saltem geometricè, id est, ut, licet non habeat tot gradus valoris, quot præmium, habet, tamen spectatà personâ præmiantis, & conditione operantis proportionem ad præmium velut semen in corde liberalissimi remuneratoris, quem magna decet largiri præmia. 3. Ut quis mereatur de condigno præmium supernaturale, v. g. augmentum gratiæ, & gloriæ, requiritur in eo status gratiæ: Apostolo enim teste 1. ad Cor. 17. non prosunt reliqua opera, puta condignè, sine charitate. Et ratio est; quia deficiente statu gratiæ in hac providentia sumus inimici Dei, & rei pœnæ æternæ; reus autem pœnæ æternæ, & inimicus Dei condignè mereri non potest dona naturæ indebita, jusque ad gloriam, & hæreditatem Dei. 4. Requiritur, ut Deus operanti proposuerit, & promiserit præmium; quia, licet meritum de condigno pro priori ad promissionem debeat habere condignitatem; attamen in actu secundo, & proximè non potest exigere præmium, nisi accedat Dei acceptatio, & promissio: potest enim aliis titulis à nobis Deus omni-

ne obsequium exigere; factâ autem promissione, præmium debetur ex justitia quadam; sicut, si quis à me conductus labore in mea vinea, mercedem ei debeo ex justitia; non verò si suâ sponte laboravit.

Controvertitur, an actus de condigno meritorius augmenti gratiæ, & vitæ æternæ de-*Ann-*cesse, ut beat vel esse in se, vel saltem procedere ab actu procedat perfectæ charitatis. Negat id communior: tum ab imperio quia Script. Matthæi 25. & alibi actibus honestis supernaturalibus, in Deo factis, sine ex-*ritatis.*ceptione vitam æternam promittit; tum quia filio, & amico per actus supernaturales se submittenti amico, & patri debetur præmium consentaneum amico & filio; hoc autem est vita perpetua cum amico, & hæreditas Patris. Sunt tamen, qui, ut mereamur de condigno augmentum gratiæ & gloriæ, requirunt, ut opera nostra procedant ab imperio charitatis vel formali, vel virtuali; quia, inquiunt, ut motus voluntatis in finem ultimum cum ejus merito feratur, proportionato, debet ferri per modum unionis, quæ propriè est actus charitatis.

Imperium virtuale, quod ajunt sufficere, ponunt in virtute, à præcedente actu charitatis, opus intendente, relictâ, ut si ex motivo charitatis intendisti dare eleëmofynam, & dein de Deo non cogitans ex virtute prioris intentionis eam des. Sed non satis apparet, si nec implicitus adsit actus charitatis, in quo virtus illa consistat, & quid ad meritum conferre plus possit, quàm si ex honestate supernaturali operetur: hujus enim amor est inchoata charitas secundum dicta N. 54. cum-

que gratia ordinet hominem ad Deum , & velut proprietates ejus sint reliquæ virtutes per se infusæ ; quando justus ex motivo virtutis operatur , rectè dicitur operari ex imperio , seu inclinatione charitatis. Nihilominus sollicitè curandum , ut operemur ex motivo charitatis omnia : hoc enim maximi , & certissimi est meriti.

Requisi- Resp. 3. Ad meritum congruum præmii su-
ta ad supernaturalis requiritur , ut sit actus liber hone-
meri- stus , supernaturalis Viatoris , non tamen sta-
tum de tus gratiæ , nec promissio Divina ; quia sine
congruo. his potest esse congruitas actûs ad præmium, ut constabit ex dicendis.

Q U Æ S T I O III.

Quid homo justus in hac Dei provi-
 dentia sibi mereri possit , &
 mereatur ?

405. *Ans-* Resp. 1. Potest mereri , & de facto me-
meritum retur homo justus , cooperando divinæ gra-
gratia, tiæ auxiliis, augmentum gratiæ sanctificantis,
et glo- gloriæ , & vitam æternam de condigno. Con-
rie. stat ex Scriptura CC. & PP. nam Sapientiæ 5.
 dicitur : *Justi in perpetuum vivunt , & apud*
Dominum est merces eorum. Matthæi 5. *Mer-*
ces vestra copiosa est in cælis , &c. Trid. au-
 tem Sess. 6. Can. 32. Anathema dicit negan-
 ti , hominem justificatum bonis operibus verè
 mereri augmentum gratiæ , vitam æternam ,
 atque etiam augmentum gloriæ ; verè autem ,
 pro-

propriè , & simpliciter mereri , est mereri de condigno. Et ratio est ; quia bona opera iusti sunt opera filii in obsequium munificentissimi Patris, cuius retributio debet esse hæreditas , & conspectus patris. Arque sic spectatâ præmiantis personâ , & operantis conditione , opera sunt proportionata tali præmio.

Resp. 2. Non potest homo iustus de con- 406.
digno sibi mereri auxilium gratiæ efficacis, nec *Non ta-*
donum perseverantiæ finalis : nam Deus nullis *men*
iusti operibus ista tanquam præmium meriti de *gratiæ*
condigno proposuit , vel promisit ; sed hujus *effica-*
vim totam insumi voluit in augmentum gra- *cem, nec*
tiæ & gloriæ operantis, nosque cum timore , *finale*
& tremore operari salutem nostram : ut enim *perseve-*
ait Apostolus ad Philippenses 2. Ipse opera- *rantiam*
tur in nobis velle & perficere, monetque 1. ad *de con-*
Cor. 10. ut , *qui existimat se stare , videat , digno*
ne cadat. Unde nec mereri potest gratiam re-
surgendi , si cadat in mortale : nam lapsum
resurgere plus est , quàm non cadere ; si ergò
gratiam efficacem ne cadat mereri de condigno
non potest , nec mereri sic poterit gratiam ef-
ficacem resurgendi , si contingat eum labi in
mortale.

Dixi : de Condigno : nam ista mereri po- *Bene ta-*
test de congruo, non tamen infallibiliter. Ratio *men de*
1mi est ; quia vita Deo devota , & frequens *congruo*
horum petitio , quatenus est humilis Confes-
sio infirmitatis nostræ , & imploratio auxilii
divini vim habet impetrandi ; quatenus autem
est honor , & obsequium Dei, vim habet Do-
um movendi quandam, ut ista largiatur. Ratio

2di est , quia Deus ista non promisit nostris meritis.

407. Resp. 3. Non potest homo iustus per bona
Non bo- supernaturalia opera de condigno mereri bona
na tem- temporalia , potest tamen de congruo , quate-
poralia- nus ad finem supernaturalem conducunt : vis
 namque bonorum operum supernaturalium
 ordinatur tantum ad finem supernaturalem , &
 tota insumitur ad augmentum gratiæ , &
 gloriæ.

408. Resp. 4. Nemo potest sibi mereri primam
Nec pri- gratiam actualem ; quia ad omne meritum su-
mam pernaturale prærequiritur gratia actualis : nam
grati- opus merè naturale non est dispositio propor-
am. tionata ad illam.

Q U Æ S T I O IV.

An , & quid Peccator sibi mereri possit ?

409. . Resp. Peccator , adjutus divinæ gratiæ au-
Premi- xilio , potest sibi mereri præmium supernatu-
um su- tale non de condigno quidem ; quia est ini-
pernatu micus Dei , de congruo tamen. Ac imò qui-
rale de dem ulteriora gratiæ actualis auxilia . nam
congruo, congruum est , ut Deus , qui omnes vult sal-
nempe vos fieri , homini , per gratiam facienti quod
ulterio- in se est , non deneget gratias. 2. Sic me-
res gra- reri potest per actus suos supernaturales pri-
tias mam gratiam sanctificantem , & remissionem
actuales, peccati mortalis ; & immediatè quidem per
es san- actum , qui est ultima dispositio ad gratiam
etifican- sanctificantem , uti est perfecta contritio , &
tem. amor

amor Dei super omnia ; mediatur verò per actus alios bonos morales supernaturales , ex fide & gratiæ auxilio factos. Prima pars probatur ; quia actus ille est bonus , liber , supernaturalis , habens Dei promissionem ; & nullus alius actus inter eum , & infusionem gratiæ mediat. Ratio à priori est , quia convenit divinæ misericordiæ , ut per gratiam Christi ex toto corde ad se redeuntem recipiat. Quod & Deus promisit : ait enim Christus apud S. Joan. 14. *Qui diligit me , diligetur à Patre meo , & ad eum veniemus , & mansionem apud eum faciemus* : unde & meritum id infallibile est. Pars 2da etiam probatur : nam Danielis 4. dicitur , peccata tua eleemosynis redime. Matth. 5. *Beati misericordes , quoniam ipsi misericordiam consequentur* , ad Hebræos 13. *Beneficentia & communicationis nolite oblivisci : talibus enim hostiis promeretur Deus* , vel placatur Deus , ut intelligit August. qui etiam ait fidem mereri justificationem. Ratio autem est ; quia actus illi sunt boni , liberi , procedunt ex fide , aliquo modo disponunt ad unionem cum Deo ; quia ex se ad illum ordinati ; maxime si peccator eos referat ad obtinendam veniam peccatorum. Itaque Peccator per actus bonos orationem , jejunium , eleemosynas , &c. meretur gratiæ auxilia , ut peccata vitet , occasionem fugiat , tandemque obtineat auxilium uberius vel proximè sufficiens ad ultimam dispositionem pro justificatione. Dixi : *Sufficiens* ; quia videtur probabilius , quod Peccator non possit de congruo mereri auxilium gratiæ efficacius ad perfectam conversionem ; quamvis id interdum possit impetrare : impetratio enim magis ,

quàm quodvis meritum nititur purâ Dei misericordiâ ac liberalitate.

410. Ex his patet Peccatores consuetudinarios animandos esse, ut insistent orationi, aliaque bona opera frequentent ad merendum, & impetrandum divinæ gratiæ auxilia, non verò terrendos, quòd relapsi nihil mereri possint: hoc enim esset eos potiùs in interitum, & desperationem præcipitare, quàm ad vitæ correctionem adducere, uti rectè monuit P. Layman.

QUÆSTIO V.

Quid in statu viæ mereri possimus aliis Viatoribus?

411. Resp 1. Nemo justus, utcumque sanctus, alteri de condigno mereri potest. Est communis TT. Probatur ex Scriptura, quæ, loquens de præmio justorum, dicit unicuique dandum secundum opera sua 2. ad Cor. 5. *Opera enim illorum sequuntur illos.* Apocal. 14. Ergo ad beatitudinis præmium nulli prosunt opera bona de condigno, nisi ipsi operanti; illa autem gloria, quæ respondet gratiæ ex opere operato, non nostris, sed Christi meritis referenda est. *Ratio autem est;* quia meritum de condigno radicitur in gratia sanctificante; hæc autem ex natura sua solum tendit ad subiecti sui beatitudinem, idque solum constituit filium Dei, & hæredem; in alios non influens. Unde Deus ordinavit, ut quisque tibi tantum possit mereri præmium essenziale beatitudinis, soli operanti id promittit; nemo autem, in studio

stadio currens , potest mereri bravium , nisi ut supremus Gubernator vincentibus proposuit , ac promisit. Quare gratia sanctificans non potest esse principium merendi de condigno vitam æternam nisi personæ , cui inest. Hinc generatim non potest justus alteri mereri de condigno augmentum gratiæ , vel gratiam aut gloriam , vel charitatem , aliasve virtutes infusas , ac dona connexa illi , habitum fidei , spei , aut gratiæ auxilia : hæc enim omnia vel pertinent ad substantialem justitiam , vel postulant recipientis dispositionem , vel non dantur , nisi ad gloriam consequendam. Ac præcipuè ; quia Deus non ordinavit ejusmodi merita ad tale præmium. Aliud est de satisfactione , quam alius pro alio præstare potest : nam satisfactio pro pœna temporali non pertinet ad majorem minoremve animæ sanctitatem , sicut justificatio. Christus nobis mereri ponit ; quia missus erat ut Redemptor , & Sanctificator noster habens meritum infinitum , adeoque dando nihil amittebat , sed agebat gloriam suam &c.

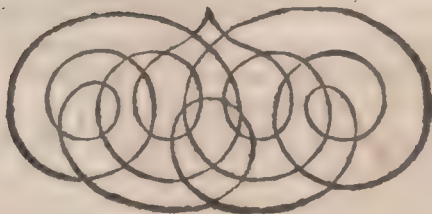
Resp. 2. Quamvis homo justus non possit sibi de congruo mereri primam gratiam auxiliantem ; potest tamen eam alteri de congruo mereri etiam efficacem , ulterioraque gratiæ auxilia , & alia beneficia , v. g. parvulo applicationem Baptismi , adulto congruam vocationem ad fidem , & contritionem , relapso recuperationem gratiæ ; imò quod potest de congruo sibi mereri , id potest & alteri : datur enim communio inter fideles , & meritum de congruo non supponit primam gratiam in altero , sed in merente.

427.
Potest
mereri
alteri
de con-
gruo.

413.
Corollarium. Ex dictis jam patet, quid proſit aliis, qui pro iis orat, aut alia bona opera peragit, & Deo offert: nam mereri de congruo iis po- teſt, & impetrare gratias, aliaque beneficia, ut conſequantur juſtificationem, attamen fru- ctu primario, ſeu augmento gratiæ ſanctifi- cantis, & gloriæ ſe privare non poteſt, quod reſponder ejus operibus, multò minùs gra- tiâ, quæ in Sacramentis provenit ex opere operato: unde, qui dicunt ſe pro animabus in purgatorio velle communicare &c. non poſ- ſunt iis prodeſſe, niſi devotionis ſuæ vi ſatisfactoriâ, & impetratoriâ, ut exirentur à Deo, qui ſatisfa- ctoria opera pro iis peragant.

Finis primæ partis.

O. A. M. D. G.



Emendanda in ima parte.

Pag. 15. Lin. 1. Sectarii pro *sectari*.

Pag. 80. lin. 3. ex falso pro *Es falso*.

Pag. 84. lin. 16. à fine Concil. pro *Concilii*.

Pag. 89. lin. 2. à fine postponamus pro *postponimus*.

Pag. 117. lin. 12. lanâ nentes pro *lananentes*.

Pag. 121. sub n. 100. lin. 7. specie pro *species*.

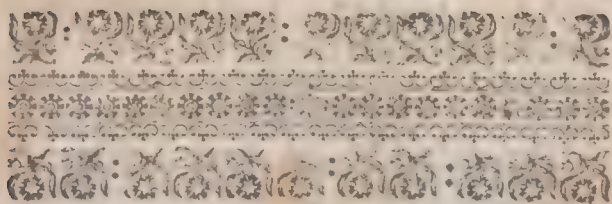
Pag. 250. lin. 4. à fine ab hac non nisi remotè.

Pag. 301. lin. 2. à fine præparata pro *reparata*.

Pag. 512. lin. 7. pravo pro *parvo*.

Pag. 608. lin. penultima personale particulare.

Pag. 717. lin. 4. à fine gaudere se.



EX PRIMA PARTE
Resolvendi.

CASUS. I.

Queritur imò. Quando effectus, qui praevidetur ex causa voluntaria secuturus, ponenti causam imputetur ad culpam?
2dò. An Abaudius peccet, petens confiteri suo Pastori, quem vel praevidet, vel meritò timet, Sacramentum Pœnitentiæ administraturum in statu peccati morta-

A lis?

lis ? à n. 14. ad 17. Videri etiam potest
p. 2, n. 133.

C A S U S II.

Abelus ex curiositate legit casus de materia venerea , conversatur liberius cum altero sexu , apprehendendo manus , jocando , imò & osculando , ex quibus consequuntur turpes motus.

Quæritur imò. An, quando istiusmodi agit sine honesto fine , & iustâ causâ , tales motus ipsi imputentur ad culpam , & quam ? *2dò.* An, si tales actiones ponat ex rationabili causa , peccet contra castitatem ? *3mò.* Quid dicendum , si experientiâ sciat , esse periculum consensûs in delectationem veneream ? sub n. 15. & 16.

C A S U S III.

Abilinus gravibus minis à Patre suo adigitur , ut adeat certam domum , amoremque filia in ea prædivitis sibi reconciliet , offerat munuscula à patre malè acquilita , ut itâ illam inducat ad contrahendum secum matrimonium. Abilinus pravedit à puella illa , & conversatione cum ea imminere sibi pericula peccatorum , munusculaque illa scit , à patre esse malè acquisita , obedit tamen gravi metu compulsus , conversatur cum puella , ut proci solent , offert munuscula , osculatur , &c.

Quæ-

Queritur 1^{mò}. An, quæ fiunt ex gravi metu, sint voluntaria, & imputabilia ad culpam? 2^{ad}. Quomodo Abilinus in Confessione sit examinandus, & peccasse censendus? 3^{tiò}. Ad quid obligandus? à n. 18. ad 21.

C A S U S IV.

Aboldus Adolefcens ab anno 15. ætatis cœpit delectari cogitationibus venereis, se turpiter cum delectatione tangere, dein persuasus à suo confodali, mollitiem non esse peccatum, eam exercuit per tres annos frequenter, postmodum audit ejusmodi actus esse peccata gravia; omittit tamen confiteri, quia intellexit, ignorantem non peccare; tandem Confessionem facit generalem, & aperit peccata ignoranter facta.

Queritur 1^{mò}. Quæ ignorantia excuset à peccato? 2^{ad}. Unde dignoscatur, an ignorantia culpabilis, vel inculpabilis fuerit? 3^{tiò}. An detur invincibilis ignorantia legis naturæ? 4^{to}. Quid agendum, & judicandum de Aboldo? à n. 22. ad 25. n. 133. 192.

C A S U S V.

Abundius Sacellanus, approbatus pro excipiendis Fidelium confessionibus, experitur scientiam suam ad id officium rite

obeundum tenuem , & insufficientem esse, pergit tamen audire confessiones , eò quòd de idoneitate sua authenticum habeat Episcopi testimonium : & quia negligit studium , varios committit errores , tum circa numerum , & speciem peccatorum inquirendam , tum circa obligationem restituendi.

Queritur 1^{mò}. Quomodo Abundius negligendo studium peccarit , & quoties ? 2^{dò}. An singulis vicibus errorem talem committendo graviter peccaverit ? P. I. n. 24. 192. Neo Conf. n. 50. 3^{tiò}. Quomodo errores admissi sint corrigendi , & an teneatur ad restitutionem ? in Neo-C. n. 48.

C A S U S VI.

Abundia , in speciem devota , videns alias suæ conditionis mulierculas frequenter confiteri , & ad sacram synaxin accedere diebus etiam operariis , & pluribus interesse Missis , cupida æstimationis humanæ , & vanæ gloriæ , ne videatur aliis minùs devota , frequentat sæpe eadem Sacramenta , audit devotè plura Sacra.

Queritur , An Confessio censenda sit valida ob dolorem fortè non supernaturalem , & an reliqua opera de se bona , procedentia ex affectu vanæ gloriæ , sint fructuosa , & quid ei dicendum ? à n. 58.

De Conscientia.

C A S U S VII.

Achatius Clericus confitetur sequentia :
1^{mo}. Semel cum aliis seriis bibi, necdum dictis Vesperis, & Completorio ; interrogans socios meos, quæ esset hora ? duodecimam esse præteritam affirmabant aliqui, alii negabant : affirmantibus credidi, & omisi Vesperas cum Completorio, cogitans præceptum non posse amplius impleri. 2^{do}. In domo Titii inveni horologium rotatum portatile, quod, quia videbatur esse meum, clam mihi subductum, illud sustuli. 3^{to}. Semel bene potus, de nocte in platea domum rediens, aliquem percussi baculo meo ; in actu percussioneis, subiit mihi : fortè est Clericus ; perrexi tamen percutere, & jam rescire non possum, an fuerit Clericus.

Queritur 1^{mo}. Unde dignoscatur, pro quo stet possessio ? 2^{do}. An lex obligans ad horas non fuerit in possessione, adeoque Achatius, omittens Vesperas, non peccaverit ? 3^{to}. An ob probabilem suam opinionem potuerit licitè auferre illud horologium ? 4^{to}. An debeat se gerere, ut irregularem, ob percussioneis dubiam Clerici ? n. 81. & 89.

C A S U S VIII.

Aubedius petit à Dno suo Pastore testimonium Baptismi, exhibendum Episcopo, ut ad Subdiaconatus ordinem promoveatur; Pastor diem & mensem Baptismi non invenit annotatum, dubiumque manet, an annum vigesimum primum compleverit? Aubedius ordinatur Subdiaconus, at statim post angitur, an non sit suspensus ab ordine suscepto?

Queritur, quid dicendum? sub n. 89.

C A S U S IX.

Agatha, ancilla devota, emisit votum, singulis diebus Sabbatinis jejunandi, & dicendi Rosarium in honorem Bmæ Virginis, dubitat autem, an illud emisit ante, vel post annum duodecimum ætatis suæ: dein inserviens in domo hospitibus peregrinis in seram noctem, modestè tamen, ut altero die possit accedere ad sacram Synaxin; manè dubitat, an non post mediam noctem aliquid deglutiverit violans Jejunium; Adit suum Confessarium, exponit suum votum, quod ait sibi servatu in alieno obsequio valde difficile esse, exponit & dubium de Jejunio fortè violato.

Queritur inò. An pater ipsius adhuc in vivis possit illud votum irritare? 2dò.

An

An non possit ipsi permitti accessus ad
Communionem? sub n. 89.

De Legibus & Præceptis.

C A S U S X.

Agilinus Mercator prohibuit filio suo, ne frequentet certam domum ob periculum seductionis à procace ibidem puella, & pro majore benedictione domûs mandat, ut certo studioso pauperi det singulis mensibus ex lucro medium florenum quamdiu studebit: filius adit aliquoties domum illam, & imperatam eleemosynam non dat, moritur pater tres post annos.

Queritur inò. Quomodo peccarit filius frequentando domum illam, & non dando eleemosynam imperatam? *2dò.* An post mortem patris adhuc teneatur præcepto, prohibente accessum ad illam domum? *3iò.* An teneatur eleemosynas neglectas adhuc, & deinceps dare medium florenum singulis mensibus studioso, usque ad finem studiorum? P. I. à n. 126. ad n. 128. Item n. 149.

C A S U S XI.

Agritius, Decanus ruralis, celebrato nuper Capitulo, mensæ præsidet, cumque duo ex congregatis post jocos acerbior-

res iurgare, & altercari inciperent, jactis in se mutuò contumeliis, cum non levi præsentium offendiculo; jubet eos tacere, cumque non parerent, ex triclinio facessere, demum, cum neglectis ejus jussis persisterent in reliquorum consortio, dictat singulis mulctam unius aurei, cassæ Capitulari inferendam; altero die mittit, qui eam exigat: sed illi renuunt solvere, nuntiantes Decano, ipsi nullam in se competere jurisdictionem, officium illius solum esse, ut, si quid contra se habeat, referat ad Ordinarium, vel ejus Vicarium.

Queritur, an Decanus ruralis habeat potestatem præcipiendi membris Capituli, adeoque duo illi obligati fuerint obedire, & solvere mulctam? V. n. 141.

Consultus super hoc casu Theologus respondit: Cum Decanus ruralis sit Vicarius Episcopi forensis, ejusque officium sit gubernare Clerum, populumque certi districtus; hoc autem sine omni jurisdictione efficaciter non possit, necesse est, ut ei competat aliqua jurisdictio in suos Capitulares, etiam in foro externo, licet Episcopo subjecta, & minor, non extendens se ad graviora delicta, & pœnas, ut foret, ferre censuras. *Sumitur ex Cap. finali, Titulo 24. de Officio Archipresbyteri.* ubi vocatur Vicarius Episcopi extra civitatem constitutus, & comparatur Vicario Ci.

Civitatenſi , & Archi-Diacono Cathedra-
lis Eccleſiæ : quòd autem ibi jubeatur re-
ferre ad Epifcopum , intelligitur de rebus
gravioris momenti , & ut nihil ordinare
præſumat contra decretum , & præceptum
Epifcopi. Si verò & minora deberet eò
referre, ejus officium eſſet valde odioſum,
& authoritas inanis nominis umbra. Po-
teſt ergo exercere jurisdictionem in ſuos
Capitulares in rebus minoribus. Ex quo
ſequitur, duos illos in caſu noſtro fuiſſe ob-
ligatos ad parendum Decano , & ad mul-
ctam , dictam ob contumaciam, exſol-
vendam , niſi fortè ſit in aliqua Diœceſi
Decanus ruralis Vicarius Epifcopi merè
umbratilis, & purus denunciator.

Queritur, an bene ſit reſponſum?

C A S U S XII.

Alexander , Parochus regularis, confi-
tetur 1mò. Ex præcepto mei Superioris
non licet mihi bibere vinum in publico
diverſorio , quod tamen feci aliquoties.
2dò. Die jejunii exceſſi in vespertina col-
latione. 3. Semel in Miſſa omiſi aquam
affundere vino in calicem , ejus poſtea re-
cordatus cogitavi , eſſe rem levem , & ne-
glexi infundere ante conſecrationem. 4tò.
Semel renovaturus hoſtiam in Monſtrantia,
ut vocant , conſecravi unicam , & ſumpſi
illam, quæ fuerat in Monſtrantia.

Queritur 1mò. Quæ sit censenda materia gravis legis, vel præcepti? 2dò. Quomodo Alexander examinandus, ut dignoscatur, an in vino, & collatione verspertina excesserit graviter, & quid iudicandum? 3tiò. Quomodo peccarit non affundendo aquam vino, & sic renovando Venerabile? à n. 149.

C A S U S XIII.

Alexius inter cætera in Confessione aperit Confessario hunc casum: Cùm in Ducatu nostro crescat copia frumentorum, Princeps noster statuit, ut minore pretiò venderetur triticum, & insuper nullus sub pœna 30. aureorum frumenta ex nostro ducatu transferret sine expressa sua licentia ad aliud territorium; ego à Consiliario intelligens, statutam jam esse imminutionem pretiì, ante promulgationem legis, vel statuti, frumenta mea, & præsertim triticum, majori pretio adhuc corrente vendidi ex parte, dein factâ legis, vel statuti promulgatione, emi alia, & aliquot plaustra, seu currus tritici curavi avehi ad vicinum territorium, ibique vendidi pretio majore, istic tamen communi.

Queritur 1mò. An lex humana civilis obviare possit in conscientia, etiam sub culpa gravi? n. 151. 153. 2dò. Quibus lex verbis efferri debeat, ut intelligatur obli-

obligare sub peccato immediatè ad actum, vel omissionem, & quid dicendum in dubio? n. 152. 3tio. An lex obliget ante promulgationem, & illicitè vendiderit Alexius sua frumenta currente adhuc majore pretio ante eam? n. 158. 4to. An peccât. it. avehendo in alienum territorium?

C A S U S XIV.

Alipius contraxit matrimonium, non præmissis proclamationibus, sciens non esse impedimentum inter se, & sponsam, dein intelligit ab uxoris patre, bona esse gravata ære alieno 100. Imperialium, qui debebantur Alberto, numerat huic 100. apocham non petit, sed solum monet Albertum, ut debitum debeat in libro rationum: promittit id Albertus, sed priusquam id faciat, moritur, hæredes Alberti producant librum, & exigunt debitum; Alipius à Judice condemnatur ad solvendum.

Quæritur 1mo. An lex fundata in præsumptione obliget per se in conscientia, si actio, vel omisio præsumpta non sit facta? 2do. An sit obligatio, matrimonio præmittendi proclamationes, si certò nullum adit impedimentum? 3tio. An Alipius teneatur in conscientia iteratò solvere 100. sique ratione scandali, vel à Judice compellus

pulsus solverit , an possit uti occultâ compensatione ? sub n. 255. & sub n. 156. §. 2.

C A S U S XV.

Amandus emit ab Aniceto 8. vineas his mille imperialibus. Anicetus tradit Amando litteras de singulis , quo loco sitæ sint , & quot numerent stipites : acquiescit fidens Aniceto Amandus. Postea circa tempus culturæ quærens vineas , intelligit, duas ab Aniceti avo esse alteri venditas. Amandus adit Judicem : hic audiens, quod Amandus sit tantum deceptus infra dimidium justî pretii, repellit Amandum, & pronuntiat Anicetum liberum. Amandus Anicetum monet , ut consideret, quid justum sit in foro conscientiæ , reponit Anicetus , lex justa in foro externo est etiam justa in interno , nihil proinde *debeo*.

Queritur jam , an Anicetus in conscientia sit securus ? V. sub n. 156. §. *Dices*. & P. 3. n. 209. 311.

C A S U S XVI.

Antonius Sacerdos, ob infirmitatem non potest sine gravi difficultate , & periculo diuturnioris morbi recitare totum Officium

cium Canonicum, potest facillè recitare Primam, & Completorium.

Quæritur imò. An, qui non potest ponere totum opus præceptum, potest tamen ponere partem, ad hanc teneatur ?
2dò. An Antonius licitè omittat Primam, & Completorium ? n. 163. 164. & P. 2. sub n. 271.

C A S U S XVII.

Apodisius opifex, famulis suis Lutheranis diebus vetitis apponit carnes, liberis etiam suis parvulis de iisdem porrigit, & hos, dum imprecatoria, & juratoria verba proferunt, non reprehendit; putans lege non teneri.

Quæritur imò. Quinam teneantur legibus humanis ? *2dò.* An pueri ante usum rationis teneantur legibus naturalibus ?
3tiò. An & quomodo peccet Apodisius ? à n. 166.

C A S U S XVIII.

Arnoldus Sacerdos, persuasus, Ecclesiasticos non teneri legibus civilibus, vendit sua frumenta, aliqua supra pretium à Magistratu taxatum, alia evehit è patria contra interdictum Regis, nec solvit vectigalia, sed per fraudem subterfugit.

Quæritur imò. An Ecclesiastici teneantur legibus civilibus ? *2dò.* In quibus ex præ-

prædictis peccet Arnoldus, & quomodo?
à n. 168.

C A S U S XIX.

Arsenius Canonicus, absens à suo territorio, & loco beneficii requirentis residentiam, Festis sui territorii specialibus non audit Sacrum, mandanti Episcopo suo sub pœna suspensionis ipso facto incurrendæ, ut omnes Canonici adsint in loco beneficii, non obedit. Ludit chartis, frequentat popinas contra præceptum Episcopi sui, sibi ea ob malos mores prohibentis.

Queritur inò. An peregrini, absentes à suo territorio, teneantur specialibus eius legibus? *2dò.* An Arsenius absens incurrat suspensionem? *3tiò.* An absens teneatur præcepto prohibente lulum chartarum, & popinas? à n. 172,

C A S U S XX.

Athanasius, manè abiturus à suo territorio, ubi est jejunium, ad locum, ubi jejunium non est, sumit jentaculum, & in itinere adhuc existens in suo territorio postea prandet, vesperi in alio loco, ubi jejunium non est, vescitur carnibus.

Queritur, an Athanasius obligatus ad jejunium sic agendo peccaverit? n. 176.

C A S U S XXI.

Bantus, exiguo intervallo, à suo domicilio, in quo est jejunium speciali ex lege, exiens manè à loco, ubi jejunium non est, vescitur carnibus, etsi prævideat, se circa meridiem fore in loco sui domicili; adest, ut prævedit, prandet, & vesperi cœnat, etsi iter haud difficile fuerit, nec aliunde sit à jejunio excusatus.

Queritur, an licitè fecerit? n. 176.
Corollario 2do.

C A S U S XXII.

Basilus manè negotiorum causâ abit à sua Parochia, in qua celebratur festum Patrocinii, ad locum, ubi aliud est speciale festum, sed in neutro loco audit Missam.

Queritur imò. An Basilus non fuerit obligatus ad audiendam Missam in sua Parochia, antequam abiret? 2do. An saltem præcepto alterius non fuerit astrictus ad Missam audiendam? Ibidem n. 176.
Coroll. 3. & à n. 177.

C A S U S XXIII.

Beda Diœcesis Metensis, habitans in confinibus Diœcesis Trevirensis, tempore Quadragesimæ descendit ad Diœcesin Trevirensē, in qua, secus ac in Diœcesi Metensi,

tensi, dispensatum est in abstinencia à carnibus, eà intentione, ut possit vesci carnibus, & absolvi à casu in Metensi, non verò in Trevirensi reservato. Vescitur carnibus, & absolvitur à casu reservato, quia Confessario non contabat, illum in fraudem legis venisse.

Queritur, an licitè potuerit vesci carnibus, & validè sit absolutus? n. 177.

C A S U S XXIV.

Benedictus die festo in Sacro non oravit, distractus fuit, attamen attendit ad partes principales Sacri, sed cum intentione audiendi aliud, putans, eo audiendi modo non satisfieri præcepto. Postero die Dominico venit ad Sacrum paulò ante consecrationem: hâc peractâ exivit arbitratus, se Sacrum jam non posse audire, & ad partem non teneri.

Queritur inò. An, ut præcepto satisfiat, requiratur intentio illi satisfaciendi? 2dò. An non debeat abesse intentio non satisfaciendi? 3tò. An Benedictus satisfecerit præcepto? 4tò. An obligatus non fuerit ad partem illam Missæ post consecrationem? n. 182. 183. 163.

C A S U S XXV.

Fenitius Parochus, multis occupatus per diem, dixit manè Matutinum cum
Laudi-

Laudibus & Primâ , sed valde distractus. His absolutis dubitat, an satisfecerit : reflectens ad sententiam eorum , qui docent, non requiri aliam attentionem , quàm ut quis voluerit orare , & ordinatè omnia persolverit, cogitat, se satisfecisse : pergit in suis negotiis usque in seram noctem, necdum dictis horis reliquis. Tandem in uno horologio auditur duodecima , sed necdum in altero : quia autem utrumque ordinariè bene procedit, cogitat , probabile est, quòd tempus sit elapsum , & amplius lex impleri non possit , proinde omittit horas reliquas : mediâ horâ post, duodecima auditur in altero horologio, itaque angitur , quia potuisset adhuc horas dicere , & præcepto satisfacere.

Queritur inò. An , cui probabile est, quòd legem impleverit, adhuc teneatur?

2dò. An rectè Benitiùs se accommodaverit horologio primo ? à n. 186.

De causis excusantibus.

C A S U S XXVI.

Bernardus Sacerdos in magnâ festivitàte inter alios pœnitentes audit aliquos, qui diversas leges non implêrunt metu gravis mali. Primus ait : Semel die Dominicâ non audiui Sacrum ex metu, ne relaberer in tertianam febrim. 2dus ait : Ante mensam in confessione oblitus confiteri mortale, cùm essem inter alios prope mensam

B

com-

communicantium , recordatus illius peccati, timens, ne infamarer, communicavi.
 3^o : Dominus meus provocatus ad duel-
 lum, iussit, ut comitarer, & deferrem ipsi
 arma ; ego timore gravis indignationis
 obedi.

Queritur, quando metus gravis mali
 excuset ab observatione legis tum huma-
 nae, tum divinae, & naturalis? Et quid di-
 cendum de illis poenitentibus? à n. 189.

C A S U S XXVII.

Bertrandus, Pater-familias pauper,
 audito die Dominico Sacro, laborat ser-
 viliter, clam, magnâ diei parte, sine li-
 centiâ Parochi : die jejunii cum suis come-
 dit cibos, conditos adipe, vel sagimine :
 putavit, sic laborando, se non peccasse, eò
 quòd aliàs non habuisset, unde sequenti-
 bus diebus cum suis viveret, & Pastor sit
 difficilior in dandâ licentiâ : putavit quo-
 que, edere tales cibos sibi licere, eò quòd
 durum foret, de solo pane, & juscule ex
 solâ aquâ vivere.

Queritur imò. An Epikia excuset ab
 observatione legis, & peccato? adò. An
 censendus sit Bertrandus rectè processisse ?
 à n. 193.

C A S U S XXVIII.

Bonifacius, Sacellanus, non obstante
 præcepto Episcopi, sub poenâ suspensionis
 vetantis Clericis lusum chartarum in alie-
 nis ædibus, ludit in arce cum nobili infir-
 mo,

mo, ad mitigandam molestiam, præsumens licentiam Episcopi in tali casu.

Queritur imò. Quando præsumptio licentiæ excuset ab observatione legis, & peccato? 2do. An Bonifacius excusetur à peccato, & suspensione? à n. 191.

C A S U S XXIX.

Bublerus Canonicus, obligatus ad Missam, ex fundatione die Lunæ dicendam, Sabbatho exit venationis causa ad locum remotiorem prævidens fore, ut non possit die Dominicâ audire, nec die Lunæ legere Missam: præterea, cum sit liberalioris genii, sua cum aliis consumit, & quia illa non sufficiunt, contrahit debita, quibus solvendis se fore imparem eâ ratione vivendo, facile cogitare potest, pergit tamen in incertum vivere.

Queritur imò. Quando excusetur à legis impletione, qui illi impedimentum ponit? 2do. An Bublerus peccarit tum non audiendo Sacrum, tum non legendo? 3tio. Quomodo peccet eâ ratione vivendo? à n. 196.

C A S U S XXX.

Cabalinus, vir doctus, & in fide Catholicâ solidus, sine licentia Superioris legit libros Hæreticos, eâ ratione ductus, quod nullum sibi inde immineat perversionis periculum, adeoque finis legis Ecclesiasticæ, id prohibentis, respectu sui cesser, & designat se obligare.

Casus Conscientia

Queritur imò. An, cessante fine legis immediato respectu particularis personæ, cesset lex eam obligare? *2dò.* An Cabalinus licitè processerit? à n. 201. 287. & in *Analyfi* n. 32.

C A S U S XXXI.

Cæsarius percussit Clericum, sed dubium est, an sit percussio enormis, adeoque casus Pontifici reservatus?

Queritur imò. Quæ lex dicatur favorabilis, quæ odiosa? *2dò.* Quo respectu lex prohibens percussionem Clerici sit favorabilis, adeoque in favorem Clericalis statûs extendenda, & quo respectu sit odiosa, & restringenda? *3tiò.* An in tali dubio percussio Clerici sit Papæ reservata? à n. 203.

C A S U S XXXII.

Cæcilius in domo sua nobili habet Oratorium privatum, ea lege, ut possit singulis diebus una in eo dici Missa, diebus tamen Dominicis intersit illi in Ecclesiâ Parochiali, sed ob auræ intemperiem difficulter potest se conferre ad Parochialem Ecclesiam.

Queritur imò. An teneatur uti suo privilegio, & audire Missam in suo oratorio, si adsit, qui legere velit? *2dò.* An teneatur stipendio conducere, qui eam dicat diebus, quibus ad Parochialem Ecclesiam accedere non potest? à n. 208, vide etiam P. 2. n. 286, & P. 4. n. 202.

CA-

C A S U S XXXIII.

Casidius privilegium habet, incertâ Parochiâ percipiendi omnes decimas : partem ab omni onere liberam, pro congruâ sustentatione assignat Pastori, Ecclesiâ verò nihil, quæ jam necessariis proventibus est destituta : Princeps dein fructibus ex decimis imponit contributiones annuas. Hæ exiguntur à Pastore, convenit hic Casidium, petitque augeri suam portionem congruam ab eo, aut solvi contributiones, utrumque recusat Casidius.

Queritur 1mò. Quando privilegia cessent? 2dò. An privilegia, seu exemptiones, per contractum onerosum concessa, revocari possint? 3tio. An Casidius sit in conscientia tutus? à n. 209.

C A S U S XXXIV.

Calaminus, Archi-Presbyter in Decanatu rurali, ab Episcopi Sede longo locorum intervallo distante, habuit facultatem delegatam, cum rudibus dispensandi in votis, quæ quandoque re minus perpenniâ emittunt : nunc ob rescriptum aliquod Episcopi dubitat, an adhuc salva stet sua facultas?

Queritur, an possit in dubio pergere?
n. 210.

C A S U S XXXV.

Calimerius, Archi-Diaconus, Archi-

B 3

Epi-

Episcopo charus, impetrat facultatem, Cajo clienti suo conferendi Parochiam in mense Papali, vel Archi-Episcopi, primò vacaturam, vel aliam, ut maluerit; vacat prima Januarii Parochia pinguis, sed antequam Cajo conferatur, moritur Archi-Episcopus.

Queritur imò. An, & quæ gratiæ expi-
rent morte concedentis? 2dò. An Cali-
merius adhuc conferre post mortem Ar-
chi-Episcopi Cajo Parochiam possit? à n.

211.

C A S U S XXXVI.

Princeps territorii supremus legem tulit sub pœna unius aurei, ne quis de nocte in civitate suæ residentiæ armatus incedat, nec ullus post horam noctis nonam sine lumine exeat per plateas, ut vitentur rixæ, periculaque mutilationis, & furtorum; Cajus, existimans respectu suû nullum esse periculum, neutram legem servat.

Queritur, an leges pœnales obligent sub peccato, & sub quali? Proinde an Cajo peccaverit coram Deo? à n. 215.

C A S U S XXXVII.

Callistus commisit adulterium cum nepte suæ uxoris, cui peccato in pœnam à Jure statuitur privatio Juris, petendi debitum conjugale.

Queritur imò. Quæ pœnæ incurrantur ante omnem Judicis sententiam? 2dò.

An

An Callistus teneatur abstinere à petitione debiti ipso facto? 210. Quid dicendum, si ignoraverit, pœnam illam esse annexam? à n. 218. & 222.

C A S U S XXXVIII.

Candidus confitetur : soleo vehere tum navi, tum curru frumenta, vina, aliaque victualia, & merces : & quia vectigalia gravia sunt, & frequentia, impendunturque non raro magis luxui, quàm bono communi, ego, quando sine periculo multat potui, ea non solvi, an malè feci?

Queritur imò. Quid requiratur, ut vectigalia, pedagia, & ejusmodi exactiones sint justa? 210. An leges vectigalium, certo justæ, obligent in conscientia ad solutionem eorum? 210. An etiam, dum prudens dubium est de justitia? 210. Quid dicendum Candido? An obligandus ad restitutionem? à n. 227.

C A S U S XXXIX.

Consuetudo habet, ut de certâ Parochiâ ex singulis domibus aliquis adsit processioni quot annis ad S. Wendelinum, quæ à majoribus cœpta, ab immemoriali tempore obtinet; sed fervor devotionis paulatim remisit, incipitque esse minùs frequentis populi processio: Et, cum nonnunquam in ejusmodi supplicationibus à junioribus divertì sexus fiant insolentia, & pe-

riculosa conversationes; Parochus ex consilio alicujus Missionarii abrogat supplicationem illam, proceditque cum Venerabili ad certam Christi effigiem, intra suam Parochiam, invitatque omnes, ad audiendum Sacrum, in honorem S. Wendelini, pro eorum necessitate dicendum.

Queritur 1^{mo}. Quæ requirantur, ut consuetudo obtineat vim legis, & obliget in conscientia? *2^{do}.* An peccârint patres-familias, qui aliquo tempore nullum de sua domo cum supplicatione miserunt? *3^{to}.* An Parochus rectè fecerit, sic commutando processionem illam? n. 236. & P. 2. n. 340.

*De dispensatione, & interpretatione
Legis.*

C A S U S XL.

Candidius, ex morbo adhuc debilis, petit, & impetrat dispensationem in Jejunio Quadragesimali, ut etiam carnibus vesci ipsi liceat: post elapsas tres septimanas sentit, se plenè ex morbo confirmatum.

Queritur 1^{mo}. Qualis causa requiratur, ut licitè peti, & dari possit dispensatio? n. 242.

2^{do}. An cessante causâ dispensationis, Candidius adhuc possit vesci carnibus, sitque dispensatus à jejunio? n. 249.

C A S U S XLI.

Canutus ex fornicatione cum consanguineâ suâ in tertio gradu suscepit prolem, ad hanc legitimandam, petit dispensationem, ut possit cum illa consanguinea contrahere matrimonium: conceditur, & expeditur dispensatio; sed priusquam matrimonium contrahatur, moritur proles.

Queritur, an, cessante causâ dispensationis indivisibili, usus dispensationis adhuc licitus, & validus sit; possitque matrimonium Canutus licitè, & validè contrahere cum illa consanguinea? n. 249. Coroll. 4.

C A S U S XLII.

Caprasius, dispensatus fuit in voto simplici castitatis, ut posset cum Caprasia inire matrimonium: post annos aliquot, à matrimonio contracto, moritur Caprasia.

Queritur, an Caprasius vi dispensationis primæ possit transire ad secundas nuptias? n. 250

C A S U S XLIII.

Carpus & Carponia, in secundo gradu consanguinei, petunt Româ dispensationem, ut possint invicem contrahere matrimonium, addunt in libello supplici, se hæcenus abstinuisse ab omni copula: Roma committit Parocho loci, ut cum iis dispenseret, si preces veritate nitantur. Ex-

ponens illis Parochus dispensationem, petit, an vera sint, quæ Romam scripserunt, respondent, se non antè quidem, attamen postquam scriptum fuit Romam, habuisse copulam; eò quòd audivissent, tunc faciliùs impetrari dispensationem.

Queritur inò. An possit Parochus in hoc casu exequi dispensationem? *adò.* An jam possit dispensare Episcopus? *3tio.* Quid agendum Parocho? n. 241. 246. 249.

C A S U S XLIV.

Vicarius generalis Episcopi, habens potestatem, dispensandi in quibusdam legibus, impedimenta dirimentia matrimonium statuentibus, peregrè abiturus, formulas dispensationis, adscripto eis suo nomine, tradit suo Secretario, eique committit, ut, si quæ petatur, eam expediat. Venit Cajus, petit dispensationem in tertio affinitatis gradu cum Sempronia, expedit eam Secretarius sine ullo examine causæ.

Queritur inò. An sine examine causæ licite & validè detur in talibus dispensatio? n. 239.

2do. Quid dicendum in dubio de valore dispensationis factæ? n. 251.

C A S U S XLV.

Carolus, Neo-Presbyter, nuper ad excipiendo confessiones approbatus quidem, sed sine facultate absolvendi à casibus, Episco-

Episcopo reservatis , quærit à suo Pastore
1^o : Cùm inter casus reservatos habeatur
commixtio carnalis Sacerdotis cum fi-
lia spiritali , quid veniat nomine filia spi-
ritualis ? Respondet Pastor : Quamvis in
rigore filia spiritalis non sit , nisi filiatio
proveniat ex Baptismo , vel Confirmatio-
ne , usitato tamen loquendi modo etiam
venit pœnitens , solita confiteri isti Sacer-
doti. Quare dubium est , donec mentem
suam declaret Ordinarius reservans. Quæ-
rit Carolus 2^o : Cùm semper reservetur
peccatum complicitis , quid per illud intel-
ligitur ? Respondet Parochus : Per id in-
telligitur peccatum contra sextum præcep-
tum à Sacerdote commissum cum perso-
na alia : hanc ipse non potest absolvere : &
quamvis , præscindendo à declaratione Su-
perioris aliâ , non intelligatur , nisi actus
luxuriæ consummatus , cùm reservatio sit
odiosa ; tamen nunc intelligitur omne mor-
tale peccatum contra castitatem cum alia
persona , quod in actum externum inho-
nestum , gravem prodiit. Ità enim de-
claravit modernus Pontifex in Constitu-
tione de Sacramento Pœnitentiæ , & in Bul-
la de Jubilæo nupero. V. n. 254. Quærit
Carolus 3^o : An , si Sacerdos turpiter
ageret cum muliere , posset illum absolvere ?
Respondet Pastor : Non posset , quia , etsi
reservatio videatur tantum loqui de pecca-
to cum muliere complice , quod frequen-
tius

tius est, tamen comprehendit etiam peccatum tale cum mare: nam, ut habet regula Juris, cum lex frequentioris usus causâ aliquid decernit, casum minus frequentem non excludit, sed comprehendit. Vid. n. 254. Regulâ quintâ, & n. 257. Regulâ 6.

Quærit 4. An statutum Episcopale, quo sub pœna suspensionis jubentur Sacerdotes singulis mensibus confiteri, obliget venialibus solum peccatis obnoxios? cum enim nec lege Divinâ, nec Ecclesiasticâ teneamur venialia, aut mortalia semel ritè confessâ clavibus subicere, mihi non apparet, quomodo id præcipere possit sub tam gravi pœna? Resp. Pastor: Sicut Episcopus potest aliarum virtutum actus non nimis difficiles præcipere, ita potest præcipere menstruam Confessionem tanquam actum virtutis, qui non est nimis difficilis. Nec sic fiunt venialia materia necessaria Confessionis, sed vel illa vel semel confessâ materia necessaria præcepti: liberum enim relinquit unum, vel alterum confiteri. Unde qui non obedit, incurrit suspensionem, nisi causa justa excuset à Confessione. Vid. P. I. n. 141. La Croix L. 6. p. 2. n. 2018

Quærit 5. An lex Pontificis v. g. præcipiens sub pœna excommunicationis, ne Sacerdos absolvat suam complicem in turpi & inhonesto peccato contra sextum præceptum obliget in provinciis, in quibus non est legaliter promulgata, præsertim cum

cùm pœnalis sit ? Resp. Parochus, si Pontifex signanter exprimat se, post factam Romæ promulgationem, ubi illius notitia ad subditos pervenerit, ut facit in lege jam memorata ex sententia omnium Theologorum, & Canonitarum obligat in conscientia etiam lex pœnalis, quia ex natura rei plus requiritur, quàm ut promulgatio sit facta in curia, vel civitate residentie Principis, & aliàs Pontifex non haberet independentem ab Episcopis, efficacem, & necessariam potestatem regendi Ecclesiam. Vide p. I. à n. 159. & n. 161.

Queritur, an Pastor beneresponderit?

C A S U S XLVI.

Casparus confitetur in Quadragesima: Est dispensatum in abstinencia à carnibus, ità, ut diebus operariis liceat tantùm semel, diebus verò Dominicis bis comedere carnes; ego Dominicà elapsà in prandio, & vespere comedi carnes, & manè offam ex juscùlo de carne; hæsitàvi, an id liceat?

Queritur 1mò. An, si die Dominico permittatur bis, liceat sapius? Ratio dubitandi est, quia dispensatio est odiosa, adeoque strictæ interpretationis.

Queritur 2dò. Quomodo Casparus censendus sit peccasse? V. n. 260.

De Censuris.

C A S U S XLVII.

Episcopus lege latâ prohibuit Clero suo sub pœna excommunicationis lusum chartarum in publicis diversoriis : Castor, & Casimirus, Sacerdotes, in alia Dicecesi existentes peregrini, exercent lusum illum ad plures horas. Castor advertens, Casimirum fraudem contra leges lusus committere, ex subito motu impingit illi alampam : Casimirus, injuriam non ferens, arripit Castorem crinibus, percutit, & in facie vulnerat.

Queritur 1mò. An bini illi, extra Dicecesin ludentes, incurrant illam censuram? n. 279. Coroll. 3.

Queritur 2dò. Quos effectus habeat excommunicatio? à n. 272.

Queritur 3tò. Quæ culpa requiratur ad incurrendam censuram, & an ex subito motu Castor percutiens Casimirum, incurrit excommunicationem? n. 265.

Queritur 4tò. Quæ percussio dicatur enormis, & inducat excommunicationem, Papæ reservatam? n. 283. §. Porro.

Queritur 5tò. Quid dicendum de Casimiro? An sit excommunicatus vitandus? n. 286.

Queritur 6tò. An possit absolvi ab Episcopo? n. 289.

C A S U S XLVIII.

Cerberinus, suo Parocho malè affectus, obviat illi, equo insidenti, in sylva: arripit frœnum, sistit equum inquires: quo pergis maledicte Popa? Parochus addit calcaria equo, & pergit; insequitur eum Cerberinus: Parochus metuens gravius malum, citato cursu equi properat, & ex improvviso labitur in foveam.

Queritur inò. An Cerberinus per violentiam illatam Parocho suo incurrerit excommunicationem, Papæ reservatam? sub n. 283. *Queritur 2dò.* Quid dicendum, si Cerberinus dicat, se non cogitasse, nec scivisse, se, sic equum sistendo, incurrere excommunicationem, & lapsum in foveam non prævidisse? sub n. 267.

C A S U S XLIX.

Cerbonius, vir curiosus, & ab Hæreticorum Secta non alienus, mandat Celso filio suo, ut sibi prælegat temporis fallendi causâ jam concionem, ab Hæretico typis datam, jam libros prohibitos; recusât Celsus, Cerbonius exardens irâ minatur Celso fustigationem, aliaque mala, nisi obtemperet: Celsus minis territus obedit, cogitans, pater meus imputet sibi, si malus est.

Queritur inò. Qui libri sint sub excom-

communicatione prohibiti? n. 287. & in
Analyfi n 52.

Queritur 2dò. An per lectionem conci-
onis Hæretici incurratur excommunicatio?
n. 288. Coroll. 2.

Queritur 3tiò. An audiens legentem
Cerberonius eam incurrerit? Ibid. Coroll. 6.

Queritur 4tò. An Celsus metu adactus
prælegendo sit excommunicatus? n. 267.

C A S U S L.

Claudius accepit titulum ordinationis
à communitate aliqua cum hoc pacto, ut
suscepto Sacerdotio titulo cedat, aut sal-
tem nihil ex illo exigat; factus Sacerdos,
Simoniacè obtinuit Parochiam, Parochus
jungit matrimonio personas alienas sine li-
centia Parochi alterius; pergit tamen exer-
cere Parochialia.

Queritur 1mò. An Claudius sic ordina-
tus incurrerit suspensionem? n. 293.

Queritur 2dò. Quos effectus habeat
suspensio? n. 290.

Queritur 3tiò. Quam censuram incur-
rerit per Simoniam procurans sibi Paro-
chiam? n. 292.

Queritur 4tò. An exercens Parochialia,
factus sit irregularis?

Queritur 5tò. Quis possit absolvere à
suspensione? n. 306.

C A S U S . LI.

Clavius , quia in Paschate non communicavit, & detinuit as alienum, & interdicto subjectus, periculosè agrotat, advocat Parochum : hic audit ejus confessionem, absolvit à peccatis, & interdictis, datque ei extrema, mortuum sepelit in loco sacro.

Queritur, an omnia rectè fecerit? à n. 295. & à n. 303. 324.

*De Irregularitate, & Ecclesiastica
sepultura.*

C A S U S . LII.

Clemens, novem annorum puer, ut solus esset hæres suorum parentum, veneno occidit fratrem suum, adhuc infantem: dum dat operam studiis, ex febre perdidit potentiam vilivam oculi sinistri, sine deformitate tamen, aut apparentia: absolutis studiis, jamque Sacerdos ordinatus, legit in Theologia, homicidas, & carentes potentia vilivâ sinistri oculi, esse irregulares, celebrat tamen Missam, donec habeat occasionem consulendi Theologum, sibi notum.

Queritur imò. An ignorans, homicidio annexam esse irregularitatem, eam contrahat? n. 308. §. *Dicitur 4.*

Queritur ad. An impuberes incur-
C rant,

rant irregularitatem ex delicto ? n. 320. in fine.

Queritur 310. An Clemens sit irregularis ob defectum illum oculi ? n. 310.

Queritur 40. An de irregularitate sua dubius, celebrando peccarit, & pœnam aliquam incurrerit ? sub n. 308. §. *Dicitur 2do.* & n. 300.

Queritur 30. An saltem, si fratricidium fieret notorium, non posset sine dispensatione uti ordine ? n. 317.

C A S U S LIII.

Cletus, vivente adhuc uxore suâ, abit aliq, & ducit aliam, & ex ea suscipit filium : hic absolutis studiis, ignarus, se esse illegitimum, seu spurium, suscipit sacros ordines, dein intelligit, se spurium esse.

Querit, an possit exercere ordines, vel sit irregularis ? n. 312.

C A S U S LIV.

Cletus, absolutâ Philosophiâ, dat nomen militiæ, adest aliquoties conflictibus : non scit quidem, se propriâ manu aliquem occidisse ; alios tamen suâ præsentia animavit ad pugnandum fortiter : à bello dimissus, frequentat Theologiam, aspirat ad Sacerdotium, ordinatur, nullâ factâ mentione vitæ suæ militaris, promovetur ad Parochiam. Post annos aliquot summam pe-

pecuniæ, quam comparavit, aufert illi Clepius: hic capitur, & reperitur aliorum furtorum reus; Cletus, sperans, se recepturum suam pecuniam, quia Clepius dives est, deferret furtum illud ad Judicem, cum protestatione expressa, nolle se, ideo eum supplicio affici.

Quæritur, an Cletus tum in bello, tum deferendo Clepii furtum sit factus irregularis? n. 315. & 316. Coroll. 2. & 8.

C A S U S LV.

Prædones invadunt de nocte domum Clini Parochi, eam spoliaturi: Clinus fistulâ suâ jaculatoriâ unum occidit, alteri aufert nasum, diffugiunt reliqui, duo capiuntur, & ad mortem condemnantur. Advocatur Clinus, ut eos disponat, & committetur ad supplicii locum; obsequitur Clinus, & quia est aura pluviosa, hortatur aurigam, ut festinet, & viam capiat breviorē. Clinus redux invisit infirmum, eum solatur, & quia videt incommodè jacere, eum elevat, & infirmus inter levandum moritur.

Quæritur, an Clinus in aliquo ex his casibus factus sit irregularis? sub n. 316. Coroll. 9. & 11.

C A S U S LVI.

Conradus Sacerdos, post auditas vario-

rum confessiones , cupiens intelligere , an bene resolverit , Theologo proponit sequentes quæstiones : 1mò. Quidam inimicum suum ex odio graviter vulneravit , qui & mortuus est ; sed dubitabat , an mors ex vulnere , vel negligentia medici sit secuta ? 2dò. Alius in bello , suâ opinione justo , pugnavit , & dubitat , an jaculando inter alios , aliquem occiderit ? 3tiò. Alius puellæ , quacum carnaliter peccavit , fuerit , ut abortum procuraret , quod & factum ; sed dubium est , an foetus fuerit animatus ? 4to. Alius deinceps alteri suggessit modum , & occasionem , quâ vindictam posset sumere ab hoste suo , eum vel mutilando , vel occidendo , sed dubium erat , an mors vel mutilatio sit secuta ?

Quærit Conradus , quid dicendum ? an illi incurrerint irregularitatem ? à n. 320.

C A S U S LVII.

Cùm plures Pastores in familiari consortio sese recrearent , in discursu dilabuntur ad sermonem de Ecclesiastica sepultura. Unus agebat : veni ad virum hæreticum infirmum , in mea Parochia habitantem , quem cùm instruxissem de modo eliciendi Fidem , Spem , Charitatem , & dolorem de peccatis , inveni eum teneri desiderio beatitudinis : elicui cum ipso Fidem , &c. Sed , quia vidi , eum putare , quemque Christianum

stianum in sua religione posse salvari, & respectu humano retrahi à fide Catholica externe profitenda; quævis, an non vellet absolvi à peccatis, paratusque foret religionem Catholicam amplecti, si sciret, suam esse erroneam; cumque annueret; eum de peccatis suis in genere se accusantem absolvi, & postea mortuum, petentibus id cognatis, sepelivi more Catholico. Alter dicebat: habeo in mea Parochia duas familias acatholicas, infantes suos ad me deferunt baptizandos; hos, si moriantur ante usum rationis, cum consensu parentum id petentium, sepelio in cœmiterio nostro, quia hos ego in Christo genui, & Ecclesiæ Catholicæ aggregavi, nullamque adhuc ipsi amplexi sunt religionem: & quamvis baptizati à Prædicante censeantur esse ejusdem religionis, cujus sunt parentes, non puto tamen, hoc habere in casu meo locum. Tertius referebat: habui virum probum, sed taciturnum, in mea Parochia: hic vesperi domi suæ commisit se nocturnæ quieti, manè autem inventus est suspensus ex poste lecticæ, & mortuus: ego omnibus expensis, suppressi mortis genus, & eum sepelivi more aliorum.

Queritur 1mo. Quibus competat sepultura Ecclesiastica, & quibus non? *2do.* An prædicti Domini Pastores rectè processerint? à n. 323.

De Peccatis & Merito.

C A S U S LVIII.

Cornelius, Neo-Presbyter, nuper approbatus ad audiendas Fidelium confessiones, audit inter ceteros unum, qui confitetur: tribus annis turpiter vixi, usus ancillâ meâ, tanquam concubinâ. Sæpe fovi impura desideria. Obvias quasque concupivi, &c. Cornelius, ut illum ad dolorem moveat, monet, ut consideret pœnas peccatis præparatas, & turpitudinem eorum. Reponit pœnitens: hanc non irâ apprehendo, exponat mihi illam. Hæsitat Confessarius, eâ tamen utcunque expolitâ, illum absolvit.

Queritur imò. An pœnitens satis explicaverit speciem, & numerum peccatorum? *2dò.* Unde dignoscatur distinctio specifica, & numerica peccatorum, & quomodo pœnitens ille fuisset examinandus? *3tio.* Quomodo exponenda turpitudinis peccati? *4to.* An licitè potuerit pœnitens ille statim absolvi, & quid ei injungendum? *¶ n. 340. 348. 331*

C A S U S LIX.

Crescentius ante annos tres grave damnum intulit cum culpa gravi Crispino: in confessione promisit reparationem damni,

ni, occasione proximâ faciendam; sed omisit hactenus, & modò id aperit Confessario; gravius admonitus iterum promittit restitutionem. Quare Confessarius eum absolvit.

Queritur imò. Quâ ratione Crescentius examinandus sit de numero peccatorum omissionis, & ad quid obligandus?
add. An Confessarius rectè fecerit eum absolvendo? n. 351. Coroll. 9. in Neo-Conf. à n. 232.

C A S U S LX.

Cupedius, in domo patris sui, ancillæ familiarior, accusat se in confessione, quòd sæpe cum ea peccarit, cum ea colloquens, sæpe habuerit impura delideria; Confessarius interrogato numero, hortatur ipsum graviter, & præscribit ei media contra relapsum, & absolvit. Post mensem redit Cupedius, & se in eadem peccata relapsum confitetur, addens, non posse se impetrare à patre, ut ancillam illam dimittat, quin suos lapsus fateatur. Confessarius præscribit ipsi alia difficiliora media, & absolvit. Post mensem iterum redit Cupedius, & ait; media quidem adhibui, sed iterum relapsus sum, et si non toties.

Queritur imò. An sit obligatio vitandi, vel deferendi occasionem peccandi proximam, quando sine gravi incommo-

do deferri, vel vitari non potest, potest tamen per media ex proxima reddi remota? *adò.* Quid dicendum, si remota reddi vix, aut non possit? *3^{idò.}* An rectè processerit Confessarius, & quid nunc agendum? à n. 361.

C A S U S LXI.

Cyriacus, variis tentationibus agitur, & frequenter angitur, an consenserit: petit à Confessario media contra tentationes, & signa, ex quibus possit colligere, an consenserit, vel non? n. 373. in Neo Conf. à n. 244.

C A S U S LXII.

Cyrellus, in risum pronus, plerumque ridet, dum audit turpia verba ingeniosa, imprecationes à rudibus, modo rustico ingenioso prolatas, aut videt rixantes mulieres, &c.

Quaritur 1^{idò.} An liceat gaudere, vel ridere ob ingeniosum modum, quo peccata fiunt? *2^{dò.}* Unde dignoscatur, quòd risus & gaudium sit tantum de modo? à n. 389. 390.

C A S U S LXIII.

Desiderius semel est delectatus de copulacum Conjuge aliena, semel de copula

la cum libera , iterum de copula cum consanguinea sua. Confitetur autem : Ter delectatus sum , representando mihi carnalem copulam.

Queritur , an rectè explicaverit peccatorum tuorum speciem ? P. 1. n. 340. P. 2. n. 207.

C A S U S LXIV.

Desidius copulam ter habuit cum persona libera, sed imperfectam. Quare accusat se in confessione dicens : Ter turpiter attigi personam liberam.

Queritur imò. An rectè explicaverit sua peccata ? 2dò. Quomodo sit examinandus ? P. 1. à n. 340. P. 2. n. 200. §. Porro.

C A S U S LXV.

Didacus imò emisit votum , pro promotore suo ad Parochiam , dicendi , ubi obierit, decem Sacra. 2dò. Debuit Pio 20. Imperiales ex legato. 3tiò. Promiserat pro ædificanda ruinosa Ecclesia 50. Imperiales , obligando se , non ex iustitia, sed solum ex fidelitate. Postquam jam annus à morte sui promotoris elapsus esset, scit quidem, se sacra dixisse pro ipso aliqua , sed nescit, an omnia ? Probabile tamen ipsi est , quod omnia dixerit. Pariter ipsi probabile est ex variis conjectu-

ris, quòd 20. Imperiales ex legato debitos Pio numeraverit, certus tamen esse non potest; quia Pius jam obiit, nec quidquam annotatum reperit. 4. Promissos pro ædificanda Ecclesia 50. Imp. non tradidit; quia in circumstantiis promisit, cum nondum essent benefactores, qui templi ædificationem susciperent; nunc autem Episcopus curat id ædificari ex redditibus Præposituræ, quam eum in finem petit, & impetravit à Pontifice. Hæc omnia Didacus animo diu versavit, & in his dubiis, an non teneretur ad sacra, & ad 20. Imperiales, Pio debitos, hæreditibus ejus solvendo? similiter, an nihilominus teneretur pendere 50. Imperiales pro ædificando templo? In his dubiis, inquam, longo tempore, cum gravi remorsu conscientiæ, hærens, neglexit iisdem satisfacere.

Queritur 1mò. An, qui operatur, vel omittit cum conscientia dubia, ejusdem speciei peccatum committat, atque committeret, si sciens obligationem suam, hanc non impleret? *2dò.* An Didacus adhuc teneatur ad sacra, quæ dicta esse ipsi solum probabile est? *3tò.* An probabilitas solutionis factæ Pio, ipsum reddat tutum in conscientia? *4tò.* An teneatur ad 50. Imperiales, etiam mutatis circumstantiis, pro templo dando? P. I. à n. 186.

C A S U S LXVI.

Emmericus 1^{mo} dubitavit de tribus fidei articulis. 2^{do}. Coram quinque per calumniam gravi contumeliâ affectit Didymum. 3^{io}. Semel defraudavit decimatores tres. 4^{to}. Semel furto subduxit rem, pertinentem ad hæredes Placidi non divisâ adhuc hæreditate. Hæc peccata sic confiteretur: Semel dubitavi in fide. Semel proximum gravi affeci contumeliâ. Semel defraudavi decimas. Semel furatus sum rem gravem.

Queritur, an rectè explicaverit peccatorum, vel malitiarum numerum? sub n. 354. Coroll. 1. sub n. 355. Cor. 6.

C A S U S LXVII.

Eremundus, offensus à Sergio, 1^{mo}. Statuit, ubi potuerit, huic grave malum inferre: audiens concionem de charitate proximi, illam voluntatem retractavit, proponens sibi, eidem benefacere: postmodum, recurrente offensâ, resumit priorem voluntatem. 2^{do}. Pressus debitis, statuit, furto subducere pecuniam, ad quam ei via patet in domo divitis: post diem retractat illam voluntatem, hac sub conditione: nisi novam à creditoribus molestiam patiar. 3^{io}. Die 1^{ma} Januarii ex intentione, vindictam sumendi à Sergio,

gio, inquisivit hunc, sed non invenit; manens autem in priore intentione, altero die exit, eumque inventum, graviter percussit, & vulnerat. Hæc autem peccata sic confitetur: Ter graviter volui nocere proximo meo.

Queritur imò. Quando actus interni plures faciant unum, vel plura numero peccata? *2dò.* Quid dicendum de Eremundo, an plura per resumptionem intentionis, vel interpositam moram, peccata commiserit, in confessione explicanda? P. I. à n. 349. *3iò.* An rectè explicaverit speciem peccatorum?

C A S U S LXVIII.

Ericus, offensus à Monasterii Abbate, per annum coxit iras, & fovit odium, intendens, Monasterio inferre damna gravia, ubi occasio tulerit; sed quia occasio defuit, sæpe religiosi illis optavit diversa mala, paratus, ea inferre: non rarò eorum famam graviter læsit. Tandem peccata illa confitetur, dicendo: Fovi odium contra certum Regularium Monasterium: optavi illis mala diversa: etiam de illis inhonorificè locutus sum.

Queritur imò. An Ericus, fovendo odium per annum, unum, vel plura numero peccata commiserit, & quomodo sit circa hæc examinandus? *2dò.* An rectè

ſi explicaverit numerum , & ſpeciem aliorum peccatorum ? 3^{ti}o. An Monasterio imprecando mala , vel detrahendo , ſingulis vicibus unum tantum numero peccatum admiferit ? P.I. ſub n. 349. Coroll. 3. & n. 352. 353.

C A S U S LXIX.

Evodius , exiſtens in ſtatu peccati mortalis , excepit plurium confeſſiones , pleroſque abſolvit , alios verò ſine abſolutione dimiſit : auditis omnibus , in eodem ſtatu diſtribuit Sacram Communionem ; poſtea facti pœnitens conſitetur : in ſtatu peccati adminiſtravi Sacramentum Pœnitentiæ , & Eucharistiæ.

Quæritur , an rectè ſit confeſſus , vel an debeat dicere numerum perſonarum , quibus indignè illa Sacramenta adminiſtravit ? ſub n. 351. Coroll. 4. 357.

C A S U S LXX.

Ferdinandus , vir nobilis , die Sabbati ſub vesp̄erum ſtatuit , exire die ſequenti ad venationem cum ſuis ſamulis , & Sacrum non audire , quia in ejus loco celebratur unicum , idque circa nonam : mane , reſumptâ priore voluntate , exit , & in loco , ubi ipſi ſoli jus venandi competebat , invenit alterius venatorem : hunc irâ abreptus , percutit graviter , & vulnerat,

nerat, & tandem, quia is se opponebat, timens malum gravius, eum glande plumbea trajicit, & occidit. Post longi temporis intervallum confitetur: Semel die Dominicâ omisi Sacrum, & famulum, qui, violans jus meum, se mihi audebat opponere. glande plumbeâ trajeci.

Queritur, an unicum peccatum omissionis, & unicum commissionis commiserit Ferdinandus, & rectè exposuerit sua peccata? sub n. 35 I. Coroll. I. & 8.

C A S U S LXXI.

Fridolinus, familiaris puellæ, cum delectatione venerea eam tangit, osculatur, cum ea amorphos, turpes miscet sermones, tandem cum ea, amore intercepta, fornicatur. Facti postea pœnitens, confitetur: Semel fornicatus sum, nullâ factâ mentione actuum præcedentium.

Queritur, an rectè exposuerit omnia, sive ex, sive absque intentione copulæ, actus antecedentes exercuerit? sub n. 35 I. Coroll. 5.

C A S U S LXXII.

Fructuosus, timorata conscientia, horret quandoque vehementer, dum quid mali objicitur, v. g. sermo contra famam proximi, & quandoque subito loquitur, quod, ut malum, apprehendit: non raro

Ex Parte prima.

rarò etiam operatus est , non dūm
an malitia sit gravis , vel levis : hin
gitur saepe , imens, ne graviter pecc
rit.

Queritur 1mò. Quæ requirantur
peccatum mortale ? 2dò. An horror
sit sufficiens indicium , quòd materia
apprehenderit, ut gravem ? 3tò. Unde
dignoscatur , quòd malitia sit apprehensa,
ut gravis ? 4tò. An non distinguens in
operando , an malitia sit gravis, vel levis,
peccet graviter : à n. 369.

C A S U S LXXIII.

Formosus in Quadragesima represen
tat sibi delectabilitatem in esu carnis , &
eo delectatus dicit intra se : si non esset
prohibitum , comederem hodie carnes.
Ex his delabitur ad alia desideria condi
tionata hæc : Si non esset peccatum , è
medio tollerem Cajum inimicum meum :
si essem conjugatus , agerem, quod meritis
licet.

Queritur 1mò. An delectatio de obje
cto prohibito sit peccatum , & quale ?
2dò. Quando desideria conditionata sint
graviter, vel leviter mala , & prohibita ?
n. 386. 394.

C A S U S LXXIV.

Franciscus Parochus, pro concione , &
in

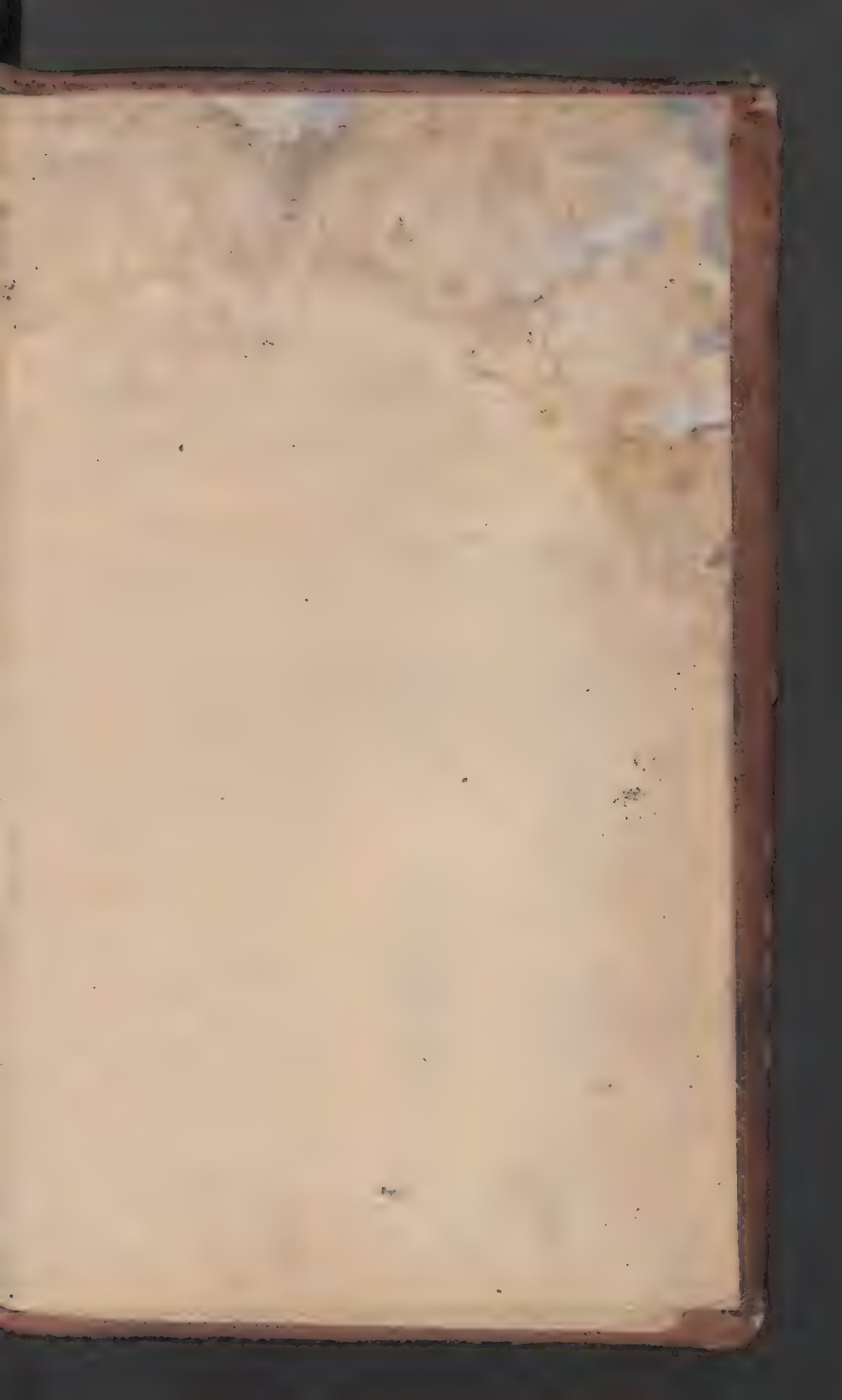
Casus Conscientie ex Parte prima.

Confessionali sepe increpat suos, dicen-
tes peccatores per suas orationes, & opera
bona, nihil mereri. 40

Quæritur imo. Quid requiratur ad me-
ritum? 40. An peccatores, quid, &
quomodo mereri, & impetrare valeant?
40. An prudenter procedat Parochus?
n. 402. 409. 410.



Eximium Exemplum
et hinc hinc



Biblioteka Jagiellońska



std:0030626



K. P. REUER
THEOLOGIA
MORALIS

P. I.

1. Pójdziecie, radujmy się Panu.
spiewajmy Bogu zbawiciela.
wi nadozemu: uprzędźmy
oblicze jego z wyznawaniem.
a psalmany i spiewajmy
mu.
2. Albowiem Bóg wielki Pan:
i król wielki nadewszemi.
Bogi: Bo w ręce jego są wszystkie
kraje ziemie: i gór wy-
sokości jego są.
3. Bo jego jest morze, a on je
uczynił: a sucha utworzył.
Ty ręce jego. Pójdziecie położyć
my się i upadajmy, i pta-
my przed panem który nas
stworzył, albowiem on jest
Panem Bogiem naszym:
A my ludem pastwiska, jego
i owcami reki.
4. Dziel jęzeli głos jego usłyszycie:
nie zatwardzajcie serc
waszych: Tak w drachnienie
wedlednia kuszania napie-
saczy: kiedy mnie kusili oj-
cowie wasi, doświadczali
mnie i ujrżeli uczynki moje.

...drześci... gniewnie
się na ten naród: i rzekłem
zawsze ci bładca sercem.
A ci nie poznali dróg moich.
jakom przysiągł w gniewie
moim, jeśli wniyda do spo-
koju mego. —

6. Chwała Ojcu i Synowi i
Duchowi Śm. jak było
na początku teraz i za-
wsze i na wieki wieków
Amen. —

